

Protokół Nr II/10
z odbytego posiedzenia Komisji Budżetu, Finansów, Planowania
i Obrotu Nieruchomościami
z dnia 22 grudnia 2010r. godz.13.00

Obecni:

- 1. Andrzej Pych**
- 2. Józef Siejkowski**
- 3. Tomasz Przybył**
- 4. Renata Konieczna**
- 5. Agnieszka Wodara**
- 6. Damian Utracki**

Nieobecni uspr.:

- 1. Przemysław Jarosik**

Celem komisji było opiniowanie budżetu na rok 2011 i projektów uchwał przygotowanych na sesję, która odbędzie się w dniu 29.12.2010r. Obradom przewodniczył Przewodniczący Komisji Budżetowej... Andrzej Pych.

Po przywitaniu wszystkich zebranych Przewodniczący Pych przedstawił porządek obrad oraz zaproponował by dodać opiniowanie materiałów do sesji oraz sprawy różne.

Przewodniczący Pych otworzył dyskusję na temat budżetu na rok 2011 informując radnych, iż celem dzisiejszej komisji jest wydanie opinii na temat budżetu. Poinformował również, że budżet który radni otrzymali, podpisany jeszcze przez byłą Przewodniczącą Rady Panią Barbarę Szostak z dnia 10.11.2010r jest już , co potwierdziła Skarbnik Gminy Pani Helena Dziemidowicz, nie aktualny, ponieważ wprowadzono pewne zmiany.

Przewodniczący Pych oddał głos Pani Dziemidowicz , która poinformowała, że wpłynęła opinia od Regionalnej Izby Obrachunkowej. Zgodnie z tą opinią , w uchwale została zapisana możliwość zaciągnięcia kredytów i pożyczek, Gmina nie ma takiej możliwości. Jeżeli chodzi o realizację projektów, to rezygnujemy z projektu kapitału ludzkiego, Indywidualizacja Procesu Nauczania .Kwoty, jeżeli chodzi o dochody i wydatki ulegają zmianie o te projekty, które miały być realizowane.

Głos zabrał Pan Stefan Krawczyk, który poinformował, że w październiku była podjęta uchwała intencyjna o przystąpieniu Gminy Rzepin do projektu Indywidualizacja Nauczania w klasach I-III Szkół Podstawowych. Poinformował, że w listopadzie przyszła informacja, iż według stanowiska Ministra Edukacji Narodowej to wszystko co dotychczas było robione jest nie ważne, ponieważ będą zastosowane inne procedury związane z Indywidualizacją Nauczania.

Pan Krawczyk powiedział, że prawie wszystkie Gminy w województwie zbojkotowały to , ponieważ nie były w stanie przeskoczyć, ze względów formalnych wymagań jakie zostały postawione.

W tej sytuacji EFS LUBUSKI podjął decyzję o wstrzymaniu tego projektu.

Co będzie dalej ma się to rozstrzygnąć w roku 2012.

Pan Krawczyk poinformował, że zajęcia dalej są organizowane, ale nauczyciele nie mają za to płacone. Zajęcia są prowadzone w ramach godzin, które są narzucone poza etatem dla nauczycieli, także uczniowie nie tracą, nauczyciele tak.

Gminy zamierzają oprotestować sposób w jaki Indywidualizacja ma być 2011 poprowadzona. Ma być to konkurs ofert, wygrać go mogą np. firmy prywatne, które przyjadą do nas z konkretną ofertą. Pan Krawczyk poinformował, że szkoły się na to nie godzą ponieważ chcemy by zajęcia były poprowadzone tak jak dyrektor i nauczyciele zaplanowali.

Pan Krawczyk poinformował, że projekt w dalszym ciągu jest wykonywany, zajęcia są w dalszym ciągu organizowane, tylko pod inną nazwą, z projektu musieliśmy się wycofać.

Pani Skarbnik poinformowała, że zgodnie z ustawą o finansach publicznych w 2011r dochody majątkowe (dochody ze sprzedaży, z przekształcenia z wieczystego użytkowania na własność) możemy przeznaczyć na wydatki inwestycyjne.

Planujemy, że w roku 2011 z tytułu sprzedaży i przekształcenia uzyskamy realne wartości 1 mil.71 tys. Natomiast jeżeli chodzi o wydatki majątkowe -269 tys. 425 zł. Różnica stanowi spłatę wcześniej zaciągniętych kredytów i pożyczek, bo tylko możemy je spłacać z dochodów majątkowych. W 2011 roku musimy spłacić kredyty w kwocie 1 mil.634tys 360zł.

Pani Dziemidowicz poinformowała , że nadwyżki budżetowej nie będziemy mieli, możemy mieć tzw. wolne środki. to znaczy jeżeli zamkniemy rok i mamy zaciągnięte kredyty i pożyczki to nie mamy nadwyżki budżetowej, tylko wolne środki, a wynika to z tzw. wyliczanki z poszczególnych kont.

Radny Przybył zwrócił się z pytaniem do Pana Burmistrza, zapytał czy Burmistrz planuje jakieś oszczędności z uwagi na ciężką sytuację gminy?

Pan Burmistrz poinformował, że oszczędności mogą się rodzić jedynie z cięć związanych z etatami, w 2011r dwóch pracowników z Urzędu odchodzi na emeryturę.

Burmistrz poinformował również, że w jednostkach organizacyjnych widzi oszczędności ale na dzień dzisiejszy nie chce zdradzać jakie.

Kolejnym elementem pozyskania oszczędności jest zwiększenie sprzedaży, na dzień dzisiejszy jeżeli chodzi o nieruchomości w postaci działek przygotowane są nowe tereny inwestycyjne, dotyczy to ulic Moniuszki

i ul. Prusa. Ta sprzedaż już się uaktywniła i tutaj można zaobserwować większy dochód Gminy. Zmiana ustawy o finansach publicznych spowodowała tą sytuację we wszystkich Gminach ,że jest jakby minusem cedowanie tylko i wyłącznie ze sprzedaży na pokrycie spraw związanych z kredytami zaciągniętymi na udział własny gminy przy korzystaniu ze środków unijnych.

Jeżeli generalnie chodzi o oszczędności, znaczne pieniądze ponad subwencje cedujemy na utrzymanie jednostek oświatowych.

Oprócz tego, jeżeli chodzi o oszczędności, mamy środki zależące od sprzedaży działek pod tereny inwestycyjne. Przy zakończonej budowie autostrady na pewno te tereny zostaną uruchomione. Działania są na etapie końcowym pod kątem przejęcia części terenów przy ogródkach działkowych.

Radny Przybył zapytał, czy Burmistrz rozważa możliwość przeprowadzenia audytu zewnętrznego?

Burmistrz powiedział, że można się do tego przymierzyć, są firmy wyspecjalizowane, które robią audyty, ale są to dodatkowe koszty.

Dodał również, że struktura urzędu jest odpowiednio dostosowana do obowiązków, a nowych zadań ciągle przybywa.

Głos zabrał radny Siejkowski, powiedział, że jako sołtys Starkowa zbiera podatki od mieszkańców wioski. Zastanawia go fakt, że przykładowo jest stodoła 106m, do tego budynku gospodarcze, następne ponad sto metrów, jest budynek mieszkalny i okazuje się, że właściciel płaci bardzo małą kwotę podatku, zapytał czy są zaniedbane stosunki prawne czy przekazywania notarialne, gdyż coś jest nie tak.

Burmistrz poinformował, że przy poprzednim składzie rady temat był omawiany i wychodzi na to, że dana osoba która ma np. stodołę poniemiecką musi płacić ten zwiększony podatek, Burmistrz zaproponował o poproszenie pracownika zajmującego się podatkami o wytłumaczenie ustawy.

Radny Siejkowski powiedział, że wszystko należy egzekwować, a w nakazach płatniczych nie jest to uwzględnione.

Radny Pych zapytał odnośnie audytu, który był przeprowadzany w oświacie, teraz są tam oszczędności, które z roku na rok się zwiększają. Zapytał kiedy audyt kończy się na zero?

Dyrektor Krawczyk poinformował, że w roku 2014r. Założenia polityki oświaty Pan Krawczyk przedstawi na Komisji Oświaty.

Radny Pych poinformował, że jest za przeprowadzeniem audytu zewnętrznego w roku 2011. Należy znaleźć na ten cel pieniądze.

Burmistrz powiedział, że to wszystko jest uzależnione od założeń jakie sobie postawimy. Należy uwzględnić, że czeka nas w 2011 roku przystosowanie obiektu szkolnego dla dzieci najmniejszych, co wiąże się z kosztami.

Głos zabrała radna Wodara, poinformowała, że jej zdaniem jak coś nie spełnia norm należy się zastanowić od innej strony, np. czy podnieść cenę posiłków.

Dyrektor Krawczyk poinformował, że zgodnie z przepisami dyrektor szkoły ustala cenę posiłków.

Radna Wodara zapytała, czy nie można zadziałać w ten sposób by nie dokładać do stołówek?

Dyrektor Krawczyk powiedział, że jest to nie możliwe, bo uczniowie nie mogą pokrywać kosztów obsługi stołówek, mogą pokrywać tylko koszt wsadu.

Radny Siejkowski ponownie sformułował swoje pytanie dotyczące podatków.

Pani Małgorzata Kaliciak poinformowała, że są sytuacje gdzie grunty stanowią gospodarstwo i te budynki są zwolnione na mocy ustawy, także to jest od nas niezależne i nie możemy od tego podatku pobierać.

Poinformowała również, że była podjęta uchwała o zwolnieniach budynków gospodarczych osób które przekazały grunty na Skarb Państwa.

Natomiast jeżeli grunty przekraczają 1 hektar fizyczny lub przeliczeniowy to wówczas budynek posadowiony na tym gruncie jest zwolniony na mocy ustawy.

Radny Pych, wracając do tematu o oświacie, poinformował, że przygotował wyliczenia dot. utrzymania personelu kuchennego, pensja kucharki 1.700zł, pól etatu 1.100zł.

W budynku gdzie urzęduje Pan Krawczyk, są mieszkania od których pobierane są czynsze, zapytał czy to są wpływy do kasy szkoły, jeżeli nie to dokąd te pieniądze wpływają?

Pani Skarbnik poinformowała, że jeżeli chodzi o wpłaty z tytułu czynszów idą one na konto szkoły jako zwrot poniesionych kosztów, to znaczy korzystanie z mediów.

Radny Pych powiedział, że jeżeli chodzi o internat to w tamtym roku kosztował 100 tys. zł, hala sportowa 160tys.

Dyrektor Krawczyk poinformował, że wydatki z 2010r za internat- 460 tys., plan na przyszły rok 467 tys. Te kwoty, które przedstawił radny Pych to koszt za media.

Radny Pych poinformował, że hala sportowa nie przynosi zysków. Przedstawił zajęcia, które są organizowane na hali. Za zajęcia płaci tylko Urząd Celny i firma Strabag. Pozostali użytkownicy nie płacą. Natomiast opracowany regulamin hali, został odrzucony.

Burmistrz poinformował, że regulamin został przyjęty, podpisany i przekazany do dyspozycji dyrektorów z możliwością korzystania z tego regulaminu z narzuceniem cen za godzinę korzystania z hali.

Burmistrz poinformował, że niektóre grupy są zwolnione z opłat, np. stowarzyszenia, kluby sportowe.

Pani Skarbnik poinformowała, że z obiektu korzystają stowarzyszenia, które są dotowane z gminy, więc nie ma możliwości by od nich pobierać opłaty.

Radny Przybył zaproponował by Pan Krawczyk przygotował informacje dot. hali na spotkanie komisji oświaty.

Pan Krawczyk poinformował, że nie jest stroną w tym temacie, należy to do dyrektorów szkoły. Powiedział, że zadanie przekaże dyrektorom szkół.

Radny Utracki poprosił Pana Krawczyka o przygotowanie dla nowych radnych programu założeń audytu.

Pan Krawczyk powiedział, że jest to błędnie nazwane, nie audyt tylko założenia polityki oświatowej. Audyt można robić w oparciu o te założenia.

Radna Wodara poinformowała, że wynagrodzenie dla kucharki i wynagrodzenia za pół etatu to nie jest mała kwota, ponieważ radna jako pracownik biurowy Domu Kultury zarabia dużo mniej.

Głos zabrał radny Wąsowicz, zapytał : W dziale 600 tj. transport i łączność rozdział 616 drogi publiczne i gminne . w § 4270 zakup usług remontowych – 95 tys. Czy ta kwota jest tylko na łatanie dziur czy zrobienie drobnej inwestycji?

Zapytał również: w § 4300 zakup usług pozostałych -117 tys600zł. na co przeznaczona jest ta kwota?

Pan Burmistrz poinformował, że skoro jesteśmy w dziale drogowym to na pewno na remont, jaka będzie jego skala to odsłoni dopiero śnieg na wiosnę. Będą robione pomiary poszczególnych wyrw, nierówności. Wtedy wybierany jest oferent, który wykona to zadanie. Natomiast druga kwota, to między innymi w niej uwzględniony jest np. zakup materiałów na wykonanie pewnych inwestycji dot. dróg, chodników w różnych rejonach gminy.

Radny Pych poruszył temat zawarty w budżecie tj. wykonanie elewacji na ul Dworcowej 35 i 39, na ul. Moniuszki 48 , Słubicka 32.

Burmistrz poinformował, że są to działania Zakładu Administracji Mieniem Komunalnym i tu jest udział Gminy w tym Mieniu Komunalnym, które w tym budynku posiada. Decyzja wspólnoty o przystąpieniu do wykonania elewacji, gmina posiada udział w tym zadaniu-2 tys., 4 tys. na poszczególne budynki.

Głos zabrał Przewodniczący Rady Robert Łukaszewicz, stwierdził ,że z tego co się orientuje to w budynku 39 i 35 elewacja jest zrobiona od kilku lat.

Pani Skarbnik powiedziała, że na to zadanie został zaciągnięty kredyt i teraz trzeba go pokryć.

Radny Pych zapytał czy kwota 150 tys. to jest zakup samochodu?

Pani Skarbnik potwierdziła.

Radny Pych zapytał na co kwota 14tys. 10zł?

Pani Skarbnik poinformowała, że jest to kwota na e- Urząd.

Radny Pych zapytał kiedy ruszy e- Urząd?

Pani Skarbnik poinformowała, że zadanie będzie realizowane w następnym roku.

Radny Utracki zapytał, co oznacza zapis odnośnie podatku od nieruchomości ”skutki zwolnień wynikające z podjętych uchwał wyniosą 739 zł.” co to są za zwolnienia?

Pani Skarbnik poinformowała, że jest to różnica między stawkami, które radni uchwalili, a stawkami maksymalnymi.

Radny Przybył zapytał, czy jest konieczność podnoszenia podatku o 4,98% ?

Pani Skarbnik poinformowała, że już o tyle zostało podniesione.

Głos zabrał, Przewodniczący Rady Robert Łukaszewicz, powiedział, by uzyskać środki na funkcjonowanie gminy potrzebni są nam inwestorzy, których w Rzepinie nie przybywa, tereny pod inwestycje są słabe.

Zapytał Burmistrza jak zamierza te działki przygotować, czy jest jakaś wizja nawiązania współpracy z Kostrzyńsko- Słubicką strefą ekonomiczną, jakie warunki należy spełnić by nasze miasto zapromować?

Pan Burmistrz powiedział, że tereny są przygotowane, minusem jest to, że nie ma dojazdu do tych terenów inwestycyjnych. Chodzi o tereny po prawej stronie jadąc w kierunku Słubic przed Gajcem. Działki są uzbrojone pod względem energetyki, barierą jest dojazd.

Burmistrz powiedział również o protestach mieszkańców po powstaniu trzech firm w związku z nasileniem ruchu, hałasem. Poinformował, że nie jest prawdą że nic nie powstaje.

W przeciągu czterech lat powstały instytucje, co prawda wiążą się z obsługą ruchu samochodowego, ale powstał bar, sklep czynny 24h, zatrudnia się ludzi z terenu Rzepina.

Poinformował, że wrócił z Zielonej Góry od Wicemarszałka Woj. Lubuskiego, w celu ponowienia tematu związanego z budową drugiej części obwodnicy, która wychodzi na tereny inwestycyjne.

Burmistrz poinformował, że były podejścia do Kostrzyńsko- Słubickiej Strefy Ekonomicznej, ale warunki które postawili były mocno obciążające budżet Gminny.

Jest zastój jeżeli chodzi o budowę Polo Marketu, inwestycja została przeniesiona z rozstrzygnięciem na rok 2011.

Poinformował również, że na jesień 2011 roku ma stać pierwsze 19 wież elektrowni wiatrowej.

Przewodniczący Łukaszewicz powiedział, że należałoby wyprzedzić postępowania z obwodnicą, do terenu przeznaczonego pod inwestycję doprowadzić media, ogłosić się właściwie, a jakieś firmy na pewno się zgłoszą.

Radna Wodara, powiedziała, że zgadza się ze słowami Przewodniczącego, iż powinniśmy „wyjść” do inwestorów.

Zapytała również o teren za osiedlem na ul. Hanki Sawickiej wytyczony na obwodnicę i teren przeznaczony na cmentarz. Zapytała kiedy zostanie podjęta ostateczna decyzja dot. cmentarza?

Radny Pych poinformował, że uchwała odnośnie tego terenu została podjęta, powstanie tam cmentarz.

Pan Burmistrz potwierdził wypowiedź radnego.

Radna Wodara poruszyła problem studni głębinowych na tamtych terenach, poprosiła o zabezpieczenie ich z uwagi na niebezpieczeństwo jakie stwarzają.

Radny Przybył zabrał głos odnośnie budżetu, zał. Nr 4 zestawienie planowanych kwot dotacji udzielanych z budżetu miasta w 2011 roku, stwierdził że dotacji mamy bardzo dużo i czy aż poprzedniego okresu?

Pani Skarbnik poinformowała, że jeżeli chodzi o Miejski Dom Kultury i Bibliotekę to jest minimalny wzrost, natomiast jeżeli chodzi o wydatki na stowarzyszenia to są one na poziomie bieżącego roku.

Pan Burmistrz powiedział, że dotowane są również kluby sportowe.

Radny Przybył zapytał, czy Dom Kultury przynosi jakieś zyski, czy „zarabia”?

Burmistrz poinformował, że Dom Kultury jest wybudowany z środków z Unii Europejskiej i nie może przynosić dochodów, nie może być tam otworzona działalność gospodarcza.

Radny Utracki zapytał, odnośnie terenów inwestycyjnych przed Gajcem, czy przy okazji uzbrojenia tego terenu jest możliwość przy okazji programu rozwoju obszarów wiejskich np. kanalizacji Gajca, możliwość poprowadzenia nitki do strefy?

Pan Burmistrz poinformował, że założenia jakie nakłada Unia Europejska, Komitety testerujące, obligują spełnienia pewnych norm, między innymi 122 jednostki na km² i Gajec jako pierwszy miał być brany pod uwagę do skanalizowania. Ze względu na stopień zaludnienia i odległość musiał być odrzucony i wzięty został pod uwagę Staroścín. Można przyjąć taki wariant, ale należy się do tego przygotować pod względem kosztów.

Przewodniczący Łukaszewicz powiedział, że to Rada Rzepina i Radni podejmują decyzję jaka firma może się zainstalować, chodzi o firmy produkcyjne, a nie o firmy mające na tych terenach postój i magazyny. Zapytał również, jakie Burmistrz ma pomysły na obniżenie kosztów idących na sprawy bieżące.

Pan Burmistrz wyjaśnił, że przy tej strukturze organizacyjnej i tym zatrudnieniu oraz skali zadań, które są narzucane na Gminę, pracownicy Urzędu nie mają wygórowanych płac, a obowiązków ciągle przybywa.

Jednakże należy się zastanowić i przeprowadzić rozmowy z dyrektorami spółek podległych gminie, wówczas będzie można mówić o podjęciu działań zmierzających do uzyskania oszczędności. Nadmieniał, że na wstępie trudno jest podjąć decyzję w/w sprawie, a opracowany program przez Dyrektora ZE-ASu już na wstępie dał duże oszczędności w jednostkach oświatowych.

Przewodniczący Łukaszewicz zaproponował, by zwiększyć obowiązki, zadania pracownikom by nie ponosić kosztów związanych z przyjmowaniem kolejnych pracowników.

Pan Burmistrz poinformował, że nie ma w planach zatrudniania nowych pracowników.

Przewodniczący Łukaszewicz pytał czy ewentualnie w istniejących spółkach można by szukać oszczędności, stwierdził, że nie zawsze należy podnosić stawek za wodę i nieczystości lecz dążyć do wypracowania modelu podobnego do opracowanego przez Pana Krawczyka, który daje duże oszczędności.

Burmistrz Skaluba poinformował, jeżeli chodzi o spółkę EKO zadania też są tam podzielone min. montowanie wodomierzy u odbiorców jest robione własnymi siłami i z własnych środków(bez zatrudniania dodatkowych osób).

Jeżeli chodzi o ZAMK , rodzi się pytanie czy w dalszym ciągu utrzymywać spółkę w takiej formie jak dotychczas, ponieważ zasób mienia komunalnego zmniejszył się. Administrowanie 5% mieniem komunalnym, przy kosztach które Gmina ponosi staje się coraz mniej korzystne. Nadmieniał, iż pod koniec ubiegłej kadencji miał pomysł na przekształcenie ZAMK w inny „twór” , lecz z uwagi na zbyt krótki czas na zrealizowanie tego pomysłu do tematu powróci w obecnej kadencji.

Dodając, iż jest to kolejny etap działania, który niestety wiąże się z zmniejszeniem etatów.

Radny Pych, nawiązując do wypowiedzi Burmistrza, stwierdził iż podejście do tematu przez Burmistrza jest bardzo dobre, w związku z czym należy dążyć do tego by jak największa liczba mieszkańców podłączyła się do kolektora. Co za tym idzie większe wpływy do spółki EKO.

Jeżeli chodzi o ZAMK radny Pych poparł zamiary Burmistrza.

Następnie radny Utracki zwrócił się z pytaniem , czy w 2011 roku planowane są podwyżki za miejsce dziecka w przedszkolu?

Pan Krawczyk wyjaśnił, że zmiana będzie dotyczyła zmiany stawki żywieniowej z 4 na 5 zł.

Następnie radny Utracki zapytał, czy w następnych latach z uwagi na modernizację oświetlenia ulicznego kwota która wynosi 694 tys. zł ulegnie zmniejszeniu?

Burmistrz wyjaśnił, że część zaoszczędzonej kwoty pokrywa koszty przeprowadzenia tej inwestycji.

Radny Utracki zapytał również na jakie konkretnie zadania jest przeznaczona kwota 123 tys.-prorowadzenie targowicy?

Pani Skarbnik wyjaśniła, że kwota wiąże się z usuwaniem nieczystości stałych, zatrudnienie osoby do utrzymania porządku na bazarze oraz zatrudnienie osób odpowiedzialnych za toalety.

Radny Przybył poprosił o wyjaśnienie opinii RIO.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że w 2014 roku wchodzi program pn. Indywidualny Wskaźnik Zadłużenia Gminy, w związku z tym to co jest zaplanowane, jeżeli nie zostaną poczynione oszczędności do 2014 roku to w takim kształcie jak jest zaplanowany budżet na 2014 nie będzie można takiego budżetu uchwalić. Jeżeli Gmina nie poczyni zmian wówczas za nas budżet opracuje RIO.

Radna Konieczna nawiązała do opłat za korzystanie z hali sportowej pytała kto ponosi koszty utrzymania hali.

Pan Krawczyk poinformował, że kosztami obciążany jest budżet szkoły, przeciwko czemu protestuje Pani Grażyna Goj- Dyrektor LO.

Radna Konieczna poinformowała, że słyszała, iż w trakcie korzystania z hali przez stowarzyszenia, które za to nie płacą, chcą korzystać inne osoby gotowe ponieść koszty lecz nie mogą gdyż halę zajmuje stowarzyszenie.

Burmistrz poinformował, iż dlatego scedowany jest kierownik hali, który reguluje kto w jakich godzinach może z hali korzystać.

Radna Konieczna poinformowała, że z harmonogramu wynika, że stowarzyszenia bardzo dużo czasu zajmują na hali co jest darmowe, natomiast osoba indywidualna, która chciała by w tym czasie z hali skorzystać musi zapłacić za godzinę 150 zł.

Zdaniem radnej z harmonogramu wynika, iż hala jest wypełniona stowarzyszeniami, a osoby które mogły by za to zapłacić mają nikłe szanse.

Pan Krawczyk zgodził się z radną i stwierdził, że należy się nad tym tematem pochylić.

Z powodu braku pytań dot. budżetu przystąpiono do głosowania nad projektem budżetu.

Za przyjęciem projektu budżetu głosowało 6 radnych- jednogłośnie.

Radni przystąpili do zapoznania się z projektami uchwał.

Uchwała 2.7.

W sprawie zmiany statutu Zespołu Ekonomiczno- Administracyjnego Szkół w Rzepinie.

Pan Stefan Krawczyk poinformował, że zmiana Statutu ZE-ASu polega na dostosowaniu schematu organizacyjnego zespołu do rzeczywistych potrzeb. Poinformował, iż dotychczasowe doświadczenia wskazują, iż dalsze utrzymanie etatu kierownika – gospodarza jest niepotrzebne z uwagi na fakt że wszystkie sprawy, zadania związane z administrowaniem i zarządzaniem kompleksem boisk, leżą w gestii dyrektora ZE-AS.

Radny Pych zauważył, iż do struktury organizacyjnej wchodzi jeszcze kierowca i opiekun.

Pan Krawczyk wyjaśnił, że gdyby okazało się, że od września zostanie zaproponowany przez radnych i Pana Burmistrza nowy sposób dowożenia dzieci (autobus przynosi dochody w skali roku 25 tys. bo jest dzierżawiony przez firmę która obsługuje przewozy), nie byłoby zgody na dzierżawę autobusu i firma zewnętrzna, która będzie nas obsługiwała nie korzystała by z tego autobusu, tylko my sami byśmy wykonywali te przewozy, te dwa etaty wiszą w schemacie organizacyjnym, są one nie wypełnione treścią w postaci budżetu.

Radny Przybył, zapytał czy dzierżawiąc autobus zyskujemy, skoro płacimy przewoźnikowi?

Pan Krawczyk wytłumaczył, że poprzednio płaciliśmy za całość przewozów szkolnych 300tys. zł., teraz mamy umowę na 187tys. w skali roku. Odeszliśmy od tych przewozów które były, zeszliśmy o przeszło sto tysięcy w dół i między innymi doliczając te 25 tys. z dzierżawy to mamy ok. 100 tys. czystego zysku. Znacznie taniej wychodzi wydzierżawienie autobusu, przerzucenie wszystkich obowiązków związanych z kierowcą, opiekunem i paliwem niż utrzymywanie tego na własną skalę.

Radny Przybył zapytał, kto pokrywa remonty autobusu?

Pan Krawczyk odpowiedział, że remonty pokrywa przewoźnik.

Radny Przybył zapytał o instruktora piłki nożnej, zapytał na czym polega jego zadanie?

Pan Krawczyk wyjaśnił by odwołać się do statutu.

Poinformował, że administrowanie obiektami Orlik, nakłada obowiązek nie tylko pilnowania porządku na tych obiektach, ale prowadzić pewne działania czym zajmuje się Pan Henryk Dobrowolski jako animator, zgodnie z wytycznymi całego projektu.

Komisja zapoznała się z uchwałą.

Uchwała 2.1.

W sprawie zmiany uchwały budżetowej.

Skarbnik Gminy Pani Helena Dziemidowicz wyjaśniła, że jeżeli chodzi o zwiększenia o 28 tys. z tytułu zwiększenia opłat za najem i dzierżawę składników majątkowych.

To znaczy chodzi o zasoby winne i tutaj jest propozycja w związku z tym zwiększenia wydatków z tytułu zakupu energii elektrycznej oraz na usługi remontowe- zadania realizowane przez ZAMK. Natomiast jeżeli chodzi o przesunięcia między działami, rozdziałami, paragrafami to wynikła sprawa związana z wykonaniem modernizacji bazy sportowo rekreacyjnej przy ul. Poznańskiej. Okazało się, że nie wywiązaliśmy się z płatności za zainstalowanie oświetlenia. Wykonawca pod koniec roku stwierdził, że nie została cała kwota zapłacona za wykonanie zadania.

Komisja zapoznała się z uchwałą.

Uchwała 2.2.

W sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy.

Pani Skarbnik poinformowała, że uchwała 2.2. i 2.3. została omówiona przy omawianiu budżetu.

Komisja zapoznała się z uchwałami.

Uchwała 2.4.

W sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Rzepina.

Pan Burmistrz Andrzej Skałuba opuścił obrady.

Głos zabrał radny Pych, który przedstawił pensję Burmistrza.

Wynagrodzenie – 5 900 zasadnicze, 1 900 40%, funkcyjny 3 120zł. i 1 180 dodatku, stażowy wychodzi wedle przepisów.

Radny Pych poinformował radnych, iż muszą jako komisja budżetu... zaproponować wynagrodzenie dla Burmistrza, dla porównania odczytał wynagrodzenia burmistrza w innych gminach.

Radna Wodara zaproponowała by wynagrodzenie dla Burmistrza wypośrodkować między najniższym, a najwyższym wynagrodzeniem tj.

Wynagrodzenie zasadnicze 4 900zł

Dodatek funkcyjny 1 500 zł

Dodatek specjalny 30%

Radna Konieczna poparła propozycję radnej Wodary.

Radny Pych poinformował, że Burmistrz w poprzedniej kadencji miał maksymalne wynagrodzenie i jest za obniżeniem wynagrodzenia ponieważ jeżeli Burmistrzowi powiodą się jakieś plany czy inwestycja to będziemy mogli jako radni w tedy go wynagrodzić.

Radny Pych przedstawił swoją propozycję:

Wynagrodzenie zasadnicze 5 000zł

Dodatek funkcyjny 1 500zł

Dodatek specjalny 30%

Radna Wodara poinformowała, że z całym szacunkiem dla Pana Burmistrza, nie ma nic przeciwko niemu, ale obniżenie wynagrodzenia powinniśmy potraktować motywująco.

Radny Przybył zapytał, czy obniżając wynagrodzenie Burmistrzowi nie będzie ono niższe niż pensja Skarbnika?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że pensja Burmistrza nie będzie niższa.

Radny Pych poinformował, iż w poprzedniej kadencji Zastępcą Burmistrza miał niewiele niższe wynagrodzenie od Burmistrza i ma nadzieję ,że jak Pan Burmistrz powoła nowego Zastępcę nie da mu takiej pensji jak ma sam.

Radna Wodara zaproponowała, by przyznać Burmistrzowi podobne warunki finansowe jakie miał ale bez zastępcy, a obowiązki rozłożyć między Panią Sekretarz, a Burmistrza, gdyż są Gminy które funkcjonują bez zastępcy.

Radny Przybył poinformował, iż zrobił wydruk odnośnie struktury organizacyjnej Urzędu Miejskiego w Cybince i tam jest tylko burmistrz i sekretarz pełniący obowiązki również zastępcy burmistrza.

Radny Pych powiedział, że propozycję radnej Wodary i przychylającej się do niej radnego Przybyła można rozważyć, ale Burmistrz wyjeżdża bardzo często reprezentując naszą gminę i zastępca powinien być.

Radny Utracki potwierdził, że są gminy które funkcjonują bez zastępcy, ale są to gminy o połowę mniejsze.

Radny Przybył poinformował, że rozmawiał kiedyś z Burmistrzem na temat nie zatrudniania zastępcy i wypowiadał się, że trudno porównywać obowiązki Burmistrza Cybinki, a Rzepina gdyż jest to kolosalna różnica. Burmistrz stwierdził, że zastępca jest jemu nie zbędny.

Radna Konieczna zapytała czy jest możliwość rozmowy z Burmistrzem, jak on to widzi?

Radny Utracki zaproponował by każda z komisji wypracowała stawki i zorganizowanie spotkania przed sesją Przewodniczących komisji z Burmistrzem i w tedy przedstawić propozycje poszczególnych komisji.

Radny Pych zapytał czy komisja zgadza się z wcześniej przedstawioną przez niego propozycją? Poinformował również , że jeżeli dojdzie do rozmowy z Burmistrzem i Burmistrz zgodzi się zrezygnować z zastępcy to zostawiamy wynagrodzenie bez zmian.

Komisja zapoznała się z uchwałą.

Uchwała 2.5.

W sprawie diet radnych Rady Miejskiej.

Radny Utracki zapytał czy te stawki, które są wskazane są z poprzedniej kadencji.

Pani Mariola Szewczyńska odpowiedziała, że tak.

Radny Pych przedstawił dla porównania wynagrodzenia radnych w innych gminach.

Radna Wodara poinformowała, że jest za zmniejszeniem diety dla radnego.

Pani Szewczyńska poinformowała, że obecnie wynagrodzenie dla Przewodniczącego Komisji wynosiło 630zł., radny szeregowy 550zł, ok. 1 300 Przewodniczący Rady, a Zastępcą ok.900zł.

Radna Wodara zaproponowała by obniżyć diety radnym o ok. 50 zł.

Radny Utracki poinformował, że 50zł przy tych kwotach i przy procentowym naliczaniu to będzie 1,5 % góra 3%.

Radny Przybył, zapytał co oznacza zapis w § 1 punkt 5 : 5% należnej od krotności bazowej?

Radca Prawny Ryszard Konieczny odpowiedział, że krotność tj. razy jeden.

Radny Przybył powiedział, że będąc w trzech komisjach, a jest z poza Rzepina to nawet na dojazdy nie starczą te pieniądze. Według radnego Przybyła diety należy zróżnicować pod względem należności do ilości komisji.

Radny Utracki przedstawił swoją propozycję, obniżenia diety radnego od 5 do 10 % przy zachowaniu stawki radnych z poza Rzepina.

Radny Pych powiedział, że uchwałę należałoby przyjąć wtedy kwotowo, nie procentowo.

Radca Prawny poinformował, że te 5 % to nie jest wszystko co by radny dostawał, 30% w miesiącu plus te 5%.

Radny Pych przedstawił swoją propozycję:

Przewodniczący - 50% stawki bazowej zostawić
Wiceprzewodniczący – 40%
Przewodniczący komisji stałych – 35%
Radni – 25% i 5 % za dojazdy.

Radny Utracki powiedział, że należałoby się zastanowić nad przewodniczącymi komisji, bo był spór na I Sesji Rady Miejskiej czy zostawić obecną liczbę komisji i padł pomysł radnego Wąsowicza by zmniejszyć wynagrodzenie dla przewodniczących komisji. Zapytał, czy jest możliwość zmiany uchwały w trakcie trwania kadencji, czy jak zmniejszy się liczba komisji automatycznie można zwiększyć wynagrodzenie dla przewodniczących komisji.

Radca Prawny poinformował, że jest to możliwe.

Radny Pych jeszcze raz przedstawił swoją propozycję.

Radna Wodara powiedziała, że jeżeli zmniejszamy wynagrodzenie radnym to Przewodniczącemu też powinniśmy.
Zaproponowała 45% dla Przewodniczącego.

Radny Utracki przypomniał sprawy z I Sesji dotyczące oszczędności i przewodniczących komisji. Poinformował, że ustaliliśmy sześć komisji w Radzie i padł pomysł zmniejszenia wynagrodzenia przewodniczącym komisji. Zapytał czy w takim przypadku można obniżyć kwotę do 35%?Przypomniał, iż jest to pomysł radnego Wąsowicza.

Głos zabrał radny Pych, przedstawił propozycję obniżenia wynagrodzenia o 5% każdemu, a jeżeli zmniejszą się komisje to wtedy podnieść wynagrodzenie dla przewodniczącego danej komisji lub zostawić, to już Rada zadecyduje.

Radny Przybył powiedział by obniżyć do 30% gdyż musimy oszczędzać, a przy zmniejszeniu ilości komisji podnieść do 35%.

Radny Pych zarządził głosowanie nad uchwałą 2.5. z propozycją:
Przewodniczący - 45% stawki bazowej zostawić
Wiceprzewodniczący – 40%
Przewodniczący komisji stałych – 35%
Radni – 25% i 5 % za dojazdy.

W głosowaniu udział wzięło 5 radnych- 2 głosy za, 3 głosy przeciw i 1 głos wstrzymany.

Propozycja nie przeszła.

Radny Utracki przedstawił swoją propozycję
Przewodniczący 35%
Wiceprzewodniczący – 40%
Przewodniczący komisji stałych – 35%
Radni – 25% i 5 % za dojazdy.

Radny Pych zarządził głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 5 radnych – 3 głosy za, 2 przeciw i 1 głos wstrzymany.

Propozycja radnego Utrackiego przeszła.

Uchwała 2.6.

W sprawie zmiany uchwały Nr XLV/39/10 RM z dnia 29.05.2010r w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego przy ul. Słubickiej w Rzepinie.

Radny Utracki zapytał, czy w związku z obciętymi wynagrodzeniami dla radnych cały budżet na funkcjonowanie Rady Miejskiej się zmniejsza?

Pani Skarbnik poinformowała, że tak.

Sekretarz Gminy Pani Halina Kuźmińska zwolniła z komisji Panią Elżbietę Wiśniewska i Panią Ewę Sierant – Lipnicką referujące uchwały przygotowane na Sesję Rady Miejskiej.

Radny Przybył zapytał, czy te pieniądze, które rada zaoszczędzi to czy zostają one w budżecie Rady?

Pani Skarbnik poinformowała, że na podstawie diet radnych zostaną zrobione zmiany w budżecie i te zaoszczędzone pieniądze można przeznaczyć na inny cel. Radni sami mogą zdecydować na co.

Radca Prawny poinformował, że pieniądze można przeznaczyć tylko na zadania ,które są w ustawie o samorządzie gminy.

Radny Utracki zapytał, czy jeżeli dobrze rozumie to te pieniądze są osobno zaksięgowane i będzie można do nich spokojnie dotrzeć i przeznaczyć na cel wybrany przez radę, związany z funkcjonowaniem samorządu gminnego.

Radca Prawny poinformował, że najlepiej cel przeznaczenia pieniędzy komisja Rady wcześniej przedstawiła Burmistrzowi, ponieważ to Burmistrz wnosi projekt budżetu a cel przeznaczenie pieniędzy jest określony w budżecie.

Radny Pych poinformował, że uchwała 2.6. zostanie omówiona na pozostałych komisjach i sesji.

Uchwała 2.8.

W sprawie powierzenia reprezentacji gminy Rzepin w Zgromadzeniu Związku Międzygminnego Celowego Związku Gmin CZG-12.

Radny Pych poinformował, że Pan Burmistrz będzie referował uchwałę na pozostałych komisjach. Reprezentacja naszej Gminy ma dwóch członków.

Rada przychyli się do propozycji Burmistrza.

Radny Pych poinformował, że Uchwały 2.9., 2.10.,2.11. referuje Pani Ewa Sierant – Lipnicka, która jest nie obecna. Uchwały zostaną omówione również na pozostałych komisjach bądź sesji.

Radny Pych poprosił radnych o zapoznanie się z treścią uchwał .

Uchwała 2.12.

W sprawie ustalenia zwrotu kosztów podróży radnych Rady Miejskiej w Rzepinie.

Radny Pych Poinformował, że w/w uchwałę referuje Przewodniczący Rady Miejskiej Robert Łukaszewicz.

Pani Mariola Szewczyńska wyjaśniła, że z uwagi na rezygnację Przewodniczącego z przysługującego mu zwrotu za dojazdy „300km” musiała nastąpić zmiana uchwały.

Na koniec Radca Prawny Ryszard Konieczny złożył wszystkim życzenia z okazji świąt. Do życzeń świątecznych dołączył się radny Pych, życząc wszystkim spokojnych, zdrowych Świąt Bożego Narodzenia.

Na tym protokół zakończono.

Protokółowała :

Przewodniczący Komisji Budżetu...

M. Szewczyńska

(-) Andrzej Pych