

Protokół Nr 2/10
z odbytego posiedzenia Komisji Rewizyjnej
w dniu 27 grudnia 2010r.

Obecni:

- 1.Olesek Józef**
- 2.Pych Andrzej**
- 3.Zator Andrzej**
- 4.Przybył Tomasz**
- 5.Radzik Marek**

Komisja odbyła wspólne posiedzenie z Komisją Mieszkaniową... – obradom przewodniczył Przewodniczący Komisji Mieszkaniowej Dariusz Wąsowicz.

Komisja zajmowała się opiniowaniem projektu budżetu gminy Rzepin na 2011r. oraz opiniowaniem projektów uchwał przygotowanych na sesję, która odbędzie się 29.12.2010r.

Ad.2.1.

Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej.

Pani H.Dziemidowicz wyjaśniła, iż zwiększa się dochody o 28.000zł. – wiąże się to z administrowaniem zasobami komunalnymi przez ZAMK, ponieważ przewiduje się zwiększenie dochodów z tytułu najmu lokali.

Wydatki również się zwiększają - z tytułu zakupu energii o 3.000 oraz z tytułu usług remontowych o 25.000zł.

Poza tym została już wcześniej zawarta umowa na wykonanie oświetlenia na obiekcie sportowym przy ul. Poznańskiej – na wykonanie tego zadania należy zabezpieczyć środki. Dokonano również przesunąć między działami, rozdziałami i paragrafami.

Nadmieniła, iż dodatkowo na sesji zostanie wprowadzona zmiana związana z zabudową źródła artezyjskiego przy ul. Poznańskiej – dokonano weryfikacji na kwotę 10.000zł - będą to tylko i wyłącznie środki własne gminy – zostaną dokonane przesunięcia między paragrafami – dodaje.

Pytań nie zgłoszono.

Komisja zapoznała się z ww. projektem uchwały.

Ad.2.2.

w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy na lata 2011-2025.

Pani H. Dziemidowicz wyjaśniła, iż w 2014 r. gmina nie spełni warunków jeśli chodzi o zaciągnięcie kredytów i pożyczek, ponieważ nie wychodzi wskaźnik indywidualny.

Dlatego do czasu uchwalenia budżetu na 2014r. trzeba będzie poszukać oszczędności, żeby spełnić wskaźnik indywidualny.

Jednakże póki co, do 2013 roku obowiązuje wskaźnik 60% .

W naszej gminie nie wychodzi ten wskaźnik z uwagi na relacje – „dochody bieżące na wydatki bieżące” i „ dochody majątkowe na wydatki inwestycyjne”.

Jeżeli gmina nie spełni ww. relacji to nie będzie mogła zaciągnąć kredytu bądź pożyczki, ponieważ nie będzie z czego spłacać-dodaje.

Natomiast wartości, które są zawarte na 2011r.dochody i wydatki oraz kwota zadłużenia – wszystko jest zgodne z projektem budżetu na 2011r.

Pytań nie zgłoszono.

Komisja zapoznała się z ww. projektem uchwały.

Ad.2.3.

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu gminy Rzepin na 2011r.

Komisja przystąpiła do zaopiniowania projektu budżetu gminy Rzepin na 2011r.

Przewodniczący otworzył dyskusję na powyższy temat.

Nadmienił, iż na komisji budżetu projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu na 2011r. został szczegółowo omówiony.

Zwrócił się o wyjaśnienie- w dziale gospodarka mieszkaniowa

zakup usług pozostałych jest wydatkowana kwota pół mln.zł. - na jaki cel ?

Burmistrz Skałuba odpowiedział , iż jest to dotacja dla Zakładu Administracji Mieniem Komunalnym w Rzepinie.

Kwota ta pokrywa koszty m.in. utrzymania mienia komunalnego tj. na remonty oraz na utrzymanie administracji ZAMK.

Nadmienił , iż dyrektor ZAMK co roku przedkłada listę potrzeb wykonania remontów lokali będących w zasobach gminy.

Więcej pytań nie zgłoszono.

Projekt budżetu komisja zaopiniowała pozytywnie.

Ad.2.4.

ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Rzepina.

Przewodniczący Wąsowicz zwrócił się do Przewodniczącego Komisji budżetu p. Pycha o przekazanie propozycji wynagrodzenia burmistrza jakie zostało wypracowane na komisji budżetu.

Pan Pych przedstawił propozycję wynagrodzenia burmistrzów w ościennych gminach i tak np. :

- Burmistrz Sulęcina – wynagrodzenie zasadnicze 4.400zł. funkcyjne 1.800zł. dodatek specjalny 40%.
 - Burmistrz Słubic zasadnicze 6.000zł., 2.100- dodatek funkcyjny i 40% - dodatek specjalny.
- Natomiast po odbytej dyskusji komisja budżetu przegłosowała następującą propozycję dla burmistrza Rzepina:

- wynagrodzenie zasadnicze – 5.000zł
- dodatek funkcyjny – 1.500zł.
- dodatek specjalny 30% , co daje brutto 10.140zł.

Pytań nie zgłoszono.

Komisja zapoznała się z ww. projektem uchwały.

Ad.2.5.

w sprawie diet radnych Rady Miejskiej w Rzepinie.

Przewodniczący Komisji Budżetu p. A. Pych poinformował, iż w ościennych gminach diety radnych są ustalone kwotowo i tak np.:

Sulęcina :

Przewodniczący RM – 1.500zł

Wiceprzewodniczący RM – 900zł.

Przewodniczący komisji – 750zł.

Radny będący członkiem dwóch komisji - 650zł.

Radny będący członkiem jednej komisji - 450zł.

Radny - 250zł.

Dodatek za dojazdy 10%.

Natomiast członkowie komisji budżetu zajęli i przegłosowali jednogłośnie następujące stanowisko:

Przewodniczący rady – 45% stawki bazowej (stawka bazowa wynosi 1.835,35)

Wiceprzewodniczący - 40%

Przewodniczący komisji- 30%

Radny -25%

Za dojazdy- 5%

Głos zabrał radny Wąsowicz informując , iż jego stanowisko jest takie, że diety powinny być mniejsze.

Wobec tego popiera propozycję komisji budżetu – jest „za” zmniejszeniem diet.

Pytań nie zgłoszono.

Komisja zapoznała się z ww. projektem uchwały.

Ad.2.6.

W sprawie zmiany uchwały nr XLV/39/10 RM z dnia 29.05.2010r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego przy ul. Słubickiej w Rzepinie.

Pani Wiśniewska wyjaśniła, iż pojawił się projekt przystąpienia do zmiany ww. uchwały, ponieważ pierwotna uchwała obejmowała tylko usługi na tym terenie.

Po jakimś czasie zgłosił się inwestor Niemiecko-Holenderski, który zaproponował podział terenu - polegający na wprowadzeniu nowego zakresu inwestycji czyli mieszkaniówkę i jeszcze inne elementy.

Z uwagi na to , by nie blokować rozwoju tego terenu , burmistrz dał firmie wolną rękę , aby na tym terenie zaczęło się coś dziać.

Natomiast zakres terenu pomniejszono dlatego, ponieważ inwestor planuje tam mieszkania i usługi .

Jednakże burmistrz stwierdził, iż bezpieczniej będzie wyłączyć ten teren , czyli żeby nie włączać w plan miejscowy. Ponieważ tak jak inwestor zakładał , że chce zrobić mieszkaniówkę jest to nie zgodne ze studium uwarunkowań.

Wobec czego gmina musiałaby najpierw zmienić studium uwarunkowań czyli zablokować całą inwestycję , a następnie przystąpić do uchwalenia nowego planu.

Dlatego burmistrz proponuje zmniejszyć zakres inwestycji , zostaje tylko działka dla której gmina chce uchwalić plan , aby nie powstała bądź, żeby powstała lecz z pewnymi założeniami i ograniczeniami wieża telefonii komórkowej.

Głos zabrał p.A.Pych informując, iż swego czasu były założenia , aby rada nie zgadzała się na instalowanie masztów telefonii komórkowej na terenie Rzepina.

Pani Wiśniewska wyjaśniła, iż burmistrz zastanawiał się nad tym jak uniknąć sytuacji, żeby faktycznie na terenie miasta wieże telefonii komórkowej nie powstawały. Jest jednak problem , gdyż uchwałą nie można zablokować budowy wież.

Jedynie co gmina może zrobić i idzie w tym kierunku - jest przygotowany projekt uchwały w którym są wprowadzane wszelkie ograniczenia i burmistrz może zdecydować jaką formę mają mieć wieże telefonii komórkowej.

Poza tym Gmina idzie w kierunku ograniczenia budowy wież telefonii komórkowej.

Burmistrz Skałuba dodaje , iż ustawodawca dopuszcza w każdym miejscu lokalizację wież. Pomimo tego , że zostanie podjęta uchwała niezezwalająca na budowę wieży , uchwała ta zostanie i tak uchylona.

Jedynie można wprowadzić oboszczenia , a inwestor nie będzie mógł spełnić tego , bo będzie za droga inwestycja - **gmina może pójść jedynie w takim kierunku.**

Natomiast radny Radzik stwierdził, iż rada w Rzepinie jest negatywnie nastawiona do inwestycji jakie miałyby powstać na terenie Rzepina.

Jeśli chodzi o oddziaływanie telefonii komórkowej, nikt do końca nie wie jakie jest oddziaływanie na organizm ludzki.

Wszyscy narzekamy na złą łączność, lecz jeśli pojawi się inwestor w gminie natychmiast gmina idzie na „nie”.

Jest za tym , aby wprowadzić oboszczenia , żeby wszystko było zgodne z prawem budowlanym , lecz jeśli mają być jakieś korzyści materialne , to proponował żeby wieża została usytuowana na gruntach gminnych, bo z funkcjonowania wieży są nie złe dochody. Wobec tego uważa , że należy coś w tym kierunku robić, ponieważ najpierw radni atakują burmistrza że nie ściąga inwestorów do gminy , lecz jeśli inwestor się pojawi to od razu jest protest.

Przykładem takim jest stacja paliw LOTOS, przecież radni podjęli uchwałę o jej budowie , a następnie ci sami radni podpisują się pod protestem, jest to dla radnego Radzika nie zrozumiałe , że jeśli ktoś głosował „za” , a teraz podpisuje się pod protestem, który jest na „nie, żeby stacji funkcjonowała.

Jak wynika , dany radny nie ma swojego zdania i zależy kto na niego groźniej spojrzy , bądź głośniejsz powie to wykonuje polecenia , które ktoś jemu narzuca.

Więcej uwag i pytań nie zgłoszono.

Komisja zapoznała się z ww. projektem uchwały.

Ad.2.7.

w sprawie zmiany statutu Zespołu Ekonomiczno –Administracyjnego Szkół w Rzepinie.

Dyrektor S. Krawczyk wyjaśnił, iż projekt ten zakłada dostosowanie schematu organizacyjnego ZE-AS do rzeczywistych potrzeb.

Polega to na zmniejszeniu o jeden etat zatrudnienia – jest to etat kierownika , gospodarza obiektu sportowego „ORLIK”.

W ramach oszczędności budżetowych i w ramach dostosowywania wielkości obsady kadrowej w jednostkach budżetowych , zachodzi konieczność, aby o jeden etat zmniejszyć schemat ZE-AS.

Poza tym w przyszłości będzie rozważana możliwość zmniejszenia etatu , chodzi o etat sprzątaczkę – praczkę.

Jest to etat , który niekoniecznie musi funkcjonować , trzeba będzie się zająć tą sprawą i inaczej zorganizować.

Jest tam prana odzież sportowa, która nie musi być ujęta do oświaty pod ZE-AS.

Obciąża ZE-AS , a w bardzo małym stopniu ZE-AS korzysta z pralni.

W związku z czym na dzień dzisiejszy planuje się o ten jeden etat jeszcze zmniejszyć zatrudnienie, nastąpi to z dniem 1.maja 2011r.

Głos zabrał p. A. Pych informując, iż zostanie zmieniona struktura ZE-AS , a co za tym idzie człowiek zostaje na „lodzie”.

Rzepin jest małym miastem , pracy nie ma , a tym samym zwiększa się bezrobocie i jeszcze słyhać , że szykuje się kolejny etat do likwidacji i kolejna osoba zwiększy bezrobocie w naszej gminie.

Pytał, czy dyrektor nie rozważał możliwości zatrudnienia tego Pana.

Pan Krawczyk wyjaśnił, iż kilka tygodni temu spotkał się z radnym Pychem.

Na tym spotkaniu dyrektor Krawczyk przedstawił inną propozycję, na co p. Pych powiedział, że absolutnie nie zgadza się.

Poza tym przeprowadził rozmowę z kilkoma osobami na ten temat, które mogły wyrazić swoją opinię, a która była pomocna.

Od jednej osoby dyrektor usłyszał bardzo zasadne pytanie – czy gdyby to była prywatna firma czy utrzymywałby ten etat ?.

Odpowiedź jest jasna, że nie.

Jednakże jest to propozycja, decyzję podejmą radni na sesji.

Jeśli radni uznają, że taka zmiana nie powinna mieć miejsca to zadaniem dyrektora będzie wykonanie tego.

Natomiast dyrektor przedstawia to, co wynika ze zgłaszanych m.in. uwag przez radnych, żeby wydatki w jednostkach oświatowych ograniczać.

Jest to etat, który niczemu nie służy (do człowieka nic dyrektor nie ma), natomiast faktem jest, że etat ten jest zbyteczny.

Etat ten został stworzony w czasie przekazywania boisk „Orlik 2012” po to żeby przyjrzeć się wszystkiemu.

Przez parę miesięcy był czas, aby dziś stwierdzić, że wszelkie obowiązki wynikające z administrowania i zarządzania boiskami i tak spadają na dyrektora, bo zgodnie z zakresem obowiązków wykonuje to dyrektor.

Natomiast ten pracownik nie ma pracy specjalnie dużo, a całe miesiące nie ma nic do roboty-dodaje.

Więcej pytań nie zgłoszono.

Komisja zapoznała się z ww. projektem uchwały.

Ad.2.8.

W sprawie powierzenia reprezentacji gminy Rzepin w Zgromadzeniu Związku Międzygminnego - Celowego Związku Gmin CZG-12.

Burmistrz Skałuba wyjaśnił, iż ustawowo jest przyjęte, że gminę reprezentuje burmistrz oraz radny zgłoszony przez burmistrza.

Wobec czego burmistrz zgłosił radnego Marka Radzika do reprezentowania gminy Rzepin w CZG-12.

Marek Radzik wyraził zgodę.

Pytań nie zgłoszono.

Komisja zapoznała się z ww. projektem uchwały.

Ad.2.9.

w sprawie przyjęcia GPPiRPA na 2011r.

Pani Ewa Sierant-Lipnicka wyjaśniła, iż zgodnie z ustawą o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi prowadzenie działań z tym związanych należy do zadań gminy.

Program taki jest uchwalany corocznie przez radę.

Pytań nie zgłoszono.

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Ad.2.10.

W sprawie określenia trybu powoływania i odwoływania członków zespołu interdyscyplinarnego oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania.

Pani Ewa Sierant-Lipnicka wyjaśniła, iż zmieniała się ustawa o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie. W związku z tą zmianą należy powołać Zespół Interdyscyplinarny ds. Przemocy. Nadmienila, iż na tę chwilę ciężko jest przewidzieć jak to będzie funkcjonować, ponieważ jest to całkiem nowy „twór”.

Został opracowany regulamin, a czas pokaże jak to będzie działać w praktyce – dodaje.

Pytań nie zgłoszono.

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Ad.2.11.

W sprawie przyjęcia Gminnego programu Przeciwdziałania Przemocy w rodzinie oraz ochrony Ofiar Przemocy w rodzinie dla Gminy Rzepin.

Pani Ewa Sierant-Lipnicka wyjaśniła, iż podobnie jak z ww. uchwałą gmina ma obowiązek realizować zadania związane z przeciwdziałaniem przemocy w rodzinie.

Dlatego musi być opracowany program dla gminy w tej sprawie.

Program taki został opracowany, a następnie przedłożony radzie do zatwierdzenia.

Pytań nie zgłoszono.

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Ad. 2.12.

W sprawie ustalenia zasad zwrotu kosztów podróży radnych Rady Miejskiej w Rzepinie.

Pani Szewczyńska wyjaśniła, iż zgodnie z ustawą należy wyznaczyć nowego wiceprzewodniczącego do podpisywania wyjazdu służbowego dla Przewodniczącego Rady. Nadmienila, iż Przewodniczący Robert Łukaszewicz zrezygnował, z pobierania ryczałtu samochodowego na jazdy lokale - 300 km, co daje kwotę 250zł.

W poprzedniej uchwale był zawarty taki zapis, w obecnej uchwale zapis ten zostaje wykreślony, a tym samym traci moc uchwała nr III/21/06 RM z dnia 28.12. 2006r. w sprawie zasad zwrotu kosztów podróży Radnych RM w Rzepinie.

Pytań nie zgłoszono.

Komisja zapoznała się z ww. projektem uchwały.

Ponadto p.J.Olesek powrócił do uchwały wynagrodzenia burmistrza i do uchwały w sprawie diet radnych. Radny Olesek uważa, że należy wypracować swoją propozycję w tej kwestii. Ponieważ na tej komisji nie padła żadna propozycja, prosił więc o przedstawienie swoich propozycji.

Wobec powyższego Przewodniczący Komisji Socjalnej p.Wąsowicz poinformował, iż komisja popiera propozycję komisji budżetu.

Pan Pych wyjaśnił, iż jeśli chodzi o diety radnych przedstawił inną propozycję, jednakże komisja nie przyjęła tej propozycji.

Proponował :

50%- przewodniczący rady- kwoty bazowej tj.1.835,35zł.

45% -wiceprzewodniczący rady,

40%- przewodniczący komisji stałych,

5% - dla radnego dojeżdżającego.

Komisja nie zaakceptowała tej propozycji.

Natomiast jeśli chodzi o wynagrodzenie burmistrza padła propozycja, aby jeszcze obniżyć pobyty tj.: 4.200 płać zasadnicza, 1.500 dodatek funkcyjny i 30% dodatek specjalny.

Pan Przybył dodaje , iż padła jeszcze inna propozycja , aby nie powoływać zastępcy burmistrza wówczas radni nie obniżą wynagrodzenia burmistrza.

W związku z tym p.Pych zwrócił się z pytaniem do burmistrza , czy w gminie Rzepin jest potrzebny z-ca burmistrza? – jest to pytanie komisji budżetu.

Burmistrz Skałuba uważa , że tak - należy powołać zastępcę burmistrza.

Ponieważ zakres prac w gminie jest znaczny biorąc pod uwagę inwestycje , które są realizowane - wskazane jest powołać zastępcę burmistrza.

Burmistrz nie podoła tym obowiązkom sam. Nadmienił, iż inne zadania ma sekretarz gminy , a inne z-ca burmistrza.

W momencie , gdy burmistrz nie jest obecny , jego rolę przejmuje zastępca np. możliwość podpisywania aktów notarialnych, decyzyjność itd.

Jest to szeroki wachlarz prac.

Podkreślił , iż gmina Rzepin liczy 10 tys. mieszkańców, wobec czego proponował, aby zachować strukturę organizacyjną urzędu mając na uwadze: burmistrza, z-cę burmistrza i sekretarza, ponieważ jest szereg prac , gdzie burmistrz nie poradzi sam.

Pan Pych dodaje , iż jeśli burmistrz nie powołałby zastępcy wówczas komisja przychyliłaby się do pozostawienia wynagrodzenia jakie burmistrz otrzymywał dotychczas.

Jednakże stanowisko burmistrza Skałuby jest takie, aby powołać zastępcę burmistrza.

Burmistrz Skałuba stwierdził , iż być może rażące są maksymalne stawki , które ustaliła poprzednia rada dla burmistrza.

Niemniej prosił, aby komisja wzięła pod uwagę odpowiedzialność jaka ciąży na burmistrzu.

Uważa , że należy podejść do tematu realnie , ponieważ kwota 12.100zł – jest to kwota brutto.

Na wstępie wynosi ona 8.400 na rękę , a następnie spada do 7.400zł.

Uważa , że odpowiedzialność burmistrza jest duża , zakres prac również.

Zdaniem burmistrza nie są to bardzo duże pieniądze w porównaniu z kierownikami jednostek lub osobami funkcyjnymi spoza gminy.

Nadmienił, iż pensja w kwocie 7.400zł. na stanowisku burmistrza - nie są to wielkie pieniądze.

Poza tym jest to niezręczny moment , aby dyskutować na temat własnego wynagrodzenia , wobec czego opuścił salę.

Pan Wąsowicz dodaje, iż on wysoko ceni pracę Burmistrza Skałuby i uważa, że jeżeli padła propozycja 4.200zł.-płać zasadnicza – jest to rażąco niska kwota jak na zarobki burmistrza. Uważa , że do kwoty brutto 10.140zł. radni powinni się przychylić.

Następnie głos zabrał radny Radzik uważając, iż obniżenie wynagrodzenia burmistrzowi jakie zaproponowała komisja budżetu jest krzywdzące. Ponieważ pracownik w miarę zdobywania doświadczenia uzyskuje wyższe wynagrodzenie , natomiast burmistrzowi obniża się.

Nadmienił , iż decyzja poprzedniej rady była błędna, ustalając maksymalne wynagrodzenie dla burmistrza.

Tym bardziej, że ponownie zdobył zaufanie społeczeństwa gminy Rzepin i radnych - zdaniem p. Radzika burmistrzowi należy się wynagrodzenie takie, jakie otrzymywał dotychczas .

Obniżanie wynagrodzenia komukolwiek zniechęca do pracy , po prostu nie motywuje do dalszej pracy -dodaje .

Ponadto p.Radzik uważa , iż nie ma potrzeby zmieniać struktury organizacyjnej urzędu. Natomiast jeśli chodzi o wynagrodzenie dla zastępcy burmistrza - powinny zależeć od wysokości poborów burmistrza.

Przyjęcie obowiązków wiceburmistrza , jest też poniekąd ryzykowne, ponieważ jest to stanowisko na cztery lata.

Poza tym była propozycja , aby opracować audyt dla placówek oświatowych radny uważa, że dyrektor danej placówki najlepiej wie na czym oszczędzać.

Pan Krawczyk znalazł oszczędności i informuje o tym radnych, aczkolwiek są to oszczędności kosztem pracownika , ponieważ kogoś trzeba zwolnić.

Wcześniej rada podchodziła w inny sposób , w momencie gdy etaty były likwidowane szukano miejsc , aby ludzi przenieść , żeby doczekał do emerytury.

Odbywało się to w sposób naturalny, żeby ludzi nie pozbawiać natychmiast środków do życia.

Podejrzewa się , że dyrektor szkoły źle wykonuje pracę , źle opracowuje budżet itd.

– kto może lepiej zrobić jak nie dyrektor , on jest gospodarzem swojego „podwórka”.

Poruszył również sprawę obciążenia diet radnym – uważa , że jest to też propozycja nie słuszna ponieważ zwalniając się z pracy na sesję bądź komisję, traci na tym , bo zakład potracą za nieobecność -i to również zniechęca radnych do pracy.

Wobec czego proponował, aby utrzymać diety radnych i wynagrodzenie burmistrza na poziomie jak dotychczas.

Głos zabrał Pan J.Olesek informując, iż Komisja Rewizyjna proponuje , aby pozostawić wynagrodzenie burmistrza na poziomie jak dotychczas.

Natomiast Pan Pych jest przeciwny , aby pozostawić zarobki burmistrza, ponieważ jest to początek kadencji i należałoby jakieś widełki zostawić, np. w momencie zakończenia jakieś inwestycji należałoby burmistrza nagrodzić, pytał czym jeśli pobory ma ustalone na maksa?.

Pan Przybył również popiera stanowisko p.Pycha , należy zostawić jakieś pieniądze , by mieć możliwość nagrodzenia burmistrza, wówczas będzie starał się wykazać i na pewno będzie ku temu okazja , aby podnieść burmistrzowi wynagrodzenie.

Nadmienił, iż nie chodzi o to , żeby burmistrzowi zabierać pieniądze, lecz chodzi o szukanie oszczędności.

Niestety sytuacja finansowa gminy nie jest dobra , należy w każdym miejscu szukać oszczędności.

Jeśli Pan Radzik uważa, że nie trzeba zwalniać ludzi , lecz przesunąć na inne stanowisko, a oszczędności szukać w inny sposób. Pytał w jaki sposób?

Prosił , aby p.Radzik wskazał , w którym miejscu są pieniądze, gdzie można je zaoszczędzić.

Pan Radzik wyjaśnił, iż są organizowane różnego rodzaju imprezy, które można ograniczyć nie muszą to być Igrzyska.

Gmina wydaje ogromne pieniądze na „Dni Rzepina” i na wiele innych rzeczy, tu należałoby poszukać oszczędności. Można to również zrobić w mniejszym zakresie.

Gmina finansuje sportowców, finansowała dojazdy kibiców.

Gdyby się przyjrze temu bliżej i dokładniej, na pewno oszczędności się znajdą.

Poza tym jeśli burmistrz będzie miał odpowiednie wynagrodzenie łatwiej będzie mu podejmować decyzje popularne i nie popularne.

Uważa, iż wszelkie decyzje winny zapadać stanowczo.

Uważa także, iż niektóre propozycje komisji są drastyczne.

Zdaniem p.Radzika nie należy tak drastycznie obcinać pensji burmistrza.

Pan Wąsowicz poinformował, iż stanowisko komisji mieszkaniowej jest takie, jak stanowisko komisji budżetu czyli – kwota brutto 10.140zł.;

Uważa, że nie jest to mała pensja, lecz każdy ma prawo mieć swoje zdanie na ten temat.

Pan Przybył dodaje - sam burmistrz uważa, że nie powinien otrzymywać maksymalnej pensji, czyli rozumie trudną sytuację gminy i też chce się dołączyć do uzyskania jakichś oszczędności.

Natomiast jeśli trzeba będzie podwyższyć burmistrzowi wynagrodzenie - jest za tym.

Jeśli radni zauważą, że pracuje dobrze i pozyskuje pieniądze dla gminy to na pewno radni będą za podniesieniem poborów.

Poza tym nie jest nigdzie powiedziane, że pobory zostaną ustalone na cztery lata.

Radny Zator jest też zdania, żeby pozostawić kwotę 10.140zł., żeby burmistrz miał motywację do pracy, a tym samym do podwyższenia poborów.

Wszyscy o tym wiedzą, że rok 2011r. jest ciężkim rokiem dla gminy, więc niech każdy odczuje, że jest ciężko.

Jest nowym radnym nie wie ile kto zarabia, ale jeśli gmina prosperowałaby dobrze to byłby za tym, żeby pozostawić pobory, ale jeśli jest sytuacja gminy trudna to burmistrz również musi to odczuć.

Uważa, że jeśli można podwyższyć burmistrzowi w każdej chwili - nie widzi problemu. Jednakże jest za tym, aby teraz obniżyć, żeby społeczeństwo dowiedziało się, że burmistrz będzie zarabiał mniej.

Pan Olesek jest też za obniżeniem, lecz nieco mniejszym. Proponuje obniżyć o 1000zł.

Natomiast radny Zator uważa, że przy obecnych poborach burmistrza obniżenie o 1000 zł. jest to praktycznie żadna obniżka.

Tym bardziej, że w każdej chwili można podwyższyć zarobki.

Pan Pych dodaje, iż należy dać burmistrzowi szansę wykazania się.

Pan Olesek proponował również podwyższyć o 5% diety radnych w stosunku do propozycji Pana Pycha.

Radny Przybył powiedział, iż na początku kadencji radni stwierdzili, że ilość komisji jest za duża , że za jakiś czas zostanie ograniczona ilość komisji , wówczas będzie można podwyższyć diety do 35%.

Ponadto radny Wąsowicz poinformował , iż komisja zapoznała się z przedstawionymi propozycjami, natomiast na sesji każdy zagłosuje wg własnego uznania.

Na tym protokół zakończono.

Protokółowała:

M.Szewczyńska

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

(-) Józef Olesek