

**Protokół Nr 6/2011
z odbytego posiedzenia Komisji Rolnictwa...
w dniu 21 czerwca 2011r.**

Obecni:

1. Andrzej Zator
2. Józef Siejkowski
3. Marek Radzik
4. Jarosław Dudzis
5. Zbigniew Kotulski

Nieobecny usprawiedliwiony:

1. Dariusz Wąsowicz

Po powitaniu wszystkich obecnych Przewodniczący Komisji Andrzej Zator poinformował, iż porządek obrad przedstawia się następująco:

1. Opiniowanie projektów uchwał przygotowanych na sesję Rady Miejskiej , która odbędzie się w dniu 30.06.2011r.
2. Opiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu za 2010r.
3. Opiniowanie wniosku dot. wprowadzenia procedur wyzbywania się mienia komunalnego w celu osiągnięcia korzystnych stosunków finansowych w budżecie Gminy Rzepin.
4. Omówienie sytuacji rolników przed zbiorami.

Ad.1.

Podjęcie uchwał w sprawie:

Projekt uchwały 6.1. w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2010r.

Pani Skarbnik powiedziała, iż radni otrzymali materiały z tym związane tj. bilans wykonania budżetu.

Nadmieniła, iż są to dane finansowe, ponieważ ustawa przewiduje taki punkt , że radni powinni się zapoznać ze sprawozdaniami tj.:

- bilans jednostki,
- rachunek zysków i strat jednostki,
- zestawienie zmian funduszu jednostki.

Nadmieniła, iż w dokumentach wszystko jest szczegółowo opisane , wobec tego prosiła o zadawanie ewentualnych pytań.

Pytań nie zgłoszono.

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały 6.1.

Ad.6.2.

Udzielenia Burmistrzowi Rzepina absolutorium z wykonania budżetu za 2010r.

Pani Skarbnik powiedziała, że radni sprawozdanie z wykonania budżetu za 2010r. otrzymali już w kwietniu, wobec tego prosiła o zadawanie ewentualnych pytań.

Nadmieniła, iż opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej o sprawozdaniach jest pozytywna i o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Rzepinie jest również pozytywna.

Pytań nie zgłoszono.

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały 6.2.

6.3. Zmiany uchwały budżetowej.

Pani Skarbnik poinformowała, że :

I. Zwiększa się dochody budżetu Gminy Rzepin o 200.213,17 zł. z tego :

1. Zmniejsza się dochody o 17.630,87 zł. w tym:

- dział 700 rozdział 70005 & 0770 wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości 1.000 zł.,
- dział 756 rozdział 75615 & 0320 podatek rolny 10.000 zł.,
- dział 921 rozdział 92105 & 2708 środki na dofinansowanie własnych zadań bieżących pozyskane z innych źródeł- Program Operacyjny Współpracy Transgranicznej Polska (Województwo Lubuskie) - Brandenburgia, projekt pn. "Muzyka nie zna granic" zmiana % dofinansowania z 85% na 75% wartość 6.630,87 zł.

2. Zwiększa się dochody o 217.844,04 zł. w tym:

- dział 600 rozdział 60016 & 0970 wpływy z różnych dochodów (odszkodowanie za uszkodzone rondo ul. Poznańska 3.370,98 zł.,
- dział 700 rozdział 70005 & 0760 wpływy z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego przysługującego osobom fizycznym w prawo własności 1.000 zł.,
- dział 756 rozdział 75615 & 0910 odsetki od nieterminowych wpłat z tytułu podatków i opłat 10.000 zł.,
- dział 801 rozdział 80104 & 0920 pozostałe odsetki 380 zł.,
- dział 801 rozdział 80113 & 0750 dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych - dzierżawa autobusu szkolnego 10.000 zł.,
- dział 801 rozdział 80195 & 2708 zwrot środków na dofinansowanie projektu "Wspólna nauka-wspólna przyszłość"- projekt zrealizowany w 2010 roku 7.121 zł.,
- dział 852 rozdział 85295 & 2030 dotacja celowa z budżetu państwa na zadania własne z zakresu dożywiania 37.000 zł.,
- dział 900 rozdział 90001 & 0750 dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych - dzierżawa kolektora ściekowego dla Spółki "EKO" 60.000 zł.,
- dział 921 rozdział 92105 & 2708 zwrot środków z Programu Operacyjnego Współpracy Transgranicznej Polska Województwo Lubuskie Kraj Związkowy Brandenburgia 2007-2013 na zadania, które zostały zrealizowane w latach poprzednich nazwy zadań: " Pożegnanie lata" 14.412,67 zł., "Dwa miasta - jedno święto" 28.500,97 zł, "Pięć lat współpracy Gmin

- Rzepin i Hoppegarten" 15.686,64 zł., "Rzepin przez pryzmat sztuki" 12.710,81 zł, "Szynoblus" 3.772,64 zł. razem 75.083,73 zł.,
- dział 926 rozdział 92605 & 2708 zwrot środków z Programu Operacyjnego Współpracy Transgranicznej Polska Województwo Lubuskie Kraj Związkowy Brandenburgia 2007-2013 na zadania, które zostały zrealizowane w latach poprzednich nazwy zadań: "Czterdzieści lat minęło - turniej piłki nożnej w Lubiechni Wielkiej" 8.163,13 zł., "Polsko - niemiecki turniej w piłkę ręczną dziewcząt " 5.725,20 zł. razem 13.888,33 zł.

II. Zwiększa się wydatki budżetu Gminy Rzepin o 200.213,17 zł. z tego:

1. Zmniejsza się wydatki o 94.197,57 zł. w tym:

- dział 600 rozdział 60016 4210 zakup materiałów i wyposażenia sołectwa Drzeńsko 2.000 zł., Serbów 300 zł., Sułów 1.200 zł.,
- dział 600 rozdział 60016 & 4300 zakup usług pozostałych sołectwa: Kowalów 2.600 zł., Serbów 500 zł.,
- dział 750 rozdział 75023 & 4410 podróże służbowe krajowe 13.264 zł.-przeniesienie planu diet dla sołtysów do innego rozdziału,
- dział 921 rozdział 92105 & 4170 wynagrodzenia bezosobowe sołectwa: Drzeńsko 300 zł., Gajec 1.200 zł.,
- dział 921 rozdział 92105 & 4210 zakup materiałów i wyposażenia sołectwa: Starków 300 zł., Sułów 400 zł.,
- dział 921 rozdział 92105 zmiana kwot dofinansowania z Programu Operacyjnego Współpracy Transgranicznej Polska (Województwo Lubuskie)- Brandenburgia na zadanie "Muzyka nie zna granic" - zmniejszenie o 6.630,87 zł.,
- dział 921 rozdział 92109 & 4210 zakup materiałów i wyposażenia sołectwa: Gajec 800 zł., Sułów 300 zł.,
- dział 921 rozdział 92109 & 6050 wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych- zmiana nazwy zadań inwestycyjnych z przeniesieniem kwot dofinansowania 38.700 zł,
- dział 926 rozdział 92605 & 4210 zakup materiałów i wyposażenia sołectwo Lubiechnia Mała 1.000 zł,
- przeniesienie planu wydatków pomiędzy rozdziałami 80104 i 80148 oraz & w budżetach przedszkoli wartość 17.702,70 zł.,
- przeniesienie planu wydatków z rozdziału 80114 ZEAS (na zakup energii Sz. P. Rzepin) 7.000 zł.

2. Zwiększa się wydatki o 294.410,74 zł. w tym:

- dział 600 rozdział 60016 & 4210 zakup materiałów i wyposażenia sołectwo Lubiechnia Mała 1.000 zł.,
- dział 600 rozdział 60016 & 4300 zakup usług pozostałych sołectwo Gajec 2.000 zł.,
- dział 600 rozdział 60016 & 4300 zakup usług pozostałych- udrożnienie kanalizacji burzowej w ul. Lipowej w Rzepinie (po opadach zapchana piaskiem) 12.000 zł.,
- dział 700 rozdział 70005 & 4300 zakup usług pozostałych (opracowanie miejscowego planu zagospodarowania) 10.000 zł.,
- dział 710 rozdział 71035 & 4300 zakup usług pozostałych (korekta drzew na cmentarzu komunalnym 5.000 zł.,
- dział 750 rozdział 75095 & 3030 różne wydatki na rzecz osób fizycznych (diety sołtysów) 33.264 zł.,
- dział 757 rozdział 75702 & 8110 odsetki od kredytów i pożyczek 8.500 zł.,

- dział 801 rozdział 80101 & 4210 zakup materiałów i wyposażenia, dofinansowanie wyposażenia placu zabaw przy Sz.P. w Kowalowie sołectwa: Kowalów 2.600 zł., Drzeńsko 300 zł., Serbów 300 zł., Starków 300 zł.,
- dział 801 rozdział 80101 & 4260 zakup energii Sz. P. Rzepin 7.000 zł.,
- przeniesienie planu wydatków pomiędzy rozdziałami 80104 i 80148 oraz & w budżetach przedszkoli wartość 17.702,70 zł.,
- dział 801 rozdział 80113 & 4300 zakup usług pozostałych (dowozy uczniów) 10.000 zł., dział 852 rozdział 85213 & 4130 składki na ubezpieczenie zdrowotne (20 % wkład własny Gminy Rzepin na dofinansowanie zadania) 5.600 zł.,
- dział 852 rozdział 85216 & 3110 świadczenia społeczne (20 % wkład własny Gminy Rzepin na dofinansowanie zadania) 54.400 zł.,
- dział 852 rozdział 85295 & 3110 świadczenia społeczne - prace społecznie-użyteczne (prace na rzecz Gminy wykonywane przez osoby, które otrzymywały świadczenia z opieki społecznej a obecnie mają przerwę w otrzymywaniu tych świadczeń - poziom dofinansowania Gmina 40%, Urząd Pracy 60% koszt na 1 osobę 284 zł.) razem przez okres zatrudnienia 5.112 zł.,
- dział 852 rozdział 85295 & 3110 środki z dotacji na zadania własne Gminy "Pomoc państwa w zakresie dożywiania" 37.000 zł.,
- dział 900 rozdział 90001 & 4270 zakup usług remontowych (remont wodociągu w ul. Bocznej w Rzepinie) 8.590 zł.,
- dział 900 rozdział 90001 & 4300 zakup usług pozostałych - konserwacja studni publicznych 6.000 zł.,
- dział 900 rozdział 90004 & 4210 sołectwo Serbów dofinansowanie wyposażenia placu zabaw we wsi Serbów 500 zł., sołectwo Sułów 1.900 zł. zakup kosiarki, środki z odszkodowania za rondo ul. Poznańska na odtworzenie 3.370,98 zł.,
- dział 900 rozdział 90095 & 4210 zakup materiałów i wyposażenia- narzędzia pracy dla pracowników publicznych 3.490,19 zł.,
- dział 921 rozdział 92105 zwiększenie wkładu własnego Gminy Rzepin na sfinansowanie zadania pn. "Muzyka nie zna granic" 6.630,87 zł.,
- dział 921 rozdział 92105 & 4430 różne opłaty i składki - ZAIKS koszty niekwalifikowalne gwiazda letniej imprezy 1.150 zł.,
- dział 921 rozdział 92109 & 4210 zakup materiałów i wyposażenia sołectwo Drzeńsko 2.000 zł.,
- dział 921 rozdział 92109 & 4300 zakup usług pozostałych - prace konserwacyjne na budynku MDK w Rzepinie 5.000 zł.,
- dział 921 rozdział 92109 & 6050 wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych- zmiana nazwy zadań inwestycyjnych z przeniesieniem kwot dofinansowania 38.700 zł., dział 926 rozdział 92601 & 4260 zakup energii - obiekt na boisku sportowym ul. Poznańska w Rzepinie 5.000 zł.

Pan Siejkowski zwrócił się z pytaniem , czy dofinansowanie placu zabaw we wsi Serbów w kwocie 500zł i Sułów – 1.900zł.(zakup kosiarki) czy są to środki Sołectwa , czy środki gminy.

Pani Skarbnik wyjaśniła , że jest to przesunięcie w budżetach sołectwa.

Komisja zapoznała się z ww. projektem uchwały.

Ad.6.4.

Zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ulic H. Sawickiej, Kolejowej i J. Słowackiego w Rzepinie.

Pani E. Wiśniewska poinformowała, iż niniejsza uchwała jest konsekwencją podjętej w dniu 26.10.2010r. uchwały w sprawie przystąpienia do zmiany planu miejscowego. Obszar, który był przeznaczony do zmiany planu są to trzy działki, których właścicielem jest prywatny inwestor. W związku z tym, że w planie który wówczas obowiązywał działki były przeznaczone i objęte zapisem jako teren usług handlu i drobnego rzemiosła.

Wobec tego inwestor wystąpił z wnioskiem o zmianę tego zapisu na funkcję mieszkaniową z dopuszczeniem usług.

Zmiana planu była możliwa, ponieważ proponowane zapisy były zgodne i są zgodne z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.

Zmiana planu nie obciąża kosztami budżetu gminy, gdyż inwestor sam pokrył w całości koszty sporządzenia planu miejscowego.

Pytań nie zgłoszono.

Komisja zapoznała się z ww. projektem uchwały.

Ad.6.5.

Zatwierdzenia planu Odnowy Miejscowości Lubiechnia Mała na lata 2011-2018.

Pani Aleksandra Zielińska poinformowała, że przedstawiony projekt uchwały dot. jedynie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości.

Plan ten został przyjęty przez zebranie sołeckie Lubiechni Małej.

Uchwała zatwierdzająca Plan Odnowy Lubiechni Małej jest jednym z wymaganych załączników do wniosku o przyznanie pomocy z PROW.

Beneficjent, który zwraca się o przyznanie pomocy z PROW-u musi dołączyć również załącznik zatwierdzający Plan Odnowy Miejscowości przez Radę Miejską.

Pan Dudzis prosił o wyjaśnienie na czym będzie polegała ta odnowa miejscowości?

Pani Zielińska wyjaśniła, że jest to dokument rozwojowy danej wsi na lata 2011-2018.

Jest taki wymóg, żeby na 7 lat przygotować program rozwoju wsi.

Plan Odnowy jest potrzebny, ponieważ z wnioskiem o remont kościółka w Lubiechni Małej wystąpiła Parafia w Rzepinie.

Gmina nie jest beneficjentem.

Jednak Parafia musi spełnić wszystkie wymogi i jednym z nich jest dostarczenie załącznika w formie Planu Odnowy Miejscowości i dodatkowo uchwałę zatwierdzającą ten plan.

Nadmieniła, iż jest złożony wniosek przez Parafię na remont dachu kościoła i schodów.

Gmina nie jest stroną, jednakże taki plan musi być zatwierdzony przez Radę Miejską.

Pytań nie zgłoszono.

Komisja zapoznała się z ww. projektem uchwały.

6.6.

Przedłużenia obowiązywania dotychczasowych taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzenie ścieków na terenie Gminy Rzepin.

Pani Krystyna Janicka poinformowała, iż wpłynął do burmistrza wniosek od Przedsiębiorstwa „EKO”, o przedłużenie obowiązujących stawek o kolejny rok.

Z uwagi na dobry wynik finansowy jaki osiągnęło przedsiębiorstwo w 2010r. w związku z nową siecią wodno-kanalizacyjną jest propozycja, aby stawki utrzymać na kolejny rok na tym samym poziomie co w tym roku.

Jednakże minimalnie stawki wzrosną z uwagi na wzrost podatku VAT, który w ub. wynosił 7%, natomiast w br. wynosi 8%, także mieszkaniowiec będzie musiał zapłacić o 1% więcej za wodę i ścieki.

Pani Urbanek prostuje wypowiedź, ponieważ podatek ten jest już wprowadzony.

Dlatego stawka za wodę i ścieki pozostaje na takim poziomie jak w ubiegłym roku.

Pan J. Dudzis zwrócił się z pytaniem, czy wszyscy mieszkańcy przy ul. Kościuszki podłączyli się do kolektora.

Pani Urbanek powiedziała, że podłączenie jeszcze trwa. ZAMK przygotował harmonogram, ponieważ 90% budynków są to wspólnoty mieszkaniowe, które są administrowane przez ZAMK i ZAMK zgodnie z harmonogramem podłącza.

W takiej kolejności jakie wspólnoty mają pieniądze.

Podłączyło się 8-9 wspólnot, lecz podłączenie jeszcze trwa.

Pani Urbanek powiedziała, że Pan Burmistrz również otrzymał ten harmonogram, lecz podłączenie jest robione dokładnie z harmonogramem.

Pan Dudzis pytał, kiedy zostanie zakończone podłączenie?

Pani Urbanek odpowiedziała, że do końca października 2011r. założono, że wszystkie wspólnoty się podłączą.

Dużo ludzi podłączyło się już na ul. Moniuszki i trochę mniej ze Starościna.

Generalnie należy stwierdzić, że dużo ludzi się podłącza.

Już kilku prywatnych mieszkańców wystąpiło z wnioskiem o podłączenie.

Następnie Pan Zator pytał – jeśli chodzi o zyski jakie osiągnęło EKO w kwocie 5642,62 z czego one wynikają?

Pani Urbanek wyjaśniła, że zysk wynika z zysku, czyli są większe przychody niż koszty.

Pan Zator pytał, czy jest to zysk ze sprzedaży wody?

Pani Urbanek odpowiedziała, że jest to zysk z całej ogółem działalności tj. ze sprzedaży wody, oczyszczanie ścieków i usługi transportowe.

Pan Zator zatem prosił, by wyszczególnić każdą usługę z osobna.

Pani Urbanek powiedziała, że czegoś takiego nie ma, bilans jest bilans, który obejmuje wszystkie koszty i cały zysk na całej działalności.

Pan Zator pytał nadal, z czego jest zysk?

Pani Urbanek powiedziała, że jest trochę zysku ze sprzedaży wody i z oczyszczenia ścieków – jest to zysk za 2010r.

Pan Zator pytał jak wygląda transport , chodzi o transport ścieków?.

Pani Urbanek powiedziała, że wszystko jest podane łącznie.

Pani Urbanek powiedziała, że wymaga to analizy szczegółowej –działami.
Jednakże przy transporcie będzie mała strata.

Pan Zator prosił, aby podać wielkość straty.

Pani Urbanek powiedziała, że nie jest w stanie udzielić odpowiedzi ,tym bardziej, że kanalizacja i transport jest to w zasadzie jeden dział. Ponieważ część transportu jest wykonywana dla własnych usług, więc tak nie do końca ta strata jest prawdziwa.

W związku z powyższym Pan Zator prosił, aby Pani Urbanek przygotowała bilans z transportu.

Pani Urbanek powiedziała, że jeżeli to będzie możliwe , jeśli księgową będzie mogła to rozdzielić to tak.

Pan Zator powiedział, że chodzi o to żeby rozbić , w których działach jest zysk , a gdzie jest strata.

Więcej uwag i pytań nie zgłoszono.

Komisja zapoznała się z ww. projektem uchwały.

Ad.6.7.

Ustalenia opłat za świadczenia w przedszkolach publicznych prowadzonych przez gminę Rzepin.

Pan Stefan Krawczyk wyjaśnił, iż temat opłat za świadczenia w przedszkolach wraca z uwagi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody z 18.05.2011r.

Ponieważ Wojewoda uchylił uchwałę podjętą na sesji w kwietniu.

W uzasadnieniu podał trzy powody:

- stawka zdaniem nadzoru została ustalona w sposób ryczałtowy- tzw. opłata stała ,
- nie została uchwalona możliwość zwrotu opłaty w sytuacji nieobecności dziecka w przedszkolu,
- dot. ogłaszania uchwały w Dzienniku Urzędowym Woj. Lubuskiego.

Nadmienił, iż przez ponad miesiąc toczono boje z Nadzorem Wojewody w sprawie zapisania w inny sposób opłat za świadczenia w przedszkolach.

Gmina nie chce pójść taką drogą jaką poszły inne samorządy i ustalić stawkę godzinową (0,80zł – 3,50zł.).

Dlaczego gmina nie chce iść tą metodą ustalenia stawki godzinowej?.

Ponieważ są zebrane doświadczenia w wielu miastach w Polsce, gdzie te uchwały weszły już w życie. Jak się okazuje tam, gdzie opłaty stałe zostały zastąpione godzinowymi, wszędzie jest duży spadek dochodów do budżetu gminy.

Podał przykład z Poznania za 4 m-ce dochód gminy z opłat miał wynosić ok. 3 mln zł - jest mniejszy o ok. 1 mln zł.

Podobnie jest w innych miastach mniej więcej o 1/3 tj. 25-35% po zmianie sposobu opłacania świadczeń za przedszkola zmniejszają się dochody gminy.

Burmistrz chce za wszelką cenę tego uniknąć, stąd projekt poprzedniej uchwały, któremu wojewoda zarzuca, że nie zmienił opłaty stałej na inny sposób pobierania opłat za świadczenia w przedszkolach.

Burmistrz szukał sposobu jak z tego wyjść.

W obecnym projekcie uchwały przyjęto też zapis „opłata stała”, z tym, że nie będzie płacona jak poprzednio od 5 do 9 godz. za świadczenie w wysokości 0,33% najniższej płacy, tylko opłata jest za pierwszą godz. pozostałe godziny są bezpłatne.

Toczyły się przepychanki z nadzorem wojewody, nie ma podstaw prawnych, żeby zapis ten podważyć.

W końcu szef nadzoru przyznał rację.

Taki zapis spowoduje, że dochody gminy jakie są planowane na przyszły rok - jeśli jest zaplanowane 220 tys. zł. to tyle wpłynie do budżetu gminy.

Natomiast gdyby przyjęto metodę jaką przyjęto w ponad 90% gminach, czyli rozliczanie stawek za każdą godzinę to:

- przedszkolanki nic innego by nie robiły, tylko musiałyby zapisywać, o której godzinie wyszło dziecko z przedszkola,

Dlatego gmina nasza chciała od tego uciec.

W chwili obecnej jest pewność, że uchwała ta nie będzie uchylona, ponieważ przyszła informacja z nadzoru wojewody, że jest poprawny projekt uchwały.

Jeśli chodzi o inne zarzuty m.in. zwrot opłaty – Rada Gminy nie ma kompetencji do ustalania zwrotów za świadczenia w przedszkolach, to może być zawarte tylko i wyłącznie w umowie cywilno-prawnej pomiędzy przedszkolem, a rodzicami.

Trzeci zarzut to ogłaszanie w Dzienniku Urzędowym Woj. Lubuskiego – został zmieniony – nie należy powtarzać dwóch formuł, czyli wejście uchwały w życie i moc obowiązująca. Zostały ujęte dwa zwroty, które się dublują i to było błędem.

Natomiast jeśli chodzi o meritum, opłata zostaje taka jak była, lecz jest to tylko inaczej sformułowane.

Pan Dudzis prosił o odczytanie rozstrzygnięcia nadzorczego, żeby radni mieli wiedzę, dlaczego dana uchwała jest uchylona.

Pan Krawczyk powiedział, że rozstrzygnięcie otrzymał Pan Przewodniczący Rady.

Zdaniem Pana Dudzisa błędy można było usunąć wcześniej.

Należało wcześniej uzgodnić z nadzorem jak powinna wyglądać właściwie treść uchwały.

Ponieważ Rada podejmuje uchwały i jak się okazuje nadzór odrzuca.

Pytał, czy poprzednia uchwała obowiązuje, czy nie – nie odp. Pan Krawczyk, ponieważ została przez nadzór uchylona.

Pan Krawczyk wyjaśnił, że Pan w urzędzie wojewódzkim, który sprawdza uchwały z Rzepina uznał, że tamta uchwała jest sprzeczna z Konstytucją.

Nadmienił, iż uchwały innych gmin o podobnej treści przeszły, a naszą nadzór wojewody uchylił.

Więcej uwag i pytań nie zgłoszono.

Komisja zapoznała się z ww. projektem uchwały.

Ad.6.8.

Wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność gminy Rzepin.

Pani Natalia Rogowska poinformowała, że przedstawiony projekt uchwały dot. działki nr 535/1 o pow. 17090m² położonej w Rzepinie przy ul. Okrężnej.

O kupno działki wystąpiła firma, która ma w planach wybudowanie zakładu świadczącego usługi chłodnictwa samochodowego.

Gmina Rzepin wystąpiła do Zarządu Dróg Powiatowych o wyrażenie zgody na zjazd z tej drogi i taką zgodę otrzymała tzn. możliwość połączenia działki z drogą powiatową.

Jednakże przyszły inwestor będzie musiał wystąpić z wnioskiem, aby otrzymać indywidualną decyzję na zjazd z drogi.

Jest też wyznaczone miejsce na zjazd.

Przewodniczący Zator zwrócił uwagę, że nie jest dołączona mapka do uchwały.

Pani Rogowska powiedziała, że mapkę dostarczy na sesji.

Ponadto Pan Dudzis prosił, aby termin przetargu, był podany również na stronie Rzepina, każdy przetarg, żeby był podawany oprócz BIP na stronie Rzepina.

Pytań nie zgłoszono.

Komisja zapoznała się z ww. projektem uchwały.

Ad.6.9.

Przyjęcia planu nadzoru nad żłobkami, klubami dziecięcymi oraz dziennymi opiekunami.

Burmistrz Skałuba poinformował, iż na ul. Moniuszki w Rzepinie prywatna osoba otworzyła Żłobek.

Ponieważ ustawodawca narzuca na organ gminy obowiązek przeprowadzania kontroli, stąd projekt uchwały, który gwarantuje przeprowadzenie takiej kontroli.

Kontrola może być przeprowadzona po 3 miesiącach od daty zgłoszenia działalności.

Burmistrz powoła komisję, która sprawdzi zasady działania żłobka tj. stan techniczny na bazie Sanepidu i Straży Pożarnej.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Komisja zapoznała się z ww. projektem uchwały.

Ad.6.10.

Wyrażenia opinii o projekcie uchwały Sejmiku Woj. zachodniopomorskiego w sprawie likwidacji Portowego SP ZOZ w Szczecinie.

Burmistrz Skałuba poinformował, iż w związku z przekształceniem szpitala w inny system działalności, Sejmik zwraca się o wyrażenie opinii naszej rady, ponieważ mieszkańcy z Gminy Rzepin korzystają również z usług tego szpitala.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Komisja zapoznała się z ww. projektem uchwały.

Ad.6.11.

Rozpatrzenia skargi na Burmistrza Rzepina.

Przewodniczący Komisji Pan Zator powiedział, że w związku z tym, iż Pan Łukaszewicz jest nieobecny na komisji, a referuje tą uchwałę, w związku z tym projekt uchwały zostanie omówiony na sesji.

Członkowie komisji wyrazili na to zgodę.

Ad.3.

Opiniowanie wniosku dot. wprowadzenia procedur wyzbywania się mienia komunalnego w celu osiągnięcia korzystnych stosunków finansowych w budżecie gminy Rzepin.

Przewodniczący Komisji Pan Zator powiedział, że wyzbycie się mienia komunalnego w Gminie Rzepin jest dużym problemem.

Ponieważ są rodziny, które mają naprawdę trudną sytuację materialną, ale są też rodziny, których stać płacić, lecz biorą przykład z tych co nie płacą i oni też nie płacą.

Uważa, że należy położyć duży nacisk na lokatorów którzy mają dochody, a nie płacą czynszu mieszkaniowego, bo nie ponoszą z tego tytułu żadnych konsekwencji.

Sugerował, aby zacząć egzekwować należności od osób, które mogą płacić, a nie płacą.

Nadmienił, iż osobom, które nie płaciły do tej pory czynszu dług się powiększy, ponieważ za jakiś czas dojedzie jeszcze opłata za podłączenie kanalizacji.

Zdaniem Pana Zatora w chwili obecnej zadłużenie wynosi 600 tys. zł., a do końca roku może wynosić jeszcze raz tyle.

Dlatego należałoby się zastanowić nad wyzbyciem się mienia, bo koszty będą rosły.

Pan Kotulski pytał, czy można tych mieszkańców co nie płacą zgłosić do Krajowego Rejestru Dłużników.

Burmistrz Skałuba powiedział, że proces ścigalności toczy się.

Częściowym starszakiem jest OAZA, bo zdaniem burmistrza stopień ścigalności jak gdyby się uaktywnił.

Poza tym „złotego środka” burmistrz nie ma, bo jest brak mieszkań socjalnych.

Jest lista mieszkań komunalnych i lista mieszkań socjalnych.

W chwili obecnej obowiązuje stawka 15% wartości mieszkania, a więc jest jakimś bodźcem, by wykupić mieszkanie.

Można również pomyśleć na temat zwiększenia bonifikaty przy wykupie mieszkania komunalnego.

Jeśli np. zostanie wykupione ostatnie mieszkanie w danym budynku, to odejdą koszty utrzymania danego budynku przez gminę.

Przy czym mienie komunalne w 90% jest w stanie technicznym najgorszym.

W ubiegłym tygodniu powstał pożar mieszkania w jednym z budynków przy ul. Moniuszki, burmistrz był tam - stwierdził, iż stan techniczny pozostałych mieszkań jest to obraz nędzy i rozpaczy.

Dlatego jest duży znak zapytania, czy zwiększenie ulgi spowoduje to, że rodziny wykupią dany lokal.

Natomiast pozbycie się całkowicie mieszkań komunalnych, nie jest dobrym pomysłem, bo gmina nie ma mieszkań socjalnych.

Ponieważ Sąd narzuca nakaz zabezpieczenia po wydanym wyroku przydziału mieszkania socjalnego.

Poza tym jeżeli gmina nie posiada mieszkania socjalnego to osoba z wyroku ma prawo wynająć mieszkanie , a gmina musi przyznać dodatek mieszkaniowy, a to wiąże się z uszczupleniem dochodów gminy.

Burmistrz złotego środka na dzień dzisiejszy nie wymyślił, co zrobić z mieniem komunalnym , żeby zmniejszyć koszty utrzymania.

Dobrym elementem jest OAZA , która spowodowała , że mieszkańcy zgłaszają się do ZAMK i proponują formę spłaty zadłużenia.

Sugerował, żeby poprosić Pana Boberskiego, aby przedstawił swoją wersję , jakie jest zadłużenie na dzień dzisiejszy i w jakim stopniu w ostatnim czasie zmniejszyło się.

Z tego co burmistrzowi wiadomo, to pozostało 300 mieszkań komunalnych.

Część z nich są to mieszkania socjalne, dlatego gmina nie wysprzeda do ostatniego mieszkania , bo mieszkania socjalne są przydzielane na okres 2 lat z możliwością przedłużenia umowy.

Jeszcze raz poinformował, że nie wypracował stanowiska – uważa , że jest to temat na odrębne posiedzenie i oczywiście z udziałem administratora.

Należy podkreślić, że proces idzie do przodu zgodnie z burmistrza deklaracją, że baza ZAMK-u jest dzielona .

Wymagało to też wsparcia prawnego Rady Nadzorczej ZAMK.

Rada zleciła podział działek i sprzedaż z wyjątkiem działki na której stoi budynek ZAMK. Jeżeli doszłoby do sprzedaży całości działki to nie oznacza , że ZAMK „ umiera”.

Wynik za 2010r. ze swojej działalności jest na minimalnym plusie.

W związku z tym ZAMK przejął by prywatnie administrację Wspólnot Mieszkaniowych.

Burmistrz proponował spotkanie poszerzone ,by wypracować jakieś stanowisko, czy należy zwiększyć ulgę, czy sprzedać lokale za 1% wartości lokalu.

Jednakże burmistrz ma obawy , co stanie się z listą osób oczekujących na lokale , która jest nadal aktualna i na lokale komunalne i na lokale socjalne.

Komisja zapoznała się z ww. wnioskiem.

Ad.4.

Pan Andrzej Zator poinformował, że spotkał się z rolnikami, by omówić sytuację rolników przed tegorocznymi żniwami.

Nadmienił , iż w rolnictwie wszystko się zazębia ,ponieważ ubiegły rok był bardzo mokry , rolnicy musieli zniszczyć uprawy rzepaku , żeby posiać nowy.

Jesień była mokra , dlatego zboże jesienne nie wykształciło się jak powinno.

Ponadto pola zostały obsiane rzepakiem o połowę areálu mniej.

Następnie przyszedł wiosenny mróz , który połowę upraw zniszczył.

Dla rolników to kolejny wydatek , bo znów trzeba było kupić nasiona , a rzepak przeorać i posiać od nowa .

Rolnicy obsiali zbożem jarym. Teraz jest susza, od kwietnia nie ma w ogóle opadów.

Na dzień dzisiejszy o ok.70% mniej będzie zbiorów niż w ubiegłym roku.

Chociaż ub. rok był bardzo mokry rolnicy nie mogli zebrać zboża, to i tak ten rok będzie słabszy.

Jeśli chodzi o pszenicę konsumpcyjną , są to nakłady bardzo wysokie , bo jest wysoka cena za taką pszenicę.

Natomiast jeśli jest rok mokry , to pszenica nie nadaje się na konsumpcję i to co rolnik włożył w nawóz i paliwo nie zwróci się.

Dlatego nie opłaca się ją zbierać i suszyć, by potem sprzedać za marne pieniądze.

Lepiej pozostawić ją na polu.

Nadmienił, iż zbiory w 2011r. dla rolników są tragiczne.

Z wiedzy jaką posiada Pan Zator rolnicy złożyli wnioski do burmistrza o powołanie komisji suszowej.

Burmistrz powiedział, że tak - wpłynęły wnioski , procedura jest zachowana.

Wystąpił oficjalnie z wnioskiem do Wojewody o powołanie komisji suszowej i oczekuje na odpowiedź.

Ponieważ burmistrz musi mieć podstawę do umorzenia podatku, dlatego jest potrzebna uchwała rady.

Jeśli będzie ocena komisji , wówczas można ubiegać się o umorzenie podatku.

Pan Kotulski pytał jak wygląda sprawa z ubezpieczeniem.

Pan Zator powiedział, że rolnik nie ubezpiecza od suszy , bo jest bardzo drogie.

Ubezpiecza od gradobicia , od ognia i od mrozu.

Musi być ubezpieczone zboże z uwagi choćby na dopłaty z UE- takie są wymogi.

Na tym protokół zakończono.

Protokółowała:

M.Szewczyńska

Przewodniczący Komisji Rolnictwa...

(-) Andrzej Zator