

Protokół Nr 5/11
z odbytego wspólnego posiedzenia wszystkich składów osobowych
Komisji Rady Miejskiej w Rzepinie
w dniu 4 listopada 2011r. o godz.15.30.

Obecni:

1. Dudzis Jarosław
2. Konieczna Renata
3. Łukaszewicz Robert
4. Pych Andrzej
5. Siejkowski Józef
6. Utracki Damian
7. Wodara Agnieszka
8. Szulc Jerzy
9. Olesek Józef
10. Zator Andrzej
11. Kotulski Zbigniew
12. Radzik Marek
13. Wąsowicz Dariusz

Nieobecni usprawiedliwieni:

1. Przybył Tomasz
2. Jarosik Przemysław

Przewodniczący Rady Miejskiej Robert Łukaszewicz otworzył wspólne posiedzenie komisji.

Następnie poinformował, iż tematem komisji jest dyskusja na temat stawek podatku od nieruchomości, podatku rolnego i podatku od środków transportowych.

Głos zabrała Pani Bogusława Waszak informując, iż propozycje stawek podatku rolnego zostały przedstawione radnym. Ponadto poinformowała, iż zgodnie z komunikatem GUS z dnia 19.10.2011r. Prezes GUS ogłosił średnią cenę skupu żyta za okres trzech pierwszych kwartałów 2011r., który w br. wynosi 74,18zł.

Projekt uchwały nadto został przesłany do Izby Rolniczej celem zaopiniowania. Izba Rolnicza zaopiniowała go pozytywnie. Nadmienila, iż Burmistrz Rzepina proponuje stawkę 60 zł. za 1 q żyta.

W celu porównania Pani Waszak podała proponowane stawki w ościennych gminach i tak:

- Łagów - 59zł,
- Cybinka-60zł,
- Górzycyca-65zł,
- Kszeszyce-58zł,
- Ośno Lub.-67zł.

-Sulęcín-74,18zł.

Wiceburmistrz Skwarek powiedział, iż stawka w 2011r. wynosiła 37,64zł. wg Monitora Polskiego na 2012r. wynosi ona 74,18zł. Natomiast burmistrz proponuje obniżoną stawkę do wysokości 60zł., czyli zostaje obniżona o 14,18zł.-dodaje.

Pan Radzik pytał, jaki procentowy jest wzrost stawki - o 63% powiedziała Pani Waszak.

Burmistrz Skałuba dodaje, iż w międzyczasie ruszyły dopłaty z UE dla rolników ,również rolnik otrzymuje zwrot podatku akcyzowego, do tego dochodzą umorzenia podatku rolnego.

W 2011r. zwolnienia wynosiły 5.400zł; w 2010r. 20.195zł. Natomiast w przypadku ogłoszenia klęski żywiołowej spowodowanej suszą bądź ulewami jest możliwość skorzystania z kredytu na warunkach preferencyjnych- są to argumenty przemawiające za podwyższeniem podatku rolnego dodaje burmistrz. Nadmieniał , iż jest to jeden z większych czynników wpływających na dochód gminy Rzepin.

Głos zabrał Pan Pych pytając - jeśli rolnik posiada ziemię o różnym stopniu klasy gruntu – jak jest wyliczana stawka podatku rolnego, przyjmując różną klasę gruntu ?

Pani Waszak wyjaśniła, że inaczej jest wyliczana stawka dla gospodarstw rolnych , a inaczej dla gruntów pozostałych. Mianowicie dla gospodarstw rolnych wygląda to w ten sposób, że 1 ha fizyczny jest mnożony przez przelicznik obowiązujący dla danej klasy użytków rolnych i dla danego okręgu. Gmina Rzepin znajduje się w I okręgu podatkowym. Nadmieniała, iż inna stawka będzie dla I kl. gruntu, a inna dla kl. III gruntu. Stawka jest mnożona przez 2,5 q żyta razy powierzchnia.

Pan Pych pytał, czy w Gminie Rzepin była ogłoszona przez Panią Wojewodę np. klęska suszy?

Burmistrz Skałuba powiedział, iż jest to też odpowiednia procedura. W związku z podtopieniami w ostatnim czasie, rolnicy zgłaszali uwagi do burmistrza i na bazie tego Burmistrz złożył wniosek do Wojewody. Jednak Pani Wojewoda nie ogłosiła stanu klęski żywiołowej- powiedział.

Nadmienił, iż do każdego przypadku burmistrz podchodzi indywidualnie, jeśli chodzi o umorzenie IV raty podatku rolnego.

Pan Pych pytał, jeśli rolnik zwróci się do burmistrza o umorzenie IV raty podatku rolnego, czy jednocześnie może ubiegać się o dotację z UE. Burmistrz odpowiedział, iż nie ma to żadnego związku. Dlatego ww. argumenty podaje burmistrz , które pozwalają rolnikowi dodatkowo uzyskać środki, oprócz zebranych plonów za dany areał.

Pan Zator powiedział, iż w Gminie Rzepin była powołana komisja która stwierdziła, że szacunkowo jest ok. 60% mniej plonów w stosunku do roku ub.

Burmistrz powiedział, dlatego biorąc pod uwagę powyższe – były powody , by umorzyć jedną ratę podatku rolnego.

Głos zabrał Pan Kotulski pytając, czy rolnik płaci podatek rolny jeśli posiada ziemię VI klasy, a jeśli nie płaci podatku, czy otrzymuje dopłaty z UE?

Pani Waszak odpowiedziała, że klasy V i VI gruntów ornych są zwolnione z podatku rolnego, natomiast tego nie wie, czy otrzymują dopłaty z UE.

Pan Radzik zabrał głos mówiąc, iż jest to jedna z najwyższych podatków, która jest podniesiona o 63%. Pytał jak wyglądają dopłaty w praktyce. Zdaniem Pana Radzika na najbliższą sesję przyjedzie na pewno dużo więcej rolników i będą naciskać zwłaszcza na radnych wiejskich, aby obniżyć podatek rolny. Prosił, aby Przewodniczący udzielił głosu obecnym na posiedzeniu rolnikom.

Obecni byli rolnicy: Pan Wojciech D. i Pan Marian W.

Przewodniczący Łukaszewicz powiedział, że burmistrz może również odroczyć spłatę, bądź rozłożyć na raty. Uważa, iż skoro są umorzenia, czyli gminę na to stać.

Głos zabrał rolnik z Lubiechni W. Pan W.D. – jest jednocześnie Wiceprzewodniczącym Lubuskiej Powiatowej Rady Izby Rolniczej- powiedział, że najlepiej byłoby, żeby rolnik wszystko oddał nie zostawiając nic sobie. Nadmienił, że w ub. roku dotknęła rolników klęska nawalnych deszczy, w związku z tym w br. będą również wystosowane wnioski o umorzenia. Poza tym dotknęła w tym roku klęska suszy, plony były bardzo marne. Cena żyta jest w tej chwili 74,18zł za kwintal, lecz zbiory były bardzo słabe, bo średnia plonów w naszym woj. kształtowała się następująco: żyto 27,9 q; pszenica ozima – 36,6 q; rzepak ozimy 16q. – pytał z czego rolnicy mają płacić te podatki.

W związku z powyższym w imieniu rolników wnioskował o podwyższenie podatku rolnego maksymalnie o 50%.

Burmistrz Skałuba dodaje, że zgadza się z wypowiedzią przedmówcy, ponieważ nikt nie chce płacić wysokich podatków. Jednakże wykładnikiem była informacja GUS, która określa stawkę odgórnie. Nadmienił, iż stawki te są zawsze kontrowersyjne w ustalaniu. Prosił o rozważenie i przyjęcie proponowanej stawki ponieważ, aby spiąć budżet na 2012r. jest przyjęta stawka 60zł. - biorąc jednocześnie pod uwagę planowane inwestycje na wsiach.

Burmistrz zdaje sobie sprawę, że są ciężkie warunki do pracy, lecz zwrócił uwagę na pewne elementy pomocowe dla rolników, których kiedyś nie było.

Pan Radzik prosił, żeby przeliczyć, ile fizycznie za 1 ha przeliczeniowy dla gleby III klasy i gleby średniej wynosiłby podatek?

Pan W.D. dodaje, że niektórym rolnikom kończą się umowy dzierżaw z Agencją, a Agencja na dzień dzisiejszy podniosła czynsz dzierżawny do 700 zł/ha, jest to na granicy opłacalności, ale wracając do stawki GUS -73.18zł. podał przykład, że sprzedając żyto dwa tygodnie temu uzyskał stawkę 610zł./q nikt więcej nie chciał zapłacić.

Dlatego GUS podaje nie wiadomo skąd te stawki, prosił by podchodzić sceptycznie do podanych stawek przez GUS .

Pani Waszak powiedziała, iż dla gruntów ornych nie ma III klasy, przeliczono dla IIIb- wynosi ona 202,50 zł za hektar dla klasy III b na rok. Natomiast dla klasy IV b gruntów ornych stawka roczna wynosi 120zł.

Pan Siejkowski pytał jaka jest dopłata z UE.- burmistrz powiedział, że urząd takiej informacji nie posiada. Pan Wojciech D. powiedział, że w granicach 130 EURO do hektara.

Pan Zator uważa, iż dopłaty nie powinny wpływać na stawkę podatku rolnego. Nadmienił, iż nie można zapominać o tym , że rolnik wykonuje pewne inwestycje w swoim gospodarstwie, np. zakup nowej maszyny –za uzyskane pieniądze z dopłaty, a dla rolnika pewnym źródłem finansowym są właśnie pieniądze otrzymane z dopłaty ,gdyż biorąc pod uwagę tegoroczną suszę – rolnik byłby dzisiaj bankrutem, jeśli miałby utrzymać się ze zbiorów. Unia zwraca 60% wartości zakupionej maszyny. Natomiast zgadza się z tym , że jest zwrot akcyzy, aczkolwiek w przeliczeniu akcyzy jest to 86 litrów i nie jest pewne , że 86 litrów wystarczy na 1 ha, gdy są niedogodne warunki, to nie ma takiej opcji , żeby 86 litrów paliwa wystarczyło na zaoranie 1 ha. W związku z tym , wnioskował o stawkę 55zł/q.

Radna Konieczna- powiedziała, że podchodzi z całym szacunkiem do pracy rolników, gdyż jest to bardzo ciężka praca, jednakże rolnicy otrzymują jakąś pomoc. Natomiast przedsiębiorcy z gminy Rzepin nie mają żadnej pomocy, a stawkę z 1m2 powierzchni proponuje się 18,50zł. Powiedziała, że nie neguje tego , że otrzymują dopłaty z UE, lecz jednak rolnik otrzymuje jakąś pomoc, a przedsiębiorca tego nie ma, a ponosi również straty, są też i zyski jak wszędzie-dodaje.

Pan Pych powiedział, że rolnik powinien brać pod uwagę lata dobre i lata słabe – tak samo jak przedsiębiorcy mają zyski i starty. Nadmienił, iż rolnik może skorzystać z różnych form pomocy, natomiast przedsiębiorca nie ma takich możliwości. Dlatego wnioskował o stawkę 58zł/q żyta.

Pan Radzik popiera wniosek radnego Zatora - stawkę 55zł.

Burmistrz Skałuba powiedział, że 55zł/q w stosunku do 60zł proponowanych przez burmistrza – różnica daje zmniejszenie dochodów gminy o 65 tys. zł.

Pani Skarbnik powiedziała, że budżet został skonstruowany na bazie stawki 60zł i tu mogą wystąpić problemy.

Pan Szulc zwrócił się z pytaniem jak wygląda ściągalność podatków?

Burmistrz odpowiedział, że na sesję zostanie przygotowana.

Pan Zator dodaje, że rolnik występując , czy to do Agencji , czy do Banku , musi mieć zapłacony podatek rolny, musi być „czysty”.

Pan Łukaszewicz powiedział, że jest propozycja burmistrza – 60zł. ; 58zł, proponuje p. Pych i p. Konieczna; p. Zator i p. Radzik 55zł.

Pani Skarbnik podała przeterminowane zaległości podatku rolnego osób prawnych: 92.437zł. Natomiast jeśli chodzi o osoby fizyczne zaległość wynosi 147,017,80zł.

Pan Łukaszewicz powiedział, że komisja wnioskuje o 58zł/q.

Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.

Pani Waszak powiedziała, że wszystkie stawki wzrosły o wzrost inflacji tj. o 4,2%.

Pan Kotulski zwrócił się z pytaniem –dlaczego przelicznik podatku jest zależny od kursu EURO.

Burmistrz Skałuba powiedział, ponieważ jesteśmy w UE.

Nadto Pan Pych pytał, czy urząd posiada informację, że pojazdy danych firm z terenu Gminy Rzepin są zarejestrowane w Gminie Słubice?

Gmina nie posiada takiej informacji-odpowiedziała Pani Waszak.

Komisja przyjęła propozycję burmistrza podwyższenia stawek o 4,2% inflacji.

Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku nieruchomości.

Pani Antoszewicz powiedziała, że GUS poinformował, iż wzrost na I półrocze 2011r. towarów i usług konsumpcyjnych wyniósł 4,2%. W związku z czym zostały przedstawione propozycje stawek o 4,2% inflacji- prosiła o zadawanie pytań.

Pan Jarosław Dudzis prosił, żeby podać porównywalne stawki z Ośna Lub. , Cybinki i Słubice. Ponadto proponował, aby podnieść stawkę z 0,75 zł na 0,76zł – od gruntów związanych z prowadzeniem działalności gosp. bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji gruntów i budynków od 1m2. Natomiast pozostałe stawki proponowane przez burmistrza są podwyższone o stopień inflacji. Pan Dudzis przychylił się do tych propozycji.

Ponadto Pan Dudzis pytał jakie są organizacje pożytku publicznego na terenie Rzepina i ile jest metrów do zapłaty przez te organizacje?.

Pani Antoszewicz wyjaśniła, że organizacji pożytku publicznego na terenie Gminy nie ma. Natomiast jeśli chodzi o budynki pozostałe – istnieją w prawie podatkowym trzy kategorie budynków : budynki mieszkalne – I kategoria ; budynki związane z działalnością gosp. –II kat. oraz budynki pozostałe nie mieszczące się w tych dwóch kategoriach. Jeśli chodzi o III kat. budynków- są to duże zabudowania gosp. typu stodoła, obory.

Nadmieniła, iż kwestia jest następująca, jeżeli ktoś posiada gospodarstwo są to użytki rolne 1 ha przeliczeniowego albo fizycznego i posiada budynki gospodarcze duże, to na mocy ustawy może być zwolniony z podatku od budynków gospodarczych.

Jeżeli jednak ktoś posiada grunty orne poniżej hektara, wtedy taka osoba musi płacić podatek od tych dużych budynków gospodarczych. Pani Antoszewicz dodaje, że proponowane stawki są jedne z najniższych w naszym województwie.

Pan Dudzis poinformował, iż ma nadzieję, że Pan Burmistrz, gdy wpłyną pieniądze z podatków będzie w przyszłości konsultował z radnymi jakie są priorytety dla gminy, co należy w pierwszej kolejności wykonywać itd. Nadto dodaje, że z tego co mu wiadomo zasiłki celowe, które do tej pory OPS miał w swoich zadaniach od przyszłego roku będą w gestii gminy, lecz gmina nie otrzyma pieniędzy z budżetu Państwa.

Pani Konieczna pytała, czy stawki od podatku od nieruchomości są podnoszone co roku?

Tak - odpowiedziała Pani Antoszewicz.

Ponadto Pani Konieczna pytała, czy na terenie Rzepina była przeprowadzona kontrola dot. korzystania zgodnie z przeznaczeniem z garaży?

Pani Antoszewicz powiedziała, że nie ma takiej wiedzy, czy była taka kontrola przeprowadzana, czy też nie.

Pan Utracki pytał jaka jest sprawdzalność odbioru budowy domu?

Pani Antoszewicz powiedziała, że gmina ma kilka źródeł takich informacji tj.: ewidencja gruntów w Starostwie Powiatowym, po drugie ze Starostwa Powiatowego gmina otrzymuje informację, czy dany budynek został już odebrany, czy nie i z obserwacji własnych również – dodaje.

Pan Przewodniczący powiedział, że komisja pozostaje przy takiej wersji stawek podatków na 2012r. jaka została zaproponowana przez burmistrza, czyli podniesiona o stopień inflacji (oprócz jednej pozycji).

Ponadto Pan Łukaszewicz powiedział, iż na wspólnym posiedzeniu komisji padła propozycja, aby zaprosić Pana Sołtysa z Lubiechni W. Pan Sołtys również wyraził chęć spotkania. Nadmienił, iż spotkał się z Panem Sołtysem już wcześniej, gdzie zostały omówione pewne pomysły, ze strony radnych padły również propozycje - jeśli chodzi o rozwiązanie zjawiska, które występuje w Lubiechni W., czyli wydawanie darów w świetlicy wiejskiej.

Głos zabrał Pan Sołtys, który na wstępie podziękował za zaproszenie Zarządu OSP z Lubiechni Wielkiej na dzisiejsze spotkanie. Powiedział, że tematem Nr 1 dla strażaków jest budowa nowej remizy OSP. W związku z tym prosił, aby radni zabezpieczyli pieniądze w budżecie na 2012r. na budowę nowej remizy. W projekcie jest ujęta świetlica wiejska, lecz wszyscy dobrze wiedzą, że chodzi o budowę remizy OSP, gdyż na budowę remizy nie ma dotacji z UE.

Nadmienił, iż była możliwość ubiegania się o dotację, lecz w związku z brakiem wspólnego zdania, czy rozbudowywać starą remizę, czy budować nową - czas upłynął. Nadto rzeczoznawca orzekł, iż nie opłaca się rozbudowywać starej remizy, dlatego powstała propozycja budowy nowej. Szacunkowy koszt budowy to ok 250 tys.zł.

Sołtys powiedział, że pieniądze muszą być zabezpieczone na ten cel, potem można w 85% odzyskać środki z UE jako zwrot poniesionych nakładów.

Powiedział, iż obecna remiza jest w złym stanie- tynk odpada, jest duże zawilgocenie poza tym, żeby wejść do remizy, aby bramę otworzyć trzeba iść pod samochodem, gdyż nie ma miejsca. Jest to stary budynek jeszcze przedwojenny. Nadmienił, iż są duże chęci do działania, jest 52 strażaków w tym są dwie drużyny młodzieżowe. Dużo młodych ludzi, udziela się. Strażacy są bardzo aktywni, gdzie są proszeni tam jadą. Uważa, iż przesłanki mówią same za siebie i wybudowanie remizy po prostu należy się. W związku z czym prosił, aby radni pomogli w budowie tej remizy.

Pan Łukaszewicz powiedział, iż rozmowa która toczyła się na komisji dot. głównie świetlicy w Lubiechni W. Pytania były zadawane pod kątem, czy świetlica jest świetlicą, czy hurtownią?, czy jest potrzebna jednostka OPS, czy nie i na jakiej zasadzie ma funkcjonować? i czy w jakiś sposób finansować remont świetlicy, czy też zaprzestać remontu świetlicy i czekać na lepsze czasy, kiedy będą większe wpływy do budżetu i wtedy będzie można o tym dopiero myśleć. Pan Przewodniczący przedstawił również propozycję Pana Sołtysa, mianowicie Rada Sołecka zaangażuje swój budżet i własnymi rękoma pewne czynności będą wykonywać. Natomiast sama inwestycja ma być finansowana pół na pół.

Radni byli zgodni co do zabezpieczenia środków na wymianę okien, położenie podłogi i pomalowanie pomieszczeń.

Natomiast Pan Sołtys proponował, żeby do części istniejących budynków dobudować pomieszczenie na składowanie darów, byłoby to wykonywane ze środków sołectwa i pracą rąk mieszkańców pod nadzorem kierownika budowy. Według Pana Łukaszewicza taki układ byłby rozsądny i na remont świetlicy pieniądze w budżecie gminy znalazłyby się – dodaje.

Natomiast budowa nowej remizy strażackiej jest raczej nie do udźwignięcia przez gminę, biorąc pod uwagę sens funkcjonowania zespołów operacyjnych straży pożarnej w takiej liczbie jak w Lubiechni Wielkiej. W chwili obecnej należy skupić się na sprzęcie i profesjonalnej obsłudze, a nie na ilości członków w drużynie strażackiej.

Przewodniczący proponował, aby wyłożyć pieniądze na remont istniejącej świetlicy, natomiast pieniądze sołeckie przeznaczone byłyby na budowę przybudówki.

Sołtys powiedział, że są opracowane dwa projekty – jeden na budowę remizy zupełnie w innym miejscu, a drugi projekt jest na rozbudowę świetlicy. Powiedział, że na dole mogą być przechowywane dary, a na górze byłaby biblioteka – wejście byłoby osobne.

Rozwiązanie zdaniem sołtysa byłoby dobre, gdyż jest gaz, natomiast w budynku obecnej biblioteki trzeba palić w piecu poza tym wszystko byłoby w jednym kompleksie.

Pani bibliotekarka zajęłaby się również dziećmi – zdaniem Sołtysa byłoby piękne rozwiązanie. We wniosku złożonym do Pana Przewodniczącego było ujęte, że Rada Sołecka na dzień dzisiejszy może wygospodarować 20 tys. zł na taki właśnie cel. Prosił, żeby Rada również od siebie dołożyła jakąś kwotę. Uważa, że takie rozwiązanie byłoby najbardziej korzystne. Natomiast pomieszczenia pozostające po bibliotece można by przeznaczyć na mieszkania. Jeśli chodzi o remizę – prace są już zaawansowane – dodaje sołtys.

Burmistrz Skałuba powiedział, że jeśli chodzi o rozbudowę istniejącej świetlicy jest to temat przedawniony. Na dzień dzisiejszy istnieje projekt, ale nie mający pozwolenia na budowę, dlatego trzeba by było rozpocząć od początku wraz z uzyskaniem pozwolenia na budowę.

W międzyczasie powstała wersja budowy remizy, ale z uwagi na to, że w żadnym z programów unijnych nie było możliwości dofinansowania na budowę tego typu obiektu, przyjęto wariant budowy świetlicy wiejskiej z zapleczem garażowym. Dokumentacja jest przygotowana, oczekuje na pozwolenie na budowę, pod tym także kontem przejęto grunt od Agencji Rolnej (plac przy kościele) – powiedział burmistrz.

Burmistrz Skałuba prosił, aby sołtys określił się, czy robić kapitalny remont istniejącej świetlicy z dobudówką, czy budowa remizy strażackiej, ponieważ dwóch zadań gmina nie udźwignie.

Pani Wodara popiera Pana Burmistrza – uważa, iż jest to temat do głębokiego rozważenia. Ponieważ nie może być tak, żeby były dwie świetlice w jednej miejscowości. Uważa, że świetlica która tam jest powinna pozostać. Sugerowała, żeby wyremontować istniejącą świetlicę. natomiast jeśli chodzi o dary, należy poszukać innego pomieszczenia na ich składowanie.

Na zakończenie Sołtys powiedział, że mieszkańcy chcą remizy w Lubiechni Wielkiej, bo im się należy. Były takie ustalenia, że będzie remont remizy w Rzepinie, następnie w Kowalowie, a teraz przyszła kolej na Lubiechnię Wielką.

Nadmienił, iż może dojść do tego, że nie będzie komu jechać do pożaru, ponieważ już to jest widoczne, natomiast w Lubiechni są jeszcze ludzie.

Przewodniczący Łukaszewicz powiedział, że deklaracja radnych jest taka, że remontować świetlicę jak najbardziej - budowa remizy strażackiej na dzień dzisiejszy nie.

Prosił Sołtysa o konkretną deklarację, żeby można było wskazać działanie pod tym kątem do budżetu gminy na 2012r.

Na tym protokół zakończono.

Protokółowała:

M.Szewczyńska

Przewodniczył:

Przewodniczący Rady Miejskiej

(-) Robert Łukaszewicz