

**Protokół Nr XVIII/2012
z odbytej sesji Rady Miejskiej
w dniu 22 marca 2012r. o godz.13.00
w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Rzepinie**

Ad.1

Sprawy regulaminowe:

Ad.1.1

Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.

Przewodniczący Rady Miejskiej Robert Łukaszewicz otworzył XVIII zwyczajną sesję VI kadencji Rady Miejskiej w Rzepinie. Po powitaniu Panów Burmistrzów, radnych, adwokata Pana Wiesława Pniewskiego, pracowników urzędu oraz przybyłych gości oświadczył, że zgodnie z listą obecności, aktualnie w sesji udział bierze 14 radnych (nieobecny usprawiedliwiony radny Józef Olesek), co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 15 radnych stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych uchwał (*lista obecności radnych i gości stanowi załącznik 1 i 2 do niniejszego protokołu*).

Ad.1.2.

Zgłoszenie uwag i poprawek do porządku obrad.

Przewodniczący Rady zwrócił się z pytaniem, czy są inne propozycje do porządku obrad sesji.

Głos zabrał radny Andrzej Pych mówiąc, że na początku kadencji złożył wniosek formalny dot. zmniejszenia ilości komisji stałych Rady Miejskiej - wniosek ten nie otrzymał aprobaty.

Ustalono więc, iż trzeba popracować, a czas pokaże czy ilość 6 komisji w Radzie jest potrzebna, czy też nie.

Wobec tego w dniu dzisiejszym radny ponawia swój wniosek.

Ponieważ przez okres 1 roku praca w komisjach pokazała, że można połączyć dwie komisje w jedną.

Do takiego wniosku doszła Komisja Budżetu... i Komisja Oświaty..., ponieważ skład osobowy komisji powtarza się.

Natomiast połączenie komisji pozwoli na oszczędność czasu, który może być wykorzystany do innych prac, gdyż pracownik urzędu musi referować powtarzające się projekty uchwał na każdej komisji.

Wobec czego złożył wniosek formalny o zmniejszenie ilości komisji stałych Rady Miejskiej w Rzepinie.

Powiedział, że członkowie komisji Oświaty i Budżetu są zgodni, aby komisje zostały połączone, gdyż te dwie komisje mają ze sobą wiele wspólnego.

Jak wszystkim wiadomo na oświatę wydaje się dużo pieniędzy z budżetu gminy, dlatego wraz z Przewodniczącą Komisji Oświaty Panią Agnieszką Wodara ustalono, że jeżeli większość radnych wyrazi zgodę na połączenie, to te dwie komisje są zgodne pracować razem. Powiedział, że jeden przewodniczący będzie reprezentował sprawy budżetu, a drugi sprawy oświaty.

Ustalono także, iż będzie przewodniczący komisji i wiceprzewodniczący komisji.

W taki sam sposób można by połączyć również inne komisje.

Uważa, iż przewodniczący pozostałych komisji powinny między sobą ustalić pewne sprawy, by połączyć się.

Jednakże wszystko powinno być załatwione zgodnie z obowiązującymi procedurami.

Nadmienił, iż jeśli wniosek zostałby przyjęty przez Radę, wówczas należałoby wycofać z porządku obrad projekt uchwały 7.22. w sprawie zatwierdzenia planów pracy poszczególnych komisji Rady Miejskiej w Rzepinie na 2012r. i

Następnie w trybie pilnym zwołać sesję, na której zostałyby powołane nowe składy osobowe komisji stałych Rady Miejskiej oraz nastąpiłoby zatwierdzenie planów pracy nowo powołanych już komisji stałych.

Następnie głos zabrał radny Wąsowicz, popierając wypowiedź przedmówcy, gdyż uważa, że ilość komisji w Radzie Miejskiej Rzepina powinna być zmniejszona.

Zdaniem radnego ułatwiłoby to pracę urzędników, jak również przyniosłoby korzyści finansowe do budżetu gminy.

Powiedział, że połączenie Komisji Mieszkaniowej z Komisją Rolnictwa również wchodzi w grę - kwestia jest tego rodzaju, by porozumieć się z członkami obu komisji.

Następnie głos zabrał Burmistrz Skałuba informując, iż była sugestia na komisjach, aby wprowadzić alternatywny projekt uchwały 7.4."a" w sprawie wyodrębnienie funduszu sołeckiego, prosił więc o wprowadzenie ww. projektu do porządku obrad sesji.

Przewodniczący Łukaszewicz powiedział, że jeśli chodzi o wniosek zgłoszony przez radnego Pycha- większość radnych jest „za” zmniejszeniem komisji, lecz należałoby to dokonać w sposób właściwy i zgodny z przepisami na kolejnej sesji podjąć stosowną uchwałę. Natomiast uchwałę, która obecnie funkcjonuje unieważnić i podjąć nową z nowym kierownictwem poszczególnych komisji oraz nowymi składami.

W związku z tym, że plany pracy komisji miały być na dzisiejszej sesji zatwierdzone, należy wycofać z porządku obrad projekt uchwały.

Natomiast plany pracy należy zatwierdzić w momencie zatwierdzenia nowych składów osobowych komisji.

Przewodniczący poprosił radnego Pycha, żeby sformułował wniosek.

Ponadto zgłosił wniosek przeciwko wnioskowi radnego Pycha- aby na następnej sesji dokonać wszystkich zmian, ponieważ uchwała musi być przygotowana zgodnie z przepisami prawa i w sposób przemyślany i właściwy.

Radny Pych dodaje, iż wniosek swój podtrzymuje, pytał więc, czy wniosek trzeba przegłosować, bo może się zdarzyć tak, że na następnej sesji będzie głosowany wniosek i nowe składy komisji.

Radny uważa, że wniosek powinien być na tej sesji przegłosowany i jak najszybciej zwołana sesja pod kątem powołania nowych składów komisji.

W związku z powyższym głos zabrał mecenas informując, iż jest to wniosek formalny, aczkolwiek potraktowałby wniosek radnego Pycha jako zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały 7.22. dot. zatwierdzenia planów pracy poszczególnych komisji RM na 2012r. Natomiast radni nie mają do czynienia z projektem nowej uchwały, zachodzi więc konieczność przygotowania uchwały na następnej sesji.

Radny Pych wyraził zgodę na wycofanie projektu uchwały 7.22. z porządku obrad, jednocześnie prosił, aby w jak najszybszym czasie zwołać sesję celem zatwierdzenia nowych składów osobowych komisji Rady Miejskiej.

Proponował, by tydzień po świętach odbyła się sesja w ww. sprawie.

Przewodniczący Rady powiedział, że jest taka potrzeba, aby zmniejszyć ilość komisji, by usprawnić pracę radnych. Wycofał swój wniosek, a wniosek radnego Pycha, który został poparty przez mecenasa zostanie przyjęty.

W związku z czym radny Pych zgłosił wniosek formalny o wycofanie z porządku obrad sesji projektu uchwały 7.22.w sprawie zatwierdzenia planów pracy poszczególnych komisji na 2012r.

Za przyjęciem wniosku głosowało 11 radnych, 3 radnych się wstrzymało.

Kolejna zmiana jaką wprowadził Przewodniczący Rady to: przesunięcie projektów uchwał 7.1. i 7.2. na koniec punktu 7. na początek obrad wprowadzić, jako pierwsze uchwały projekty uchwał 7.11. i 7.12.

Natomiast propozycję Pana Burmistrza 7.4."a" należy wprowadzić do porządku obrad w punkcie następującym po punkcie 7.4.

Nadto Burmistrz Skałuba zgłosił, aby wprowadzić do porządku obrad projekt uchwały 7.24. w sprawie Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Rzepin w 2012r.

Wobec czego Przewodniczący poinformował, iż należy wprowadzić do porządku obrad po projekcie uchwały 7.23. projekt uchwały 7.24.

Więcej uwag i propozycji nie wniesiono.

Ad.1.3.

Przedstawienie porządku obrad.

Przewodniczący Rady przedstawił porządek obrad ze zmianami.

„Za” przyjęciem porządku obrad po zmianach głosowało 14 radnych.

Ad.1.4.

Przyjęcie protokołu z sesji odbytej w dniu 29.12.2011r.

„Za” przyjęciem protokołu z sesji odbytej w dniu 29.12.2011r. głosowało 14 radnych.

Ad.1.5.

Przyjęcie protokołu z sesji odbytej w dniu 13.01.2012r.

„Za” przyjęciem protokołu z sesji odbytej w dniu 13.01.2012r. głosowało 14 radnych.

Następnie Przewodniczący Rady poprosił Adwokata Wiesława Pniewskiego o przedstawienie swojej osoby.

Pan W. Pniewski poinformował, że od 14 lat jest adwokatem, wcześniej był prokuratorem i radcą prawnym.

Przez ponad 2 lata był Sekretarzem Gminy Słubice, a w 1998r. przez kilka miesięcy był Zastępcą Burmistrza Słubic.

Obsługiwał prawnie jednostki komunalne gminy Słubice i Torzym oraz Spółki komunalne w Słubicach.

Przewodniczący podziękował za wystąpienie.

W imieniu swoim i radnych życzył miłej współpracy z Radą, urzędnikami oraz z Panami Burmistrzami.

Pan Wiesław Pniewski również podziękował.

Ad.1. Sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomani na terenie gminy w 2011r.

Pani Ewa Sierant-Lipnicka poinformowała, że jeżeli chodzi o program przeciwdziałania narkomanii – zaplanowano w budżecie 8.400zł. Wykonano – 4.195,03zł w tym utrzymanie punktu konsultacyjnego -2435,03 oraz prowadzenie profilaktycznej działalności – 1760zł.

Poprosiła o zadawanie ewentualnych pytań.

Pytań nie zgłoszono.

Sprawozdanie z z realizacji Gminnego Programu Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na terenie gminy w 2011r.

Pani Ewa Sierant-Lipnicka poinformowała, że zaplanowana kwota na wydatkowanie to kwota 240.209.072 zł. z tego wykorzystano – 204.088zł.

Natomiast główne zadania jakie zostały zrealizowane to: zwiększenie pomocy terapeutycznej dla osób uzależnionych i współ uzależnionych w tym prowadzenie punktu konsultacyjnego - kwota 22.706,70zł.

Prowadzenie świetlic opiekuńczo-wychowawczych w Rzepinie i w Kowalowie - kwota 32.277,84zł oraz prowadzenie działalności profilaktycznej dla ogółu młodzieży i mieszkańców Gminy Rzepin – kwota 121.825,50zł.

Działalność Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych- kwota 27.274,96zł.

Poprosiła o zadawanie ewentualnych pytań.

Pytań nie zgłoszono.

Ad.3.Podsumowanie pracy poszczególnych komisji stałych za 2011r.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Planowania i Obrotu Nieruchomościami Pan Andrzej Pych poinformował , że komisja w 2011r. odbyła 12 posiedzeń.

Komisja zajmowała się opiniowaniem projektów uchwał, które następnie były tematem obrad sesji Rady Miejskiej.

Ponadto na posiedzenia komisji były zaproszone osoby, które mają bezpośredni wpływ na wydatki budżetu gminy.

Natomiast na posiedzeniach omawiano następujące sprawy:

- funkcjonowanie Spółek ZAMK w Rzepinie oraz PWK „EKO” w Rzepinie,
 - sprawozdanie finansowe Miejskiego Domu Kultury w Rzepinie,
 - umorzenia podatków za rok 2010,
 - sprawozdanie z wykonania budżetu za 2010r.,
 - przebieg wykonania budżetu za I półrocze 2011r.,
 - wypracowanie opinii komisji w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Rzepina,
 - wspólne posiedzenia komisji dot. opiniowania budżetu na 2012r.,
 - zapoznanie się z opiniami RIO w Zielonej Górze w sprawie wykonania budżetu za rok 2011.
- Wobec powyższego plan pracy komisji za 2011r. został wykonany w całości, o czym świadczą protokoły z posiedzeń komisji, które są do wglądu w biurze Rady oraz na stornie BIP-dodaje.

Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa Publicznego, Porządku i Ochrony Przeciwpowodzi Pan Marek Radzik poinformował, że komisja pracę wykonywała zgodnie z przyjętym planem.

Zajmowała się opiniowaniem uchwał oraz opiniowała zmiany organizacji ruchu zarówno na terenie miasta jak i gminy Rzepin.

Rozpatrywała wnioski mieszkańców, które wpłynęły do komisji oraz sprawami ochrony przeciwpożarowej m.in. OSP w Lubiechni Wielkiej i OSP w Sułowie.

Przewodniczący Komisji Mieszkaniowej, Zdrowia i Spraw Socjalnych Pan Dariusz Wąsowicz poinformował, iż komisja pracowała w oparciu o plan pracy na 2011r.

W 2011r. komisja odbyła 9 posiedzeń, na których zajmowała się następującymi sprawami:

- opiniowaniem przydziału wolnych lokali do zasiedlenia.
- dokonała wizji lokalnej w celu określenia warunków mieszkaniowych i bytowych osób składających wnioski,
- ustaliła listę osób oczekujących na lokale komunalne i socjalne,
- zamianą mieszkań,
- dyskutowała nad wyzbyciem się lokali komunalnych celem osiągnięcia wpływów finansowych do budżetu gminy,
- dokonała oględzin pomieszczenia na gabinet fizykoterapii w Rzepinie pod względem poprawy wykonywania usług rehabilitacyjnych oraz oględzin pomieszczeń po byłej OAZIE,
- opiniowała materiały przygotowane na sesje Rady Miejskiej.
- zaopiniowała sprawozdanie z wykonania budżetu za 2010r.
- zaopiniowała projekt budżetu na 2012r.

Poza tym w 2011r. komisja rozpatrywała na bieżąco wszystkie sprawy, które wpłynęły do komisji od mieszkańców miasta i gminy Rzepin.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Przemysłu poinformował, że komisja w 2011r. zajmowała się kwestią budowy fermy nerek w Starkowie- budowę wstrzymano.

Omawiała i analizowała budowę kanalizacji uwzględniając wieś. Omawiała sytuację rolników przed zbiorami.

Zajmowała się stanem przygotowań do Dożynek Gminnych oraz dokonała oceny poszczególnych stoisk wystawionych przez Sołectwa. Analizowała wnioski rolników z terenu gminy Rzepin po zbiorach i uczestniczyła w komisji szacowania strat spowodowanych suszą i złymi warunkami atmosferycznymi w czasie żniw. Wypracowała i złożyła wnioski do budżetu gminy na 2012r. Ponadto Komisja uczestniczyła w spotkaniach z mieszkańcami Kowalowa w sprawie budowy biogazowni.

Przewodnicząca Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji Pani Agnieszka Wodara poinformowała, że w roku 2011 komisja odbyła 10 oddzielnych oraz 6 wspólnych posiedzeń. Przeprowadziła także wizytację w placówkach oświatowych w Rzepinie i w Kowalowie, co potwierdzają sprawozdania złożone na ręce Przewodniczącego Rady Miejskiej.

Ponadto Komisja opiniowała projekty uchwał oraz omawiała sprawy bieżące. Podsumowując
- Komisja zrealizowała swoje zadania zgodnie z planem.

W związku z nieobecnością Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Pana Józefa Oleska sprawozdanie z pracy komisji przedstawił wiceprzewodniczący Komisji Pan Andrzej Pych, informując, że komisja pracowała zgodnie z zatwierdzonym planem pracy na 2011r. Rozpatrywane były skargi, których odpowiedzi w formie uchwały zatwierdzane były na sesji Rady Miejskiej.

Ad.4 . Sprawozdanie z realizacji Programu współpracy Gminy Rzepin z organizacjami pozarządowymi w 2011 roku.

/

Burmistrz Skałuba poinformował, iż zgodnie z art. 5a ust.3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2010 Nr 234 poz. 1536) przedkłada Radzie Miejskiej sprawozdanie z realizacji w 2011 r. Programu współpracy Gminy Rzepin z organizacjami pozarządowymi.

Rada Miejska w Rzepinie Uchwałą Nr VI/45/2011 z dnia 28 marca 2011 r. przyjęła Program współpracy Gminy Rzepin z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w roku 2011 zwany dalej Programem współpracy.

Wyżej wspomniany program uchwalony został na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym oraz na podstawie art. 5a ust. 1 i 4 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie i jest realizacją konstytucyjnej zasady pomocniczości i dialogu społecznego .

W 2011 r. na podstawie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie stosownie do Programu współpracy Gminy Rzepin z organizacjami pozarządowymi w 2011 roku współpraca gminy Rzepin z organizacjami pozarządowymi miała głównie charakter pozafinansowy.

Zgodnie z § 10 Programu współpracy gminy Rzepin z organizacjami pozarządowymi w 2011 roku współpraca obejmowała w szczególności:

1. wspólne rozpoznawanie potrzeb społeczności lokalnej i wspólne planowanie działań służących zaspokojeniu potrzeb;
2. wzajemne informowanie się o planowanych kierunkach działalności i współdziałanie w celu zharmonizowania tych kierunków;
3. konsultowanie z organizacjami pozarządowymi projektów aktów normatywnych w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji;

4. promowanie przez gminę działalności organizacji i pomoc w tworzeniu jej dobrego wizerunku oraz pomoc w nawiązywaniu kontaktów i współpracy z innymi organizacjami na poziomie regionalnym, ponadregionalnym i międzynarodowym;
5. informowanie o potencjalnych źródłach finansowania i zasadach udzielania dotacji oraz pozyskiwania środków finansowych z innych niż budżet gminy źródeł, w szczególności pochodzących z funduszy strukturalnych i programów pomocowych Unii Europejskiej;
6. organizowanie spotkań, szkoleń, doradztwa i udzielanie pomocy merytorycznej dla organizacji pozarządowych, w tym dotyczących pozyskiwania środków z funduszy europejskich.

Dodatkowo na podstawie uchwały Rady Miejskiej w Rzepinie Nr VI/46/2011 z dnia 28.03.2011 r. w sprawie określenia warunków i trybu finansowania rozwoju sportu przez Gminę Rzepin ogłoszono jeden konkurs na wsparcie realizacji sześciu zadań z zakresu sportu.

Dotacje na łączną kwotę 220 000 zł pozyskały następujące stowarzyszenia:

1. Miejski Klub Sportowy „Steinpol – Ilanka” Rzepin otrzymał dotację w kwocie 109 000 zł na realizację zadania pn. „Prowadzenie szkolenia i rozgrywek piłki nożnej w mieście Rzepin w roku 2011”.
2. Klub Sportowy „Zorza” Kowalów otrzymał dotację w kwocie **50 000 zł** na realizację zadania pn. „Działania w zakresie sportu powszechnego we wsi Kowalów w roku 2011”.
3. Klub Sportowy „Zieloni” Lubiechnia Wielka otrzymał dotację w kwocie **28 000 zł** na realizację zadania pn. „Prowadzenie szkolenia i rozgrywek piłki nożnej we wsi Lubiechnia Wielka w roku 2011”.
4. otrzymał dotację w kwocie **25 000 zł** na realizację zadania pn. „Prowadzenie Klub Sportowy „Chrobry” Drzeńsko szkolenia i rozgrywek piłki nożnej we wsi Drzeńsko w roku 2011”.
5. Miejski Klub Sportowy „Steinpol – Ilanka” Rzepin otrzymał dotację w kwocie **4 000 zł** na realizację zadania pn. „Prowadzenie szkolenia i rozgrywek w podnoszeniu ciężarów w gminie Rzepin w roku 2011”.
6. Stowarzyszenie Kultury Fizycznej „OMEGA” w Rzepinie otrzymał dotację w kwocie **4 000 zł** na realizację zadania pn. „Prowadzenie szkolenia i rozgrywek piłki siatkowej i koszykowej w gminie Rzepin w roku 2011”.

Reasumując, w 2011 r. pięć organizacji podjęło się realizacji zadań publicznych (w tym jedna organizacja złożyła dwie oferty na poszczególne zadania). W sumie Gmina Rzepin podpisała sześć umów z sektorem pozarządowym na dofinansowanie realizacji wybranych zadań własnych na łączną kwotę 220 000 zł.

Poza pomocą finansową Gmina Rzepin udziela również wsparcia materialnego w postaci m.in. użyczenia lokalu jako siedziby dla Stowarzyszenia Seniorów Rzepińskich oraz Związku Kombatanów Rzeczypospolitej Polskiej i Byłych Więźniów Politycznych – Koło Rzepin. Gmina Rzepin prowadząc swoje akcje promocyjne stara się dodatkowo promować zarówno Stowarzyszenia z terenu Gminy Rzepin jak również wyróżniających się przedstawicieli tych Stowarzyszeń. Dodatkowo pracownicy Urzędu Miejskiego w Rzepinie udzielają pomocy biurowej oraz organizacyjnej dla sprawnej realizacji podejmowanych przez członków Stowarzyszeń inicjatyw.

Ad.5.Sprawozdanie Burmistrza Rzepina o pracy między sesjami.

Burmistrz Skałuba poinformował, że między sesjami odbył następujące spotkania:

- Zarządu OSP - omówienie spraw bieżących.
- narada w Komendzie Powiatowej Policji - podsumowanie roku 2011,
- z sołtysami – podsumowanie roku 2011,
- z Klubami Sportowymi – podział środków na działalność w 2011r.
- grupy roboczej w sprawie tzw. ustawy śmieciowej (omówienie wstępnych założeń)
- komitetu organizacyjnego – w związku z organizacją „Dni Puszczy Rzepińskiej”
- z przedstawicielem POŁO-MARKETU – omówienie zasad rekrutacji zatrudnienia.

Ponadto Burmistrz brał udział w balu dla osób niepełnosprawnych, uczestniczył w szkoleniu w sprawie oświadczeń majątkowych osób funkcyjnych .

Wyjazd do Gminy Górzycy celem omówienia z burmistrzami Słubic, Kostrzyna, Słońska, Górzycy i Cybinki możliwości prawnych dot. rozbudowy schroniska dla zwierząt jako rozwiązanie docelowe.

Spotkał się także z nowo wybranym Burmistrzem partnerskiej Gminy Hoppegarten. Uczestniczył w Walnym Zgromadzeniu CZG-12 w Długoszynie oraz w posiedzeniach komisji Rady Miejskiej.

Poinformował także, iż został wyłoniony wykonawca do budowy boiska w Radowie i rozbudowy świetlicy w Kowalowie.

Rozstrzygnięto przetarg na utrzymanie zieleni w mieście, natomiast przetarg na utrzymanie czystości jest w toku rozstrzygnięcia.

Nadto kończy się budowa inwestycji pod szyldem Polo-Market, otwarcie nastąpi przed świętami. Zatrudnienie otrzymało 28 osób.

Gmina złożyła wniosek do Agencji Własności Rolnej Skarbu Państwa na modernizację stacji uzdatniania wody w m. Serbów - są to ostatnie środki do uzyskania-dodaje.

Trwają prace przygotowawcze do ogłoszenia przetargu na remont zbiorników wodnych w miejscowości Gajec, Serbów i Sułów.

Ponadto po wspólnych ustaleniach z ZOZ Słubice obiekt byłego Ośrodka Zdrowia (I piętro) będzie dostosowywany do funkcji pomieszczeń dla ratownictwa medycznego.

Natomiast w budynku obecnego ratownictwa powstanie gabinet rehabilitacji.

W kosztach remontu partycypować będzie Gmina Rzepin, ZOZ Słubice oraz Starostwo.

Burmistrz poinformował także, że funkcjonuje świetlica socjoterapeutyczna w budynku po byłej kotłowni LO, w związku z tym są czynione starania celem pozyskania pojazdu do przewozu osób niepełnosprawnych, który dowoziłby osoby z terenu całej Gminy.

Wstępna zgoda Starosty jest-dodaje.

Poza tym do końca maja firma Strabag wykona remont wszystkich nawierzchni dróg, które zostały uszkodzone w momencie budowy odcinka autostrady A2.

Przygotowano zlecenie dla firmy, która wykona remont dachu na remizie strażackiej w Sułowie.

W związku z powyższym głos zabrał radny Pych pytając, jak wygląda kwestia budowy obwodnicy Rzepina?.

Czy przejęcie gruntów od działkowców będzie gminę kosztowało?

Czy już wiadomo na jakich zasadach będzie funkcjonować ustawa śmieciowa?

Czy stacja uzdatniania wody w Serbowie jest gotowa do pracy?

Burmistrz odpowiedział, że jeśli chodzi o budowę obwodnicy Rzepina – sprawa utknęła w miejscu , ponieważ powstał problem pokrycia kosztów odszkodowania za wylesienia. Zostały wykonane dwa kosztorysy. Jeden wykonany przez Lasy Państwowe na kwotę

2,5mln.zł, a drugi przez Urząd Marszałkowski –na kwotę 2mln. zł.

Nadmienił, iż jest możliwości pozyskania środków pomocowych, wobec czego gmina wystąpiła z pismem do Wojewody o możliwości podjęcia rozmów w sprawie przekazania gruntów rolnych pod zalesienie.

Niemniej jednak istnieje kwestia prawna, dlatego niewiadomo, czy dojdzie do wykonania. Ponieważ Lasy Państwowe muszą porozumieć się z inwestorem.

Powiedział, że budowa obwodnicy Rzepina jest zapisana w budżecie Województwa Lubuskiego na 2012r. w kwocie 5 mln.zł. Wobec czego burmistrz będzie dążył do tego, aby rozpocząć budowę obwodnicy już w br. Natomiast o wynikach rozmów poinformuje radnych po odbytej rozmowie z wicemarszałkiem.

Jeżeli chodzi o przejęcie gruntów od działkowców- mając na uwadze przyszły rozwój terenów przy obwodnicy, a więc budowa małych punktów obsługi drogowej, gmina przedstawiła wariant możliwości odzyskania części gruntów przyległych do obwodnicy – od Ilanki do nasypu kolejowego – ok. 6 ha.

Powiedział, że przed przejęciem gruntów zostanie sporządzony protokół uzgodnień – będzie to przejęte nieodpłatnie z takim obwarowaniem, że do gminy będzie należało ogrodzenie ogródków od strony obwodnicy.

Burmistrz uważa, że gra jest warta świeczki. Aczkolwiek 5 działkowców ma pretensje, ponieważ ponieśli nakłady, które nie będą im zwrócone.

Natomiast w grę wchodzi nie duże odszkodowanie dla dwóch działkowców, lecz będzie wykonana wycena biegłego rzeczoznawcy - zdaniem burmistrza nie będą to duże pieniądze. Gmina oczekuje na przyjazd przedstawiciela Zarządu z Warszawy, który ma potwierdzić możliwość wykonania transakcji. W związku z tym, jeśli transakcja dojdzie do skutku, będzie konsultował się z radnymi.

Jeżeli chodzi o ustawę śmieciową – każda gmina przygotowuje się do tej ustawy – jest jeszcze wiele niewiadomych, niemniej jednak został powołany zespół ludzi, który będzie się zajmował naliczaniem, rozliczaniem i windykacją należności.

Nie jest jeszcze wskazany odbiorca, który musi być zatwierdzony w planach strategicznych woj. lubuskiego.

Wobec czego do czerwca 2012r. ma zapadnąć decyzja, czy będzie to Długoszyn, czy Kunowice.

Jednakże 15 burmistrzów jest za tym, żeby był to Długoszyn.

Ponadto w br. trzeba będzie podjąć ok. 6 uchwał w tej sprawie.

Jeżeli chodzi o stację uzdatniania wody w Serbowie- stacja została przejęta z zasobów mienia Agencji Rolnej Skarbu Państwa. Jest możliwość pozyskania środków z Agencji – jest to 60% kosztów inwestycji.

Stacja ta funkcjonuje.

W chwili obecnej jest wykonywany wstępny kosztorys modernizacji.

Wniosek został złożony, są to ostateczne środki do pozyskania, aczkolwiek trudno powiedzieć, czy wniosek uzyska akceptację.

Jeżeli wniosek „zaskoczy”, wówczas trzeba będzie podjąć wspólną decyzję, czy modernizować, czy nie.

Koszt wykonania zadania to ponad 600tys.zł – dodaje burmistrz.

Następnie głos zabrał radny Dudzis – pytając jakie kwoty zostały uzyskane po odbytych przetargach o których burmistrz wspomniał?

Po drugie jak przedstawia się sprawa rehabilitacji w Rzepinie?.

Ponieważ był plan , aby przygotować pomieszczenia na rehabilitację po byłej kotłowni w LO. Aczkolwiek pewne oboszczenia (w związku z wykonaną termomodernizacją obiektów oświatowych) nie pozwalają na to, aby był tam gabinet rehabilitacyjny.

W chwili obecnej planuje się rehabilitację w budynku obecnego pogotowia.

Wobec czego prosił o potwierdzenie , bądź zaprzeczenie , że rehabilitacja będzie już na stałe w tym budynku?.

Pytał także , jakie zostały podjęte działania na chwilę obecną i na kiedy jest przewidziane otwarcie gabinetu ?

Prosił również, aby podczas wykonywania remontu budynku pogotowia konsultować się z Panią Komar – kierownik rehabilitacji w Słubicach (chodzi o konkretne wskazówki).

Burmistrz odpowiedział, że jeśli chodzi o boisko w Radowie – jest to kwota 147,390,36.zł. Świetlica w Kowalowie – 307.058.zł.

Utrzymanie zieleni -189tys.zł na 3 lata –(kwoty po odbytych przetargach).

Punkt rehabilitacyjny – inwestorem jest ZOZ Słubice.

W związku z tym , że pomieszczenia po byłej kotłowni są po termomodernizacji, istnieją obawy, że gmina musiałaby zwrócić całość środków pozyskanych z UE.

Po drugie dostosowanie pomieszczeń po byłej kotłowni na gabinet rehabilitacji wymaga dużych nakładów finansowych.

Kolejny argument - Powiat Słubicki przedstawił możliwości poszerzenia działalności świetlicy socjoterapeutycznej o dalsze pomieszczenia po byłej kotłowni.

Dlatego na spotkaniach z przedstawicielami ZOZ oraz działu technicznego , na bazie posiadanej dokumentacji został przedstawiony wariant dostosowania I piętra (starej przychodni) do warunków ratownictwa medycznego, który po przebudowie powinien spełniać wszelkie wymogi.

Na dzień dzisiejszy przewiduje się koszt na poziomie 67tys.zł.

Natomiast Gmina Rzepin partycypowałaby w kosztach w kwocie 20tys.zł. , 10tys.zł ZOZ Słubice , Powiat także deklarował.

Rzeczywisty koszt przedstawi Dyrektor ZAMK Pan Boberski , ponieważ do dnia dzisiejszego miały wpływać oferty z 4 firm dot. dostosowania obiektu na gabinet rehabilitacyjny.

Dyrektor ZAMK zajmuje się tym tematem , ponieważ jest administratorem całego obiektu- dodaje.

Nadmienił, że zgodnie z deklaracją ZOZ zarówno pomieszczenia na ratownictwo medyczne jak i pomieszczenia po ratownictwie , przeznaczone na rehabilitację mają w pełni spełniać wymagane normy.

Burmistrz powiedział, że dyrektor ZOZ zadeklarował, że z własnych środków dostosuje obiekt obecnego ratownictwa medycznego do wymogów gabinetu rehabilitacji.

Nadto są zapewnienia , że wystarczy pomieszczeń po obecnym pogotowiu na rehabilitację, przy czym należy dodać , obiekt obecnego punktu ratownictwa jest własnością ZOZ.

Nadmienił, że po otwarciu gabinetu planuje się dodatkowo zatrudnić na etat lub na ½ etatu rehabilitanta.

Gabinet musi być przygotowany do 1 maja 2012r. ponieważ po tym dniu można składać wnioski o przydzielenie punktów z NFZ, a więc jest bardzo mało czasu- dodaje burmistrz.

W kwestii uzupełnienia radny Dudzis pytał, czy jest wola ze strony Gminy, żeby rehabilitacja była z prawdziwego zdarzenia i jeżeli będzie taka potrzeba, czy gmina dołoży środki?.

Burmistrz odpowiedział, że w budżecie na 2012r. jest zapisana kwota 20tys.zł.

Natomiast na dzień dzisiejszy nikt nie prosił o pomoc finansową przy tworzeniu punktu rehabilitacyjnego, jeśli taka potrzeba zajdzie, to radni będą o tym poinformowani.

Jeśli chodzi o otwarcie gabinetu rehabilitacyjnego na pewno urząd będzie powiadomiony o terminie otwarcia, poza tym burmistrz nie widzi problemu, by przy otwarciu uczestniczyli również radni.

Ad.6. Sprawozdanie z działań ukierunkowanych na poprawę stanu melioracji w gminie.

Przewodniczący Łukaszewicz poinformował, że punkt ten został wprowadzony przez Radę Miejską w związku z licznymi pytaniami mieszkańców m.in. Kowalowa, Lubiechni Wielkiej, Gajca oraz ulic Kilińskiego, Poznańskiej i Łąkowej w Rzepinie.

Prosił o informację jak posuwają się prace, jakie są terminy i jakie zostały przedsięwzięte środki przez gminę, aby tą sytuację poprawić.

Pan Mirosław Moskalski poinformował o wykonanych zadaniach w 2011r. oraz co Gmina zamierza realizować w tym zakresie w 2012r.

Otóż w 2011r. pracownikami interwencyjnymi wykonano tzw. konserwacje rowów, położonych w obrębie ul. Kraszewskiego, Mickiewicza, Okrężnej, Kilińskiego, Poznańskiej i Boh. Radzieckich - długość rowów wykonanych w wyniku podjętych prac - to ok. 4 km.

Ponadto Ci sami pracownicy wykonywali odbudowę rowu w Kowalowie i Radowie na długości ok.800m.

W Kowalowie rów przy cmentarzu, a w Radowie odcinek rowu, odprowadzający wodę ze wsi.

W kwietniu w celu podjęcia aktywizacji prac melioracyjnych zostało zorganizowane w tut. Urzędzie spotkanie z osobami, które posiadają grunty w obrębie rowów.

Spotkanie z użytkownikami i właścicielami gruntów nie przyniosło oczekiwanego efektu.

Gmina przygotowała założenia kosztorysowe, lecz nie było akceptacji użytkowników, żeby podjąć działanie do realizacji m.in. były prowadzone działania rozpoznawcze odnośnie wykonania zadań w obrębie wsi Gajec, Sułów i Serbów.

Natomiast w 2012 r. planuje się wykonać konserwacje rowów przy ww. ulicach.

Powiedział, że przede wszystkim są to cieki, które w głównej mierze gwarantują odwodnienie obrębu ww. ulic, jak również nieruchomości położonych przy ul.Boh. Radzieckich, ul. Kilińskiego i ul. Poznańskiej – rowy te muszą być utrzymywane w stałej drożności, ponieważ jeśli są niedrożne powodują podtapianie nieruchomości położonych w obrębie tych rowów.

Nadmienił, iż wielu posiadaczy gruntów położonych w obrębie ul. Kilińskiego i Poznańskiej nie wykonuje prac, które nakłada na nich prawo wodne.

Gmina wykonuje konserwację rowów na gruntach, które nie stanowią własności Gminy Rzepin.

Konserwacja rowów będzie się odbywać przy pomocy pracowników interwencyjnych z Urzędu Pracy.

Jeśli chodzi o Lubiechnię Wielką Gmina jest na etapie opracowania dokumentacji, która pozwoli na uregulowanie nadmiaru wód występujących w części nieruchomości w Lubiechni Wielkiej.

W szczególności dot. odprowadzenia wód z obrębu tych nieruchomości , co jest dzisiejszym przejawem występowania wody w piwnicach jak również w samym obrębie tych nieruchomości.

W związku powyższym Przewodniczący zwrócił się z pytaniem , kiedy te czynności zostaną wykonane przez ekspertów i kiedy zostaną podjęte prace w tym zakresie?

Wiceburmistrz Skwarek odpowiedział, że jeśli chodzi o wykonanie zadania – na wiosnę będzie ekspert . Natomiast jeżeli chodzi o samo wykonanie tych prac będzie uzależnione od środków finansowych . Należy zaznaczyć , że muszą także właściciele nieruchomości wykazać inicjatywę.

Powiedział, że na sesję przybyli właściciele nieruchomości , którzy są mocno zainteresowani tematem (w piwnicach stoi woda) , ponieważ od lat '80 borykają się z tym problemem. Jednakże do wszystkiego należy podchodzić rozsądnie i wszystko trzeba planować, ponieważ wszystkiego naraz nie da się zrobić -dodaje.

Jak wynika z wypowiedzi Pana Moskalskiego , Gmina podejmuje działania cały czas.

W następnym etapie gmina przymierzy się do sprawy Lubiechni W. –chodzi o wykonawstwo , ponieważ samo przygotowanie będzie realizowane jak najszybciej już na wiosnę.

Pan Moskalski dodaje, że na chwilę obecną są zlecone opracowania celem pozyskania map , na podstawie których będzie można rozpoznać temat od strony zakresu prac jak i sposobu wykonania.

Przewodniczący prosił , aby podać mniej więcej terminy , by uspokoić mieszkańców Lubiechni W.

Pan Moskalski odpowiedział - żeby wykonać wszystko poprawnie muszą być przedstawione dokumenty geodezyjne, które są zaewidencjonowane dla danego terenu, a następnie musi być opracowany projekt.

Wiceburmistrz dodaje – jak wynika z wypowiedzi Pana Moskalskiego, ciężko jest podać ostateczny termin , ponieważ nie zostały jeszcze zlecone projekty , a prac nie można wykonywać bez projektów.

Gmina musi uzyskać pozwolenie wodno-prawne , ponieważ w Lubiechni W. są przejścia pod drogą powiatową .

Aczkolwiek mieszkańcy wyrazili chęć pomocy , lecz nie można pogłębić rowu do głębokości 2 m bez dokumentacji.

Najpierw musi być przygotowana dokumentacja , a potem można rozmawiać o terminach wykonania. W związku z czym precyzyjnie nie można podać terminu , aczkolwiek prace są już prowadzone.

Następnie głos zabrał Sołtys Lubiechni W. Pan Hańbicki informując, że problem ten już trwa długo.

Obietnice były, że temat będzie załatwiony w tym roku, lecz na tym się kończy.

W chwili obecnej jest mała nadzieja, ale czy w tym roku temat zostanie zamknięty i czy będzie wszystko wykonane?

Nadmienił, że miał być ekspert z dziedziny melioracji, jednakże nie doszło do spotkania - wszystko się przedłuża.

Następnie głos zabrał Pan Paweł Besaraba informując, że jest to bardzo duży problem, występujący od kilku lat. Mieszkańcy nie mają swojego reprezentanta , który przedstawiłby temat radnym, lecz obecność mieszkańców na dzisiejszej sesji być może spowoduje , że będą wsparci w jakiś sposób.

Powiedział, że woda w piwnicy jest do wysokości okien, problem ten notorycznie powtarza się, nie tylko w momencie, gdy są opady deszczu, lecz nawet latem.

Nadmienił, że stosowne pisma zostały do Pana Burmistrza złożone do Przewodniczącego Rady Pana Łukaszewicza również.

Prosił więc o zwrócenie uwagi na niekończący się problem.

Burmistrz Skałuba odpowiedział, że jeżeli chodzi o problem podtopień w Lubiechni W. - woda spływa do gospodarstw z wszystkich pól, które nie są meliorowane przez X – lat.

Nadmienił, że kompleksowa dokumentacja dot. melioracji była opracowana w 1994r.

Pewne działania dot. komunikacji, gazownictwa, nie odtwarzanie instalacji melioracyjnych spowodowały taki stan.

Powiedział, że nie można żądać od burmistrza, by w tym roku problem rozwiązać, bo problem dotyczy nie tylko gminy, ale miasta także.

Powiedział, że błędem jest wypompowywanie wody z piwnic, ponieważ ona i tak z powrotem nachodzi - jest to wypłukiwanie gruntu i może dojść do takiej sytuacji, że ściany domów zaczną pękać.

Burmistrz nadmienił, że wykopanie rowu bez odprowadzenia wody nic nie daje.

Poza tym jeśli właściciele nie będą się dokładali, to nie będzie zamknięcia ciągu, gdzie odbiorcą jest rzeka Ilanka.

Prosił więc, żeby uzbroić się w cierpliwość, gmina nie jest negatywnie nastawiona, a problem jest zauważony.

Natomiast w momencie opracowania map zostanie zaproszony ekspert i będzie można dyskutować, lecz terminu konkretnego burmistrz nie jest w stanie podać, ponieważ temat jest bardzo złożony.

Nadto rów o którym mówi się jest połączony z gruntami należącymi do Powiatu.

Wobec czego Powiat jednoznacznie stwierdził, że woda z drogi do studzienek spływa, natomiast nie wyraża zgody na dołączenie wód z domostw - stąd problem.

Burmistrz jeszcze raz podkreślił, że skala zaniedbań jest duża, a gmina nie jest w stanie sama sobie z tym poradzić.

Rowy swego czasu zostały zaorane, a w chwili obecnej daje to taki skutek.

Burmistrz zdaje sobie sprawę, że odpowiedź nie satysfakcjonuje mieszkańców, lecz konkretnego terminu wykonania prac nie zadeklaruje.

Poza tym na pewno zachodzi konieczność zmeliorowania również gospodarstw indywidualnych.

Głos zabrał Pan Hańbicki mówiąc, że mieszkańcom nie chodzi o to, żeby z każdej posesji odprowadzać wodę, lecz chodzi o odcinek – od stawu - pod drogą asfaltową i dalej wzdłuż boiska.

Natomiast każdy mieszkaniec we własnym zakresie odprowadzi wodę z piwnicy.

Nadmienił, że w okolicy skrzynek pocztowych jest zerwana studzienka, woda nie ma odpływu, a więc jest kolejny problem.

Burmistrz Skałuba odpowiedział, że dobrze zna temat, wie które odcinki należy odtworzyć, lecz bez dokumentacji nie można nic zrobić.

Następnie głos zabrał radny Pych informując, że w Rzepinie również występują problemy związane z melioracją.

Do Ilanki spływa woda z rowów również. Swego czasu był opracowany projekt pn. "Błękitna Ilanka" – rzeka na pewnej długości była czyszczona, lecz nie była pogłębiana.

Pytał więc w imieniu mieszkańców, czy rzeka będzie na dalszej długości czyszczona?.

W szczególności chodzi o pogłębienie, gdyż w piwnicach budynków przy ul. Kościuszki stoi woda, problem ten przenosi się również na ul. Poznańską i Moniuszki.

Mieszkańcy podejrzewają, że są to skutki wysokiego stanu wody w Ilance.

Nadto nadmieniał, iż w dalszym ciągu wpływają do Ilanki nieczystości.

Przewodniczący Łukaszewicz w imieniu Rady deklarował mieszkańcom wsi, w których występuje problem z melioracją, że na bieżąco Rada będzie monitorować to zagadnienie, jak są wykonywane prace.

Ponadto zwrócił się do Pana Burmistrza, aby informował radnych co zostało zrobione i jakie są dalsze zamierzenia.

O godz.14.30 Przewodniczący Rady ogłosił przerwę w obradach.

Po przerwie o godz. 14.45 wznowiono obrady.

W tym momencie dalsze prowadzenie obrad Przewodniczący Robert Łukaszewicz przekazał Wiceprzewodniczącemu Jarosławowi Dudzisowi.

Ad.7.

Podjęcie uchwał w sprawie:

Miejscowego planu zagosp. przestrzennego dla działek nr ewid.917/129, 917/130, 917/131 położonych przy ul. H. Sawickiej w Rzepinie .

Pani Elżbieta Wiśniewska poinformowała, że jest to efekt końcowy uchwalenia planu miejscowego. Na komisjach projekt był omawiany w związku z czym prosiła o zadawanie ewentualnych pytań. Pytań nie zgłoszono.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 14 radnych.

Projekt uchwały 7.12. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Nad Ilanką”, leżącego w sąsiedztwie ul. Moniuszki i ul. Poznańskiej.

Pani Elżbieta Wiśniewska poinformowała, że z tematem uchwalenia planu miejscowego niejednokrotnie radni się spotykali. Temat ten był szeroko omawiany, jednak w dniu 18.01.2012r. wpłynęły uwagi do przedstawionego planu, dlatego każdą uwagę oraz rozstrzygnięcie Burmistrza Rzepina należy osobno przegłosować.

Powiedziała, że na sesji obecna jest Pani Ewa Mendel –autorka i projektantka planu, wobec tego poprosiła o zabranie głosu.

Pani Ewa Mendel poinformowała, że w związku z obowiązującymi przepisami prawa oraz wyrokami sądu każda uwaga, która została wniesiona do planu musi być przez radnych przegłosowana, dopiero po przegłosowaniu każdej uwagi będzie można głosować nad całą uchwałą, ponieważ rozstrzygnięcie zaproponowanych uwag jest częścią uchwały, stąd taka ścieżka procedowania.

Następnie odczytywała kolejno wniesione uwagi:

Uwaga Nr 1 wniesiona przez Państwa Tomasza i Ewę Niemier – granice nowych nieruchomości wyznaczono na terenach, które od lat pełnią funkcję działek siedliskowych. Rozstrzygnięcie Pana Burmistrza jest o nieuwzględnieniu uwagi.

Pani Mendel wyjaśniła, iż proponuje się o nieuwzględnieniu uwagi, gdyż funkcja siedliskowa jest niezgodna ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, w związku z powyższym nie można ustalać takiej funkcji, stąd uwaga powinna być nieuwzględniona.

„Za” nieuwzględnieniem uwagi Państwa Niemier głosowało 14 radnych.

Wiceprzewodniczący Jarosław Dudzis poinformował, że uwaga została odrzucona.

Uwaga Nr 2 wniesiona przez Państwa Tomasza i Ewę Niemier – nowo wyznaczone granice różnią się od istniejących granic wyznaczających dzierżawione przez Państwo Niemier tereny – uwaga również jest nieuwzględniona, ponieważ wymagałoby to zmiany lokalizacji dróg, w związku z powyższym proponuje się o nieuwzględnienie uwagi.

„Za” nieuwzględnieniem uwagi Państwa Niemier głosowało 14 radnych.

Wiceprzewodniczący Jarosław Dudzis poinformował, że uwaga została odrzucona.

Uwaga Nr 3 wniesiona przez Państwo Ewę i Mariusza Sadowskich – granice nowych nieruchomości wyznaczono na terenach, które od lat pełnią funkcję działek siedliskowych, proponuje się o nieuwzględnienie uwagi.

„Za” nieuwzględnieniem uwagi Państwa Ewy i Mariusza Sadowskich głosowało 14 radnych.

Wiceprzewodniczący Jarosław Dudzis poinformował, że uwaga została odrzucona.

Uwaga Nr 4 wniesiona przez Państwo Ewę i Mariusza Sadowskich - nowo wyznaczone granice różnią się od istniejących granic wyznaczających dzierżawione przez Państwo Sadowskich tereny – uwaga nieuwzględniona.

„Za” nieuwzględnieniem uwagi Państwa Ewy i Mariusza Sadowskich głosowało 14 radnych.

Wiceprzewodniczący Jarosław Dudzis poinformował, że uwaga została odrzucona.

Uwaga Nr 5 wniesiona przez Państwo Annę i Jerzego Kowalewskich - granice nowych nieruchomości wyznaczono na terenach, które od lat pełnią funkcję działek siedliskowych, proponuje się o nieuwzględnienie uwagi.

„Za” nieuwzględnieniem uwagi Państwa Anny i Jerzego Kowalewskich głosowało 14 radnych.

Wiceprzewodniczący Jarosław Dudzis poinformował, że uwaga została odrzucona.

Uwaga Nr 6 wniesiona przez Państwo Tadeusza i Teresę Dembowski - granice nowych nieruchomości wyznaczono na terenach, które od lat pełnią funkcję działek siedliskowych, uwaga nieuwzględniona.

„Za” nieuwzględnieniem uwagi Państwa Tadeusza i Teresy Dembowski głosowało 14 radnych.

Wiceprzewodniczący Jarosław Dudzis poinformował, że uwaga została odrzucona.

Uwaga Nr 7 wniesiona przez Państwo Zbigniewa i Teresę Dunajewskich - granice nowych nieruchomości wyznaczono na terenach, które od lat pełnią funkcję działek siedliskowych, uwaga nieuwzględniona.

„Za” nieuwzględnieniem uwagi Państwa Zbigniewa i Teresy Dunajewskich głosowało 14 radnych.

Wiceprzewodniczący Jarosław Dudzis poinformował, że uwaga została odrzucona.

Uwaga Nr 8 wniesiona przez Panią Zofię Korżel - granice nowych nieruchomości wyznaczono na terenach, które od lat pełnią funkcję działek siedliskowych, uwaga nieuwzględniona.

„Za” nieuwzględnieniem uwagi Pani Zofii Korżel głosowało 14 radnych.

Wiceprzewodniczący Jarosław Dudzis poinformował, że uwaga została odrzucona.

Uwaga Nr 9 wniesiona przez Państwo Jadwigę i Stanisława Łozdowskich - granice nowych nieruchomości wyznaczono na terenach, które od lat pełnią funkcję działek siedliskowych, uwaga nieuwzględniona.

„Za” nieuwzględnieniem uwagi Państwa Jadwigi i Stanisława Łozdowskich głosowało 14 radnych.

Wiceprzewodniczący Jarosław Dudzis poinformował, że uwaga została odrzucona.

Uwaga Nr 10 wniesiona przez Panią Alicję Michałek - granice nowych nieruchomości wyznaczono na terenach, które od lat pełnią funkcję działek siedliskowych, uwaga nieuwzględniona.

„Za” nieuwzględnieniem uwagi Pani Alicji Michałek głosowało 14 radnych.

Wiceprzewodniczący Jarosław Dudzis poinformował, że uwaga została odrzucona.

Uwaga Nr 11 wniesiona przez Pana Władysława Babij - granice nowych nieruchomości wyznaczono na terenach, które od lat pełnią funkcję działek siedliskowych, uwaga nieuwzględniona.

„Za” nieuwzględnieniem uwagi Pana Władysława Babij głosowało 14 radnych.

Wiceprzewodniczący Jarosław Dudzis poinformował, że uwaga została odrzucona.

Po odrzuceniu ww.uwag przystąpiono do głosowania nad uchwałą w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Nad Ilanką”, leżącego w sąsiedztwie ul. Moniuszki i ul. Poznańskiej.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 14 radnych- jednogłośnie.

Ad.7.3. określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu Gm. Rzepin, o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej oraz określenia informacji o przebiegu wykonania planu finansowego samorządowych instytucji kultury za pierwsze półrocze roku budżetowego.

Pani Helena Dziemidowicz poinformowała, że w pierwotnej uchwale nie było zapisu jeśli chodzi o ustalenie szczegółowości informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej za I półrocze oraz wykazu przedsięwzięć, natomiast pozostałe paragrafy pierwotnej uchwały pozostają bez zmian.

Pytań nie zgłoszono.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 14 radnych- jednogłośnie.

Wiceprzewodniczący poinformował, że jest projekt uchwały 7.4. w sprawie nie wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego w roku budżetowym 2013 oraz 7.4.”a” w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego w roku budżetowym 2013, ponieważ obydwie projekty są od siebie zależne.

Ad.7.4. w sprawie nie wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego w roku budżetowym 2013.

Pani Helena Dziemidowicz poinformowała, że naliczenie funduszu zależy od liczby mieszkańców. Jak wynika z przedstawionej tabelki mniejsze sołectwa dostaną więcej środków, natomiast większe mniej i tak:

SOŁECTWO	Kwota jaką otrzymują	Kwota jaką otrzymywaliby po uchwaleniu funduszu sołeckiego w 2011r.
Lubiechnia Mała	8000,00	6111,84
Lubiechnia Wielka	18500,00	12316,28
Staroścín	8000,00	11459,00
Gajec	8000,00	10857,77
Sułów	8000,00	9931,00
Serbów	8000,00	10649,00
Radów	10200,00	10371,00
Kowalów	30500,00	26160,52
Drzeńsko	16000,00	14932,33
Starków	8000,00	8473,00
RAZEM	123200,00	121261,74

Pani Skarbnik nadmieniła, że jeśli dane zadania w sołectwach zostaną wykonane w 100%, wówczas gmina będzie mogła odzyskać środki nawet do wysokości 30 %.

Wiceprzewodniczący Dudzis powiedział, że jak wynika z wypowiedzi Pani Skarbnik, bardziej opłaca się wyodrębnić fundusz.

Pani Skarbnik odpowiedziała, że - tak - jednak są ograniczenia, że cel wskazany we wniosku nie może być zmieniony.

Radna Wodara zwróciła się z pytaniem –jeśli chodzi o zwrot środków, czy one wrócą do budżetu danego Sołectwa?.

Pani Skarbnik odpowiedziała, że zostaną ujęte w budżecie gminy.

Natomiast radny Wąsowicz powiedział, że na sesji są obecni sołtysi, w związku z tym proponował, żeby sołtysi się wypowiedzieli w tej kwestii.

W imieniu sołtysów głos zabrała sołtys wsi Drzeńsko Pani Weronika Krasucka informując, iż uchwała ta nie jest satysfakcjonująca.

Sołtysi chcą, aby wszystko pozostało na starych zasadach.

Następnie radny Radzik poinformował, iż na 2012r. spośród 2173 gmin, podjęło uchwałę w sprawie wyodrębnienia funduszu sołeckiego 53% gmin.

Należy dodać, że średnia kwota bazowa na 2012r. wynosi 2.576,39zł.

W chwili obecnej o funduszu decyduje kilka osób, natomiast jeśli będzie wyodrębniony pozwoli zaktywizować wieś, ponieważ każdy wniosek musi być przegłosowany przez mieszkańców wsi.

Radny powiedział, że na dany wniosek mogą się składać różne pieniądze tzn. może dołożyć starosta, sponsor, marszałek oraz burmistrz.

Radny Radzik uważa, że należałoby spróbować.

Natomiast , jeśli chodzi o wnioski – są to proste wnioski , a więc nie powinno być problemu. Będą to celowe pieniądze , poza tym będą wiedzieli mieszkańcy wsi, radni i burmistrz na co idą pieniądze z funduszu sołeckiego danej miejscowości.

Radny Przybył jest także za wyodrębnieniem funduszu sołeckiego , jednak nie jest za pośpiechem , uważa że w tym roku należałoby się wstrzymać.

Zdaniem radnego sołtysi powinni być wewnętrznie przekonani przez radnych do tego, że skorzystają na tym.

Po drugie w złożonym wniosku w terminie do 30 września nie będzie można dokonać żadnych zmian.

Natomiast poprawka Senatu zmierza do tego, żeby była możliwość zmian, ponieważ ciężko będzie określić sołtysom wykonanie zadania z tak odległą perspektywą, a więc tego trzeba się nauczyć. Radny jest za tym, żeby zostało po starym , natomiast w następnym roku podjąć uchwałę o wyodrębnieniu funduszu sołeckiego, po uprzednim przeszkoleniu sołtysów.

Przewodniczący Łukaszewicz powiedział, że jest za utworzeniem funduszu sołeckiego- pozwoli to na zaktywizowanie mieszkańców wsi, poza tym będzie większa sprawiedliwość jeśli chodzi o podział środków na poszczególne sołectwa.

Uważa , że dotychczasowy podział pieniędzy był mało sprawiedliwy, były znaczne rozpiętości kwotowe między sołectwami.

Powiedział , że jeżeli zostanie uchwała podjęta o wyodrębnieniu funduszu to już w 2014r. o efektach wprowadzenia funduszu jeszcze radni tej kadencji będą mogli się przekonać.

Natomiast w kolejnych latach będzie już wiadomo, czy iść w kierunku utrzymania funduszu , czy zrezygnować z niego. Zdecyduje o tym jeszcze obecna rada

Następnie głos zabrała sołtys wsi Gajec Pani Anna Borowska mówiąc, że sołtysi nie są do końca na „nie”, gdyż rozmowa dot. funduszu była prowadzona ok. roku temu. Wtedy zostały przedstawione sołtysom inne kwoty , a w chwili obecnej być może jest inny przelicznik, o którym sołtysi dowiedzieli się chwilę temu.

Pani Skarbnik powiedziała, że jeśli chodzi o 2011r. informacja była podana, a jeśli chodzi o Gajec naliczenie funduszu sołeckiego wynosiło 10.857,77zł. , natomiast według tradycyjnego naliczenia było to 8.000zł.

Natomiast Sołtys Lubiechni W. Pan Hańbicki stwierdził, że jest zdziwiony tym faktem, ponieważ dziś dowiaduje się o podjętych działaniach.

Powiedział, że nie zgadza się z wypowiedzią radnego Radzika , że mieszkańcy będą decydować. W Lubiechni W. jest tak - do 30 września odbywa się zebranie mieszkańców, na zebraniu Rada Sołecka przedstawia propozycje i mieszkańcy głosują co należy w pierwszej kolejności wykonać na wsi.

Dlatego nie chcą żadnych zmian , gdyż taka forma jest dobra.

Prosił więc , aby pozostawić fundusz w tym roku na takich zasadach jaki dotychczas obowiązywał.

Uważa, że należy przedyskutować temat na spokojnie.

Sołtys ma obawy, że każde sołectwo straci finansowo jeśli zostanie wprowadzony fundusz . Zdaniem Sołtysa sołectwo może otrzymać pieniądze, lecz nie musi.

Wiceprzewodniczący Dudzis wyjaśnił, że nie ma takiej możliwości, że sołectwo może dostać środki, lub nie. Sołectwo dostanie tyle pieniędzy ile powinno dostać.

Po drugie wnioski należy złożyć do września, a więc jest dość dużo czasu.

Poza tym poprawka Senacka, która ma wprowadzić zmiany nie oznacza, że zostanie przyjęta przez Sejm.

Wiceprzewodniczący Dudzis uważa, że należy wprowadzić fundusz, natomiast jeśli okaże się, że nie zda egzaminu, wówczas będzie można powrócić do starej zasady.

Na pewno sołectwo nie straci, jedynie mieszkańcy będą musieli głęboko się zastanowić co chcą zrobić we wsi.

Poza tym Gmina otrzyma zwrot pieniędzy z budżetu państwa.

Pan Hańbicki uważa, że będzie musiał być urzędnikiem, bo trzeba będzie się często spotykać i tylko nad wnioskiem pracować.

Wiceprzewodniczący Dudzis uważa, że na zebraniu można zdecydować, co będzie robione na wsi i nie powinno być z tym problemu w realizacji.

Radny Przybył uważa jednak, że należy słuchać głosu sołtysów, gdyż jest to głos wsi, jest radnym wiejskim i orientuje się jak są pieniądze dzielone w sołectwie.

Jak na razie nie ma malwersacji, wszystko jest badane przez Komisję Rewizyjną.

Jeśli sołtysi proszą, aby w tym roku pozostawić na starych zasadach fundusz to należy ich zdanie uszanować.

Ponieważ jeśli wnioski zostaną źle przygotowane, to gmina nie otrzyma żadnych zwrotów-dodaje.

Następnie Wiceprzewodniczący Dudzis porosił o głos radnego Siejkowskiego, który jednocześnie jest sołtysem wsi Starków.

Radny Siejkowski powiedział, że jeszcze kilka dni wstecz miał duże obiekcje, był zdania, żeby pozostało wszystko na starych zasadach.

Natomiast wgłębiając się w temat doszedł do wniosku, że wieś może dużo zyskać, mając wyodrębniony fundusz sołecki, ponieważ będą zadania określone, a po wykonaniu zadania będzie zwrot pieniędzy do gminy, a tym samym sołectwo może otrzymać dodatkowe środki. Powiedział, że o dodatkowe środki można się zwrócić do Rady.

Natomiast jedyną zaletą obecnego funduszu jest to, że sołtys ma prawo w dowolnym momencie dokonać zmiany w budżecie sołeckim.

Radny Przybył zwrócił się z pytaniem, czy pieniądze które otrzyma gmina, dane sołectwo będzie się mogło o nie ubiegać.

Pani Skarbnik odpowiedziała, że jeżeli sytuacja finansowa gminy zezwoli na to, żeby dodatkowo zasilić sołectwo.

Głos zabrał Przewodniczący Łukaszewicz mówiąc, że chce uspokoić sołtysów – Rada stoi na stanowisku, żeby pieniądze które wpłyną do gminy trafiły z powrotem do sołectwa.

Tego mają przypilnować radni, gdyż jest to praca mieszkańców danego sołectwa, jest to także ich zarobek i zysk. Natomiast ich inicjatywa i kreatywność pozwoli na to, żeby pieniądze wróciły do gminy. Dlatego zdaniem Pana Łukaszewicza pieniądze te będą należały się poszczególnym sołectwom.

Pan Łukaszewicz osobiście dopilnuje tego, by te pieniądze wróciły do sołectw – jest to kwota ok.40tys.zł.

Powiedział, że ten system jest bardziej sprawiedliwy, ponieważ mniejsze sołectwa otrzymają większe pieniądze, a tym samym będzie większa możliwość manewru.

Wsparcie ze strony radnych i Pani Skarbnik będzie, ponieważ jest to temat nowy, a więc jeśli zajdzie potrzeba znalezienia środków dodatkowych to trzeba będzie je znaleźć – obiecał to.

Następnie głos zabrała radna Wodara mówiąc, że w chwili obecnej Lubiechnia Mała otrzymuje 8.000zł, a po wprowadzeniu funduszu otrzyma 6.500zł., czy gmina doda różnicę?

Wiceprzewodniczący Dudzis odpowiedział, że będzie zależało od Rady.

Radny Pych powiedział, że widzi niezadowolenie sołtysów, jeśli chodzi o wprowadzenie funduszu sołeckiego.

Pytał więc, czy do końca lipca gmina będzie w stanie zorganizować szkolenie dla sołtysów w tej materii?

Burmistrz Skałuba odpowiedział, że możliwości są.

Niemniej jednak zwrócił uwagę na fakt, iż sołtys sam nie przeprowadzi procedury przetargowej, tym będzie musiała zająć się gmina.

Radny Pych powiedział, żeby nie doszło do takiej sytuacji, że sołtysi przyjdą do gminy, żeby pracownicy przygotowali projekty.

Natomiast radny Przybył zwrócił się z pytaniem - jeśli sołectwo napisze projekt np. na kwotę 5000zł, a faktycznie zrealizuje go na 3000zł, co się stanie z 2000zł.?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że przepadną.

Radny Przybył powiedział, że właśnie jest ten problem, bo pieniądze przepadają.

Wiceprzewodniczący Dudzis odpowiedział, że jeżeli sołectwo składa wniosek na 5000zł to sołectwo jest tego świadome.

Pytał, czy jeśli radny Przybył prywatnie miałby 5000zł przeznaczone na zakupy, to wydałby tylko 3000zł.?

Radny Przybył odpowiedział, że Pan Burmistrz złożył wniosek na budowę świetlicy w Kowalowie na 400tys.zł, a inwestycja będzie realizowana za 300tys.zł.

Wiceprzewodniczący Dudzis powiedział, że jest to inna zasada i nie będzie dyskutował na ten temat.

Radny Przybył odpowiedział, że jeśli jest temat niewygody, to nie ma dyskusji.

Wiceprzewodniczący Dudzis ripostuje - jest to inna forma projektu.

Sołtys Drzeńska Pani Weronika Krasucka zwróciła się z prośbą, żeby dać sołtysom jeszcze rok czasu.

Wiceprzewodniczący poinformował, że dyskusja toczy się o większe pieniądze dla sołectw.

Radny Radzik dodaje, że gdyby fundusz został wprowadzony od początku, to w kasie gminy byłoby dodatkowo 120tys.zł., a może i więcej.

Następnie Wiceprzewodniczący Dudzis zamknął dyskusję nad projektem uchwały 7.4. w sprawie nie wyrażenia zgody na wyodrębnienie środków na fundusz sołecki.

Przystąpiono do głosowania.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 3 radnych (Zb.Kotulski, A.Pych, T.Przybył), przeciw było 9 radnych (J. Dudzis, R. Łukaszewicz, D. Utracki, M. Radzik, A. Wodara, R. Konieczna, J. Siejkowski, P. Jarosik, J. Szulc), 2 radnych się wstrzymało (A. Zator,

D. Wąsowicz).

Ad.7.4.”a” w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego w 2013r.

„Za” głosowało 9 radnych (J. Dudzis, R. Łukaszewicz, D. Utracki, M. Radzik, A.Wodara, R. Konieczna, J. Siejkowski, P. Jarosik, J. Szulc) , 3 radnych było przeciw (Zb. Kotulski, A. Pych, T. Przybył), 2 radnych się wstrzymało (A. Zator, D. Wąsowicz).

Wiceprzewodniczący Dudzis powiedział, że fundusz sołecki zostanie wyodrębniony.

Ad. 7.5. zaciągnięcia pożyczki na wyprzedzające finansowanie działań finansowych ze środków pochodzących z budżetu UE.

Pani Helena Dziemidowicz poinformowała, że ww. projekt uchwały jest powiązany z projektem uchwały 7.6.

Przetargi na realizację obu inwestycji odbyły się.

Zadanie dot. adaptacji budynku handlowego na budynek świetlicy wiejskiej w Kowalowie- wartość dofinansowania z budżetu PROW wynosi 212.134zł. – pożyczka zostanie zaciągnięta z budżetu państwa poprzez Bank Gospodarstwa Krajowego – oprocentowanie w skali roku wyniesie 1,14%.

Głos zabrał Przewodniczący Łukaszewicz wyrażając swoje niezadowolenie i niepokój z procedur jakie wprowadza Pan Burmistrz . Najpierw podpisuje umowę , a następnie wprowadza zadanie do budżetu gminy, by na jego realizację zabezpieczyć środki finansowe. Inwestycja już jest realizowana , a Rada nie podjęła jeszcze stosownej uchwały.

Umowa została podpisana 28 sierpnia, a zadanie wprowadzono do budżetu 29 grudnia.

Zdaniem Przewodniczącego to Rada powinna zdecydować o tym, co ma być zrealizowane w gminie , a następnie wprowadzone do budżetu. Nie została zachowana kolejność.

Burmistrz Skałuba odniósł się do przedstawionych zarzutów mówiąc , że nie jest tak ,jak Pan Przewodniczący mówi , ponieważ wniosek został złożony w listopadzie 2010r. o czym radni byli poinformowani. Natomiast podpisanie umowy nastąpiło 23 sierpnia 2011r.

Powiedział, że informował radnych o inwestycjach jakie będą realizowane w gminie i o projektach, które były składane, ma to również odzwierciedlenie w planach budżetu na 2012r.

Wiceprzewodniczący Dudzis dodaje, że jeżeli Radni byli poinformowani w listopadzie 2010r. to właśnie w tym czasie były wybory samorządowe, dlatego są wątpliwości, czy radni wiedzieli o co w ogóle chodzi , ponieważ większość radnych są to osoby zupełnie nowe.

Burmistrz Skałuba odpowiedział, że radni otrzymali również informację przy tworzeniu budżetu na 2012r.

Przewodniczący Łukaszewicz powiedział, że otrzymał umowę , na której widniała data 28 sierpnia 2011r.

Burmistrz odpowiedział, że wniosek jest poparty konsultacją społeczną – jest to kontynuacja wniosku poprzedniej rady.

Tym bardziej , że jest już wyłoniony wykonawca, który rozpoczął budowę.

Uważa , że nie popełnił żadnego błędu, który naraziłby gminę na uszczuplenie dochodów oraz w działaniach nie zgodnych z planem.

Przewodniczący powiedział, że nie mówił o błędzie , tylko o procedurach i braku informacji, które radnym się należą.

Wiceprzewodniczący Dudzis dodaje, że był radnym w poprzedniej kadencji i nie przypomina sobie tematu dot. projektu, planu budowy świetlicy w Kowalowie.

Przyznał, że był plan budowy świetlicy, ale nie rozbudowy sołtysówki.

Powiedział, że rozmawiał z mieszkańcami Kowalowa odnośnie tej sprawy i była mowa o budowie świetlicy i też nie w tym miejscu.

Nadmienił, iż większość mieszkańców wolałaby, aby świetlica powstała na terenie przyjeździe do Kowalowa od strony Drzeńska po lewej stronie.

Ponadto po raz pierwszy usłyszał, że miała być rozbudowywana tzw. sołtysówka w Kowalowie.

Burmistrz Skałuba odpowiedział, że nie jest to wymysł burmistrza, że w środku wsi jest rozbudowywany obiekt handlowy z przeznaczeniem na funkcję świetlicy wiejskiej.

Decyzja zapadła na zebraniu wiejskim. Radni z Kowalowa mogą to potwierdzić.

Ponadto w międzyczasie pojawiły się głosy, że jest możliwość zagospodarowania byłych salek katechetycznych.

Powiedział, że obiekt ten nie jest własnością gminy, poza tym obiekt ten nie może spełniać funkcji świetlicy wiejskiej.

Po drugie - swego czasu był taki zamiar budowy świetlicy na terenie przyjeździe do Kowalowa od strony Drzeńska po lewej stronie.

Niemniej jednak jest to decyzja mieszkańców Kowalowa.

Radny Siejkowski powiedział, że prowadził rozmowy z mieszkańcami, którzy wypowiadali się, że świetlica nie jest realizowana zgodnie z ich oczekiwaniami, poza tym miejsce jest bardzo niebezpieczne (przy głównej drodze), świetlica jest mała i nie będzie spełniać właściwej funkcji.

Natomiast radny Przybył poinformował, że świetlica jest wystarczającej wielkości.

Powiedział, że zawsze może być za mała, bądź za duża, zależy jak się na to patrzy.

Jeśli bierze się pod uwagę koszty utrzymania, to im mniejsza tym tańsze utrzymanie.

Poza tym w Kowalowie jest Zespół Szkół, który dysponuje dużymi obiektami na zorganizowanie dużej imprezy.

Jest potrzebny obiekt na zebrania wiejskie na spotkania Koła Gospodyń Wiejskich,

Stowarzyszeń itp. - na taki cel jest wystarczającej wielkości.

Uważa, że jest to nieporozumienie.

Burmistrz Skałuba dodaje, że Miejski Dom Kultury w Rzepinie też wszystkich imprez nie zabezpiecza - jest 300 miejsc.

Poza tym ile razy na wioskach jest wykorzystywana świetlica - odbywa się kilka zebrań w roku.

Radny Siejkowski odpowiedział, że nie jest to jego zdanie, lecz mieszkańców Kowalowa.

Pani Barbara Udziela dodaje, że w Kowalowie są dwa duże obiekty sportowe

- jedno duże boisko do piłki nożnej i cały kompleks sportowy przy szkole.

Boiska przy szkole są otwarte przez 24 h na dobę.

Poza tym ile jest osób we wsi tyle jest pomysłów.

Wiceprzewodniczący Dudzis potwierdza wypowiedź radnego Siejkowskiego, gdyż on też rozmawiał z mieszkańcami, którzy stwierdzili, że Dom Kultury w Kowalowie jest potrzebny, lecz nie w tym miejscu i nie takiej wielkości.

Pani Udziela dodaje, że budowa już trwa , więc nie da się tego odwrócić.

Wobec tego Wiceprzewodniczący Dudzis powiedział, co będzie jeśli się nie uda przeznaczyć pieniędzy na budowę – budowa trwa?

Więcej pytań nie zgłoszono

„Za” podjęciem uchwały głosowało 8 radnych (D.Utracki, A.Pych, M.Radzik, D.Wąsowicz, A.Zator, T.Przybył, R.Konieczna, Zb. Kotulski), 6 radnych wstrzymało się od głosu (J.Dudzis, R.Łukaszewicz, A.Wodara, J.Siejkowski, P.Jarosik, J.Szulc).

Ad.7.6. zaciągnięcia pożyczki na wyprzedzające finansowanie działań finansowych ze środków pochodzących z budżetu UE.

Pani Helena Dziemidowicz poinformowała, że jest to pożyczka na realizację zadania – budowa boiska do piłki nożnej w Radowie.

Pytań nie zgłoszono.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 13 radnych , radna A.Wodara wstrzymała się od głosu.

Ad.7.6. przeznaczenia do sprzedaży w trybie bezprzetargowym nieruchomości stanowiącej własność Gm. Rzepin.

Pani Aleksandra Kołodziejczyk poinformowała, że projekt uchwały zakłada przeznaczenie do sprzedaży w trybie bezprzetargowym dwóch nieruchomości stanowiących własność Gminy Rzepin.

Jest to działka nr 1338/6 o pow.245m2 i nr 1338/7 o pow. 224m2 również na poprawę warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej.

Pytań nie zgłoszono.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 14 radnych.

Ad.7.7. przeznaczenia do sprzedaży nieruchomości st. wł. Gm. Rzepin.

Pani A. Kołodziejczyk poinformowała , że uchwała dotyczy nieruchomości poł. przy ul. T. Kościuszki w Rzepinie- pow.1006m2.

Wiceprzewodniczący Dudzis prosił, aby przy tego typu sprzedaży nieruchomości wpisać w jakim trybie działka zostanie sprzedana.

Pani Kołodziejczyk wyjaśniła, że tryb sprzedaży reguluje art. 37 ustawy o gospodarce nieruchomościami, który zakłada , że wszystkie nieruchomości są sprzedawane w drodze przetargu , a wyjątki od tej zasady są wymienione w ust. 2.

Więcej uwag nie zgłoszono.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 14 radnych.

Ad.7.8. przeznaczenia do sprzedaży nieruchomości st. wł. Gm. Rzepin.

Pani A. Kołodziejczyk poinformowała, że uchwała dot. nieruchomości poł. w Rzepinie przy ul. Świerkowej – Oś.Leśne – jest to jedna z ostatnich działek na tym osiedlu, która znajduje się w zasobie gminy - działka nr 1218 o pow. 598m2.

Przewodniczący Łukaszewicz zwrócił uwagę , że działka ta jest bardzo atrakcyjna i może być sprzedana w każdej chwili.

Zdaniem Pana Łukaszewicza należy wzmóc działania ze strony gminy, żeby działki mniej atrakcyjne wystawiać do sprzedaży i bardziej je promować.

Natomiast ww. działkę należy traktować jako zabezpieczenie finansowe w razie „W”, dlatego uważa, że należy się wstrzymać ze sprzedażą tej działki.

Natomiast radna Konieczna powiedziała, że pod względem umiejscowienia jeżeli chodzi o las i osiedle- tak , ale jeżeli chodzi o sąsiedztwo to wcale taka atrakcyjna nie jest , ponieważ nie daleko jest boisko i plac zabaw.

Radna mieszka w niedalekiej odległości i może stwierdzić , że latem nie jest tam spokojne miejsce, a odległość 50m – będzie na pewno zakłócać spokój.

Wiceprzewodniczący Dudzis dodaje, że jeżeli radna Konieczna uważa, że Oś. Leśne nie jest atrakcyjne i tam nie ma spokoju to, gdzie jest ten spokój pytał?

Radna Konieczna odpowiedziała, że nie wyraziła się w taki sposób jak wiceprzewodniczący powiedział.

Powiedziała , że miejsce jest atrakcyjne –jeżeli chodzi o Oś. Leśne i bliskość lasu. Natomiast jest mniej atrakcyjna, jeżeli chodzi o boisko i plac zabaw dla dzieci.

Wiceprzewodniczący Dudzis powiedział , czy oznacza to, że należy zlikwidować plac zabaw dla dzieci?.

Nie – to znaczy , że nie jest , aż tak bardzo atrakcyjna działka , jakby się wydawało - odpowiedziała radna Konieczna.

Następnie głos zabrał Burmistrz Skałuba - mając na uwadze dochody gminy ze sprzedaży mienia gminnego zapadła decyzja o wystawieniu ww. działki do sprzedaży w drodze przetargu.

Zdaniem burmistrza zachowanie dystansu ok.22m. od boiska i zamontowanie łapaczy do piłki oraz ogrodzenie terenu w przyszłości , w pełni zabezpieczy tę nieruchomość.

Teren jest w pełni uzbrojony(gaz, kanalizacja, woda).

Poza tym taka forma działalności nie stwarza zagrożenia na brak nabywców.

Radny Przybył zwrócił się do Przewodniczącego Łukaszewicza z prośbą, żeby porozmawiał z Wiceprzewodniczącym Dudzisem i pouczył go, że nie jest od tego , żeby pouczać radnych jak się mają wypowiadać i od komentowania spraw.

Rola wiceprzewodniczącego polega na tym, żeby wywołać radnego i go wysłuchać, a nie pouczać. Zdanie radnej Koniecznej zostało przekreścone i radna czuje się obrażona.

Powiedział, że nie można w ten sposób postępować.

Wiceprzewodniczący Dudzis odpowiedział, że to co radna Konieczna powiedziała wszyscy słyszeli i to co Wiceprzewodniczący Dudzis powiedział też, poza tym wszystko jest nagrane i nie było tu nic niestosownego.

Nadto jest za odrzuceniem uchwały , bo tę działkę w każdej chwili będzie można sprzedać, a można przygotować projekt uchwały na następną sesję, w której sformułuje się taki zapis, żeby pieniądze ze sprzedaży tej działki zostały przeznaczone na budowę , którejś z dróg na Oś. Leśnym.

Radna Konieczna swego czasu występowała, że jej ulica jest nie zrobiona-dodaje. Poza tym wielu mieszkańców na Osiedlu Leśnym oczekuje na budowę dróg.

Natomiast radna Konieczna powiedziała, że w tej chwili nie ma mowy o drogach.

Wiceprzewodniczący Dudzis kontynuuje nadal, że wielu mieszkańców apeluje o to, żeby zrobić drogi, dlatego dobrze by się stało, aby ze sprzedaży ww. działki pieniądze przeznaczyć na drogi.

Burmistrz Skałuba – w budżecie gminy założono pewne dochody ze sprzedaży mienia, w związku z czym, z tych pieniędzy można budować m.in. drogi.

Natomiast nie bardzo rozumie w jakim celu należy przenieść uchwałę na następną sesję. Poza tym zbliża się lato i będą dodatkowe koszty dla gminy za utrzymanie tego terenu.

Wiceprzewodniczący Dudzis powiedział, że na ul. Łąkowej zostały wyznaczone działki do sprzedaży - nie rozumie dlaczego nie są one wystawane do sprzedaży, aby osiągnąć dochód dla gminy.

Burmistrz Skałuba powiedział, że na dzień dzisiejszy nie jest gotowy projekt podziału.

Więcej pytań nie zgłoszono.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 8 radnych(D.Utracki, A.Pych, D.Wąsowicz, A.Zator, T.Przybył, A.Wodara, R.Konieczna, Zb.Kotulski), 5 radnych było „przeciw” (P.Jarosik, M.Radzik, J.Siejkowski, J.Dudzis, R.Łukaszewicz) radny J. Szulc wstrzymał się od głosu.

W tym momencie Przewodniczący Łukaszewicz przeprosił za tak nerwową sytuację pomiędzy radnymi, lecz w tym czasie nie jest prowadzącym, dlatego jeśli występują niejasności należy zwracać się do Wiceprzewodniczącego Dudzisa.

Niemniej porozmawia z wiceprzewodniczącym na ten temat i poprosi, aby w dalszej części prowadzenia sesji nie było takiej sytuacji.

Radną R. Konieczną w swoim imieniu przeprosił.

Ad.7.9.przeznaczenia do sprzedaży nieruchom. st. wł. Gm. Rzepin.

Pani A. Kołodziejczyk poinformowała, że projekt uchwały przewiduje sprzedaż nieruchomości niezabudowanej poł. w obrębie Lubiechnia Wielka - pow. 51,33m².

Pytań nie zgłoszono.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 14 radnych.

Ad.7.13. wyrażenia zgody na wynajem w drodze bezprzetargowej na okres 10 lat lokalu użytkowego przy ul. Ślubickiej nr 4 w Rzepinie.

Pani Krystyna Janicka poinformowała, że najemca miał zawartą umowę na okres 3 lat.

Natomiast umowa zawarta na okres dłuższy niż 3 lata wymaga akceptacji Rady.

Działalność prowadzona w tym lokalu obejmuje zakres związany z protetyką dentystyczną.

Pytań nie zgłoszono

„Za” podjęciem uchwały głosowało 14 radnych.

Ad.7.14. przeznaczenia do sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchom. zabudowanej st. wł. Gm. Rzepin na poprawę warunków zagosp. nieruchom. przyległej.

Pan Mirosław Moskalski poinformował , że projekt uchwały zakłada przeznaczenie do sprzedaży udziału 7 /100 w drodze bezprzetargowej nieruchom. zabudowanej budynkiem gospodarczym niezbędnym do poprawy warunków zagospodarowania nieruchom. przyległej tj. działki 82/14 w Radowie.

Pytań nie zgłoszono

„Za” podjęciem uchwały głosowało 14 radnych.

Ad.7.15. przeznaczenia do sprzedaży nieruchom. zabudowanej st. wł. Gm. Rzepin.

Pan Mirosław Moskalski poinformował , że projekt uchwały zakłada, sprzedaż na rzecz najemcy lokalu nr 3 w Radowie o pow. 18,70m2 wraz z udziałem wynoszącym 9/100 części wspólnych w budynku i w działce.

Pytań nie zgłoszono

„Za” podjęciem uchwały głosowało 14 radnych.

Ad.7.16. sposobu organizacji pogrzebów przez OPS w Rzepinie.

Pan Sławomir Karatysz poinformował, że na posiedzeniach poszczególnych komisji referował zasadność podjęcia ww. uchwały. Prosił więc o zadawanie ewentualnych pytań.

Pytań nie zgłoszono

„Za” podjęciem uchwały głosowało 14 radnych.

Ad. 7.17.ustalenia planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli na rok 2012 maksymalnej kwoty dofinansowania opłat za kształcenie pobierane przez szkoły i zakłady kształcenia nauczycieli oraz specjalności i formy kształcenia , na które dofinansowanie jest przyznawane.

Pan Stefan Krawczyk poinformował, że w związku z delegacją wynikającą z art. 70”a” ustawy Karta nauczyciela , przedkłada się projekt uchwały, który był szczegółowo omawiany na komisjach.

Pytań nie zgłoszono

„Za” podjęciem uchwały głosowało 14 radnych.

Ad.7.18.odpowiedzi do WSA w Gorzowie Wlkp. na skargę na uchwałę Nr XV/110/2011 RM w Rzepinie z dnia 25.11.2011r. w sprawie ustalenia średniej ceny skupu żyta dla celów podatku rolnego na 2012r. w kwocie obniżonej do 60zł za 1q żyta.

Pan Robert Łukaszewicz poinformował, że jest to skarga na uchwałę Rady Miejskiej w Rzepinie , każda komisja zajmowała się opiniowaniem projektu uchwały , gdzie uznano skargę za niezasadną.

Pytań nie zgłoszono .

„Za” podjęciem uchwały głosowało 14 radnych.

Ad.7.19.powołania doraźnej Komisji Statutowej Rady Miejskiej w Rzepinie.

Pan R. Łukaszewicz poinformował, że uchwała została przygotowana celem dokonania zmian w Statucie Gminy Rzepin . Zgłosiło się trzech radnych , którzy chcą pracować w komisji. Nadto swój akces zgłosił radny J.Szulc .

Radny Pych zwrócił się prośbą do Pana Mecenasa, żeby podczas prac nad statutem służył pomocą.

Mecenas Pniewski powiedział, że to jest oczywiste.

Pytań nie zgłoszono

„Za” podjęciem uchwały głosowało 14 radnych.

Ad.7.20.zatwierdzenia planu pracy Rady Miejskiej w Rzepinie na 2012r

Pan R. Łukaszewicz poinformował , że co roku należy podjąć taką uchwałę .

Plan pracy ma pomagać burmistrzowi jak i pracownikom urzędu w przygotowaniu materiałów na wyznaczone terminy sesji.

Pytań nie zgłoszono

„Za” podjęciem uchwały głosowało 14 radnych.

Ad.7.21.wyrażenia zgody na realizację inwestycji pn. Rozbudowa budynku świetlicy w Drzeńsku – szatnia sportowców przy udziale środków z Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013.

Pan Marek Żurek poinformował, że projekt uchwały przygotowano w związku z ubieganiem się o środki z UE na realizację tej inwestycji.

Jest to uchwała intencyjna dla celów Lokalnej Grupy Działania Fundacji Zielonej Doliny Odry i Warty w Górzycy.

Burmistrz Skałuba dodaje, że inwestycja będzie realizowana w 2013r.

Głos zabrał radny Utracki – ponieważ jest to przydział środków , które były przydzielone na Gminę Rzepin w Lokalnej Grupie Działania Fundacji Zielonej Doliny Odry i Warty prosił, by uwzględnić jeszcze w tym ostatnim naborze, który będzie na przełomie maja inwestycję we wieś Starościn.

Ponieważ środki na budowę świetlicy przepadły, z uwagi na sprawy finansowe. Jest więc okazja (jeśli przetarg zbije kwotę inwestycji w Drzeńsku), żeby spróbować przygotować dokumentację na budowę boiska w Starościnie.

Burmistrz Skałuba powiedział, że chce mieć jednoznaczne poparcie radnych, ponieważ przygotowanie dodatkowego projektu kosztuje.

Jeśli chodzi o boisko w Starościnie – jest opinia sporządzona na bazie wizji lokalnej , gdzie stan boiska wymaga opracowania dokumentacji.

Wniosek opiewa zgodnie z wyceną rzeczoznawcy na kwotę 470tys.zł, na chwilę obecną trudno powiedzieć ile zbije przetarg.

Wartość nakładów na boisko w Staroście jest to ponad 300tys.zł. dlatego prosił radnych o akceptację.

Skoro są zarzuty , że burmistrz wybiega przed szereg.

Radna Wodara pytała , czy wiadomo jakie są koszty kwalifikowalne i koszty niekwalifikowalne. Jaki jest podział?.

Burmistrz na ten moment nie mógł udzielić jednoznacznej odpowiedzi.

Głos zabrał radny Jarosik deklarując pełną chęć współpracy, jeżeli chodzi o jakiegokolwiek sprawy prawne ze strony Technikum.

Poza tym powiedział, że można przygotowywać różne projekty na różne wartości.

Jak najbardziej popiera wniosek radnego Utrackiego, ponieważ sołectwo Staroście bardzo potrzebuje boiska.

Radny Utracki proponował, aby ograniczyć inwestycje w Drzeńsku do minimum kosztów kwalifikowalnych , a spróbować połączyć te dwie inwestycje.

Nadmienił, że Drzeńsko częściowo świetlicę ma , chodzi o to żeby zabezpieczyć rozpoczętą budowę przed niszczeniem.

Burmistrz Skałuba powiedział, żeby radny złożył wniosek formalny i żeby przegłosować go, ponieważ jeśli otrzyma dyspozycję - narzuci tempo.

Wobec powyższego radny Utracki poprosił o 5 min. przerwy.

O godz. 16.25 ogłoszono przerwę w obradach.

Po przerwie o godz. 16.35 wznowiono obrady

O godz. 16.30 obrady opuścił radny Radzik.

Głos zabrał Burmistrz Skałuba informując, że jest to grunt użyczony na 20 lat.

W związku z tym prosił o akceptację kosztów związanych z przygotowaniem wniosku dot. budowy boiska w Staroście celem złożenia go do Fundacji.

Powiedział, że jeśli będzie miał taką delegację, wówczas wchodzi w temat wykonania całej dokumentacji.

Radny Utracki zwrócił się do mecenasa , czy należy przegłosować jego wniosek?

Pan mecenas odpowiedział, że zgodnie z par.36 Statutu Gminy radni oprócz uchwał mogą podejmować deklaracje, oświadczenia , apele i opinie.

Wobec czego stoi na stanowisku , że radni mogą przegłosować oświadczenie, które znajdzie się w protokole i będzie stanowiło dla burmistrza podstawę do podejmowania określonych działań w tej sprawie.

Natomiast radny Pych ma co do tego wątpliwości , gdyż burmistrz powiedział, że nie jest to zgodne z prawem .

W momencie gdy burmistrz zasięgnie opinii- wówczas będzie można głosować-dodaje.

Wiceprzewodniczący Dudzis proponował , aby przegłosować uchwałę, a na następnej sesji można dołączyć oświadczenie.

Radny Utracki powiedział, że jest za mało czasu , by przekładać to.

W związku z tym przedstawił oświadczenie woli wykorzystania pozostałych środków z naboru 2017-2013 Fundacji Lokalnej Grupy Działania Zielonej Doliny Odry i Warty w Górzycy , środków przypadających na Gminę Rzepin z możliwością przeznaczenia na budowę boiska w Starościnie.

Dodając , iż jest duże zainteresowanie Starościnem pod kątem turystyki.

Interesują się także prywatni przedsiębiorcy pod kątem rozwoju parku linowego , a do tego jest większy ruch jeśli chodzi o wycieczki turystyczne. Niebawem ruszy wypożyczalnia rowerów-dodaje

Stąd zasadnym jest budowa boiska. Jednakże oświadczenie ma iść w takim kierunku, aby pieniądze nie zostały stracone.

Burmistrz powiedział, że chodzi o akces radnych, żeby pewne pieniądze włożyć w przygotowanie dokumentacji , która następnie pozwoli na złożenie wniosku.

Natomiast jeżeli prawnie nie będzie możliwe , że na użyczonym terenie nie będzie gmina mogła inwestować , to takich kroków burmistrz nie podejmie.

Wiceprzewodniczący Dudzis powiedział, że ma nadzieję , że akces radnych jest.

Radny Przybył natomiast uważa, że są większe potrzeby w gminie , boisko nie jest rzeczą najpilniejszą.

Jest dach ciekający na budynku szkolnym, brak dróg na Osiedlu Leśnym itp. , poza tym wszystko jest wykonywane z kredytów.

Radny Utracki powiedział, że do obsługi boiska w Starościnie nie będzie potrzebna osoba , natomiast do świetlicy w Kowalowie - tak.

Poza tym zwiększy się atrakcyjność całego kompleksu zarówno sołectwa jak i TL, które zatrudnia 60 osób.

Przewodniczący Łukaszewicz powiedział, że na komisji poruszył temat boiska w Starościnie, został również skarcony przez radnego Przybyła, że Przewodniczący nie szuka miejsc pracy. Zdaniem Pana Łukaszewicza wybudowanie boiska w Starościnie stworzy dużą atrakcyjność dla szkoły , która walczy również o swój byt- to są miejsca pracy .

Należy walczyć o istniejące miejsca pracy, bo za chwilę mogą być bezrobotni nauczyciele i co dalej?.

Poza tym wieś Starościn w działaniach jest pomijana, nie będzie miała świetlicy , więc niech ma boisko-dodaje.

Radny Przybył powiedział, że na garnuszkę gminy jest Liceum w Rzepinie , czy zwiększając atrakcyjności TL nie zostanie osłabiona szkoła, którą Gmina utrzymuje.

Zdaniem radnego mieszkańcy Starościna bardziej chcieliby mieć świetlicę , a nie boisko.

Radny Jarosik powiedział, że trudno w to uwierzyć , że radny Przybył jest absolwentem TL w Starościnie.

Natomiast jeśli chodzi o konkurencję z Rzepinem – nie ma żadnej konkurencji powiedział, ponieważ w TL jest tylko 1 uczeń z Rzepina.

Radny Utracki zgadza się z tym, że dla każdego radnego priorytetem jest remont dachu , instalacja elektryczna w SP Nr 1, odwodnienie szkoły itp .
Jednakże chodzi tu o wykorzystanie środków z Programu Obszarów Wiejskich , które mogą być przeznaczone tylko i wyłącznie na odnowę i rozwój wsi.
Stąd taka intencja radnego Utrackiego, gdyż szkoda byłoby , żeby pieniądze przepadły.

Radny Wąsowicz powiedział, że jest ciężko zdecydować, czy budować boisko , czy świetlicę wiejską w Staroście.
Należałoby wysłuchać głosu mieszkańców.
Należy brać także pod uwagę zadłużenie gminy.
Dlatego uważa, że należy skończyć szatnię w Drzeńsku.

Radny Jarosik powiedział, że jest to podwójnie uwarunkowane- kwestia użyczenia i czy zostaną fundusze.
Dlatego temperatura na sali jest nie potrzebna. Jeśli będzie dana burmistrzowi delegacja, to i tak jest do zatrzymania w razie konieczności.
Niemniej proponował przyjąć jakąś formę , bo jest naprawdę mało czasu o ile takie głosowanie jest potrzebne.

Wiceprzewodniczący Dudzis powiedział, że nie ma mowy o budowie świetlicy , ponieważ nie ma na to pieniędzy. Jest mowa o zakończeniu obiektu w Drzeńsku, a jeżeli zostaną środki to wykonać boisko w Staroście.
Nadto powiedział, że jeśli będzie taka możliwość to , czy Pan Burmistrz przychyli się do tego, by wykonać dodatkowo boisko w Staroście
Burmistrz odpowiedział - Tak.
Jeśli prawnie będzie możliwe to burmistrz zleci wykonanie dokumentacji , za którą gmina poniesie koszty.
Następnie radna Wodara zwróciła się do Pana Sławomira Dudzisa o wyjaśnienie sprawy dot. kosztów kwalifikowalnych.
Pan S. Dudzis wyjaśnił, że jeżeli chodzi o tego typu inwestycje, to w zasadzie całość to są koszty kwalifikowalne - wyposażenie i remont.
Kwestia ewentualnego podatku VAT.
Pani Skarbnik dodaje- koszty kwalifikowalne- jest to wartość NETTO zadania.
Natomiast podatek VAT jest kosztem niekwalifikowalnym i leży po stronie gminy.
Więcej pytań i uwag nie wniesiono - przystąpiono do głosowania.

**„ Za” podjęciem uchwały głosowało 10 radnych (J.Dudzis , P.Jarosik, Zb.Kotulski, R.Łukaszewicz,T.Przybył, J.Siejkowski, D.Utracki, A.Wodara, J.Szulc, A.Zator),
2 radnych wstrzymało się od głosu (A. Pych, D. Wąsowicz).**

W tym momencie głos zabrał Pan Sławomir Dudzis informując iż wspólnie z Panią sołtys będą wyrazicielami wszystkich mieszkańców Drzeńska, wobec czego złożył serdeczne podziękowanie Burmistrzowi za inicjatywę i wszystkim obecnym radnym za to, że uchwała została przegłosowana.
Ze swojej strony obiecał, że jeśli dojdzie do inwestycji to pieniądze nie zostaną zmarnowane.
Powiedział, że Dom Kultury , który funkcjonuje w Drzeńsku jest prowadzony wzorcowo , codziennie korzysta tam od kilkunastu do kilkudziesięciu osób.
Nadto mieszkańcy wsi Drzeńsko w dużym stopniu sami wykonują prace i ten nie dokończony budynek również w dużej części sami budowali.

Pan Dudzis ma nadzieję, że w końcu budynek ten zostanie wykończony i będzie służył mieszkańcom Drzeńska i nie tylko.

Ad.7.22.zatwierdzenia planów pracy poszczególnych komisji Rady Miejskiej w Rzepinie na 2012r. – projekt uchwały został wycofany z porządku obrad sesji.

Ad.7.23.zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej na 2012r.
Pytań i uwag nie wniesiono.

„Za” podjęciem uchwały głosowało

Ad.7.24. w sprawie Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Rzepin w 2012r.

Pytań nie zgłoszono.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 13 radnych.

Ad.7.1. w sprawie zmiany Wieloletniej prognozy Finansowej Gminy Rzepin na lata 2012-2025.

Pani H. Dziemidowicz poinformowała, że obydwie uchwały 7.2. są zależne od siebie dlatego zostaną omówione łącznie.

W projekcie uchwały 7.2. w sprawie zmiany uchwały budżetowej zmniejsza się łączną kwotę planowanych dochodów o 277.108,25 oraz wydatki o kwotę – 83.665,88zł w związku z tym zmniejsza się nadwyżka budżetowa o kwotę 193.442,37zł.

Wobec powyższego w załączniku nr 3 do uchwały zostaje wprowadzony nowy element, ponieważ odbyły się przetargi na rozbudowę świetlicy w Kowalowie i na budowę boiska w Radowie – kwota pożyczki uległa zmianie.

Po zmianach wynosi 325.627zł.

Natomiast żeby zbilansować przychody, dochody, rozchody i wydatki są wprowadzone wolne środki, ponieważ został rozliczony rok 2011. i właśnie z tego rozliczenia wynikły wolne środki jako nadwyżka środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu w wysokości 426.574,37, w związku z tym przychody, dochody oraz rozchody i wydatki bilansują się i wynoszą 27.940,999,66zł.

Pytań nie zgłoszono.

„Za” podjęciem uchwały 7.1. głosowało 12 radnych, radny J. Dudzis wstrzymał się od głosu.

Ad.7.2. w sprawie zmiany uchwały budżetowej.

Z pytaniem zwrócił się radny Utracki- wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych – budowa sieci wodociągowej i kanalizacji sanitarnej w ul. Pocztovej – kwota 30tys.zł. Prosił o wyjaśnienie, czy w momencie sprzedaży działek nie było mediów i czy osoby kupujące wiedziały o tym?

Pani Elżbieta Pych odpowiedziała, że w pobliżu znajduje się sieć wodociągowa i kanalizacyjna, co nie oznacza, że sieć ta była przy granicy działek.

Kanalizacja i woda znajduje się na wejściu ulicy Pocztovej.

Więcej pytań nie zgłoszono.

„Za” podjęcie m uchwały głosowało 11 radnych, 2 radnych się wstrzymało (J.Dudzis, J.Szulc).

Ad. 8. Interpelacje, wnioski, zapytania i sprawy różne.

Głos zabrał radny Utracki – mówiąc , że ma taką nadzieję , że pieniądze które zostaną wygospodarowane poprzez nową formę funduszu sołeckiego wrócą , choćby w części na wieś, by wzbogacić i zwiększyć działania na wsiach.

Po drugie w ubiegłym roku był regulowany rów przy wyjeździe z Drzeńka , lecz chyba nie ma odpływu ponieważ stan wody jest bardzo wysoki.

Czy jest jakaś możliwość odprowadzenia ?.

Następnie głos zabrał radny Szulc , pytając czy będzie zrobiona ścieżka dla mieszkańców bloku 39 przy ul.H. Sawickiej - były obietnice , że będzie zrobiona.

Prosił w imieniu swoim i mieszkańców , żeby wykonać ciąg pieszcy.

Po drugie – władze miasta zapomnieli także o ul. Rolnej są tam nowo wybudowane domy i przy opadach deszczu ludzie muszą brodzić w błocie.

Mieszkańcy proszą , żeby coś z tym zrobić.

Nadmienił , iż mocno zniszczona jest także ul. Nadrzeczna.

Następnie głos zabrał radny Zator – budowa chodnika w Radowie.

Jest propozycja Zarządu Dróg Woj. , aby w kosztach budowy partycypowała również gmina tj.50 % Gmina i 50% Zarząd.

Radny Jarosik zgłosił problem drogi od Starościna do drogi w kierunku Ośna jest prawie nieprzejezdna.

Pytał czy byłaby możliwość, aby wykonać chociaż doraźne prace?

Radny Utracki ponowił prośbę ogrodzenia placu zabaw na ul. H. Sawickiej.

Właściwie , żeby dokonać przeglądu wszystkich palców zabaw , gdy zbliża się wiosna, w związku z czym coraz więcej dzieci się bawi.

Przewodniczący Łukaszewicz powiedział, że do Rady wpłynął wniosek Pani Borowiak i Pani Żeludziejewicz - jest problem z wodą , gdyż w zimie zamarzają rury.

Nadmienił, że gmina wygospodarowała 30 tys. zł na doprowadzenie mediów do nowo wybudowanych domków przy ul. Pocztowej pytał więc, a co w tej sytuacji będzie robione?

Poruszył także problem budynku przy ul. Słubickiej 4 w Rzepinie - został oddany bez kominów , braku klatki schodowej , nie są rozwiązane sprawy z prądem.

Poza tym dach zacieka, najprawdopodobniej trzeba będzie przełożyć.

Prosił o wyjaśnienie kwestii.

Nadto ponownie przypomniał o zaciekającym dachu na hali sportowej , o świetlicy w Gajcu – nieudanej inwestycji za kwotę 100 tys. zł. dach też jest nieszczelny, co w tej materii, czy warto było tam pieniądze wkładać?

Radna Konieczna pytała, czy w dalszym ciągu jest potrzebna zgoda mieszkańców na rozbudowę stacji uzdatniania wody przy ul. Al. Wolności w Rzepinie?

Zgłosiła także problem z uzupełnieniem oświetlenia na danej ulicy- wielokrotnie było zgłaszane do energetyki.

Radny Kotulski pytał, czy Agencja Rynku Rolnego w Ośnie robi coś z wysypiskiem w Sułowie?.

Radny Zator poruszył także sprawę drogi w kierunku stacji PKP w Radowie. Ponieważ w czasie opadów przejeżdżający tamtędy ciężki sprzęt rozjeżdża drogę, w związku z tym jest problem z dojeźdem suchą nogą do stacji.

Radny Szulc – poruszył również sprawę ogrodzenia podstawówki.

Natomiast wiceprzewodniczący Dudzis na ręce Burmistrza złożył podziękowanie i słowa uznania dla kierownika OPS Pana Sławomira Karatysza za zaangażowanie się i prace na rzecz Ekonomii Społecznej i jej wdrażania w Gminie Rzepin. W związku z tym w przyszłości w Gm. Rzepin miejsca pracy znajdzie kilkanaście, a nawet kilkadziesiąt osób. Po drugie - czy będzie deklaracja Pana Burmistrza odnośnie dróg na Oś. Leśnym, gdyż przychodzą mieszkańcy tego osiedla do radnego i proszą o interwencję i przekazanie sprawy do załatwienia u burmistrza. Wobec czego prosił, aby burmistrz zadeklarował, kiedy będą zrobione te ulice i jakie są możliwości wykonania tych dróg?

Jest to ul. Poziomkowa, Kwiatowa, Kasztanowa, lecz szczególnie Poziomkowa, gdzie podczas opadów deszczu zalewa garaże, woda podchodzi po drzwi budynków. Prosił o deklarację Pana Burmistrza, kiedy to ewentualnie może być zrobione.

Ad.9.Odpowiedzi na zgłoszone interpelacje, wnioski i sprawy różne.

Burmistrz Skałuba odpowiedział, że jeśli chodzi o fundusz sołecki, będzie to dochód gminy i to do Rady będzie należała decyzja.

Burmistrz może jedynie proponować.

Natomiast zwrot pieniędzy będzie dot. dopiero 2013 r.

Jeżeli chodzi o wyjazd z Drzeńska - była to inwestycja Zarządu Dróg Woj.

Lekko wyciek został poprawiony, lecz nie ma odprowadzenia wody.

Gmina będzie w tej sprawie interweniować do Zarządu Dróg.

Place zabaw – co roku jest robiony przegląd placów zabaw i w miarę możliwości są usuwane popsute elementy.

Jeśli chodzi o drogę przy budynku 39 na ul. H. Sawickiej- po zakończeniu budowy budynku, dojeździe będzie wykonane.

Jeśli chodzi o ul. Rolną i Nadrzeczną - w trakcie budowy kanalizacji grunt został „przemielony”. Wykonawca projektu w miarę możliwości odtworzył stan dróg.

Niemniej sytuacja wysokiego stanu wody spowodowała taki stan, jaki jest.

Burmistrz będzie miał to na uwadze.

Jeśli chodzi o ogrodzenie podstawówki – wszystko zależy od kondycji finansowej gminy. Burmistrz będzie miał to na uwadze.

Jeśli chodzi o chodnik w Radowie – konkretną deklarację ile miałyby to kosztować ze strony Zarządu Dróg Gmina nie otrzymała. Jeżeli będzie gminę stać to można wejść w temat. Burmistrz zwróci się z zapytaniem, jakiego rzędu byłyby to koszty.

Jeśli chodzi o drogę do stacji PKP w Radowie- na chwilę obecną burmistrz nie mógł udzielić odpowiedzi , ponieważ trzeba stwierdzić j stan faktyczny w terenie - można poprawić stan drogi, jedynie żrzymkami -dodaje.

Droga do Starościna – burmistrz powiedział, że można poprawić drogę jedynie żrzymkami.

Pani Pych dodaje , że mieszkańcy wsi Starościna zgłaszają , że wolą , żeby były dziury w drodze na odcinku ich domostw, ponieważ gdy jest lepszy stan drogi uczniowie z TL urządzają wyścigi samochodowe.

Pan Jarosik prosił, by takich argumentów nie używać.

Pani Pych odpowiedziała, że poprawi się.

Burmistrz powiedział, że w momencie, gdy teren osuszy się , temat zostanie podjęty.

Jeżeli chodzi o sprawę Pani Borowiak – Pani Urbanek powiedziała, że jest to ok. 300m wodociągu , który rzeczywiście prawie , że w każdą zimę zamarza , ponieważ jest położony zbyt płytko.

Wiceprzewodniczący Dudzis dodaje, że u Pana Dacha w tym roku również woda zamarzła, a w następnym budynku mieszkają dwie rodziny , dlatego trzeba się przygotować i zadanie realizować.

Burmistrz odpowiedział, że jest to problem ,niemniej trzeba będzie się przymierzyć do wykonania, lecz będzie to wariant inwestycyjny.

Powiedział, że będzie prowadził rozmowy z EKO i ewentualnie zostanie podjęta decyzja.

Jeżeli chodzi o obiekt przy ul. Słubickiej 4 w Rzepinie – Burmistrz zastał moment zakończenia tej inwestycji - były pewne wady .

Byli też różni wykonawcy i różny nadzór , ciężko było cokolwiek wyegzekwować od jednego , czy drugiego wykonawcy.

Ostatni wykonawca , który wykonywał dach jest zobligowany do tego, żeby naprawić ten dach.

Z tego co burmistrzowi wiadomo w najbliższym czasie będzie wykonana naprawa opierzenia, która wyeliminuje zalewanie budynku.

Natomiast dopiero w momencie kiedy były sprzedawane mieszkania zorientowano się , że kominów nie ma. Przy czym zakres prac nie obejmował wykonania kominów-dodaje.

Jeżeli chodzi o świetlicę w Gajcu – remont był wykonywany ze środków agencyjnych i sposobem gospodarczym.

Przeciek był zgłoszony przez Panią Sołtys i od razu była interwencja pracownika.

Jeśli chodzi o stację uzdatniania wody przy Al. Wolności- Gmina poszła inną ścieżką, jest w toku realizacji.

Została podpisana umowa z wykonawcą - do 2013r. zostanie wykonany projekt.

Chodzi o przygotowanie dokumentacji do złożenia wniosku o środki unijne w rozdzianu w latach 2014-2020.

Jeśli chodzi o uzupełnienie oświetlenia – nie ma problemu, zostanie uzupełnione- powiedział burmistrz

Sprawa wysypiska śmieci w Sułowie – po uprzednim uprzątnięciu i ogrodzeniu przez Agencję , teren zostanie przekazany dla Gminy Rzepin pod cele rekreacyjne.

Jeśli chodzi o ul. Poziomkową , Kasztanową i Kwiatową – burmistrz nie odpowiedział jednoznacznie kiedy zostaną zrobione te ulice.

Wiceprzewodniczący Dudzis proponował, żeby wykonać jedną ulicę w danym roku- są to krótkie ulice.

Burmistrz pytał , którą w pierwszej kolejności zrobić w takim razie?

Wiceprzewodniczący odpowiedział, że najpilniej ul .Poziomkową.

Burmistrz powiedział, że po obliczeniu ilości materiału, zaprosi do siebie , aby wspólnie podjąć decyzję.

Radny Utracki proponował, by stworzyć listę remontu ulic.

Ad.10. Zamknięcie sesji.

Wobec zrealizowania tematów obrad Wiceprzewodniczący Rady Jarosław Dudzis o godz.17.50 zamknął XVIII sesję Rady Miejskiej w Rzepinie.

Protokółowała:

M. Szewczyńska

Przewodniczył:

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej

(-) Jarosław Dudzis