

**Uchwała Nr XVIII/19/2008
Rady Miejskiej w Rzepinie
z dnia 25 kwietnia 2008r.**

w sprawie odpowiedzi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. na skargę Jana Hańbickiego, Henryka Cieślika oraz Edwarda i Marii Paszkowskich na uchwałę Nr XIV/104/2007 Rady Miejskiej w Rzepinie.

Na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U.Nr 153, poz.1270 z póź.zm.) w związku z art. 18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity z 2001r. Dz.U.Nr 142, poz. 1591 z póź. zm.) **uchwała się , co następuje:**

§ 1.Udziela się odpowiedzi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. na skargę Jana Hańbickiego, Henryka Cieślika, Edwarda i Marii Paszkowskich z dnia 26 marca 2008r. na uchwałę Rady Miejskiej w Rzepinie Nr XIV/104/2007 z dnia 23 listopada 2007r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Rzepin w rejonie miejscowości Lubiechnia Wielka, jak w załączniku do uchwały.

§ 2. Upoważnia się Przewodniczącą Rady Miejskiej do reprezentowania Rady Miejskiej w Rzepinie przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Gorzowie Wlkp. oraz Naczelnym Sądem Administracyjnym w sprawie ze skargi Jana Hańbickiego, Henryka Cieślika, Edwarda i Marii Paszkowskich oraz do ustanowienia pełnomocnictw procesowych według swego uznania i wyboru.

§ 3.Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miejskiej.

§ 4.Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCA
RADY MIEJSKIEJ
B. Szostak
Barbara Szostak

Załącznik do
Uchwały Nr XVIII/19/2008
Rady Miejskiej w Rzepinie
z dnia 25 kwietnia
2008 roku

Rzepin, dnia 25.04.2008r.

**Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Gorzowie Wielkopolskim**
Wydział II
ul. Dąbrowskiego 13
66 – 400 Gorzów Wlkp.

Skarżący: 1) Jan Hańbicki - Lubiechnia Wielka 40, 69-110 Rzepin,
2) Henryk Cieślik – Lubiechnia Wielka 29, 69-110 Rzepin,
3) Edward i Maria Paszkowscy – Lubiechnia Wielka 51b/1, 69-110 Rzepin,
reprezentowani przez
adwokata Łukasza Markiewicza z Kancelarii Adwokackiej Łukasz Markiewicz
Plac Pocztowy 12/3 , 65-305 Zielona Góra

Organ skarżony: Rada Miejska w Rzepinie
Urząd Miejski w Rzepinie,
Plac Ratuszowy 1
69-110 Rzepin

Odpowiedź na skargę

Rada Miejska w Rzepinie wnosi:

- 1) o oddalenie skargi Jana Hańbickiego, Henryka Cieślika, Edwarda i Marii Paszkowskich na uchwałę Nr XIV/104/2007 Rady Miejskiej w Rzepinie z dnia 23 listopada 2007r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Rzepin w rejonie miejscowości Lubiechnia Wielka,
- 2) o obciążenie skarżących kosztami postępowania w sprawie.

Uzasadnienie

Rada Miejska w Rzepinie po zapoznaniu się z treścią skargi Jana Hańbickiego, Henryka Cieślika, Edwarda i Marii Paszkowskich z dnia 26 marca 2008r. stwierdza brak w skardze jakichkolwiek podstaw do jej uwzględnienia i uchylenia zaskarżonej uchwały Rady Miejskiej. W skardze brak jest wykazania rażącej sprzeczności uchwały z jakimkolwiek aktem prawa. W skardze brak jest wskazania, na czym zdaniem skarżących polega naruszenie przez skarżoną uchwałę Rady Miejskiej przepisu art.20 ust.1 w związku z art.17ust.4 ustawy z dnia 17 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. Nr 80 , poz.717 z późn. zm.) zwanej w skrócie ustawą o pzp nie ma - wbrew temu co twierdzi pełnomocnik skarżących – przepisu art. 17 ustęp 4 ustawy o pzp. Jest natomiast przepis art.17 pkt.4 i być może w skardze o ten przepis chodzi , choć nie wynika to ze skargi.

Niezależnie od powyższego, nawet gdyby przyjąć, że być może chodzi to o przepis art.17 pkt 4 tej ustawy, to i tak skarżący reprezentowani przez profesjonalnego pełnomocnika mimo zawarcia w skardze zarzutu „braku dokumentacji wymaganej prawem” - nie wymieniają jednak o jaką chodzi im dokumentację wymaganą prawem ?

Rada Miejska wyraża stanowisko, że jeżeli stawia się takie zarzuty, to zarzuty powinny być skonkretyzowane, a nie powinny mieć charakteru ogólnikowego.

Wbrew kolejnemu zarzutowi skargi o rzekomym braku rozstrzygnięcia uwag skarżących – wnoszone przez skarżących i przez innych mieszkańców wsi Lubiechnia Wielka, uwagi były badane, analizowane i rozpatrywane zgodnie z przepisami ustawy o pzp. Ustawowy wymóg opracowania i przedłożenia prognozy oddziaływania na środowisko też został spełniony, co potwierdza stanowisko Wojewody Lubuskiego w Gorzowie Wlkp. (dowód: pismo nr LUB.I.BToł.0551-30-18-3/08 Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego z 20.02.2008r. – w skardze).

Ogólnikowość zarzutów skarżących wobec sporządzonej i przedłożonej w procesie uchwalania skarżonego planu - prognozy oddziaływania na środowisko nie dziwi skoro ani skarżący, ani ich pełnomocnik nie przejawili chęci zapoznania się z prognozą oddziaływania na środowisko, tylko dokument ten krytykują, zarzucając: „prognozy znajdujące się w dokumentacji planistycznej są zbyt ogólne, nieprecyzyjne i sporządzone przez niefachowe podmioty”.

Rada Miejska wyraża stanowisko, że skoro skarży się tak ważny akt prawa miejscowego jakim jest uchwała Rady Miejskiej w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Rzepin w rejonie miejscowości Lubiechnia Wielka – to względy prawne i interes społeczny, a przede wszystkim interes wymiaru sprawiedliwości wymaga, aby skarżący reprezentowani przez profesjonalnego pełnomocnika, w skardze przedstawili konkretne zarzuty, a nie powoływali się tylko na zacytowanie treści art.41 ustawy Prawo ochrony środowiska i dwóch wyroków Naczelnego Sądu Administracyjnego - licząc chyba na to, że to Wojewódzki Sad Administracyjny w toku zapoznawania się z aktami dotyczącymi procedury uchwalenia planu ustali „braki dokumentacji wymaganej prawem”. Oczywiście, tak też może się stać, to jednak nie zwalnia to skarżących od obowiązku, aby wnoszona skarga spełniała wymogi określone art.57§1 pkt 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. Nr 153, poz.1270 ze zm.)

Bezzasadnym i bezpodstawnym jest również zarzut skarżących- braku ekspertyz biegłych sądowych odnośnie pogarszania się parametrów środowiskowych oraz spadku wartości gruntów.

Przed wszystkim skarżący nie powołali żadnego-jakiegokolwiek dowodu – faktu, zdarzenia czy zjawiska, które potwierdzałoby, bądź uzasadniałoby twierdzenie o „pogarszaniu się parametrów środowiskowych”. Obowiązujące przepisy prawa w procedurze uchwalania pzp nie przewidują obowiązku korzystania z opinii biegłych sądowych.

Również bezpodstawny jest zarzut „spadku wartości gruntów”, jest on co najmniej przedwczesny skoro nie istnieje planowana inwestycja.

Jeżeli w razie wykonania planowanej inwestycji doszłoby do spadku wartości rynkowej gruntów rolnych lub innych w rejonie sołectwa Lubiechnia Wielka, to przepisy prawa, a konkretnie art.36 ust. 3 ustawy o pzp dostatecznie chroni w tym względzie interesy i ewentualne roszczenia skarżących w przypadku, gdy w skutek uchwalenia mpzp wartość ich nieruchomości uległaby obniżeniu.

Ustawa o pzp gwarantuje skarżącym możliwość ubiegania się o odszkodowanie z tytułu ewentualnej utraty wartości ich gruntów.

Zdaniem Rady ta kwestia nie powinna wchodzić w zakres przedmiotowy skargi. W skardze skarżący nie precyzują które ze znajdujących się w dokumentacji planistycznej opinii, ekspertyz czy prognoz są zbyt ogólne, nieprecyzyjne czy też sporządzone przez niefachowe podmioty. Brak takiego wskazania uniemożliwia odniesienie się Radzie do tak ogólnych zarzutów.

Zdaniem Rady Miejskiej prognoza oddziaływania na środowisko przedłożona w trakcie procedury opracowywania mpzp spełnia i zawiera elementy przewidziane przepisem art.41 ustawy Prawo ochrony środowiska.

Wbrew stanowisku skarżących ewentualny wpływ mpzp na „zmianę wartości nieruchomości” nie jest wymogiem obligatoryjnie ujmowanym w dokumencie pt. Prognoza oddziaływania na środowisko, gdyż art.41 ustawy Prawo ochrony środowiska nie wymaga, aby prognoza w swej treści zawierała taki element.

Mając na uwadze powyższe okoliczności oraz fakt, iż w trakcie procedury uchwalenia mpzp była sporządzona prognoza oddziaływania na środowisko, a wszystkie uwagi skarżących były przyjmowane, analizowane i rozpatrywane w trybie zgodnym z przepisami ustawy o pzp, zdaniem Rady Miejskiej w skardze z dnia 26 marca 2008r. skarżący nie wykazali, aby skarżona uchwała nr XIV/104/2007 Rady Miejskiej w Rzepinie z dnia 23 listopada 2007r. była sprzeczna z przepisami prawa.

W związku z brakiem w skardze okoliczności i zarzutów uzasadniających jej uwzględnienie, na podstawie art.151 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi Rada Miejska w Rzepinie wnosi o oddalenie skargi.

W załączeniu:

- 1) oryginał skargi skarżących z dnia 26.03.2008r. wraz z załącznikami,
- 2) Uchwała Rady Miejskiej w Rzepinie nr XIV/104/2007 z dnia 23 listopada 2007r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Rzepin w rejonie miejscowości Lubiechnia Wielka,
- 3) Dokumentacja Planistyczna - komplet,
- 4) Uchwała Rady Miejskiej w Rzepinie nr XVIII/19/2008 z dnia 25 kwietnia 2008r. w sprawie udzielenia odpowiedzi na skargę,
- 5) 2 odpisy odpowiedzi na skargę.

PRZEWODNICZĄCA
RADY MIEJSKIEJ
B. Szostak
Barbara Szostak