

Protokół Nr XXIX/2013

z odbytej sesji Rady Miejskiej

w dniu 21 lutego 2013r. o godz.12:00

w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Rzepinie

Ad.1.

Sprawy regulaminowe:

Ad.1.1.

Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.

Przewodniczący Rady Miejskiej Robert Łukaszewicz otworzył XXIX zwyczajną sesję VI kadencji Rady Miejskiej w Rzepinie. Po powitaniu Panów Burmistrzów, Panów Sołtysów, pracowników urzędu, kierowników jednostek organizacyjnych, zaproszonych gości oraz koleżanki i kolegów radnych oświadczył, że zgodnie z listą obecności, aktualnie w sesji udział bierze 14 radnych (nieobecny usprawiedliwiony radny Damian Utracki), co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 15 radnych stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych uchwał (*lista obecności radnych i gości stanowi załącznik nr 1 i nr 2 do niniejszego protokołu*).

Ad.1.2.

Zgłoszenie uwag i poprawek do porządku obrad.

Przewodniczący Rady zwrócił się z prośbą o wprowadzenie do porządku obrad punktu 1.5. -sprawozdanie przewodniczących poszczególnych komisji Rady Miejskiej z realizacji planu pracy w 2012r.

Wniósł także uwagę do projektu uchwały 5.7. w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gm. Rzepin. Uwaga ta dotyczy punktu związanego z procedowaniem nad tą uchwałą. Ponieważ podczas komisji RM pojawiła się wątpliwość odnośnie prawnego przygotowania tej uchwały tj. art. 4 ust.1 ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminie mówi że, „Rada gminy po zasięgnięciu opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego, uchwala regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie gminy”, jednakże Rada nie zasięgnęła opinii w tej sprawie, natomiast opinię w tej sprawie zasięgnął Pan Burmistrz.

Pytał więc, czy przygotowana uchwała jest zgodna z prawem i może być wprowadzona na sesję?

Radca prawny odpowiedział, że Rada Gminy po zasięgnięciu opinii PPIS podejmuje uchwałę. Natomiast z tego zapisu nie wynika wprost, że o tę opinię ma wystąpić Rada Gminy.

Wymogiem do podjęcia tej uchwały powinna być uprzednia opinia Inspektora Sanitarnego.

Nadmienił, że nie zna w praktyce, aby kiedykolwiek, jakkolwiek Rada występowała bezpośrednio o opinię do projektu uchwały.

Należy przez to rozumieć, że w trybie w jakim została przygotowana uchwała jak najbardziej radni mogą procedować, ponieważ wymóg jest spełniony, bo taka opinia istnieje.

Innych propozycji i uwag radni nie wniesli do przedstawionego porządku obrad.

Ad.1.3.Przedstawienie porządku obrad.

Przewodniczący Łukaszewicz poinformował, że w związku z tym, że nie ma innych propozycji przystępujemy do głosowania nad proponowanym porządkiem obrad ze zmianami tj. wprowadzenie punktu 1.5.

„Za” przyjęciem porządku obrad ze zmianami głosowało 13 radnych.

Ad.1.4.Przyjęcie protokołu z sesji odbytej w dniu 21.12.2012r.

„Za” przyjęciem protokołu głosowało 13 radnych.

O godz.12:15 na obrady przybyła radna Renata Konieczna.

Ad.1.5. Sprawozdanie przewodniczących komisji Rady Miejskiej w Rzepinie z realizacji planów pracy w 2012r.

Głos zabrał Przewodniczący Komisji Budżetu... Andrzej Pych informując, że Komisja Budżetu Finansów Planowania i Obrotu Nieruchomości w roku 2012 spotkała się kilkanaście razy na posiedzeniach roboczych, na których były opiniowane uchwały przygotowane na sesję Rady Miejskiej. Na posiedzenia komisji zapraszane były osoby, które miały bezpośredni wpływ na budżet Gminy Rzepin.

Celem obrad były między innymi:

1. Analiza sprawozdań finansowych spółki ZAMK i EKO przedstawiona przez Dyrektora R. Boberskiego i Dyrektora B. Urbanek.
2. Sprawozdanie finansowe MDK i Miejskiej Biblioteki Publicznej w Rzepinie.
3. Informacja Burmistrza Rzepina o umorzeniach podatkowych za rok 2011.
4. Sprawozdanie z wykonania budżetu za rok 2011 przedłożone przez Burmistrza Rzepina.
5. Przebieg wykonania budżetu za pierwsze półrocze 2012r.
6. Opinia komisji na temat udzielenia absolutorium Burmistrzowi Rzepina.
7. Realizacja zadań inwestycyjnych zaplanowanych na 2012 rok.
8. Wspólne posiedzenie na temat budżetu na rok 2013.

9. Zapoznanie się z opiniami RIO w Zielonej Górze na temat wykonania budżetu za rok 2012 i opinią wydaną na rok 2013- obie opinie były pozytywne.

Plan pracy komisji na rok 2012 został wykonany w 100 procentach, świadczą o tym protokoły, które są do wglądu w biurze rady, a także stronie BIP Rzepina.

Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa Publicznego... Marek Radzik poinformował, że komisja pracowała w następującym składzie:

- MAREK RADZIK - PRZEWODNICZĄCY KOMISJI
- JAROSŁAW DUDZIS - CZŁONEK KOMISJI
- JÓZEF OLESEK - CZŁONEK KOMISJI
- JERZY SZULC - CZŁONEK KOMISJI

W pracach komisji brali udział pracownicy urzędu, Burmistrz Rzepina, kierownicy jednostek organizacyjnych Gminy - w zależności od tematyki posiedzeń. Tematyka posiedzeń komisji nawiązywała do zadań określonych w ustawie o samorządzie gminnym oraz planie pracy komisji na 2012 rok w zakresie porządku publicznego i bezpieczeństwa obywateli.

Zgodnie z przyjętym na 2012 r. planem pracy komisja odbyła 10 posiedzeń. Komisja odbyła wyjazdowe posiedzenie celem dokonania oceny stanu porządku i czystości na terenie gminy oraz sprawdzenia gotowości operacyjnej jednostek Ochotniczych Straży Pożarnych. Komisja wysoko oceniła poziom działań operacyjno - gaśniczych jednostek OSP, profilaktyki przeciwpożarowej, szkolenia jednostek OSP oraz gotowości i skuteczności jednostek ratowniczo - gaśniczych. Ponadto Komisja zajmowała się problematyką dotyczącą utrzymania porządku i czystości w gminie, a także wprowadzeniem w życie nowej ustawy dotyczącej gospodarowania odpadami komunalnymi przez właścicieli nieruchomości na terenie gminy Rzepin. Przez cały rok komisja analizowała i opiniowała projekty uchwał przygotowane na sesję. Komisja szybko reagowała na pojawiające się problemy w sferze bezpieczeństwa, podejmując stosowne środki zaradcze. Sposób funkcjonowania komisji i zakres merytoryczny omawianych tematów na posiedzeniach komisji przyczyniają się do polepszenia współpracy służb, działających w granicach administracyjnych Gminy Rzepin.

Nadmienił także, iż bardzo dobrze układała się współpraca z Policją w Rzepinie w zakresie monitorowania i bezpieczeństwa mieszkańców.

Nadto dodał, że przyjęty plan pracy Komisji w 2012 r. został w pełni zrealizowany.

Następnie Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Józef Olesek poinformował, że Komisja zajmowała się:

1. Opiniowaniem projektów uchwał, przygotowanych na sesje Rady Miejskiej.
2. Kontrolą i oceną wpływów do budżetu z podatków i sprzedaży nieruchomości.
3. Rozpatrywaniem skarg i zażaleń, które wpływały do Rady Miejskiej.
4. Oceną realizacji uchwał podjętych przez Radę Miejską.
5. Oceną przygotowania szkół do rozpoczęcia roku szkolnego.

5.Kontrolą i oceną wykorzystania środków z realizacji Programu Profilaktyki i

Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.

6.Oceną działalności podmiotów gospodarczych będących własnością Gminy Rzepin.

7.Kontrolą wydatków budżetowych z zakresu oświaty, kultury, sportu ,rekreacji , rehabilitacji oraz pomocy osobom niepełnosprawnym.

8.Analizą projektu budżetu na rok 2013.

9.Przeprowadziła częściową wizytację świetlic wiejskich pod względem realizacji zadań własnych. Ciąg dalszy nastąpi w 2013r. w związku powiększeniem się bazy świetlicowej w Gm. Rzepin.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa... Andrzej Zator poinformował, że komisja w roku 2012 odbyła 8 posiedzeń. Tematyka posiedzeń była realizowana zgodnie z planem pracy komisji, uchwalonym przez Radę Miejską w Rzepinie.

Przewodnicząca Komisji Oświaty... Agnieszka Wodara poinformowała, że w roku 2012 Komisja spotkała się 10 razy. Pierwsze posiedzenie odbyło się tylko w składzie Komisji Oświaty..., kolejne odbyły się łącznie z Komisją Budżetu.... Dwukrotnie (w sierpniu oraz grudniu) miały miejsce wspólne posiedzenia wszystkich składów osobowych komisji Rady Miejskiej w Rzepinie. Niektóre z zagadnień nie były wymienione w porządkach obrad Komisji, jednakże tematy omawiano na posiedzeniach komisji, co potwierdzają protokoły.

Ponadto Komisja brała udział w różnego rodzaju spotkaniach, rozpatrywała skargi i wnioski, omawiała sprawy bieżące, a także opiniowała projekty uchwał.

Podsumowując - Komisja Oświaty... zrealizowała swoje zadania zgodnie z planem.

Następnie Przewodniczący Komisji Mieszkaniowej... Dariusz Wąsowicz poinformował, że komisja pracowała w oparciu o plan pracy na 2012r. zatwierdzonym przez Radę Miejską w Rzepinie. W 2012r. komisja odbyła 8 posiedzeń , na których zajmowała się następującymi sprawami:

- opiniowaniem przydziału wolnych lokali do zasiedlenia ,
- dokonała wizji lokalnej celem określenia warunków mieszkaniowych i bytowych osób składających wnioski,
- ustaliła listę osób oczekujących na lokale komunalne i socjalne,
- zamianą mieszkań.

Dyskutowała nad wyzbyciem się lokali komunalnych w celu osiągnięcia korzystnych skutków finansowych do budżetu gminy, opiniowała materiały na sesję, zaopiniowała sprawozdanie z wykonania budżetu na 2011r. oraz projekt budżetu na 2013r.

Nadto w okresie całego 2012r. komisja rozpatrywała na bieżąco wszystkie sprawy, które wpłynęły do komisji od mieszkańców.

Następnie Przewodniczący rady Miejskiej Robert Łukaszewicz poinformował, że plan pracy Rady w 2012r. został zrealizowany prawie w całości. Jedynie do zrealizowania został jeden punkt tj. "Ocena stanu opieki zdrowotnej na terenie Gminy Rzepin", który zostanie zrealizowany w 2013r.

Ad.2. Informacja o planach inwestycyjnych i rozwoju gminy.

W imieniu Burmistrza Skałuby informację przedstawiła Pani Elżbieta Pych informując, iż chcąc wyjść naprzeciw oczekiwaniom radnych oraz mieszkańcom Miasta i Gminy Rzepin zgodnie z budżetem gminy zatwierdzonym uchwałą Rady Miejskiej w dniu 21 grudnia 2012 roku, na rok 2013 zaplanowano :

1. Modernizację pokrycia dachowego wraz z dociepleniem dachu Liceum Ogólnokształcącego w Rzepinie - Remont i termomodernizacja poddasza związana jest z istniejącym i ciągle użytkowanym obiektem. Prace polegać będą min. na :

- Rozbiórce pokrycia dachowego
- Wzmocnieniu i naprawie konstrukcji wieżby dachowej,
- Wymianie pokrycia dachowego z wykonaniem łączenia oraz obróbki blacharskiej
- Odtworzenie instalacji odgromowej

Zadanie to w całości będzie sfinansowane ze środków gminnych planowany koszt inwestycji to koszt w granicach 500.000 zł

2. Rozbudowa Budynku świetlicy wiejskiej w Drzeńsku- jest to kontynuacja rozpoczętego procesu inwestycyjnego w latach 2004-2006. W ramach rozbudowy budynku świetlicy zostanie udostępnione nowe zaplecze socjalne do uprawiania różnego rodzaju sportów, ze szczególnym uwzględnieniem sportów zespołowych. Po zakończeniu inwestycji mieszkańcy będą mieli do dyspozycji szatnię oraz cały węzeł sanitarny.

Inwestycja realizowana będzie w ramach programu PROW 2007-2013 w ramach działania „Odnowa i rozwój wsi”, całkowity koszt to ok. 500.000 zł, środki własne to 20%, 80% kosztów tj. ok. 326 tys. zł to środki pomocowe.

3. Urządzenie placu zabaw przy kompleksie sportowo-rekreacyjnym w Rzepinie

Nowe miejsce zabaw przyczyni się do wzrostu aktywności i rozwoju potrzeb ruchowo-zabawowych różnych grup wiekowych dzieci. Lokalizacja to teren w pobliżu szkoły podstawowej.

Projekt realizowany w ramach programu PROW na lata 2007-2013 w ramach działania „Małe projekty” - koszt to ok. 60 tys. zł. z tego dofinansowanie 25 tys. zł.

4. Doposażenie placów zabaw na terenie Gminy Rzepin- urządzenie terenów rekreacyjnych we wsiach Gminy Rzepin w ramach programu PROW na lata 2007-2013, działanie „Odnowa i rozwój wsi”

Tereny objęte wnioskiem to : Gajec, Kowalów, Lubiechnia Mała , Lubiechnia Wielka, Serbów, Starościn i Sułów.

Koszt to 280 tys. zł, dofinansowanie 173 tys. zł

5. Budowa skateparku w Rzepinie – w ramach programu PROW na lata 2007-2013 , działanie „Małe projekty” planowana inwestycja głównie służyć będzie dzieciom i młodzieży z terenu Gminy Rzepin. Dotychczas na terenie Gminy Rzepin nie było obiektu, na którym dzieci i młodzież mogliby uprawiać jazdę na deskorolce czy na rolkach. Wielokrotnie młodzież zgłaszała Władzom Gminy potrzebę budowy takiego miejsca. Budowa znacząco wpłynie na poprawę aktywności dzieci i młodzieży oraz przyczyni się do bezpiecznego i aktywnie spędzanego wolnego czasu.

Teren inwestycji to boisko w pobliżu hali sportowej w Rzepinie.

Koszt to ok. 62 tys. zł , dofinansowanie 25 tys. zł .

6. Budowa boiska do piłki nożnej w Radowie – dokończenie robót - Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach działania *Odnova i Rozwój Wsi* objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013.

Koszt tego zadania to 147.390,36 zł brutto. Szacowany koszt dokończenia prac w związku z zerwaniem umowy z poprzednim wykonawcą prac szacuje się w granicach 90 tys. zł. Inwestycja z roku 2012.

7. Przebudowa drogi powiatowej 1255F Rzepin-Starościn – w ramach Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych –II Etap . W ramach porozumienia zawartego ze Starostą Słubickim w 2012 r. Gmina Rzepin zobowiązała się do partycypacji w kosztach przebudowy ww. drogi w kwocie 200 tys. zł.

W planach inwestycyjnych na 2013 rok znalazło się również :

- Zagospodarowanie terenów pod budownictwo mieszkaniowe (teren przy ul. Moniuszki i Bol.Prusa),
- Kontynuacja programu melioracji na terenie miasta i gminy Rzepin,
- Wykonanie odwodnienia drogi do przedszkola nr 3 w Rzepinie,
- Remonty cząstkowe dróg i ulic gminnych – masą asfaltową oraz remont dróg gruntowych tzw. destruktem asfaltowym zgromadzonym i przekazanym gminie przez firmę STRABAG, budowa dróg na Osiedlu Leśnym i remont dróg na „starym mieście”,
- Remont ciągu pieszo-jednego cmentarza komunalnego w Rzepinie,
- Remont chodnika (druga strona) ulicy Hanki Sawickiej,
- Regulacja koryta rzeki Ilanka w Rzepinie II część,
- Łącznik Osiedle Leśne ul. Słubicka – wykonanie dokumentacji.

Przewodniczący Rady powitał przybyłych na obrady sesji Pana Starostę Andrzeja Byckę oraz członka Zarządu jednocześnie radnego Powiatu Słubickiego Sławomira Dudzisa.

W związku z czym poprosił Pana Starostę o przedstawienie jakie działania ze strony Zarządu Powiatu Słubickiego będą podjęte na terenie gminy Rzepin.

Pan Starosta witając wszystkich obecnych poinformował, że jego obecność jest nie przypadkowa, ponieważ chciałby przekazać radnym i wszystkim obecnym , jak na dzień dzisiejszy wygląda sprawa dot. remontu drogi Rzepin-Starościn. Otóż w chwili obecnej Powiat oczekuje na podpisane umowy z Wojewodą Lubuskim – ma to nastąpić do końca lutego.

Gmina Rzepin będzie partycypować w kosztach tego zadania w kwocie 200tys.zł. natomiast cała inwestycja wyniesie ok.1,8 mln zł.

Projekt pn. „Schetynówka” znalazł się na 4 miejscu w województwie i będzie realizowany, a wygląda to następująco: jeśli zostanie podpisana umowa w najbliższym czasie, to z natychmiastową mocą zostanie rozpisany przetarg na wykonanie tego zadania.

W okresie dwóch tygodni nastąpi wyłonienie wykonawcy przetargu, po czym należy poczekać 5 dni na uprawomocnienie się tego postępowania i z końcem marca powinno nastąpić rozpoczęcie realizacji ww. zadania (pełna realizacja zadania jest przewidziana do końca października 2013r.)

Będzie również wykonana ścieżka pieszo-rowerowa, natomiast termin pół roku – jest to dość długi czas, by spokojnie to zadanie zrealizować- jest to jedna ze sztandarowych inwestycji drogowych Powiatu Słubickiego- dodał.

Nadmienił także, iż w najgorszym przypadku do 10 kwietnia prace powinny ruszyć.

W budżecie Powiatu środki są również zabezpieczone na realizację ww. zadania.

Natomiast jeśli chodzi o budowę obwodnicy Rzepina- powiedział, iż pojawiły się głosy, że ktoś zmarnotrawił 1mln.zł., gdzie wcale tak nie jest.

Otóż Pan Starosta prowadził rozmowę z Wicemarszałkiem i ustalono, że wycena sprzed 2011r. w kwocie 1,4mln.zł. –jest to kwota ustawowo ustalona przez rzeczoznawcę. Niemniej jednak ona jakby „wymarła śmiercią naturalną”, bo skończył się czas ważności operatu.

W związku z tym, że zmieniła się ustawa, musiał być wykonany nowy operat, który opiewał na kwotę 460tys.zł. i Pan Starosta wyraził na to zgodę.

Powiedział, że najważniejsze jest w tym to, że Pani Marszałek deklarowała, że obwodnica ta może być zbudowana przed 2016r.

Zdaniem Pana Starosty Zarząd Powiatu cel publiczny podjął słusznie, gdyż dla mieszkańców Rzepina i dla Powiatu jest to ważna inwestycja.

Natomiast Pan Starosta został pomówiony, że odpuścił 1mln.zł.

Aczkolwiek Pan Starosta ma taką nadzieję, że te dwie inwestycje spełnią się.

Poza tym korzystając z okazji przekazał także informację nt. szpitala, ponieważ wiele rzeczy się tam dzieje. Spółka na dziś ma się w miarę stabilnie. Powiat spłaca dług w kwocie ponad 600tys.zł., lecz dość duże pieniądze otrzymał z nad wykonań.

Kwota którą wynegocjowano to rząd 660zł.

Nadmienił że w szpitalu dzieje się dobrze, jest nowy tomograf, w związku z czym zachęcał mieszkańców Rzepina do korzystania z usług szpitala słubickiego, lecz nie namawiał, bo jest przecież demokracja i wybór należy do pacjenta.

Nie ukrywał również, że są rotacje wśród personelu medycznego.

Generalnie najważniejszą rzeczą jest to, by mieszkańcy byli zadowoleni z działań podejmowanych przez Zarząd Powiatu.

Przewodniczący Rady podziękował Panu Staroście za przekazanie informacji, a tym samym uspokojenie mieszkańców Rzepina i radnych, gdyż teraz wszyscy są pewni, że ta inwestycja ruszy.

Zwrócił się do członka Zarządu Pana Sławomira Dudzis o zabranie głosu.

Pan S.Dudzis poinformował, że pewne działania Wojewody Lubuskiego prowadzą do tego, że Powiat ma co robić, ponieważ są odczuwane pewne trudności związane z tymi działaniami, bądź zaniechaniem pewnych działań tzn. przykładem są kontrole przeprowadzane w Starostwie i nie tylko.

Liczba kontroli, która przez ostatni rok została przeprowadzona przekracza jakiegokolwiek wyobrażenie.

W chwili obecnej są dwie kontrole NIK i UKAS – można domniemywać, że Pan Wojewoda chce, aby Powiat Słubicki był wzorcowym Powiatem, w związku z czym, co do tego nie ma żadnych pretensji.

Natomiast pretensje można mieć w związku z pewnym zaniechaniem działań, które powodują, że Powiat traci ok. 50 tys. zł miesięcznie. Jest to związane np. z brakiem wyrażenia zgody na przedłużenie umów dla podmiotów działających na byłym Terminalu towarowych odpraw celnych w Świecku.

Jest to spora kwota, lecz Powiat daje sobie radę i zdaniem Pana Dudzisa Powiat w tej chwili ma się mimo wszystko nie źle.

Pan Dudzis w Zarządzie Powiatu jest osobą odpowiedzialną za m.in. funkcjonowanie oświaty.

W związku z czym poinformował, że w tej chwili są prowadzone trzy projekty unijne przy szkołach ponadgimnazjalnych są to projekty związane z dodatkowymi zajęciami – z języków obcych i matematyki. Ponadto będzie można odbyć praktyki zagraniczne, jest również możliwość zrobienia prawa jazdy na samochód, ciągnik i na kombajn.

W tym tygodniu został złożony kolejny czwarty wniosek do Urzędu Marszałkowskiego na kwotę 2,7mln zł. – wniosek dot. unowocześnienia pracowni w szkołach zawodowych.

W przygotowaniu jest kolejny wniosek, który spowoduje, że żadna szkoła nie będzie miała problemu z komputerami i jego wyposażeniem.

Nadto podkreślił i przypomniał zapewnienie Pana Starosty, że nie ma żadnego zagrożenia, jeżeli chodzi o budowę drogi Rzepin – Staroścín, drogi bardzo ważnej dla Gminy Rzepin.

Z pytaniem zwrócił się Przewodniczący Łukaszewicz- czy ewentualnie przewidywane jest w tych projektach wzięcie pod patronat szkół rzepińskich, czy jest to możliwe?

Pan Dudzis odpowiedział, że na chwilę obecną trudno jest mu powiedzieć, gdyż pewne projekty prowadzą szkoły, natomiast inne projekty z racji tego, że są to kwoty już przekraczające możliwości szkoły prowadzi Powiat - dlatego sprawdzi to i odpowie ewentualnie na piśmie.

Następnie radny J.Dudzis – powiedział, że jeśli chodzi o gabinet rehabilitacji w Rzepinie- działa on bardzo dobrze, wręcz nie spodziewano się, że tyle osób będzie korzystać.

Powiedział, że zleceń jest bardzo dużo, zatrudnione są dwie 2 osoby, a punktów wyrabiają prawie tyle co Słubice, gdzie pracuje 9 osób.

Pytał, czy jest ewentualna możliwość na zapleczu garażu wykonać dwa, bądź trzy dodatkowe pomieszczenia?, ponieważ radni Rady Miejskiej przygotowują się do zakupu następnego urządzenia do rehabilitacji, a obawiają się, że nie będzie gdzie go wstawić.

Starosta odpowiedział, że problem polega na tym, że tych punktów na dziś dla całego szpitala jest zbyt mało. Cała rehabilitacja w woj. lubuskim ma się nie źle, niemniej będzie musiał się skonsultować w tej sprawie z Panem Prezesem.

Powiedział, że na pewno będą czynione starania, żeby w miarę możliwości to rozwijać.

Niemniej jednak należy pamiętać, że za tym wszystkim idą środki finansowe.

Dodał, że to dzięki Panu Burmistrzowi i radnym, udało się wspólnie to przedsięwzięcie ruszyć, wygospodarować trochę miejsca i to zostało zrobione w miarę dobrze.

Jest jednak potrzeba trochę doży przetrzymania po to, żeby nie mówić i nie robić, tylko jak już mówić to też zrobić i żeby było na lata, a nie na rok.

Powiedział, że na spotkaniu Pan Prezes przekazywał informacje o wszystkich oddziałach i rehabilitacji również, że według jego oceny na dziś wygląda to dobrze, aczkolwiek oczekiwałby większych finansów z NFZ po to, żeby móc jakieś cele społeczne realizować.

Nadmienił, że konkurencja sąsiednich szpitali jest też taka, że ktoś ma pewien zasób punktów – zakładamy, że 10 tys. na rehabilitację i trudno jest komuś wytłumaczyć, żeby przekazał dla Rzepina, bądź Słubic chociaż 1000 punktów.

Powiedział, że nie może również zwalniać ludzi, tylko po to, żeby mieć środki finansowe na to żeby realizować kolejne zadania.

Na dziś jest perspektywa do rozmów i do rozwoju rehabilitacji, bo Gmina Rzepin jest dużą Gminą.

Dlatego jest czas i miejsce, żeby się spotykać – ma nadzieję, że do końca kwietnia temat ten będzie można spokojnie rozstrzygnąć, natomiast na dzień dzisiejszy nic więcej nie może powiedzieć, bo nie chce radnym podawać nieprawdziwe dane.

W tym momencie Pan Starosta podziękował za spotkanie, jednocześnie informując, iż w związku z pilnymi sprawami służbowymi jest zmuszony opuścić sesję.

Ad.3. Sprawozdanie z działań ukierunkowanych na poprawę stanu melioracji w Gminie Rzepin za 2012r.

Pan Mirosław Moskalski poinformował, że w 2012r. zostały wykonane następujące zadania inwestycyjne:

1. odbudowa zbiornika wodnego we wsi Gajec,
2. odbudowa 2 zbiorników wodnych wraz z kolektorem odprowadzającym nadmiar wód w Sułowie,
3. odbudowa 4 zbiorników wodnych wraz z rurociągiem odprowadzającym nadmiar wód we wsi Serbów.

Wykonano również konserwację rowów:

Miasto Rzepin w obrębie ulic: Kraszewskiego, Mickiewicza, Kraszewskiego, Okrężnej, Kilińskiego, Poznańskiej, Zapłocie, Boh. Radzieckich na długości ok. 4 km.

4. Wykonano konserwację rzeki Ilanki na odcinku od (torów kolejowych do mostu przy ulicy Poznańskiej) - zadanie wykonane przez WZMiUW inspektorat Słubice.

1. Wykonano odbudowę rowu we wsi Kowalów i Radów o dł. ok. 800m
2. Wykonano konserwację rowu R-A o długości 3km. - zadanie wykonane przez Nadleśnictwo Rzepin.

3. Odbudowa skarpy zbiornika wodnego w Kowalowie - na kwotę ok. 30 tys. zł. - skarpa tego zbiornika została w znacznym stopniu uszkodzona, ogrodzenie zostało zachwiane, a więc istnieje niebezpieczeństwo, bo budynki i droga, która znajduje się w obrębie tego zbiornika uległa w znacznym stopniu uszkodzeniu.

Na rok 2013 planuje się wykonać:

Konserwację rowów: Miasto Rzepin w obręb ulic: Kraszewskiego , Mickiewicza , Okrężnej, Kilińskiego , Poznańskiej , Zapłocie, Boh. Radzieckich na długości ok.4 km oraz drugie zadanie inwestycyjne polegające na: konserwacji rowów we wsi Kowalów i Radów o dł. ok.800mb.

1. odbudowa rowu we wsi Starościna na dł. ok. 1 km.

2. zadanie inwestycyjne polegające na:

1. odbudowa skarp zbiornika wodnego we wsi Kowalów,

2. opracowanie dokumentacji na wykonanie odprowadzenia wód we wsi Lubiechnia Wielka.

3. Wykonanie analizy możliwości ustabilizowania wód gruntowych w obręb wsi Gajec- pomimo wykonania pewnych urządzeń, w dalszym ciągu są zgłoszenia mieszkańców, że występują lokalne podtopienia.

Dlatego zostanie przeprowadzona dokładna analiza stanu wód , celem ewentualnej regulacji.

Następnie poinformował, że wspólnie z mieszkańcami Starościna gmina planuje podjąć działania w celu odbudowy rowu melioracji szczegółowej – rów ok.1000 mb.

Z pytaniem zwrócił się Przewodniczący Łukaszewicz, jeśli chodzi o zbiornik wodny w Kowalowie- jak wynika z wypowiedzi gmina będzie partycypować w kosztach zabezpieczenia tego zbiornika , gdyż uległ on zniszczeniu.

Była też informacja , że zbiornik wcześniej był dzierżawiony – pytał ,osoba która dzierżawiła ten zbiornik dokonała jego dewastacji ,a teraz gmina musi pokryć koszty remontu-dlaczego gmina?.

Pan Moskalski odpowiedział, że rozmowy prowadzone z dzierżawcami nie zakończyły się efektem uzgodnień wykonania prac ,aby powstrzymać postępowanie dalszej dewastacji tego zbiornika.

W związku z czym Pan Burmistrz podjął taką decyzję. Dodał, że zbiornik w chwili obecnej nie posiada obciążenia dzierżawcami, dlatego gmina celem ochrony zbiornika , wód i budynków, które znajdują się w obręb tego zbiornika podejmuje takie działania.

Przewodniczący poprosił Pana Burmistrza o informację, kto wcześniej opiekował się tym zbiornikiem?

Burmistrz Skałuba odpowiedział, że za jego czasów było 2 dzierżawców z terenu Kowalowa. Nadmieniał, że przez wiele lat zbiornik ten ulegał tzw. erozji.

Były przymiarki ze strony dzierżawców do wykonania pewnych zadań. Ostatni dzierżawca podjął się wykonania ogrodzenia, niemniej jednak postawione ogrodzenie jak gdyby „popłynęło”, a więc staw wymaga natychmiastowej konserwacji. Nadmieniał, że skala tej erozji jest tak duża, że są potrzebne znaczne nakłady, przewyższające możliwości zysku dla dzierżawcy.

Ponadto dzierżawca nie złożył wniosku o przedłużenie umowy , dlatego w momencie kiedy wygasła umowa gmina postanowiła skosztorysować to zadanie i podjąć we własnym zakresie działania, celem zabezpieczenia tego zbiornika, który stanowi zagrożenie dla infrastruktury drogowej i dla prywatnego właściciela , który posiada tam nieruchomość w postaci stodoły.

Więcej pytań nie wniesiono.

Ad.4. Sprawozdanie Burmistrza Rzepina o pracy między sesjami.

Burmistrz Skałuba poinformował, że brał udział w wielu spotkaniach i posiedzeniach m.in. spotkanie z przedstawicielami wsi Gajec na czele z Panią Sołtys , w obecności Nadleśniczego i przedstawiciela z dziedziny melioracji- zostały omówione zagrożenia wynikające z wysokiego stanu wód gruntowych. Odbył również spotkanie z przedstawicielem inwestycji Farm wiatrowych – omówienie procesu inwestycyjnego. Poinformował, że do końca marca kończy się inwestorowi pozwolenie na budowę , a więc jest deklaracja wejścia z inwestycją w tym roku. Odbył również spotkanie z inwestorem holenderskim , który przedstawił plany zagospodarowania zakupionej działki, na której planuje rozwinąć funkcję logistyczną (***pisemna informacja stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu***).

Nadto poinformował, że został ogłoszony przetarg na dokończenie budowy boiska w Radowie.

Poinformował także, że zostało złożone zawiadomienie do Prokuratury o możliwości popełnienia przestępstwa przez przedsiębiorcę , który prowadzi działalność w Sułowie – hodowla trzody chlewnej. Ponieważ materiały , które przedstawione były przez Sołtysa i Radę Sołecką Sułowa niezbicie dowodzą, że przedsiębiorca mimo wcześniejszej deklaracji łamie prawo . Ponieważ wcześniej deklarował o dostosowaniu obiektów do wszelkiego rodzaju wymogów polskich i unijnych, jednakże nie przestrzega tego, m.in. wchodzi w grę możliwość skażenia ujęcia wodnego , chociaż Sanepid uspakaja. Nadmieniał, że problem skażenia może wystąpić dopiero po iluś latach , a efektem tego może być pojawienie się bakterii KOLI.

Poinformował także, iż w dniu 19.02.2013r. wpłynęło oficjalne pismo o wypowiedzenie umowy najmu lokalu w Kowalowie od najemcy - Apteka Wita, ze skutkiem na dzień 01.04.2013r. W związku z czym zostanie ogłoszony przetarg na dzierżawę pomieszczenia również pod kątem apteki.

Ponadto Gmina przygotowuje się do remontu ciągu pieszego na cmentarzu komunalnym oraz prawej części chodnika na ul. H. Sawickiej . Zadania te będą wykonane przez osoby interwencyjno-publiczne, które zostały zatrudnione z dniem 1 marca 2013r. w tut. urzędzie (13 osób).

Poza tym wpłynął wniosek o uruchomienie oddziału przedszkolnego w Kowalowie na bazie obiektów plebani przy Kościele (są sprawdzane możliwości prawne). Wniosek uzyskał akceptację sołtysów okolicznych wsi , rad sołeckich oraz rady rodziców . W chwili obecnej jest w toku rozpatrywania.

O godz.13.00 na obrady przybył Pan Robert Gruszka , który prowadzi firmę , a wykonywał na rzecz gminy dużo zadań dot. pielęgnacji drzew na ul. Nadtorowej, Poznańskiej i Moniuszki.

Pan Gruszka informował, że w ub. roku firma wykonała gro prac na terenie m. Rzepin, prace były wykonane bezpłatnie za materiał, który został pozyskany. Nadmienił, że 28.02.2013r. kończy rozpoczętą budowę (w innej miejscowości) gazociągu i od 04.03.2013r. firma zaczyna działać na terenie Rzepina. W związku z czym jeśli warunki pogodowe pozwolą, to do końca marca prace zostaną zrealizowane.

Przewodniczący poinformował, że jeżeli radni mają takie punkty na uwadze, które należałoby przetrzebić - proszę zgłaszać do Pana Moskalskiego.

Następnie głos zabrała radna Wodara pytając, jakie postanowienia wynikają ze spotkania z Panią Hatką jeśli chodzi o drogę Rzepin-Ośno.

Burmistrz Skałuba odpowiedział, że Pani Senator przyjęła temat do wiadomości i będzie interweniować w tej sprawie u Pani Marszałek, gdyż droga ta jest pod Zarządem Dróg Woj. - z tego co mu wiadomo jest przeznaczona kwota 2,6 mln zł. Poinformował także, iż gmina ze swojej strony również interweniuje u Pani Marszałek.

Przewodniczący Rady o godz. 13:20 ogłosił przerwę w obradach.

Po przerwie o godz.13:35 wznowiono obrady.

Ad.5 Podjęcie uchwał w sprawie:

Projekt uchwały 5.1. w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego Rady Miejskiej w Rzepinie.

Przewodniczący Rady Robert Łukaszewicz poinformował, że w dniu 10 grudnia 2012r. do Rady Miejskiej w Rzepinie wpłynęło pismo z Krajowego Biura Wyborczego Delegatura w Gorzowie Wlkp. informujące, że radny Jerzy Stanisław Szulc utracił z dniem 28 listopada 2012r. prawo wybieralności.

W związku z tym stosownie do postanowień art.190 ust.2- Ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw Rada Miejska w Rzepinie jest uprawniona i zobowiązana stwierdzić wygaśnięcie mandatu radnego Jerzego Stanisława Szulca w drodze uchwały, najpóźniej w trzy miesiące od powstania przyczyny.

Nadmienił, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniach poszczególnych komisji Rady Miejskiej.

Nadto poinformował, że zanim otworzy dyskusję nad projektem uchwały odda głos radnemu Szulcowi, gdyż Rada przed podjęciem uchwały ma obowiązek wyjaśnić wszystkie okoliczności sprawy i ustalić, czy faktycznie wystąpiły wydarzenia lub stany, z którymi ustawodawca łączy wygaśnięcie mandatu. Stan faktyczny może budzić wątpliwości i niejasności, co do istnienia konieczności wygaśnięcia mandatu, z tego powodu jeszcze przed podjęciem uchwały ustawodawca przewidział obowiązek wysłuchania radnego, którego mandat ma być wygaszony.

Zwrócił się do radnego Szulca, czy chce skorzystać z tego prawa.

Radny Szulc odpowiedział, że jak najbardziej tak.

W związku z czym głos zabrał radny Szulc informując, że zainteresowanie sprawą było ogromne, można było zaobserwować to w sieci, wobec czego chciałby, żeby stało się zadość temu wszystkiemu, co się dzieje.

Jednakże w kwestiach prawnych i bardziej zrozumiałych dla tu obecnych, skorzystał z możliwości i zaprosił na dzisiejsze posiedzenie mec. Kazimierza Pańtaka.

Zwrócił się więc do Pana Przewodniczącego, czy może udzielić głosu Panu mecenasowi.

Przewodniczący Rady udzielił głosu mec. Pańtak.

Mec. Pańtak poinformował, że nie jest to przyjemna i za bardzo zawodowa rola, niemniej jest tu obecny, albowiem prosił o to mec. Wierchowicz, który był obrońcą radnego Szulca. Jednakże w związku z pilnym wyjazdem zwrócił się z prośbą do mec. Pańtaka, by wyjaśnił kilka podstawowych spraw.

W związku z czym poinformował, że radny dopuścił się występku i został za to skazany. W pierwszej instancji został uniewinniony, jednakże Prokurator odwołał się i sprawa została uchylona do ponownego rozpoznania. Na wniosek Prokuratora oraz za zgodą radnego Sąd orzekł warunkowe umorzenie kary.

Sędzia jednoznacznie stwierdził, że radny z uwagi, że jest warunkowe umorzenie kary nie traci mandatu. Natomiast gdyby radny był o tym przekonany, to być może to postępowanie trwało by, a radny został uniewinniony, ale żeby pójść tak po ludzku na remis.

Jak się okazało, po tym wyroku, który zapadł 20 października 2012r., a uprawomocnił się 28 października 2012r. Sejm RP podjął ustawę o zmianie przepisów wprowadzając ustawę Kodeks wyborczy - wprowadził do art. 16 ust.2 treść „Do kadencji organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego w czasie, której ustawa weszła w życie (Kodeks wyborczy), stosuje się przepisy dotychczasowe”.

W związku z czym powstaje ogromny spór interpretacyjny i ogromne wątpliwości.

Odnosząc się do pisma Komisarza wyborczego, które odczytał Przewodniczący Rady powiedział, że Komisarz wyborczy w dotychczasowej praktyce ma rolę informacyjną. Natomiast Komisarz wyborczy już wszedł w „buty” nowej kompetencji, którą daje mu Kodeks wyborczy, bo w kodeksie wyborczym Komisarz będzie stwierdzał wygaśnięcie mandatu.

Pan mecenas powiedział, że Komisarz wyborczy nie ma prawa inicjować i zmuszać radnych do podjęcia uchwały. Komisarz jak gdyby w trybie rozkazującym nakazuje, że Rada powinna go powiadomić o posiedzeniu i podjętej uchwale.

Komisarz mówi, że Rada winna podjąć uchwałę o wygaśnięciu mandatu - czyli musi.

Natomiast ustawodawca mówi, że „wygaśnięcie mandatu radnego w przypadkach określonych, stwierdza Rada w drodze uchwały najpóźniej w trzy miesiące”.

Nie wynika to z tego , że Rada musi podjąć taką uchwałę.

Zdaniem Pana mecenas radny Jerzy Szulc padł ofiarą niespójności prawa , ponieważ radny czuł się niewinny i jak gdyby mandatu nie traci-chodzi tu o dodatkową opinię publiczną.

Miał prawo wygrać sprawę uważał, że konsekwencji mandat nie ma ,dlatego radny zrezygnował.

Mecenas Pańtak poinformował, że Rada nie musi podejmować uchwały , w takim przypadku wezwie Wojewoda. Natomiast jeżeli Rada nie wykona zalecenia Wojewody , dopiero Wojewoda stwierdzi w formie swojego orzeczenia o wygaśnięciu mandatu.

Poinformował, że w każdym przypadku radny ma prawo odwołać się w ciągu 7 dni od doręczenia uchwały Rady, bądź Rozstrzygnięcia Nadzorczego Wojewody do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego- to się uprawnia (jeżeli byłaby kasacja) po wyroku Najwyższego Sądu Administracyjnego.

Niemniej jest to kompetencja radnych i zrobicie zgodnie z prawem- nie zrobicie -postąpicie zgodnie z jakimś problemem jaki miał wasz kolega-dodał.

Mec. Pańtak zwrócił się do radnych - czy są pytania?

Wobec tego Przewodniczący Łukaszewicz zwrócili się z pytaniem –wątpliwości interpretacyjne przepisów na czyją korzyść się ewentualnie przychylają?

Mecenas Pańtak odpowiedział, że jest to postępowanie administracyjne , jeżeli byłoby to postępowanie karne, obowiązują przepisy , że można tak i tak- zawsze wybiera się przepis korzystniejszy.

Zwrócił więc wagę na ustawę , w której występują i wątpliwości interpretacyjne i zasada- prawo korzystniejsze.

W tym momencie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad uchwałą.

Głos zabrał Tomasz Przybył prosząc radcę prawnego Ryszarda Koniecznego, aby ustosunkował się do wypowiedzi mecenas Pańtaka- do jakiej decyzji należy się przychylić?

Radca prawny poinformował, że od strony zawodu prawnego uważa ,iż błędem jest , że radny zgodził się na jakąś umowę z Prokuratorem, że w ogóle dopuścił do wydania wyroku, w którym uznaje za winnego i warunkowo umarza, czyli jest uznanie winy, a warunkowe umorzenie dot. wymiaru kary, od którego Sąd odstąpił i ustanowił dwa lata próby.

Natomiast nie do końca zgadza się z wypowiedzią mecenas Pańtaka , bo wyrok został wydany 20 listopada , a zmiana , o której wspominał Pan mecenas –jest to art.16 ust.2a – została przyjęta ustawą 12 października 2012r. , a więc w dacie wyrokowania ta ustawa już obowiązywała.

Niemniej jednak zgadza się z tezą mec. Pańtaka, że radny zrobił błąd, że posłuchał i zgodził się z tym wyrokiem.

Natomiast , co do samego wyroku- wyrok brzmi wyraźnie- uznaje za winnego i warunkowo umarza na okres dwóch lat tytułem próby, a warunkowe umorzenie dot. wymiaru kary.

Jeśli chodzi o przepisy – obowiązuje Kodeks wyborczy, ale przepisy przejściowe przesądza o tym, że do trwającej aktualnie kadencji Rady stosuje się przepisy dotychczasowe, czyli niejako do czasu wygaśnięcia obecnej kadencji Rady stosuje się przepisy - Ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw.

Jeśli chodzi o uznanie za winnego – oznacza to skazanie w sensie winy, natomiast nie oznacza skazania w sensie kary.

Należy dodać, że brzmienie wyroku zostało dostosowane do treści art.7 ustawy –Ordynacja wyborcza z 1998r. – w art.7 jest zawarta definicja prawa wybieralności - pkt 2 mówi, że nie mają prawa wybieralności osoby wobec, których wydano prawomocny wyrok warunkowo umarzający postępowanie karne w sprawie popełnienia przestępstwa umyślnego ściganego z oskarżenia publicznego.

Oznaczałoby to , że radny z chwilą uprawomocnienia się wyroku utracił prawo wybieralności, czyli od strony formalnej zachodzi sytuacja , która upoważnia Radę do podjęcia decyzji o ewentualnym wygaśnięciu mandatu.

Następnie radny Dudzis zwrócił się z pytaniem do mec. Pańtaka , ponieważ Pan mecenas był posłem obecnie jest radnym sejmiku , czy wcześniej spotkał się z taką sytuacją , którą dzisiaj mamy -nie tylko w swojej pracy, jako radnego Sejmiku, ale w innych Radach i jak to się ewentualnie rozstrzyga?

Mecenas Pańtak odpowiedział, że takiej sytuacji nie było.

Natomiast w Ordynacji wyborczej- warunkowe umorzenie oznacza utratę mandatu, a w Kodeksie - warunkowe umorzenie - nie- na tym to polega.

Jak już nadmieniał ustawa była podjęta 12 października opublikowana została 12 grudnia – skierowano ją do Senatu , a następnie wróciła z Senatu - przyjmuje się pierwotną wersję.

Nadmieniał, że nie mówił o formie nacisku ze strony Pana Komisarza tylko, że może być rozumiane jako forma nacisku, poprzez sformułowanie ”Należy mnie niezwłocznie powiadomić o terminie itd.”, takie uprawnienia ma Wojewoda - przeprosił.

Następnie mecenas odniósł się do pytania radnego Dudzisa- był na sesji Sejmiku wniosek o wypowiedzenie umowy jednego z radnych – po zbadaniu sprawy , jednomyślnie sejmik nie zgodził się na rozwiązanie umowy o pracę.

Po drugie gdyby była identyczna sprawa to na pewno mec.Pańtak przekonywałby , że jeśli Państwo nabałagało, to niech rozwiązuje problemy.

Następnie głos zabrał radny Szulc dziękując mecenasowi za wypowiedź.

Powiedział, że jest mu przykro , że sala konferencyjna stała się salą rozpraw, nie powinno to mieć miejsca. Przykre jest też to, że z wysokiej Rady robi się skład sędziowski.

Dlatego nic więcej nie może zrobić jak tylko - przeprosić.

Natomiast radna Konieczna zwróciła się z pytaniem do radnego Szulca – dlaczego radny przyznał się do winy?

Radny Szulc odpowiedział, że dlatego, iż po rozmowach z mec. Wierchowiczem, który po zapoznaniu się z przepisami Ordynacji wyborczej stwierdził, iż jest taki przepis, który nie skutkuje.

Pan Prokurator, który początkowo radnego oskarżał sam wystąpił z wnioskiem o to, żeby warunkowo umorzyć postępowanie tu cytat :”żeby dokończył ten Pan swojej kadencji”- nie widzi żadnych przeciwwskazań- Sąd się z tym zgodził.

Więc jeśli prawo tak mówi, że można to skończyć i nie ciągnąć dalej, to chyba każdy by się zgodził, gdyż kosztuje to dużo nerwów i zdrowia.

W związku z czym jeśli jest możliwość zakończenia sprawy i że niczym nie będzie to skutkowało, radny Szulc wybrał to, a była możliwość, by ciągnąć dalej sprawę.

Radny uważał, że prawo Polskie nie dopuszcza do takich pomyłek, jednak pomylił się, bo Państwo Polskie nie jest doskonałe.

Dlatego nie dziwi się ludziom, którzy wyjeżdżają z tak niedoskonałego Państwa Polskiego, które funduje takie prawo.

Radna Konieczna kontynuowała nadal wypowiedź twierdząc, że jeśli osoba przyznaje się do winy, to musi liczyć się z konsekwencjami i jakąś karą.

Wobec czego jeżeli czuje się w głębi niewinność, to powinno się walczyć z tą niewinnością do końca.

Radny Szulc odpowiedział, że do winy nigdy się nie przyznał, nigdy się nie przyznawał i nie przyznaje się.

Następnie zwrócił się do radnego Pycha, że może się uśmiechać – jeżeli chodzi o te uśmiechy i mądrość radnego – chciałby się dowiedzieć w jaki sposób stał się posiadaczem pisma, które nie było pisane do radnego Pycha, a radny przyjął to pismo w niewiadomy sposób i chodził po urzędzie, gdy radny Szulc spytał się skąd ma to pismo - radny Pych odpowiedział, że od burmistrza - dziękuje za takie załatwienie sprawy-dodał radny Szulc.

Radny Szulc nadal kontynuował swoją wypowiedź - mówiąc, że nigdy się nie przyznawał do zarzucanych mu czynów i nigdy się z tym nie zgodzi.

W związku z tym, że chciał to zakończyć, bo miał po prostu dosyć, a była taka możliwość, by uzyskać tę niewinność, nie do końca niewinność - wyrok nieskutkujący niczemu, więc dlatego się na to zgodził.

Następnie Przewodniczący poinformował, aby wprowadzić zmianę do podstawy prawnej, w związku z art.16 ust 2a było - ust.3, winno być - ust.2a.

W tym momencie radny Szulc poinformował, że mec. Pańtak musi opuścić obrady.

Przewodniczący Rady poinformował, że przystępujemy do głosowania nad uchwałą 5.1. w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego Rady Miejskiej w Rzepinie.

W związku z tym, że uchwała dotyczyła radnego Szulca – radny nie brał udziału w głosowaniu.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 4 radnych (A.Pych, D.Wąsowicz, T.Przybył, Zb.Kotulski), 0 przeciw, 9 radnych wstrzymało się (J.Dudzis, R.Łukaszewicz, P.Jarosik, M.Radzik, J.Olesek, A.Zator, A.Wodara, R.Konieczna, J.Siejkowski).

Przewodniczący Łukaszewicz poinformował, że ww. uchwała została podjęta większością głosów.

Obrady opuścił radny Marek Radzik.

Projekt uchwały 5.2. w sprawie zmiany uchwały budżetowej.

Pani Skarbnik poinformowała, że projekt uchwały został szczegółowo omówiony na komisjach, ale jeśli są dodatkowe pytania - prosiła o zadawanie.

Pytań nie zgłoszono.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 13 radnych.

Przewodniczący poinformował, że stworzył się problem jeśli chodzi o głosowanie (dot. radnego Szulca).

W związku z czym poinformował, że uchwała o stwierdzeniu wygaśnięcia mandatu podlega zaskarżeniu do Sądu Administracyjnego przez radnego, któremu wygaszono mandat w terminie 7 dni od dnia doręczenia mu uchwały.

Radnemu przysługuje także skarga na zarządzenie zastępcze Wojewody. Skargę tę wnosi się do WSA w terminie 30 dni od dnia doręczenia zarządzenia zainteresowanemu za pośrednictwem Wojewody.

Wobec powyższego wygaśnięcie mandatu radnego następuje z dniem uprawomocnienia się wyroku Sądu Administracyjnego oddalającego skargę na uchwałę.

Następnie przystąpiono do realizacji porządku sesji.

Projekt uchwały 5.3.w sprawie przeznaczenia do sprzedaży nieruchomości st. własność gm. Rzepin.

Pani Aleksandra Kołodziejczyk poinformowała, że projekt uchwały przewiduje wyrażenie zgody na zbycie dwóch działek z terenu gm. Rzepin – działka nr 128/1 w obrębie Kowalów i nr 21/4 w obrębie Lubiechnia Wielka.

Pytań nie zgłoszono.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 13 radnych.

W tym momencie Przewodniczący Łukaszewicz dalsze prowadzenie sesji przekazał Wiceprzewodniczącemu Jarosławowi Dudzisowi.

Obrady opuścił radny Jerzy Szulc

Projekt uchwały 5.4. w sprawie przeznaczenia do sprzedaży nieruchomości st.wł.Gm.Rzepin.

Pytań nie zgłoszono.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 12 radnych.

Projekt uchwały 5.5. w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości gm. na okres 5 lat.

Pytań nie zgłoszono.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 12 radnych.

Na obrady powrócił radny Marek Radzik

Projekt uchwały 5.6. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagosp. przestrzennego dla terenu działki nr 917/84 oraz działki nr 917/151 , leżącego przy ul. Prusa w Rzepinie.

Pytań nie zgłoszono.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 13 radnych.

Radny Jerzy Szulc powrócił na obrady

Projekt uchwały 5.7. w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gm. Rzepin

Wiceprzewodniczący Dudzis zwrócił się do radnych, czy mają pytania do ww. regulaminu?

Głos zabrał radny Przybył pytając, czy została częstotliwość odbioru poprawiona jeśli chodzi o tereny wiejskie ?

Wiceburmistrz Skwarek odpowiedział, że zgodnie z sugestią radnego została zmieniona częstotliwość. Prosił również o wprowadzenie drobnych autopoprawek (są zawarte w projekcie uchwały).

Następnie Przewodniczący Rady poinformował, że regulamin jest zły , niedopracowany i należy się nad nim pochylić, jeśli ma być wprowadzony w życie.

Wobec tego należałoby wprowadzić stosowne zmiany, które odpowiadałyby naszej rzeczywistości.

Główna uwaga dot. ścieków komunalnych i zbiorników bezodpływowych.

Powiedział, że w nowym regulaminie jest tylko jeden paragraf, który o tym mówi, który nie jest wcale rozwinięty.

Zdaniem Pana Przewodniczącego każdy regulamin, który jest stosowany powinien być jasny, czytelny i szczegółowy.

W związku z czym skierował pytanie do Pana Burmistrza, czy jest prowadzona ewidencja zbiorników bezodpływowych w gminie i jaki jest stan wpisany na dzień dzisiejszy – ile jest pojemników?

Prosił o przedłożenie rejestru jeszcze przed podjęciem ww. uchwały.

Burmistrz poinformował, że na ten moment nie odpowie na to pytanie, może to zrobić po wcześniejszych konsultacjach z Przedsiębiorstwem „EKO”.

Natomiast jeśli chodzi o ww. uchwałę- burmistrz wniósł projekt uchwały pod obrady zmieniającą poprzednią uchwałę- zgodnie z prawem. Padła opinia, że regulamin jest mało dokładnie przygotowany, niemniej na zadane pytanie, czego ta niedokładność miałaby dotyczyć?- odpowiedzi konkretnej nie otrzymał.

Dlatego burmistrz nie wie pod jakim względem należy zmienić ten regulamin? Nadmienił, że po to są komisje, żeby przez okres dwóch tygodni wypracować oficjalne zarzuty co do ww. projektu uchwały, stąd też projekt został złożony w odpowiednim terminie, aby była możliwość wypracowania stanowiska przez komisje dot. regulaminu, który ma funkcjonować na terenie Gm. Rzepin.

Przewodniczący Łukaszewicz powiedział, że regulamin powinien być tworzony przez Radę i nie powinno to trwać w ciągu jednego spotkania.

Każdy dobrze wie, że problemów jest wiele w gminie, a problem ścieków i tego co się dzieje w gminie jest poruszany już od wielu, wielu lat.

Zdaniem Pana Przewodniczącego ewidencja taka powinna znajdować się w urzędzie.

Nadmienił, że problem nieczystości jest bardzo ważnym problemem, dlatego należy go jak najszybciej rozwiązać.

Poinformował, że w ub. roku radni otrzymali sprawozdanie od Pani Dyrektor „EKO”.

W związku z czym padło pytanie jak wygląda sytuacja z odpadami ciekłymi – cytując fragment „w Rzepinie na 960 nieruchomości, 228 nie odprowadza ścieków, jeśli chodzi o gminę z 1822 nieruchomości nie odprowadza się ścieków aż z 622 nieruchomości”.

Dodał, że jest to problem, którym Rada musi się zająć szybko, bo tak dalej być nie powinno.

Nadmienił, że radni są świadomi tego, iż ustalają regulamin, który dotyczy naszych mieszkańców i nie można patrzeć na to z boku.

Do tej pory nie wiele się w tej kwestii robiło, a regulamin powinien być konkretny.

Poinformował również, że dotychczasowy regulamin -temat ścieków obejmuje dosyć szeroko. Natomiast w nowym (dziś ma być uchwalony), znajduje się tylko jeden paragraf, który tak naprawdę może być dowolnie przyjmowany.

Przewodniczący Łukaszewicz jeszcze raz poprosił o przedstawienie ewidencji.

Nadto poinformował, że ww. nieruchomości, których szamba nigdy nie zostały opróżnione i o tych nieruchomościach w Spółce „EKO” nikt nie słyszał (informacja ze Spółki), a więc pokazuje to skalę zagrożenia ekologicznego i bezpieczeństwa w całej gminie.

Dlatego regulamin powinien być tak przygotowany, żeby sprawę ścieków móc uregulować.

Natomiast mówienie, że regulamin może być zmieniany w późniejszym czasie,

Przewodniczący źle to widzi.

Głos zabrał Pan M. Moskalski informując, że ewidencja w gminie jest prowadzona i jest ona wspólnie z PWK „EKO” aktualizowana.

W tym momencie Wiceprzewodniczący Dudzis przerwał wypowiedź prosząc Pana Moskalskiego, by przedłożył ewidencję, którą ma obowiązek prowadzić gmina, a nie PWK „EKO”, ponieważ jest to Spółka, co prawda ze 100% udziałem gminy, lecz jest to Spółka, która praktycznie nie jest od gminy zależna. Ponieważ Spółka wykonuje na rzecz gminy różne prace i gmina za to płaci, a więc nie można wiązać Spółki „EKO” z Gminą. Jeszcze raz poprosił o przedłożenie ewidencji.

O godz.14:20 Wiceprzewodniczący Dudzis zarządził przerwę w obradach.

Po przerwie o godz.14:30 wznowiono obrady.

Wiceprzewodniczący przypomniał, że dyskusja toczy się nt. projektu uchwały 5.7. w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gm. Rzepin.

Powiedział, że ewidencja osób, które posiadają zbiorniki bezodpływowe na nieczystości płynne, a nie wywożą (brak dowodów) - została przedłożona.

Jak wynika z przedstawionej informacji jest bardzo dużo osób (stan na styczeń 2012r.), które nie wywożą ścieków - nasuwa się więc pytanie, jakie kroki zostały podjęte?.

Pytał, czy coś w tym względzie zostało zrobione?, gdyż jest to bardzo poważna sprawa.

Ponieważ niewywożenie nieczystości w takiej ilości jak Pan Przewodniczący przedstawił, grozi wieloma chorobami, nie wspominając o tym, co się działo nie tak dawno w przedszkolach- jest to m.in. spowodowane takimi problemami. Dlatego jest to bardzo ważny problem, który należy wziąć pod uwagę i tym się zająć.

Natomiast jeśli chodzi o regulamin, zawiera on tylko jedno zdanie nt. nieczystości płynnych.

Głos zabrał Burmistrz Skałuba informując, że wyegzekwowanie płatności za wywóz nieczystości nie jest takie proste. Jak również stwierdzenie związane z nieszczelnością szamb - gmina nie jest bezczynna w tym temacie.

Jeśli chodzi o podłączenie się do kolektora na „Starym Mieście” i w Staroście - były wystawione decyzje do osób, które nie są podłączone.

Ponadto PWK „EKO” miało dokonać sprawdzenia nieruchomości, które nie prawidłowo lub też nielegalnie są podłączone do kolektora ściekowego, bo tym samym nie płacą nic za ścieki.

Poza tym są takie miejscowości m.in. Serbów, Sułów, Drzeńsko, gdzie ciężko jest wyegzekwować płatności za wykonaną usługę. Jedynie jest możliwość wyegzekwowania przez Komornika.

Nadmienił, że zagrożenie ekologiczne istnieje, niemniej trzeba patrzeć realnie.

Natomiast punkt zawarty w regulaminie wyraźnie nakazuje wywóz szamba.

Ewidencja jest prowadzona, niemniej jednak egzekucja jest ciężka.

Burmistrz Skałuba powiedział, że padło stwierdzenie, że m.in. z tego powodu w przedszkolach panuje glistnica- jest to tylko jeden z elementów.

Niemniej temat jest poważny, lecz gmina nad tym czuwa. Gmina może spowodować, oczywiście posiłkując się innymi organami, sprawdzenie szczelności szamb - od tego jest Wydział Ochrony Środowiska, ale nikt za darmo tego nie wykona.

Poza tym gmina może udowodnić, że dany mieszkaniec ma nieszczelne szambo, a jest to widoczne po rozliczeniu wody –powinno być 1:1. Poza tym tam, gdzie jest możliwość - gmina wydaje decyzje nakazujące podłączenie się.

Natomiast jeśli chodzi o egzekwowanie płatności- można podjąć działania, lecz odbija się to złym echem, bo dotknie to ludzi uboższych.

Wiceprzewodniczący Dudzis proponował, aby sprawdzenie zacząć od Rzepina, bo na wsiach, może niektóre rodziny nie stać, to należy w jakimś zakresie im pomóc - jest Ośrodek Pomocy Społecznej, lecz nie można tak pozostawić, bo daną rodzinę nie stać na wywóz nieczystości płynnych. Niemniej proponował, by na razie wioski pozostawić na drugi etap, a zająć się Rzepinem.

Ponieważ na Oś. Leśnym jest kanalizacja i ludzie mają szamba, pytał dlaczego?, skoro wywóz beczką w sensie finansowym nie opłaca się.

Burmistrz Skałuba odpowiedział, że proces podłączania trwa i gdzie są możliwości podłączenia się do kanalizacji to mieszkańcy to robią.

Przewodniczący Łukaszewicz –kontynuował nadal art.2 – gmina prowadzi ewidencje zbiorników bezodpływowych pytał w jakim celu to prowadzi?

Ewidencja ta jest w celu kontroli częstotliwości ich opróżniania, natomiast w żadnym punkcie nie jest napisane, jak często są kontrole, ile razy była kontrola, ile ścieków wyprodukowała dana posesja –tego nie ma.

Powiedział, że nie może być bezradność.

Poza tym nie jest w tej ewidencji opisana ani częstotliwość, ani kontrola, która powinna zawierać takie elementy jak: częstotliwość kontroli, czas kontroli i czas opróżniania- jeśli tego nie ma, to zgodnie z ustawą o utrzymaniu czystości spada to na Pana Burmistrza, by to egzekwować.

Dlatego zdaniem Przewodniczącego Rady w regulaminie powinny się znaleźć ściśle zapisy.

Wiceburmistrz Skwarek zabrał głos odnosząc się do wypowiedzi Pana Przewodniczącego- powiedział, że rozumie dbałość i rzeczywiście jest racja, że gmina powinna dbać o te wszystkie elementy, aczkolwiek w regulaminie pewnych zapisów szczegółowych nie można umieszczać. Przedstawił interpretację Nadzoru Wojewody Lubuskiego dot. poprzednich punktów, które były ujęte w regulaminie, a które muszą być zlikwidowane (cytat art. 4 ust.2 pkt 3 ustawy o utrzymaniu porządku i czystości w gminach).

Jak wynika z powyższego gmina nie może wykraczać poza pewne elementy nakreślone ustawą.

Następnie radny Siejkowski podał przykład, że jeśli chodzi o wywóz nieczystości płynnych w Starkowie- jest budynek 3-rodzinny i jest zbiornik bezodpływowy- zostało to rozwiązane bardzo dobrze, bo każda rodzina ma licznik i w momencie jak zbiornik jest pełny, mieszkańcy odczytują ile dana rodzina zużyła wody, tyle też wyprodukowała ścieków. W związku z powyższym proponował, by obligatoryjnie objąć wszystkich opłatą- ile wody jest pobrane, tyle powinno być oddane ścieków. Zdaniem radnego Siejkowskiego, czy dana rodzina odprowadza do szamba, czy gdzie indziej ścieki powinna za nie płacić. Natomiast jeżeli zapłaci za ścieki, to gmina za pozyskane pieniądze mogłaby ewentualnie w najbardziej drastycznych sytuacjach wybudować zbiorniki bezodpływowe. Ponieważ są takie miejsca, gdzie ścieki lecą bezpośrednio do stawu, rowów. W związku z czym zdaniem radnego częściowo problem zostałby rozwiązany.

Wiceprzewodniczący Dudzis powiedział, że jest to dobry pomysł, właśnie proponował na komisjach, aby wszyscy płacili za ścieki Ci, co mają liczniki na wodę. Nawet jeśli ma szambo bezodpływowe, żeby też płacił- pomysł jest bardzo dobry, lecz kwestią jest realizacja.

Natomiast radny Przybył powiedział, że regulamin, jest dobry – jego zaletą jest to, że nie jest taki szczegółowy, a tym samym jest zrozumiały dla wszystkich ludzi. Radny uważa, że problem tkwi w egzekucji, a nie w regulaminie. Należy bardziej przyłożyć się do egzekwowania płatności i do dalszej kanalizacji gminy, gdyż jest to jedyna metoda do osiągnięcia sukcesu (zdrowe środowisko) chodzi oto, by nie zatruwać środowiska. Jeśli chodzi o płatności za wodę łącznie z nieczystościami- radny Przybył jest „za”, lecz na równych prawach tzn. czy mieszkaniowie miasta, czy wsi, która nie ma kanalizacji płaci tę samą stawkę łącznie z transportem. Należy wziąć także pod uwagę, że podjęcie takiej uchwały spowoduje wzrost opłaty za usługi związane z oczyszczeniem nieczystości, bo transport trzeba będzie zapłacić stawką za oczyszczanie. Niemniej uważa, że jest to dobry kierunek i należy w tym kierunku iść. Dlatego w tym momencie należy już podjąć decyzję dot. ww. uchwały, ponieważ jego zdaniem temat został wyczerpany.

Radna Wodara poinformowała, że paragraf 5, rozdział III brzmi – „właściciel nieruchomości ma obowiązek wyposażyć nieruchomość w pojemniki lub worki przeznaczone do selektywnej zbiórki odpadów komunalnych” – radna proponowała, by uściślić ten punkt - „poprzez zakup lub dzierżawę od firmy, która wygra przetarg”.

Natomiast Wiceprzewodniczący Dudzis uważa, że właściciel nieruchomości ma obowiązek mieć te worki - skąd? – jest to bez znaczenia.

Głos zabrał radca prawny informując, co będzie jeśli będzie taka firma, która będzie użyczała, te opakowania. Dlatego proponował, by Rada nie ingerowała w sposób nabycia worków, pojemników.

Głos zabrał Komendant Policji informując, że ile osób interpretuje przepisy prawa, tyle jest interpretacji i jeżeli będzie jasno napisane, że należy wywozić nieczystości oznacza, to trzeba je wywozić.

Natomiast kwestią jest egzekwowanie tych przepisów, bo jeżeli jest coś ustalane, to powinno być to zrozumiałe tak, żeby ludzie wiedzieli o co chodzi, co mają zrobić i co będzie jeśli tego nie zrobią.

Uważa, że jeżeli będziemy konsekwentnie tego się trzymać, to nie powinno być problemu nie tylko z nieczystościami płynnymi, ale również z odpadami komunalnymi, bo na dzień dzisiejszy gro ludzi nie ma podpisanych umów na wywóz nieczystości stałych.

Dlatego nie dziwi fakt, że mieszkańcy dzwonią do komendanta informując o tym, że śmieci znów leżą na polach i w rowach. Policjanci jadą na miejsce i niejednokrotnie w nich „grzebią”, by ustalić kto ewentualnie śmieci te wyrzucił.

Nadmienił, że nie był zadowolony z regulaminu, który był poprzednio uchwalony, ponieważ było więcej błędów merytorycznych, które były nie zgodne z przepisami, ponieważ jeśli policjant chciałby na podstawie prawa miejscowego, które stanowi Rada wyciągać konsekwencje to naraziłby się albo na śmieszność, albo na postępowanie dyscyplinarne, bo co innego było napisane w poprzednim regulaminie, a co innego mówi kodeks wykroczeń.

Natomiast odnosząc się do wypowiedzi radnej Wodary w zakresie pojemników – powiedział, że przyjmując dziś regulamin po dwóch tygodniach staje się on prawomocny - co będzie jeśli dany mieszkaniec kupi pojemnik np. z drzewa, bo w ustawie śmieciowej nie jest podana polska norma, czyli można kupić sobie to, co chcemy, bo regulamin na nas nakłada obowiązek. Natomiast co będzie jeśli operator wygra przetarg na pojemniki „kwadratowe” i nie będzie mógł nam wywieźć śmieci, czy wtedy koszty zakupu pojemnika będzie ponosiła gmina, czy ewentualnie w zamian tego mieszkaniec otrzyma drugi pojemnik?.

Wiceprzewodniczący Dudzis poinformował, że jest wiele głosów odnoszących się do tego, że ten regulamin nie jest doskonały, a więc regulamin ten nie musi być dziś uchwalony.

Uważa, że należy zaprosić Pana Komendanta i przedstawiciela OSP i jeszcze raz dobrze przeanalizować, a dziś nie podejmować uchwały. Proponował, by odrzucić ten regulamin i doprecyzować go, a na następnej sesji przyjąć.

Głos zabrał Wiceburmistrz Skwarek- informując, że gmina musi ogłosić przetarg, a bez regulaminu nie może tego zrobić, a jak wszystkim wiadomo terminy są bardzo krótkie. Powiedział, że dyskusji było bardzo dużo nt. regulaminu, więc zdaniem wiceburmistrza wątpliwości zostały rozwiane, prosił o podjęcie ww. uchwały.

Następnie radny Radzik powiedział, że jeśli chodzi o pojemniki- może być pojemnik drewniany do którego wystarczy włożyć worek foliowy, pokrywę i on spełnia normę. Natomiast chodzi o to, że jak przewoźnik wygra przetarg, to te pojemniki muszą być znormalizowane, dlatego zdaniem radnego należałoby to określić, żeby potem nie było pretensji, że dany obywatel kupi pojemnik, a przewoźnik nie odbierze śmieci, bo nie ma możliwości opróżnić takiego pojemnika.

Wobec powyższego radny Przybył proponował, żeby temat pojemników zakończyć, to może należy dopisać zdanie, że „Właściciel nieruchomości ma obowiązek wyposażyć nieruchomość w pojemniki znormalizowane”.

Radca prawny proponował, że bezpiecznie byłoby nie dopisywać.

Wiceburmistrz popiera zdanie mecenasa, ale jednocześnie zaznaczył, że problem ten został zauważony jednakże o tym nie mówi, ani ustawa, ani regulamin. Dlatego nie można za bardzo wykraczać poza pewne elementy, ponieważ może być z tego powodu więcej kłopotu, niż określając pewne tematy zbyt dokładnie. Ważną sprawą jest, by informować mieszkańców nt. ustawy i m.in. elementów wynikających z wprowadzenia tego systemu.

Wiceprzewodniczący Dudzis proponował, by jednak odesłać ten regulamin do ponownego rozpatrzenia, jakby poprawienia, gdyż uważa, że czasu jest dość. Wobec tego proponował, by dziś dyskusję na ww. temat już zakończyć.

Następnie Pani Elżbieta Pych poinformowała, że jest po kolejnym odbytych szkoleniu nt. ustawy śmieciowej, w związku z czym jeżeli Rada nie podejmie tego regulaminu, to wszystko opóźni przygotowanie prac związanych z przetargiem.

Powiedziała, że sprawy zawarte w regulaminie muszą znaleźć odzwierciedlenie w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a więc od tego w jakiej formie zostanie podjęty regulamin zależy określenie wysokości kwot od, których będzie zależało ogłoszenie przetargu. Jeżeli będą to kwoty poniżej progów unijnych, więc ten przetarg może się zamknąć 200 tys. euro i będzie mógł być ogłoszony w ciągu np. 3 tygodni. Jeżeli natomiast z kwot, które zostaną przeliczone po podjęciu uchwały będzie wynikało, że będzie to kwota przewyższająca 200 tys. euro, wówczas przetarg będzie musiał być ogłoszony na prawie 51 dni, potem jest czas na odwołania, a więc gmina nie zdąży wprowadzić w terminie tego systemu.

Wiceprzewodniczący Dudzis dodaje, że w Polsce ok. 600 gmin nie wprowadziło w ogóle uchwały dot. stawek.

Komendant Nastulski proponował, by pominąć paragraf 5, zrobiły tak inne gminy, czyli nie ma obowiązku ustawowego, że regulamin musi zawierać taki zapis, że mieszkańcy muszą być wyposażeni w pojemniki.

Natomiast Wiceburmistrz Skwarek poinformował, że nie powinno się pomijać tego punktu, gdyż jest to bardzo ważny punkt, który musi znaleźć się w uchwale- wynika to z ustawy. Proponował więc, by nie czynić tak daleko posuniętych kroków. Jednocześnie prosił o przyjęcie tej uchwały z poprawkami, o których wspomniano.

Przewodniczący Łukaszewicz powiedział, że jeśli chodzi o zrównanie kosztów wywozu nieczystości płynnych- w ub. roku było przygotowane wstępne wyliczenie- gminę

kosztowałyby to ok.80 tys. zł. , więc należy policzyć , ile było by zysku, jeśli do gminy wpływały by wpłaty za ścieki, które nie są wywożone od ponad 680 gospodarstw. Poza tym nie otrzymał odpowiedzi dot. jak często były prowadzone kontrole, dlaczego nie są wpisane do rejestru i dlaczego rejestr nie zawiera ważnego elementu , który wskazuje ustawa.

Pan Moskalski poinformował, że Pan burmistrz odniósł się do przeprowadzanej kontroli. Powiedział, że jest prowadzone postępowanie administracyjne w stosunku do takiej osoby, która nie wykonuje czynności związanych z opróżnianiem zbiornika, burmistrz może wydać decyzje nakazującą, wskazując podmiot, który ma stosowne zezwolenie na opróżnianie zbiornika . Podmiot ten rozliczy się z gminą, wówczas gmina będzie mogła egzekwować tę należność.

Poinformował także , iż były przeprowadzane kontrole wspólnie z funkcjonariuszem policji, przedstawicielem OSP , radnymi Rady Miejskiej i przedstawicielem Spółki „EKO”. Nadmienił, że wiele nieruchomości, które poprzez wadliwe posiadanie szamba nie wykonuje swoich czynności, w związku z tym były wystawiane decyzje , nakładane mandaty karne itp.

Przewodniczący Rady nadmienił, że nie chodzi mu o to , czy szambo jest szczelne, czy też nie , lecz chodzi o częstotliwość opróżniania szamba.

O tym mówi ustawa , która funkcjonuje od 1998r.Natomiast w rejestrze nie ma wpisów o kontroli, które powinny być dokonywane tam, gdzie są sygnały. Takie sygnały były w ub. roku, że tyle i tyle posesji w ogóle nie pojawiło się w ewidencji Spółki „EKO” - stąd pytanie ?

Wiceprzewodniczący Dudzis proponował, aby na koniec kwartału uaktualnić rejestr i co kwartał radni będą sprawdzać jakie są postępy w tym zakresie.

O godz.15:15 obrady opuścił radny Józef Olesek.

Radna Wodara powiedziała, że nad ww. uchwałą długo się radni pochylają, w związku z czym uważa, że należało by przyjąć ten regulamin oczywiście ze zmianami.

Powiedziała, że temat ten jest bardzo szeroki i nie do wyczerpania.

Radni powinni skupić się nad ustawą śmieciową i jej zdaniem regulamin powinien być na dzisiejszej sesji uchwalony.

Natomiast do zmiany regulaminu można zawsze powrócić.

Przewodniczący Łukaszewicz dodaje, że nie jest dobrze , gdy mamy nóż na gardle ,ale na ten temat trzeba rozmawiać , dlatego temat dziś rozpoczęty będzie nadal kontynuowany.

W związku z czym w dalszej części sesji będzie mobilizował radnych do pracy w komisji , która podejmie szybkie działania i kroki do tego, by wypracować nowy regulamin i zawrzeć w nim takie rzeczy, które interesują radnych.

Więcej pytań nie zgłoszono.

Następnie Wiceburmistrz Skwarek podyktował zmiany.

Ponadto Pani Janicka odczytała pozytywną opinię Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Słubicach dot. projektu uchwały w sprawie nowego regulaminu utrzymania czystości i porządku w gminie Rzepin.

W związku z czym przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały 5.7. w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Rzepin (ze zmianami).

„Za” podjęciem uchwały głosowało 11 radnych (R.Łukaszewicz, A.Pych, M.Radzik, D.Wąsowicz, A.Zator, T.Przybył, A.Wodara, R.Konieczna, Zb.Kotulski, J.Siejkowski, J.Szulc) 1 radny był przeciw (P. Jarosik), 1 radny wstrzymał się (J.Dudzis).

Projekt uchwały 5.8. w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gm.Rzepin na 2013r
Pytań nie wniesiono.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 13 radnych - jednogłośnie.

Projekt uchwały 5.9. w sprawie odstąpienia od zwrotu udzielonej bonifikaty związanej z nabyciem od gminy lokalu mieszkalnego.

Wiceprzewodniczący Dudzis poinformował, że zgodnie z przepisami kwota uzyskana ze sprzedaży mieszkania powinna być przeznaczona na zakup mieszkania lub na budowę domu.

Dlatego prosił o sprawdzenie, czy kwota uzyskana ze sprzedaży mieszkania w Rzepinie została w całości przeznaczona na zakup mieszkania.

Wiceprzewodniczący o godz.15:45 ogłosił przerwę w obradach.

Po przerwie o godz.15:55 wznowiono obrady.

Pan Moskalski odpowiedział, że wartość lokalu wynosiła 119.397zł. udzielono 85% bonifikaty - po bonifikacie nabywca zapłacił 17.900zł.

Natomiast lokal został kupiony za kwotę 110.000zł.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 13 radnych - jednogłośnie.

Projekt uchwały 5.10. w sprawie przeznaczenia do sprzedaży nieruchom. zabudowanej stanowiącej własność gm. Rzepin.

Pytań nie zgłoszono.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 13 radnych - jednogłośnie.

Projekt uchwały 5.11. w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli zamieszkałych i zagosp. tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gosp. odpadami komunalnymi.

Pan M. Moskalski wprowadził zmiany do ww. projektu uchwały.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 13 radnych - jednogłośnie.

Projekt uchwały 5.12. w sprawie przyjęcia zmian w Statucie „Celowego Związku Gmin CZG-12”.

Pytań nie zgłoszono.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 13 radnych - jednogłośnie.

Projekt uchwały 5.13. w sprawie zmiany uchwały nr XX/166/2012 RM z dn.31.05.2012r. w sp. wzoru deklaracji o wysokości opłat za gosp. odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości.

Pytań nie zgłoszono.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 13 radnych - jednogłośnie.

Projekt uchwały 5.14. w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla członków OSP za udział w działaniu ratowniczym lub szkoleniu pożarniczym.

Pytań nie zgłoszono.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 13 radnych - jednogłośnie.

Projekt uchwały 5.15. w sprawie nieuwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego przez uchwałę nr XXVIII/223/2012 RM w Rzepinie z dn.21.12.2012r.

Pan Nastulski poinformował, że złożył wezwanie do usunięcia naruszenia prawa, zgodnie z przysługującym mu prawem.

Poinformował także, iż po podjęciu uchwały w sprawie wysokości stawki był zbulwersowany nie tyle stawką za segregowane i niesegregowane odpady, ale samym uzasadnieniem, ponieważ wszyscy dobrze wiedzą, że nie ma takiej osoby, która by wymyśliła jaką stawkę przyjąć. Dlatego domniemywa, że biorąc pod uwagę różne dane uchwała została podjęta na podstawie ilości osób zamieszkałych na terenie Gminy Rzepin. Pan Komendant powiedział, że w swoim piśmie odnosił się do tego, że uchwała zasadnicza mówi, że z tyt. podjętej uchwały o wysokości stawek gmina nie może osiągać dochodów i to był pierwszy pretekst do tego, żeby się zastanowić nad tym, czy faktycznie będą dochody, czy też nie. Skąd inąd dowiedział się, że nigdy Pan Burmistrz nawet, gdyby mieszkańcy płacili po 50zł na koniec roku nie doprowadzi do tego, żeby wykazać, że z tego tyt. są jakiegokolwiek dochody, ponieważ naraziłby się na odpowiedzialność prawną.

Następnie nawiązał do obecnego uzasadnienia – jak się okazuje wyliczono na podstawie osób nie zamieszkałych na terenie Rzepina, lecz zameldowanych.

Liczba 9901 osób – jest jak gdyby wyssana z palca, bo część osób pracuje za granicą, część studiuje w innych miastach.

Pomijając to, że ilość wytwarzanych odpadów w chwili obecnej przyjęto na zasadzie danych GUS.

Nadto poinformował, że być może za późno zainteresował się tą sprawą, bo mógł uczestniczyć w posiedzeniach komisji, które zastanawiały się nad tym jaką stawkę przyjąć. W pierwszym projekcie została przyjęta stawka 15zł i 9 zł i jako mieszkaniec Rzepina nie miał pretensji do tych stawek, dlatego że jeżeli obowiązywałyby takie stawki, to wiele osób zaczęłoby segregować śmieci, a tym samym płaciłaby 9zł, bo ustawa ma na celu jak gdyby zmusić społeczeństwo do segregowania śmieci.

Natomiast przyjęcie stawki 10zł i 7zł. - z wiedzy jaką Komendant posiada większość osób nie będzie segregować śmieci, czyli jak nie będzie segregacji śmieci, gmina będzie płacić dodatkowe pieniądze.

Nadmienił, że wiele miast w Polsce jeszcze nie podjęło uchwały w sprawie stawek.

Natomiast uchwała, która została przyjęta w sp. wysokości opłat za śmieci jest dla Pana Komendanta nieczytelna.

Jego zdaniem przez okres pierwszego roku gmina przyjmując takie stawki będzie dopłacać - pytał więc jakim kosztem? - niepołatanych dziur w drogach, bo trzeba będzie skądś wziąć te pieniądze.

Natomiast obawia się jednego, że gmina będzie płacić kary z pieniędzy podatników za to, że nie będzie się wyrabiać z segregacją śmieci.

Wiceprzewodniczący Dudzis dodaje, że Rada Miejska pod względem prawnym zrobiła wszystko dobrze, bo miała uchwalić kwotę i co będzie brane pod uwagę, czy od osoby, czy od zużytej wody, a więc Rada w tym względzie zrobiła wszystko dobrze.

Natomiast jeśli chodzi o stawkę Rada nie była zgodna, stawka została przegłosowana większością głosów, lecz na to nikt nie miał wpływu.

Niemniej wszystko było przygotowane zgodnie z prawem, była prowadzona dyskusja. Jak się okazało, kto proponował mniejszą stawkę, to był lepszy.

Natomiast nikt z radnych nie brał pod uwagę rzeczy, o których Pan Komendant wspomniał.

Pan Nastulski odpowiedział, że jest za tym, żeby radni przyjęli tę uchwałę, gdyż on nie będzie zaskarżał, bo nie o to chodzi, chodzi mianowicie o to, że prawo ma być korzystne dla mieszkańców, a nie odwrotnie.

Tym niemniej nasuwa się pytanie, kto będzie wywoził śmieci, które nie trafią do kosza?.

Wiceprzewodniczący zdaje sobie z tego sprawę, że może dojść do tego, że większość mieszkańców nie będzie segregować odpadów, a ustawa zmierza do tego, żeby była podjęta segregacja.

Następnie Przewodniczący Łukaszewicz odniósł się do stawek – powiedział, że na temat stawek dyskutowano dużo , a wyliczenia były różne.

Poza tym padło pytanie do Pana Burmistrza, czy uchwała o stawkach musi być podjęta, odpowiedź Burmistrza była , że TAK, bo jak nie podejmie Rada to stawki ustali nam Wojewoda.

Wysokość stawek ustaliła Rada w takiej wysokości , by nie sugerować przed przetargiem firmom startującym na ile gminę stać , by płacić za odbiór odpadów komunalnych.

Natomiast stawki będzie można zmieniać, dlatego nie wiadomo tak do końca jakie te stawki będą, a tym samym jaka będzie różnica między odpadami segregowanymi , a niesegregowanymi.

Więcej uwag nie wniesiono.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 13 radnych - jednogłośnie.

Projekt uchwały.5.16. w sprawie zatwierdzenia planu pracy RM w Rzepinie na 2013r.
Pytań nie wniesiono.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 13 radnych - jednogłośnie.

Projekt uchwały 5.17. w sprawie zatwierdzenia planów pracy poszczególnych komisji RM na 2013r.

Radna Wodara poinformowała, że wkradł się błąd pisarski jest – na 1014 rok- winno być na 2014rok.

Pytań nie wniesiono.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 13 radnych - jednogłośnie.

Projekt uchwały 5.18. w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej RM na 2013r.

Pytań nie wniesiono.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 13 radnych - jednogłośnie.

Projekt uchwały 5.19. w sprawie uchwalenia statutu Sołectwa Drzeńsko.

Pytań nie wniesiono.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 13 radnych - jednogłośnie.

Projekt uchwały 5.20. w sprawie uchwalenia statutu Sołectwa Gajec.

Pytań nie wniesiono.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 13 radnych - jednogłośnie.

Projekt uchwały 5.21. w sprawie uchwalenia statutu Sołectwa Kowalów.

Pytań nie wniesiono.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 13 radnych - jednogłośnie.

Projekt uchwały 5.22. w sprawie uchwalenia statutu Sołectwa Starościn.

Pytań nie wniesiono.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 13 radnych - jednogłośnie.

Projekt uchwały 5.23. w sprawie uchwalenia statutu Sołectwa Sułów.

Pytań nie wniesiono.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 13 radnych - jednogłośnie.

Projekt uchwały 5.24. w sprawie uchwalenia statutu Sołectwa Serbów.

Pytań nie wniesiono.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 13 radnych - jednogłośnie.

Projekt uchwały 5.25. w sprawie uchwalenia statutu Sołectwa Starków.

Pytań nie wniesiono.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 13 radnych - jednogłośnie.

Projekt uchwały 5.26. w sprawie uchwalenia statutu Sołectwa Lubiechnia Wielka.

Pytań nie wniesiono.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 13 radnych - jednogłośnie.

Projekt uchwały 5.27. w sprawie uchwalenia statutu Sołectwa Lubiechnia Mała.

Pytań nie wniesiono.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 13 radnych - jednogłośnie.

Projekt uchwały 5.28. w sprawie uchwalenia statutu Sołectwa Radów.

Pytań nie wniesiono.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 13 radnych - jednogłośnie.

Projekt uchwały 5.28. w sprawie zmiany uchwały nr VI/46/2011 RM z dnia 28 marca 2011r. w sprawie określenia warunków i trybu finansowania rozwoju sportu przez Gm. Rzepin.

Pytań nie wniesiono.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 13 radnych - jednogłośnie.

Ad. 6. Interpelacje, wnioski, zapytania i sprawy różne.

Głos zabrał radny Pych - w imieniu organizatorów Balu dla osób niepełnosprawnych, który odbył się 31.01.2013r. złożył serdeczne podziękowanie wszystkim radnym i Panu Burmistrzowi za dofinansowanie do paczek dla tych osób.

Podziękował również Pani Karolinie Kryk i Pani Ewie Sierant-Lipnickiej, gdyż Panie te zawsze służą pomocą przy organizacji tego Balu.

Nadmienił, że Bal ma już swoją tradycję, jest organizowany od 14 lat.

W związku z tym dzieci i osoby niepełnosprawne składają również serdeczne podziękowanie - wręczył wszystkim radnym wykonane przez dzieci Aniołki.

Radny Pych nadto poinformował, że w Rzepinie zostało zawiązane Stowarzyszenie na rzecz osób niepełnosprawnych.

Prezesem Stowarzyszenia został wybrany Pan Kazimierz Depczyński, a zastępcą Pani Joanna Rycerz.

Następnie radna Wodara poinformowała, że w imieniu Burmistrza Rzepina i Dyrektora MDK wszystkich serdecznie zaprasza na spotkanie z okazji Dnia Kobiet, które odbędzie się w dniu 7 marca 2013r. o godz. 17:00 w Miejskim Domu Kultury w Rzepinie.

Radny Szulc natomiast zwrócił się do Pana Burmistrza w kwestii obiegu dokumentów.

Ponieważ chce to wyjaśnić do końca i przestrzec przed kolejnym takim razem, a być może nie będzie takiego razu, że zostały przekazane dokumenty, które jeszcze nie dotarły do Pana Przewodniczącego, a dotarły już do radnego Pycha, który z zadowoleniem je chwycił nie czytając jako dokument, tylko jako kartkę i od razu w oczach radnego Pycha - radny Szulc został skazany – szybciej jak Sąd.

Pytał dlaczego tak się dzieje – jest to karane, ponieważ na dokumencie było napisane Przewodniczący Rady pytał więc, czy radny Pych jest Przewodniczącym Rady?

Pytał też dlaczego w ten sposób radny się zachował, bo na zadane pytanie – była odpowiedź, że dostał od burmistrza.

Jak radny Szulc powiedział, że spyta burmistrza, to radny Pych powiedział, a może dostałem od Komendanta.

Zwrócił się więc do Komendanta, czy dostarczył pismo dla radnego Pycha?.
Ponieważ chciałby wiedzieć od kogo radny Pych pismo to otrzymał?

Nadto powiedział, że chciałby, żeby osoby, które zasiadają w Radzie wiedziały w jaki sposób do radnego Pycha trafiają dokumenty.

Poinformował także, że usłyszał również, że - tu cytat „Przecież to jest Rzepin, co ty będziesz dochodził „- usłyszał to od Pani Sekretarz - „jeżeli słyszymy od osób, które piastują takie stanowiska”?.

Powiedział, że jemu już na niczym nie zależy, bo dostał takiego „kopa”, że nie będzie ukrywał, że usłyszał to od Pani Sekretarz, czy dostał informację od radnego Pycha.
Tak tu pracujemy i tak to wygląda- dodał.

Radny Szulc uważa, że radni powinni pracować dla Rzepina, powinno się coś robić w tym mieście, bo po to mieszkańcy wybrali nas, a nie gryźć się i pokazywać kto jest ważny, a kto ważniejszy.

Chociaż dochodzą głosy, że radny Szulc nie został wybrany, tylko sobie kupił głosy.
Dlatego prosił o zajęcie się tą sprawą, bo jest to bulwersujące.

Natomiast gdy niektórzy mieszkańcy mówili, że do urzędu nie ma po co przychodzić, bo tam niczego się nie dowiesz, myślał, że jest to nieprawda - radny dowiedział się takich rzeczy, że „głowa mała”.

Nadto poinformował Wiceprzewodniczącego Rady, że chce zrezygnować z funkcji Przewodniczącego Komisji Statutowej, ponieważ nie widzi dalszej pracy z radnym Pychem.

Wiceprzewodniczący Dudzis poinformował, że jeżeli chodzi o rezygnację z funkcji – należy złożyć na piśmie i skierować do Przewodniczącego Rady.

Następnie głos zabrał radny Jarosik zgłaszając kilka interpelacji mieszkańców m. in. chodzi o wiadukt na ul. Mickiewicza – wielokrotnie radny prosił o zajęcie się tym problemem, a teraz dochodzą głosy (sam również to potwierdza), że wiadukt jest bardzo niebezpieczny- jest to problem społeczny.

Tym bardziej, że są planowane ścieżki rowerowe- jest to najbliższy przejazd w kierunku zielonych płuc Rzepina.

Zwrócił się do Komendanta – była rozmowa nt. świateł oraz o poszerzeniu wiaduktu - o różnorodnych możliwościach rozwiązania tego problemu, prosił o odniesienie się.

Komendant Nastulski odpowiedział, że temat jest mu znany, w związku z czym przeprowadził rozmowę z Naczelnikiem Ruchu Drogowego w Słubicach - była informacja, że próbują rozwiązać problem poprzez malowanie narożników tego wiaduktu.

Natomiast osoba, która odpowiada za te sprawy nie dopatrzyła się ani możliwości poszerzenia, ani prowadzenia inwestycji z tym związanej.

Niemniej spróbuje nawiązać jeszcze raz kontakt z Panem Naczelnikiem – o podjętych działaniach poinformuje radnego Jarosika.

Komendant nadto zwrócił uwagę, że ul. Nadtorowa i Nowotki jest ulicą gminną – nie ma tam ciągu pieszego i brak oświetlenia- oby nie doszło do tragedii.

Radny Jarosik kontynuował nadal- powiedział, że przechodząc pod wiaduktem widać regularne kawałki szkła , czyli można wnioskować , że dochodzi do stłuczek.

Kolejna uwaga mieszkańców – brak chodnika na ul. Nadtorowej i po lewej stronie za wiaduktem na ul. Mickiewicza – chodnik ten nadaje się do wymiany ,a w miejscach brakujących należy uzupełnić (wybudować).

Następna sprawa –mieszkańcy ul. Kraszewskiego zwracają uwagę na zjazd z ul. Mickiewicza na Kraszewskiego , jest w złym stanie – w związku z czym radny wnioskował, żeby położyć kawałek asfaltu.

Burmistrz wyjaśnił, że to o czym radny Jarosik wspomniał, to wszystko opiera się o Zarząd Dróg Wojewódzkich. Gmina interweniowała wielokrotnie , gdyż w momencie gdy prowadzono rozmowy o budowie drugiej części obwodnicy , miała być zamiana dróg tzn. ul. Słubicka przesłaby pod Zarząd Dróg Woj. , a Mickiewicza albo pod Powiat, albo pod Gminę.

Powiedział, że jest poinformowany , że niebezpieczeństwo istnieje, lecz odpowiedź jest jedna - brak funduszy.

Gmina nadto zwracała się do PKP o poprawę stanu wiaduktu odpowiedź była, że wiadukt nie został uwzględniony przy modernizacji linii kolejowej Zielona Góra- Rzepin.

Powiedział, że można wystąpić ponownie, niemniej jednak , będzie problem- w pierwszym założeniu, gdzie Zarząd Dróg Woj. miał modernizować tę drogę, powstał protest mieszkańców. Dlatego Zarząd wycofał się z projektu, który miał zakładać poprawę stanu bezpieczeństwa wiaduktu w postaci wykonania tunelu dla ciągu pieszego.

W międzyczasie gmina wielokrotnie wysyłała pisma o uwzględnienie tej części ul. Mickiewicza do remontu i do uzupełnienia chodników.

Wiceprzewodniczący Dudzis powiedział, że należy wysłać pismo do Zarządu Dróg, poparte przez Komendanta Policji , że sytuacja w tym miejscu jest niebezpieczna. Burmistrz odpowiedział, że nie widzi problemu.

Natomiast jeśli chodzi o zjazd- jeżeli będzie możliwość , to zostanie wykonany za pomocą wysiewek (znajduje się on na terenie Lasów Państwowych).

Nadto Przewodniczący Łukaszewicz poinformował, że wpłynęła do Rady odpowiedź na zapytanie radnego w sprawie zagrożenia robaczycą w Przedszkolach- są to pisma , które przygotowały Dyrektorki Przedszkoli. Pisma te przekazał Przewodniczącej Komisji Oświaty do zapoznania się i zajęciem się sprawą na najbliższej komisji.

Należy stwierdzić, że taki problem w przedszkolach występuje, w związku z czym jeśli temat zostanie omówiony przez komisję poprosi lekarzy , żeby nt. tej choroby wypowiedzieli się również.

Poruszył także sprawę dot. Sołtysów. Powiedział, że w Statucie Gminy jest powiedziane , że przewodniczący jednostki pomocniczej (Sołtys) , ma obowiązek uczestniczyć w sesjach.

Natomiast rzadko widuje się wszystkich Sołtysów na sesji, albo widuje się tylko przez chwilę.

W związku z tym prosił o uporządkowanie tego (przywołując art. 37a ustawy o samorządzie gminnym).

Nadto powiedział, że dokumenty, które są tematem sesji są dostarczane również dla Sołtysów, a zainteresowanie jest praktycznie żadne, a problem podtopień na wsiach jest ciągle zgłaszany Przewodniczącemu Rady.

Nadmienił, że na jednej z sesji prosił Wiceburmistrza (frekwencja jest słaba) o skontrolowanie listy, w jakiej kwocie wypłacane są diety Sołtysom i do tej pory odpowiedzi w tej materii nie uzyskał.

Poinformował także, iż RIO w Zielonej Górze pozytywnie zaopiniowało prawidłowość planowanej kwoty długu Miasta i Gminy Rzepin w latach 2013-2025.

Nadto mieszkańcy Sułowa proszą, żeby pobocza drogi łączące poszczególne wsie, zostały oczyszczone z zalegających śmieci.

Radna Wodara poinformowała, że problemy z robaczą- jej zdaniem powinna zająć się komisja socjalna, zdrowia i spraw mieszkaniowych.

Aczkolwiek nie ma problemu może również tym problemem się zająć, lecz bardziej merytoryczna jest komisja socjalna.

Przewodniczący Rady poinformował, że temat ścieków został odłożony na termin późniejszy, dlatego stosowne jest, aby powołać zespół ludzi, który w ramach istniejącej komisji bezpieczeństwa publicznego tym tematem się zajmie.

Prosił o zgłaszanie się chętnych do pracy w tej komisji do radnego Marka Radzika, by w najbliższym czasie spotkać się i w ramach tej komisji temat ten omówić.

Głównie chodzi to: regulamin, ścieki, zbiorniki bezodpływowe, podłączanie się do systemu, zagrożenie istniejące ze strony oczyszczalni ścieków, której wydolność jest ograniczona.

Zajęcie się tym tematem przekazał na ręce radnego Radzika.

Następnie Komendant Policji poinformował, żeby radni i Pan Burmistrz częściej korzystali z pomocy policjantów, ponieważ w kwestii wywozu nieczystości płynnych i stałych wystarczy, że pracownik urzędu będzie posiadał wiedzę kto nie wywozi, wówczas można iść z policjantem na posesję, by sprawdzić.

Policjant zgodnie z przepisami albo ukaże mandatem, albo pouczy daną osobę, że jeżeli nie podpisze umowy w ciągu 7 dni od pierwszej wizyty, zostanie nałożony mandat karny w wysokości 250zł.

Poinformował także, iż Policja służy pomocą swoim mieszkańcom, a więc jeżeli pojawi się problem, w którym można pomóc to Pan Komendant jest otwarty na wszelkie propozycje.

Więcej pytań i uwag nie zgłoszono

Ad.7.Odpowiedzi na zgłoszone interpelacje, wnioski, zapytania i sprawy różne.

Burmistrz w tym punkcie odniósł się pokrótce do wypowiedzi radnego Szulca- powiedział, że Burmistrzowi, Pani Sekretarz, czy radnemu Pychowi nie zależało na tym, żeby radnego odwołać. Jest to jedynie odczucie radnego Szulca, za którym przemawia lekka gorycz. Powiedział, że to radnego Szulca działanie spowodowało, że zapadł taki wyrok, poza tym błędem było to, że adwokat Pana Szulca nie odwołał się od wyroku.

Nadto powiedział, że informacja o sprawie nie była informacją tajną.

W związku z czym burmistrz o sprawie został powiadomiony.

Przekazał informację radnemu Pychowi, który był u burmistrza - jest to osoba także publiczna.

Natomiast „dostało się” Pani Sekretarz, Burmistrzowi i radnemu Pychowi- uważa, że jest coś nie tak.

Poza tym nie było zamiarem nikogo, by zdołować radnego Szulca w tak ciężkiej sytuacji, a jest to także problem dla urzędu, bo czekają wybory uzupełniające.

Radny Szulc odpowiedział, że nie jest powiedziane.

Niemniej jednak życzył, żeby odwołanie było pozytywne dla radnego, by dalej piastował funkcję radnego i na pewno ze strony Burmistrza, ani Pani Sekretarz nie jest tak, że ktoś się cieszy z Pana niepowodzenia.

Natomiast jeśli chodzi o odpowiedź na pytanie dot. oświetlenia ul. Nadtorowej- gmina jest po wykonanej modernizacji oświetlenia i tu będzie problem. Ulica ta nie została przez komisję uwzględniona, dlaczego? – tego burmistrz nie wie.

Powiedział, że można podjąć temat wykonania projektu z Energetyką, lecz to będzie kosztować. Natomiast gmina będzie musiała ponieść koszty wykonania projektu i całości inwestycji – pytał, czy gminę będzie na to stać? – jest to dość długi odcinek drogi, a na tym odcinku jest tylko jeden zakład- zabudowy mieszkaniowej tam nie ma.

W tym momencie Wiceprzewodniczący Dudzis przekazał głos Przewodniczącemu Rady Robertowi Łukaszewiczowi.

Ad.8. Zamknięcie sesji.

Wobec zrealizowania tematów obrad Przewodniczący Rady Robert Łukaszewicz o godz.17.05 zamknął XXIX zwyczajną sesję Rady Miejskiej w Rzepinie.

Protokółowała:

M.Szewczyńska

Przewodniczył:

Przewodniczący Rady Miejskiej

(-) Robert Łukaszewicz