

Protokół Nr 1/13
z odbytego posiedzenia Komisji Budżetu ...
w dniu 19 lutego 2013r. o godz.12.30.

Obecni:

- 1. Andrzej Pych**
- 2. Siejkowski Józef**
- 3. Przybył Tomasz**
- 4. Konieczna Renata**
- 5. Jarosik Przemysław**
- 6. Wodara Agnieszka**
- 7. Jerzy Szulc**

Nieobecny usprawiedliwiony:

- 1. Utracki Damian**

Komisja odbyła wspólne posiedzenie z Komisją Oświaty... .

Obradom przewodniczył Przewodniczący Komisji Budżetu Andrzej Pych, który wszystkich serdecznie powitał, a następnie przedstawił porządek posiedzenia:

- 1.Rozpatrzenie pisma Pana J. Nastulskiego.
- 2.Analiza uchwały o konsultacjach społecznych.
- 3.Opiniowanie projektów uchwał przygotowanych na sesję Rady Miejskiej, która odbędzie się w dniu 21.02.2013r.
- 4.Dyskusja nad zmianą uposażenia dla Burmistrza Rzepina.
5. Sprawy różne.

Przewodniczący Pych poinformował, że komisja zacznie obrady od punktu 3.

Ad.3 Opiniowanie projektów uchwał przygotowanych na sesję Rady Miejskiej, która odbędzie się w dniu 21.02.2013r

Projekt uchwały 5.1 w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego Rady Miejskiej w Rzepinie.

Przewodniczący Pych przeczytał uzasadnienie do w/w uchwały

„W dniu 10 grudnia 2012r do Rady Miejskiej w Rzepinie wpłynęło pismo z Krajowego Biura Wyborczego Delegatura w Gorzowie Wlkp. informujące, iż radny Jerzy Stanisław Szulc utracił z dniem 28 listopada 2012r. prawo wybieralności.

W związku z tym stosownie do postanowień art.190 ust.2 - Ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw Rada Miejska w Rzepinie jest uprawniona i zobowiązana stwierdzić wygaśnięcie mandatu radnego Jerzego Stanisława Szulca w drodze uchwały, najpóźniej w trzy miesiące od przyczyny wygaśnięcia mandatu- wnoszę o podjęcie przedmiotowej uchwały”

Następnie Przewodniczący Łukaszewicz przeczytał fragment orzeczenia sądu „Oskarżonego Jerzego Szulca uznaje się za winnego tego, że w dniu 5 marca 2011r. w Rzepinie w związku z wyborami uzupełniającymi do Rady Miasta i Gminy Rzepin, w których uczestniczył jako

kandydat na radnego, nakłaniał Andrzeja Oleska do oferowania korzyści osobistej w postaci alkoholu uprawnionym do głosowania mieszkańcom Rzepina w zamian za oddanie przez nich głosu na jego kandydaturę, przy czym czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi tj. występku z art. 18 § 2 kk w zw. z art. 250a § 2 i 3 kk i na podstawie art. 66 § 1 kk w zw. z art. 67 § 1 kk postępowanie karne wobec oskarżonego warunkowo umarza na okres próby w rozmiarze 2 (dwóch) lat od uprawomocnienia się wyroku.”

Następnie Przewodniczący Łukaszewicz przeczytał pismo które wpłynęło od Komisarza Wyborczego

„Zawiadamiam, że wobec radnego Rady Miejskiej Pana Jerzego Stanisława Szulca syna Stanisława i Danuty, zd. Majewska, prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Słubicach z dnia 20 listopada 2012 r. w sprawie II K 697/12 postępowanie karne o czyn z art. 18 § 2 kk. w zw. z art. 250a § 2 kk, zostało warunkowo umorzone na okres próby lat 2. Przestępstwo z ww. przepisu jest przestępstwem umyślnym ściganym z oskarżenia publicznego.

Oznacza to, że Pan Jerzy Stanisław Szulc utracił z dniem 28 listopada 2012 r. prawo wybieralności - art. 7 ust 2 pkt. 2 w zw. z art. 190 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 16 lipca 1998 r. - Ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw (Dz. U. z 2010 r. Nr 176, poz. 1190 i z 2011 r. Nr 34, poz.172). Dlatego też zgodnie z art. 190 ust 2 ordynacji wyborczej Rada Miejska w Rzepinie winna podjąć uchwałę o wygaśnięciu mandatu radnego. o terminie sesji i podjętej uchwale należy mnie niezwłocznie powiadomić”

Radny Siejkowski poinformował, że niektóre stwierdzenia są rzeczywiste, ale niektóre są niezrozumiałe, decyzja komisarza wyborczego, sugestie, że należy zdjąć radnego, ale w sentencji sądu jest napisane, że wyrok został zawieszony a okres 2 lat i nie wiadomo czy ten proces będzie wznowiony czy nie, proces jest tak jakby nie zakończony . Ponadto radny Siejkowski zasugerował, że w tej sprawie powinien wypowiedzieć się radca prawny.

Radny Szulc wyjaśnił, że warunkowe umorzenie postępowania nie skutkuje, dodał, że prokurator, który go oskarżył wystąpił o umorzenie postępowania, i na to radny się zgodził, aby nie ciągnąć kosztownego dla niego finansowo i zdrowotnie śledztwa czy procesu sądowego, Ponadto radny dodał, że są to słowa przeciwko słowom i łatwo jest kogoś oskarżyć, ale później trudno jest z tego wyjść.

Dalej radny poinformował, żeby stając do wyborów zwracać uwagę, z kim się staruje, bo tzw. wyścig szczurów jest tak ogromny i tak potrafi namieszać w życiu, że kończy się to w taki a nie inny sposób.

Warunkowe umorzenie postępowania nie skutkuje, kiedyś skutkowało w ordynacji wyborczej. Ordynacja wyborcza zmieniła się w 2011r., dlatego się na to zgodziłem, bo mógłbym proces ciągnąć dalej, ale dlatego, że mecenas, mój obrońca doradził i sąd potwierdził, że niczym to dla mnie nie skutkuje nie mam żadnej kary nie jestem osobą karaną- powiedział radny Szulc.

Ponadto radny Szulc poinformował, że w związku z powyższym kontynuował swoje uczestnictwo w radzie będąc przekonany, że sprawa jest załatwiona. Komisarz wyborczy miał do tego, prawo co zrobić . Następnie radny Szulc poinformował, że poprosił swojego mecenasa żeby przyjechał i przedstawił tą sprawę jak to wygląda jak funkcjonuje i jak skutkuje. Ja wiem, że nie jestem osobą karaną, wiem, że niczego nie zrobiłam, wiem, że się zgodziłem na to, z czym sąd później napisał uzasadnienie - powiedział radny Szulc.

Następnie Radny Szulc poinformował, że wyrok jest warunkowe umorzenie postępowania a orzeczeniem jest to, co sąd później napisał, dalej Radny dodał, że będzie się odwoływał, ponieważ wie, że państwo polskie go skrzywdziło, dlatego odnosi się do sumienia radnych do zastanowienia się nad tym.

Dalej radny Szulc informował, że ma prawo startowania do wyborów i cała ta sytuacja jest chora, dlatego poprosił swojego mecenasa, aby na sesji wyjaśnił tą sprawę, ponadto radny dodał, że gdyby wiedział, że to wszystko potoczy się w ten sposób i chciały wybielić swoje nazwisko i uniknąć tego wszystkiego to zrezygnowałby za nim to by się wszystko stało.

Komisarz wyborczy stawia radnych w niezręcznej sytuacji, bo chce żeby to radni podjęli decyzję.

Komisja zapoznała się projektem uchwały.

Projekt uchwały 5.2 W sprawie zmiany uchwały budżetowej

Pani skarbnik poinformowała, że w przedstawionym projekcie uchwały proponuje się zwiększenie planowanych dochodów i wydatków o kwotę 1 012 432 zł w związku z podjętą 29.11.2012 R. uchwałą zawężił się zakres zwolnień od podatku od nieruchomości, co oznacza, iż nieruchomości gminne zostaną opodatkowane. Inną zmianą będzie ponowne wprowadzenie zadania pod nazwą budowa boiska do piłki nożnej w Radowie przedsięwzięcie to zamknie się w kwocie 130 240, 91 zł

Pytań nie zgłoszono.

Komisja zapoznała się projektem uchwały.

Projekt uchwały 5.3 W sprawie przeznaczenia do sprzedaży nieruchomości stanowiących własność Gminy Rzepin

Zastępca burmistrza poinformował, że w związku ze złożonym wnioskiem osób zainteresowanych nabyciem tych działek, została przygotowana uchwała, która przewiduje przeznaczenie do sprzedaży dwóch działek jedna w Kowalowie druga w Lubiechni Wielkiej Sprzedaż nastąpi w trybie przetargu nieograniczonego.

Pytań nie zgłoszono.

Komisja zapoznała się projektem uchwały.

Projekt uchwały 5.4. w sprawie przeznaczenia do sprzedaży nieruchomości stanowiącej własność Gminy Rzepin

Zastępca burmistrza poinformował, że działka 910/139 była uchwałą z dnia 26 września przeznaczona do sprzedaży w trybie bezprzetargowym w celu poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości sąsiedniej, natomiast w trakcie trwania procedury sprzedaży wpłynął do Urzędu Miejskiego kolejny wniosek o sprzedaż tej nieruchomości w związku, z czym proponuje się zmianę trybu sprzedaży na tryb przetargowy, jest to działka o pow. 16 m²

Pytań nie zgłoszono.

Komisja zapoznała się projektem uchwały.

Projekt uchwały 5.5 W sprawie wyrażenia zgodny na wydzierżawienie nieruchomości gminnej na okres 5 lat

Zastępca burmistrza poinformował, że z wnioskiem o wydzierżawienie części nieruchomości gminnej zwróciła się Pani Iwona B., która dzierżawi już część tej nieruchomości przy ul. B. Chrobrego przy sklepie Biedronka Pani Iwona chciałaby wydzierżawić kolejne 14 m² w celu rozszerzenia swojej działalności. W związku z tym, że burmistrz może wydzierżawić nieruchomość na 3 lata a wnioskodawca jest zainteresowany dłuższym okresem, dlatego Rada Miejska musi podjąć taką uchwałę.

Pytań nie zgłoszono.

Komisja zapoznała się projektem uchwały.

Projekt uchwały 5.6 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu działki 917/84

Zastępca burmistrza poinformował, że działka ta leży na osiedlu przy ul. B. Prusa. Działka 917/84 w chwili obecnej jest objęta planem miejscowym i posiada funkcję, jako teren skoncentrowanych usług publicznych handlu i rzemiosła, ze względu na brak zainteresowania tą działką od kilku lat została podjęta decyzja, aby tą działkę przeznaczyć pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne jest to działka, która ma ponad 30 arów i z tego terenu będzie można wyodrębnić, co najmniej 2 działki, jest to teren uzbrojony.

Zastępca poinformował, że projekt uchwały dotyczy również działki 917/151 dlatego burmistrz prosi o dopisanie tej działki mapki zostaną dostarczone radym.

Pytań nie zgłoszono.

Komisja zapoznała się projektem uchwały.

Projekt uchwały 5.7 w sprawie regulaminu utrzymania porządku i czystości na terenie Gminy Rzepin

Pani Janicka poinformowała, że został przygotowany nowy projekt uchwały w sprawie regulaminu utrzymania porządku i czystości na terenie Gminy Rzepin z tego względu, że poprzednia uchwała, która została podjęta w tej sprawie zawierała dużo zapisów powtarzających się z ustawy i jest zbyt obszerna w związku z tym po uzgodnieniu z Wydziałem kontroli i nadzoru z LUW w Gorzowie Wlkp. jest przygotowana nowa uchwała, która zawiera najważniejszą kwestię dot. utrzymania czystości i porządku w Gminie Rzepin a dotychczasowa powinna być uchylona.

Zastępca burmistrza poinformował, że nadzór wojewody wzywał większość gmin w celu poprawienia uchwał śmieciowych dot. to między innymi uchwały o utrzymaniu czystości i porządku w gminie. W związku z wejściem w życie nowej ustawy a później nowelizacji gminy przygotowywały te uchwały i uchwały je, nadzór wojewody postanowił, że nie będzie ich uchylał tylko będzie wzywał poszczególne gminy i grono specjalistów analizowało poszczególne punkty uchwał i okazało się, że wiele punktów powtarza się z ustaw, one regulują to ściśle między innymi sprawy dot. nieczystości płynnych, narzucaniu niektórym przedsiębiorcom jak mają wyglądać pojazdy i to jest uregulowane w osobnych ustawach i to nie powinno być zwarte w uchwale, w związku z tym poproszono, aby uchwałę tą zmienić i

została ona zmieniona pod nadzorem służb wojewody następnie przeanalizowana przez nich i w takiej formie może zostać przyjęta.

Ponadto zastępca burmistrza poinformował, że w uchwale tej została zmieniona częstotliwość wywozu nieczystości i zostaje tak jak było do tej pory, czyli jeden raz w tygodniu.

Przewodniczący Pych poinformował, że nie ma porównania z poprzednią uchwałą.

Zastępca burmistrza poinformował, że nie były wyrzucane poszczególne punktu z poprzedniej uchwały dlatego, że byłoby tego zbyt wiele, została zaproponowana nowa uchwała i uchyleni poprzedniej.

Radna Wodara przeczytała § 5 z uchwały „właściciel nieruchomości ma obowiązek wyposażyć nieruchomość w pojemniki lub worki przeznaczone do selektywnej zbiórki odpadów komunalnych” następnie radna poinformowała, że każdy właściciel domków jednorodzinnych dzierżawi od firmy, która wywozi nieczystości.

Zastępca burmistrza poinformował, że w tym punkcie nic się nie zmieni właściciel może wydzierżawić od firmy.

Rada Wodara zapytała czy można to jakoś jasno ująć w regulaminie?

Zastępca burmistrza odpowiedział, że nie, dlatego że niektórzy mieszkańcy już kupili sobie pojemniki a niektórzy dzierżawią.

Radna Wodara poinformowała, że teraz mieszkańcy mają podpisane umowy z firmą.

Następnie zastępca burmistrza poinformował, że teraz mieszkańcy na wywóz nieczystości nie będą mieli podpisanej umowy z firmą ani z gminą, mogą mieć tylko podpisaną umowę z firmą, (która wygra) na dzierżawę pojemników, firma będzie miała obowiązek dostarczyć mieszkańcom do dzierżawy pojemniki.

Dalej zastępca burmistrza dodał, że ustawa mówi o tym, że właściciel nieruchomości wyposaża ją w zbiorniki, ale rada miejska może zawrzeć zapis, z którego będzie wynikało, że to gmina ma wyposażać, ale jest to dodatkowy obowiązek dla gminy, który wiąże się z dodatkowymi kosztami, także w tych stawkach musi być opłata dodatkowa za kubły. Ponadto zastępca burmistrza, poinformował, że on proponuje żeby nie podpisywać na zbyt długo umowy z firmą, która wygra przetarg, sprawdzić jak ten system działa.

Radna Wodara zapytała, co będzie, jeżeli mieszkańcy będą zmieniać deklaracje tzn. będą zmniejszać lub zwiększać kubły.

Zastępca burmistrza poinformował, że projekt uchwały zawiera, jakie powinny być ilości, jakie wielkości pojemników po przeliczeniu od osoby, w przypadku zmian będzie można wymienić pojemnik zmieniając umowę dzierżawy bezpośrednio z firmą. Gmina będzie rozliczała się z firmą od ilości oddanych odpadów na wysypisko a mieszkańcy dla gminy będą płacili od osoby.

Radny Jarosik, poinformował, że kwestia z pojemnikami jest bardzo ważna, dodał, że był w siedzibie firmy, która obsługuje wywóz śmieci i dowiedział się, że pojemniki te muszą być odpowiednie dla danej firmy, która będzie obsługiwać wywóz nieczystości, mieszkańcy, którzy sami zaopatrzą się w pojemniki to mogą być one nieprzystosowane do tego.

Następnie radny Jarosik zapytał, kto ponosi koszty worków na śmieci i jaki jest przewidywany koszt tych worków do segregacji.

Zastępca burmistrza poinformował, że kosze te muszą być dostosowane do urządzeń, które będą je obsługiwały a to reguluje polska norma, nie można postawić sobie koszy, jakie się chce tylko zgodne z polską normą. Jeżeli chodzi o worki to zastępca burmistrza poinformował, że nie wie, jaka jest cena worka na dzień dzisiejszy, z zapisów wynika, że każdy powinien się w takie worki zaopatrzyć, czyli kupić sobie.

Radny Przybył powiedział, że z tego, co on rozumie to punkt, dot. worków dotyczy tylko zbiórki tylko odpadów komunalnych niesegregowanych, bo albo mamy kosz albo worki.

Zastępca burmistrza poinformował, że mówimy o workach na odpady segregowane.

Radny Przybył, poinformował, że do tej pory worki na odpady segregowane mieszkańcy dostawali dalej radny zapytał czy po wejściu ustawy za worki te trzeba będzie płacić?

Zastępca burmistrza odpowiedział, że gmina nie dostarcza koszy, worków na śmieci dla mieszkańców.

Radny Przybył poinformował, że w tej chwili worki na odpady segregowane są dostarczane za darmo przez CZG-12.

Pan Moskalski, poinformował, że CZG-12 dostarcza worki do selektywnej zbiórki odpadów, ale gmina Rzepin płaci 72tys rocznie za prowadzenie międzygminnego prowadzenia gospodarki odpadami, dalej pan Moskalski poinformował, że worki na odbiór odpadów segregowanych dostarczane są tylko mieszkańcom, którzy mają podpisane umowy na wywóz odpadów komunalnych.

Następnie Pan Moskalski poinformował, że odpady powinny być gromadzone w pojemnikach a worki są uważane również jako pojemniki dlatego odpady niesegregowane mogą być gromadzone również w workach i przekazywane w workach.

Radny Przybył poinformował, że się z tym nie zgadza, bo idąc tym torem myślenia moglibyśmy dojść do wniosku, że opłata do CZG-12 zmaleje, ponieważ w tej chwili oni dostarczają worki w ramach tej opłaty, a jeżeli każdy będzie musiał te worki kupić to opłata powinna być mniejsza.

Zastępca burmistrza poinformował, że worki dostarczane są od CZG-12, ale można je uzyskać również od firmy, wszystkie dokumenty które są opracowywane dot. całego systemu gospodarki odpadami, chodziło o to, że za worki od firmy ktoś będzie musiał zapłacić, to czy CZG-12 będzie dalej dostarczało to jest inna kwestia, jeżeli chodzi o odpady segregowane to CZG-12 zaproponowało miastu zakup pojemników które obecnie posiadamy ok. 19 stanowisk i ewentualnie dokupienie dodatkowych pojemników dzwonowych, cena jest korzystna ok. 100 zł za jeden pojemnik i my jako gmina zgłosiliśmy taki akces, że jesteśmy zainteresowani kupnem, dlatego tak jak jest zapisane w regulaminie że mieszkańcy będą mogli w takich punktach składać odpady, firma która przystąpi do przetargu będzie miała wpisane w specyfika, że ma do obsługi te pojemniki. W związku z tym można się spodziewać, że w CZG-12 może nastąpić jakaś zmiana.

Następnie zastępca burmistrza poinformował, że CZG-12 zapewnia nam instalację i jest to bardzo ważne ponieważ w ogłoszeniu o przetargu musimy wskazać instalację którą określa wojewódzki plan gospodarowania odpadami do której firma będzie mogła wywozić odpady z gminy.

Radny Przybył poinformował, że z tego wynika, że chcemy różnie traktować różnych ludzi, gmina zakupi urządzenia do selektywnej zbiórki odpadów za własne pieniądze i ktoś będzie korzystał inni mieszkańcy będą musieli kupić worki i płacić za nie.

Następnie radny dodał, że jeżeli takie decyzje gmina podejmuje to musi traktować mieszkańców równo, jeśli stawiane są jakie pojemniki w mieście to powinno się umożliwić taką selektywną zbiórkę na wsiach.

Dalej radny Przybył zasugerował, aby w umowie jaką podpiszemy z firmą wywożącą odpady było zawarte że firma ta zapewni pojemniki.

Radna Konieczna zasugerowała aby na stronie internetowej podać mieszkańcom szczegółową informację ponieważ mieszkańcy są niedoinformowani.

Zastępca burmistrza poinformował, że jest przygotowywana kampania promocyjna, ponieważ gmina ma obowiązek taką kampanię przygotować, ale najpierw musi być podjęta uchwała. Kampania ma być dosyć szeroka, mają być wykorzystane , szkoły, organizowane imprezy, strony internetowe, ulotki.

Przewodniczący Łukaszewicz odniósł się do pojemników, poinformował, że to nie będzie tak jak mówił zastępca burmistrza, że będzie można dobrać sobie pojemniki wielkościowo jakie się będzie chciało, tak niestety nie jest ustawa nakazuje odpowiednią wielkość pojemnika. Dalej przewodniczący Łukaszewicz poinformował, że według niego regulamin jest bardzo uproszczony, powinien być on rozbudowany, poprzedni regulamin nie był może super regulaminem ale był bardziej szczegółowy. Jak wynika z rozdziału pierwszego §1 regulamin powinien być szczegółowy, a regulamin ten w sposób szczegółowy określa tylko jedno zagadnienie tzn. segregację i odpady komunalne stałe natomiast to co było bardziej rozwinięte w poprzednim regulaminie np. odpady ciekłe zostało to pominięte został tylko jeden paragraf 13 „właściciele nieruchomości wyposażonych w zbiorniki bezodpływowe są zobowiązani opróżniać je z częstotliwością odpowiadającą wielkości zużytej wody i pojemności zbiornika bezodpływowego” pojemność pojemnika bezodpływowego w rozumieniu naszym to są te co nie posiadają dna, nie jesteśmy w stanie podać ile tej wody poszło bo wszystko idzie w grunt, rozwinięcie tego regulaminu jest bardzo wąskie i regulamin bez tych punktów nie może się znaleźć.

Ponadto przewodniczący Łukaszewicz poinformował, że na ostatnim posiedzeniu komisji burmistrz wspominał, że musieliśmy te punkty wyciąć z regulaminu z tego względu, że dublują się z ustawą, przewodniczący sprawdził i punkty te nie dublują się z żadną ustawą, ustawa o samorządzie gminnym daje możliwość radzie ustalenia zasad funkcjonowania takiej instytucji jak porządek, ład, czystość, zdrowie w gminie i jako mieszkańcy możemy tworzyć prawo miejscowe a regulamin jest prawem miejscowym i nikt nie może nam narzucać co ma znaleźć się w regulaminie w sposób szczegółowy ma być opisane, jak instrukcja co jest robione w jak sposób a nie ogólnikowo.

Poza tym przewodniczący poinformował, że w regulaminie tym są punkty które nie są do końca wyjaśnione i poprosił o wyjaśnienie ich tzn w rozdziale 2 pkt 4 ppkt 3 odpady budowlane i rozbiórkowe które powstały w wyniku robót w gospodarstwie domowym zebrać do selektywnie do pojemnika przeznaczonego na tego typu odpady lub dostarczyć do punktu selektywnego zbierania odpadów wskazanego przez gminę”

Dalej przewodniczący Łukaszewicz informował, że podobny punkt pojawia się w rozdziale 4 pkt 5 odpady budowlane i rozbiórkowe w każdej ilości przekazywane do punktu selektywnej zbiórki odpadów wskazanego przez gminę”

Następnie przewodniczący poinformował, że rada nie postanowiła o odbieraniu odpadów od właścicieli nieruchomości na terenach nieruchomości niezamieszkałych natomiast w regulaminie jest paragraf 9 „ minimalna pojemność pojemników do zbierania odpadów komunalnych na terenie nieruchomości na której nie zamieszkują mieszkańcy na której powstają odpady musi uwzględniać następujące średniomiesięczną ilość wytwarzanych odpadów” i jest podane w jaki sposób i co ma być robione, radni nic takiego nie podejmowali, dlatego nie wiem na jakiej zasadzie ma to funkcjonować –poinformował przewodniczący Łukaszewicz.

Dalej przewodniczący dodał, że w postanowieniach końcowych obowiązującego regulaminu wskazane było kto nie wykonuje obowiązków wskazanych regulaminem podlega karze grzywny a w nowym regulaminie tego nie ma,

Zastępca burmistrza odniósł się do wypowiedzi przewodniczącego, co do tego, że wprowadził w błąd mówiąc o pojemnościach pojemników, że mogą być obojętne jakie poinformował, że doskonale zdaje sobie sprawę z tego jak to jest określone w ustawach i dlatego też zwrócił się zastępca burmistrza do przewodniczącego, jak Pan dokładnie przejrzał ten regulamin to w regulaminie jest określone jakie wielkości jakie pojemności przypadają na jedną osobę, albo źle mnie Pan zrozumiał albo ja niejasno się wyraziłem dodał zastępca burmistrza.

Następnie zastępca burmistrza odniósł się do uwag o zbyt ogólne podejście do tego regulaminu, poinformował, że obowiązujący regulamin był bardzo szczegółowy natomiast większość elementów z tamtego regulamin zawierała ustawa i w związku z tym musiało być to zlikwidowane, niektóre elementy, które wymienił przewodniczący Łukaszewicz nakładające pewne obowiązki na przedsiębiorców wywożących odpady, czy mówiące o tym, jakie wymogi powinny spełniać pojazdy specjalistyczne, rada miejska nie jest upoważniona aby nakładać takie wymogi w regulaminie na jednostki wywozowe, takie jest uzasadnienie z województwa, dalej zastępca poinformował, że posiłkuje się uzasadnieniem do Uchwały Rady Miejskiej w Cybinie z 31 października 2012 r. oni wcześniej od nas podjęli uchwałę i Pani Krystyna przygotowując uchwałę dla nas wzorowała się na tej uchwale.

Dalej zastępca poinformował, że ma również opracowanie które wyszło od służb wojewody gdzie poszczególne punkty są wymienione które należałoby usunąć i jest tego większość. Jeżeli chodzi o kary jakie można egzekwować i czy zapisywać to czy nie, to ostatnia nowelizacja ustawy o utrzymaniu porządku i czystości w gminie zawiera dokładnie opis co może zrobić burmistrz jakie ma uprawnienia jeżeli chodzi o egzekwowanie prawa wynikającego z tej ustawy.

Ponadto zastępca burmistrza zwrócił się do przewodniczącego Łukaszewicza informując że zawsze można rozbudować ten regulamin i jeżeli przewodniczący ma jakieś konkretne propozycje to można je wprowadzić z tym, że w takiej postaci uchwała ta zapewnia podstawowe wymogi i nie będzie podlegała negatywnej ocenie służb wojewody i nie jest moim zdaniem zbyt mało szczegółowa dodał zastępca burmistrza.

W dalszej części swojej wypowiedzi zastępca burmistrza odniósł się do zbiorników bezodpływowych, poinformował, że w poprzednim regulaminie było to szczegółowo opisane § 12 zawierał aż 6 podpunktów zapisy te jednak odrzuciły służby wojewody, w nowym regulaminie ujęte to jest tylko jednym punkcie.

Przewodniczący Łukaszewicz zapytał o odpady budowlane i rozbiórkowe,

Zastępca burmistrza wyjaśnił, że chodzi o ilość, powinno być zawarte szczegółowo w jakiej ilości będą odbierane odpady i można to określić ale gmina określa, że odbiera odpady od

mieszkańców w każdej ilości , ponieważ ustawa zobowiązuje do tego, że powinno być określone co za tą opłatę mieszkaniac od gminy dostanie i dopuszczalne jest, że ustanowimy takie prawo , że będziemy odbierać z danej nieruchomości tyle i tyle odpadów a za pozostałe odpady mieszkaniac będzie musiał zapłacić dodatkowo czyli trzeba będzie określić, że 7 zł dotyczy określonej ilości odpadów za pozostałe odpady mieszkaniac płaci dodatkowo,

1:00

Burmistrz poinformował, że nie wie, dlaczego oddalana jest ta wersja regulaminu, to nie urząd i nie burmistrz był sprawcą tego. Wchodzi nowy regulamin tylko jednostka nadrzędna kontrolująca zwróciła uwagę, że uchwała wcześniej podjęta w sprawie regulaminu utrzymania porządku i czystości na terenie Gminy Rzepin jest niezgodna z prawem i zasugerowano, aby zmienić tą uchwałę dostosowując ją do wszelkiego rodzaju wymogów i to jest czynione.

Następnie burmistrz poprosił o wskazanie punktów, które są niezgodne z prawem i nieprzyjemne dla mieszkańca, ponadto burmistrz poinformował, że jest to ustawa nowa wchodząca ulegająca zmianom.

Regulamin jest aksjomatem i wykładnią do przygotowania ogłoszenia o przetargu.

Ponadto burmistrz dodał, że szczegóły podkreślane przez radnych a szczególnie przez przewodniczącego o sprawy związane z egzekucją, jeżeli ktoś nie będzie przestrzegał praw zawartych w regulaminie można to wprowadzić w międzyczasie, bo to życie wymusi.

Następnie burmistrz poinformował, że nie widzi żadnego złamania prawa w tym przedstawionym projekcie uchwały dot. regulaminu utrzymania porządku i czystości w gminie Rzepin.

Burmistrz zapytał przewodniczącego Łukaszewicza, o jakie punkty chciałby rozszerzyć regulamin?

Przewodniczący Łukaszewicz poinformował, że nie miał czasu napisać własnego regulaminu, następnym razem przygotuje regulamin, nie od tego są radni, tylko od tego, aby wskazać pewne rzeczy, które dotyczą gminy i mieszkańców oraz problemów, które dotyczą ich, na co dzień. Radni są upoważnieni do tworzenia takich dokumentów, ale niekoniecznie muszą to robić, jeżeli będzie taka potrzeba to przygotuje taki dokument – informował przewodniczący.

Burmistrz poinformował, że jeżeli chodzi o konsultacje z mieszkańcami to kilkakrotnie wnoszony był projekt uchwały o konsultacjach społecznych i nie ma żadnych efektów, nie ma uchwały o konsultacjach społecznych.

Następnie burmistrz dodał, że nie wymaga od przewodniczącego, aby on tworzył jakieś dokumenty związane z regulaminem, jeżeli ktoś z radnych ma uwagi do regulaminu i chce wnieść jakieś konkretne poprawki to może to zrobić.

Przewodniczący Łukaszewicz poinformował, że to nie jest takie proste, bo żeby zmienić uchwałę, nad którą pracowali mecenasi to trzeba przy tym trochę posiedzieć korzystając nie tylko z jednej ustawy, ale z 4 czy 5 aby taki regulamin stworzyć. Radni mogą powiedzieć, co by chcieli, ale czy to prawnie jest dopuszczalne to nie wiemy, dlatego czas, jaki mamy na komisjach przed sesją jest zbyt krótki.

Burmistrz poinformował, że ta ustawa śmieciowa jest niedoskonała i niewygodna w życiu codziennym, była już zmieniona i najprawdopodobniej jeszcze będzie zmieniana, ponieważ jest wiele niejasności. Każdy burmistrz, każda gmina ma problem z wprowadzeniem tego

całego systemu chociażby z samym określeniu stawki, co budziło kontrowersje w naszej gminie, dlaczego takie wysokie stawki, bo ten system tyle będzie kosztował. Dalej burmistrz informował, że na dzień dzisiejszy stawki w naszej gminie mamy ustalone na 7zł i 10 zł, i pewnie w pierwszym etapie tego systemu gmina będzie dopłacać, ponieważ stworzenie bazy i zbiórka tych początkowych odpadów to będzie tyle kosztować, że opłaty od mieszkańców tego nie pokryją.

Dalej burmistrz poinformował, że tym projektem uchwały nikt nie łamie prawa, bazuje ona na ogólnej ustawie i jest po konsultacjach wymuszonych przez Urząd Wojewódzki.

Przewodniczący Pych poinformował, że dokument w postaci regulaminu musi być do ogłoszenia przetargu i do specyfikacji natomiast regulamin ten będzie mógł być zmieniony w trakcie jego obowiązywania.

Radny Szulc poinformował, że jeżeli mówi się o specyfikacji to specyfikacja jest dokumentem, który określa konkretne założenia, jakie występują a jeżeli mówi się o tym, że jeżeli damy komuś regulamin a później będziemy go zmieniali to ta specyfikacja już nie jest prawdziwa.

Zastępca burmistrza poinformował, że uwagi były do punktów, które tak naprawdę nie dotyczą tematu przetargowego, dotyczyły kontroli i nieczystości płynnych.

Radny Przybył, odniósł się do częstotliwości wywozy odpadów poinformował, że jeżeli częstotliwość ta została zwiększona na terenach miejskich to taka sama częstotliwość powinna być na terenach wiejskich.

Burmistrz poinformował, że częstotliwość wywozu odpadów na terenach wiejskich została taka sama jak obowiązuje obecnie.

Radny Przybył, poinformował, że na wsiach nie produkuje się mniej śmieci niż w miastach tylko w inny sposób były likwidowane, dlatego aby odpady nie były likwidowane w inny sposób a trafiały na wysypisko to musimy zadbać o to, aby były wywożone.

Radny Przybył poinformował, że wniosek jego jest taki, aby częstotliwość wywozu odpadów w mieście była taka sama jak na wioskach .

Zastępca burmistrza zaproponował, aby zmienić zapis w regulaminie i jeżeli chodzi o tereny wiejskie napisać, co najmniej dwa razy w miesiącu.

Radny Przybył poinformował, że w specyfikacji przetargowej nie można napisać, co najmniej.

Zastępca burmistrza poinformował, że możemy napisać dwa razy w miesiącu a po roku możemy to zmienić, jeżeli nie będzie to funkcjonowało tak jak zamierzamy,

Radny Przybył poinformował, że jego wniosek dalej idący był taki, aby nie różnicować wsi i miasta wszyscy mają wywożone odpady dwa raz w miesiącu, jeśli nie, no to wszyscy raz w tygodniu. Dalej radny zaproponował, aby wykreślić podpunkt 2 wykreślić słowo „wieś i zostawić „z terenu Gminy Rzepin”

Przewodniczący Pych poinformował, że jest propozycja do rozdziału 4 § 12 pkt. 2 ppkt. 1 i 2 aby był zapis jeden raz w tygodniu.

Radny Jarosik zapytał, kto pracował nad pierwszym regulaminem i dlaczego były tam takie błędy.

Zastępca burmistrza poinformował, że pracował nad tym pracownik, który bezpośrednio za to odpowiada natomiast, jeżeli chodzi o tzw. błędy to one się powtórzyły w 99% a może w 100% gmin i nie wynikało to z winy pracownika ani radcy prawnego, który to opiniował, ale dużej mierze z tego, że te przepisy ulegały zmianie oraz interpretacje tych przepisów ulegają zmianom.

Radny Jarosik, poinformował, że jak najbardziej trzeba przyjąć argumenty burmistrza, że jest to coś nowego, trudnego, że popełnia się wiele błędów. Ponadto radny dodał, że każde niedookreślenie pewnych rzeczy będzie stwarzało duże problemy w realizacji, to powinien być jasny rozkład jazdy, bo każdy ma dużo pytań, ale musi być to zgodne z prawem, powinno się zawrzeć wszystko, co jest możliwe w tym regulaminie, aby był jak najbardziej dokładny.

Radny Przybył poinformował, że radni powinni wypracować dzisiaj konkretne stanowisko czy przyjmują uchwałę czy nie, bo sesja nie jest dobrym miejscem do takiej dyskusji.

Dalej Radny Przybył zapytał czy wszyscy radni akceptują zmianę, jaką on zaproponował tzn. wywóz dla wszystkich mieszkańców gminy Rzepin jeden raz w tygodniu?

Przewodniczący Pych zapytał radnych obu komisji czy są za propozycją radnego Przybyła, aby wywóz dla wszystkich mieszkańców gminy Rzepin był jeden raz w tygodniu.

Wszyscy radni byli za propozycją radnego Przybyła.

Przewodniczący Łukaszewicz, poinformował, że jeżeli chodzi o regulamin to radni rozmawiają po to, aby wypracować pewne stanowisko, natomiast trzeba też zachować procedury i przestrzegać ustawy skoro ma być wprowadzony ten regulamin na sesji to Przewodniczący Łukaszewicz dopatrył się uchybienia prawnego art. 4 ust 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminie § 1 zakłada „ rada gminy po zasięgnięciu opinii PPIS uchwała regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie gminy zwany aktem prawa miejscowego” dodał, że Rada Gminy do dnia dzisiejszego nie zasięgnęła opinii PPIS w sprawie wprowadzonej uchwały. Dlatego zdaniem przewodniczącego nie powinno się wprowadzać tego regulaminu.

Zastępca burmistrza poinformował, że burmistrz występował do PPIS o opinię na ten temat.

Pani Janicka poinformował, że poprzednim razem również ona z upoważnienia burmistrza występowała do PPIS o opinię w sprawie regulaminu i opinia ta była pozytywna, tym razem też wystąpiła o opinię i odpowiedź będzie najpóźniej jutro.

Przewodniczący Łukaszewicz poinformował, że zgodnie z ustawą to rada powinna wystąpić o taką opinię.

Burmistrz poinformował, że to on przygotowuje projekt uchwały, dlatego też wystąpił o opinię, jeżeli opinia ta będzie negatywna to wycofa projekt uchwały z obrad sesji.

Przewodniczący Łukaszewicz dodał, że ustawa wskazuje jednoznacznie, że to rada powinna wystąpić o opinię, i jeżeli teraz dokonamy zmian w regulaminie to znowu powinniśmy wystąpić o opinię.

Zastępca burmistrza poinformował, że burmistrz jest organem wykonawczym w związku z tym zdaniem zastępcy burmistrza, może wystąpić o opinię, jeżeli opinia będzie pozytywna to będzie dotyczyła tej uchwały a nie innej.

Zastępca burmistrza zapytał czy jeżeli radni wprowadzą dzisiaj zmiany to Pani Janicka wyśle je, aby opinia obejmowała również te zmiany?

Pani Janicka odpowiedziała, że tak.

Burmistrz poinformował, że na obrady sesji wniesie projekt uchwały ze zmianami, jeżeli radni zanegują to będziemy ewentualnie zwoływać sesję nadzwyczajną, w tej sprawie. Ponadto burmistrz dodał, że na komisjach należy wypracować oficjalne stanowisko na obrady sesji.

Pan Moskalski, poinformował, że uczestniczył w pracach nad tym regulaminem i jego zdaniem jest on czytelny zawiera wszystko, co powinien zawierać.

Przewodniczący Pych poinformował, że nie czytał ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminie dopiero teraz dowiedział się o tym, że to rada powinna wystąpić o opinię do PPIS , następnie zapytał przewodniczącego Łukaszewicza dlaczego dopiero teraz o tym informuje , dodał, że nie ma współpracy między Przewodniczącym Rady a burmistrzem.

Przewodniczący Łukaszewicz poinformował, że nie wczytuje się w uchwałę, którą przygotowuje, uchwała jest przygotowana, zaopiniowana przez radcę a on ma tylko uwagi, jako radny, ponadto przewodniczący dodał, że w dniu dzisiejszym zauważył taką sytuację, co go zaniepokoiła, dlatego teraz ją wnosi.

Radny Przybył poinformował, że istotne jest to, kto wnosi o opinię, ale najważniejsze jest, że została wniesiona, jeżeli opinia będzie pozytywna to powinniśmy skupić się nad tym czy ta uchwała nam odpowiada, jeżeli nam odpowiada to wdramy ją do użytku, żeby nie tracić czasu a następnym razem, przy następnej uchwale należy zwrócić na to uwagę – dodał radny Przybył.

Dalej radny Przybył poinformował, że uchwała ta nie jest szczegółowa, ale jest czytelna. Ponadto radny dodał, że rozumie, że przewodniczący mówił o dwóch rzeczach tzn o uchwale i egzekucji, jeżeli chodzi o egzekucję to jest problem, w jaki sposób przeprowadzać egzekucję i jak zmusić mieszkańców do postępowania zgodnie z prawem. Ustawa mówi o tym, że jeżeli nie ma zbiornika to gmina musi zbiornik wybudować, albo dajemy przyzwolenie na to, aby były wycieki albo budujemy zbiorniki. Jeśli gmina wybuduje zbiorniki to nie odzyska tych pieniędzy, bo mieszkańców na to nie stać i gmina będzie musiała znaleźć na to środki.

Komisja zapoznała się projektem uchwały.

Projekt uchwały 5.8. w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Rzepin.

Pani Janicka poinformowała, że, jak co roku do końca marca w związku ze zmianą ustawy o ochronie zwierząt Rada Miejska musi podjąć taki program. Program ten zawiera wszelkie wymagania, jakie powinny być zapewnione bezdomnym zwierzętom takie jak schronisko, kastracja, sterylizacja, czipowanie psów, ograniczenie niekontrolowanego rozrodu zwierząt.

Burmistrz dodał, że wcześniej informował, radnych, że odbywają się spotkania w Górzycy, ponieważ oni władają schroniskiem dla zwierząt i nastąpiła taka propozycja, że gminy ościenne gdzie miały za dawnych czasów propozycję przyłączenia się do tego schroniska, Rzepin Ośno Lubuskie, Słońsk. Dalej burmistrz dodał, że uczestniczył w końcowym spotkaniu w Górzycy, na którym podano koszt wstępnego projektu na rozbudowę tego schroniska, co w późniejszym czasie zapewniłoby dla Gminy Rzepin umieszczenia zwierząt, które są wyłapywane na terenie Gminy Rzepin, co zmniejsza koszty, ponieważ na dzień dzisiejszy robi to firma zewnętrzna i koszty są wysokie.

Pani Janicka poinformowała, że w przypadku, kiedy było zgłoszenie ze szkoły o wałęsającym się tam psie powiadamiana była policja i lekarz weterynarii, który usypiała takiego psa i przewożony był on do kojca na OAZIE i jest przechowywany do 48 godzin i zdarza się tak, że jest tam 1 czy 2 psy wtedy dzwoni się do schroniska i firma przyjeżdżają zabierają psy te psy są szczepione, karmione i przechowywany tak długo dopóki nie znajdzie się dla niego miejsce adopcyjne w jakiejś rodzinie. Dalej Pani Janicka poinformowała, że w tamtym roku takich psów było 10 zostały tylko, 3 ponieważ 7 poszło do adopcji. Na dzień dzisiejszy nie mieliśmy przypadków bezdomnych psów, które trzeba było odstawić do schroniska, były przypadki dwóch groźnych psów gdzie lekarz weterynarii musiał zastosować środki eutanazji tych zwierząt, ponieważ były one bardzo agresywne nie dały się złapać zagryzły inne psy rzucały się na ludzi i w takim przypadku lekarz może takie psa unieszkodliwić.

Burmistrz poinformował, że ustawa o ochronie zwierząt nakazuje gminie mieć uregulowany cały system związany ze schroniskami dla zwierząt, nasza gmina nie mając innego rozwiązania podpisała umowę z firmą zewnętrzną. Dlatego powstała inicjatywa dołączenia się do istniejącego schroniska wchodzi w to Gmina Krzeszyce, Ośno Lubuskie, Rzepin by wchodził, i jeszcze jedna z gmin, żeby całość funkcjonowała beneficjentem byłaby Gmina Górzycy, która włada terenem z możliwości rozbudowy, koszt całego projektu to jest 28 tys. zł podział jest od liczby mieszkańców, a więc Gminę Rzepin z wstępnych wyliczeń kosztowałoby ok. 10 tys. zł w następnych latach kwestia jest poniesienia kosztów samej inwestycji. Inwestycja ta szacowana jest na ok. 1,5 mln zł, koszty te są jeszcze weryfikowane, ponieważ robione to było w dwóch etapach dwa budynki gospodarcze, które zapewniałyby kojce natomiast odrzucony na dzień dzisiejszy był budynek socjalny.

Burmistrz dodał, że informuje takie kroki są czynione do podpisania tej drugiej umowy doszłoby dopiero po skosztorysowaniu.

Komisja zapoznała się projektem uchwały.

Projekt uchwały 5.9. w sprawie odstąpienia od zwrotu udzielnie bonifikaty związane z nabyciem od Gminy lokalu mieszkalnego.

Pan Moskalski poinformował, że projekt uchwały zakłada odstąpienia od zwrotu udzielnie bonifikaty przy zakupie lokalu mieszkalnego nr 6 przy ul. Dworcowej 34 w Rzepinie,

zgodnie z art. 68 ustawy o gospodarce nieruchomościami, pieniądze ze sprzedaży tego lokalu zostały przeznaczone na nabycie innego lokalu mieszkalnego

Pytań nie zgłoszono.

Komisja zapoznała się projektem uchwały.

Projekt uchwały 5.10. w sprawie przeznaczenia do sprzedaży nieruchomości zabudowanej stanowiącej własność Gminy Rzepin

Pan Moskalski poinformował, że projekt uchwały zakłada sprzedaż nieruchomości zabudowanej przy ul. Moniuszki 17 jest to działka nr 480 o powierzchni 557m² nieruchomość jest zabudowana 4 lokalami mieszkalnymi w związku z sukcesywną sprzedażą lokali z tych nieruchomości przedkłada się projekt niniejszej uchwały.

Pytań nie zgłoszono.

Komisja zapoznała się projektem uchwały.

Projekt uchwały 5.11 w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych na terenie Gminy Rzepin i zagospodarowania tych odpadów zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Pan Moskalski poinformował, że projekt uchwały dotyczy szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych na terenie Gminy Rzepin i zagospodarowania tych odpadów zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Następnie Pan Moskalski poprosił o wykreślenie podpunktu 7 w § 1 pkt 2 ponieważ ten rodzaj odpadów został wymieniony w § 1 ust 1.

Ponadto Pan Moskalski, dodał, że jeżeli w regulaminie została zmieniona częstotliwość odbierania odpadów to w tej uchwale § 2 ust 1 pkt 2 musi być zmieniony na jeden raz w tygodniu.

Radny Jarosik poinformował że jest błąd logiczny w § 2 pkt 1 poz.1 jest napisane co najmniej jeden raz w tygodniu

Pan Moskalski poinformował, że uściślamy ten punkt i będzie zapis jeden raz w tygodniu.

Radny Pych poinformował, że w pkt 3 też jest zapis, co najmniej raz w tygodniu.

Radna Wodara poinformowała, że w pkt 2 też jest, co najmniej.

Przewodniczący Pych poprosił o wykreślenie wszystkich zapisów, „co najmniej”

Pan Moskalski poprosił o zwrócenie uwagi na § 3 pkt 2 do punktu selektywnego zbierania odpadów mieszkańcy mogą bezpłatnie oddawać zebrane w sposób selektywny odpady komunalne z papieru tektury, szkła, tworzyw sztucznych, metali opakowań wielomateriałowych ulegających biodegradacji w przypadku gdy pozbycie się tych materiałów jest konieczne poza harmonogramem odbierania tych odpadów

Komisja zapoznała się projektem uchwały.

Projekt uchwały 5.12. w sprawie przyjęcia zmian w Statucie „ Celowego Związku Gmin CZG-12”

Pan Moskalski poinformował, że w związku z błędami, jakie wystąpiły w przednim statucie wprowadza się zmiany z poprawnymi zapisami.

Pytań nie zgłoszono.

Komisja zapoznała się projektem uchwały.

Projekt uchwały 5.13 w sprawie zmiany uchwały Nr XX/166/2012 Rady Miejskiej w Rzepinie z dnia 31 maja 2012 r. w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi

Pan Moskalski poinformował, że w uchwale, która była podjęta 31 maja 2012r. w sprawie wzoru deklaracji zmienia się brzmienie paragrafu 2 gdzie wpisuje się zapis, że pierwsza deklaracja powinna być złożona w terminie do 31 marca 2013r.

Radny Jarosik zapytał, jakie są konsekwencje niezłożenia deklaracji.

Pan Moskalski poinformował, że ustawodawca przewidział, że w takim przypadku burmistrz w drodze decyzji określa wysokość opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi biorąc pod uwagę uzasadnione szacunki, w tym średnią ilość odpadów komunalnych powstających na nieruchomościach o podobnym charakterze

Radna Wodara zapytała czy jest jakiś nowy wzór deklaracji do nanoszenia zmian?

Pan Moskalski odpowiedział, że jest to taki sam wzór deklaracji.

Projekt uchwały 5.14 w sprawie ustalenia ekwiwalentu dla członków Ochotniczych Straży Pożarnych za udział w działaniu ratowniczym lub szkoleniu pożarniczym.

Pan Baranowski poinformował, że w grudniu 2008 r. została podjęta uchwała, która za udział w akcjach ratowniczych rozbiła wysokość ekwiwalentu i osobno było za udział w działaniu gaśniczym i osobno za udział w działaniu ratowniczym i osobno za udział w zwalczaniu agresywnych owadów. Koliduje to z ustawą o ochronie przeciwpożarowej art. 28 która jednoznacznie określa, że strażak ratownik ma wypłacony ekwiwalent za udział w szkoleniu i w działaniach ratowniczo gaśniczych .

W projekcie uchwały jest zapis, że za udział w szkoleniu będzie wypłacany ekwiwalent w wysokości 7 zł natomiast za udział w działaniu ratowniczo gaśniczym ekwiwalent w wysokości 15 zł.

Radny Przybył zapytał, jakie są ekwiwalenty w gminach ościennych za udział w akcjach ratowniczych.

Pan Baranowski poinformował, że stawki są różne, w Ośnie Lub. Działają jeszcze na starych zasadach i płać 15 zł za udział w akcji gaśniczej, 8 zł w działaniu ratowniczym i 3,5 za udział w szkoleniu

W Gminie Cybinka 20 zł za udział w akcji ratowniczo gaśniczej i 10 zł za szkolenie.

W Gminie Słubice 16 zł za udział w akcji ratowniczo gaśniczej i 8 zł za szkolenie.

Burmistrz dodał, że trzeba dostosować uchwałę do ustawy ze względu na to, że już występują przypadki, że w niektórych jednostkach strażak powołując się na ustawę żąda odszkodowań za poprzednie działania, które był kreślone w stawkach niezgodnie z prawem.

Co do wysokości stawek to były one ustalane na zarządzie OSP Gminy Rzepin

Projekt uchwały 5.15. w sprawie nieuwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego przez uchwałę nr XXVIII/223/2012 z dnia 21.12.2012 r.

Przewodniczący poinformował, że projekt tej uchwały zdublował się z punktem 2 porządku obrad komisji, dlatego punkt 2 porządku obrad zostanie wykreślony .

Następnie przewodniczący dodał, że każdy radny przeczytał uzasadnienie do uchwały Zarzuty Pana Nastalskiego, że rada podjęła taką uchwałę nie informując o podstawie naliczania. Ponadto przewodniczący Pych poinformował, że burmistrz przedstawił projekt uchwały, radni tylko obniżyli te 2 kwoty.

Radna Wodara poinformowała, że wpłynęło pismo do rady, do komisji oświaty i do komisji budżetu następnie radna odczytała to pismo:

„Korzystając z przysługującego mi prawa wynikającego z art. 101 ust. 1 Ustawy z dnia 08 marca 1990r. o Samorządzie Gminnym z uwagi na naruszenie mojego interesu prawnego i dóbr osobistych w związku z podjętą w dniu 21 grudnia 2012 r. **Uchwałą nr XXVIII/223/2012 Rady Miejskiej w Rzepinie w sprawie ustalenia stawki opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi** wzywam do usunięcia nieprawidłowości.

Zgodnie z art. 6 k. 1 i 2 Ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U. nr 152) Rada Gminy w drodze uchwały pkt. 1 - dokona wyboru jeden z określonych w art. 6.ust. 1 i 2 metod ustalenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustali stawkę takiej opłaty. Jak wynika z zaskarżanej Uchwały wybrano „ liczbę mieszkańców zamieszkujących daną nieruchomość „ i co do tego nie można mieć zastrzeżeń. Przyjęta przez Radnych Miasta Rzepina metoda jest „ **najbardziej sprawiedliwa**, Jeżeli można mówić tu o sprawiedliwości. Natomiast określając stawki za gospodarowanie odpadami komunalnymi bierze się pod uwagę

-liczbę mieszkańców zamieszkujących daną gminę

-ilość wytwarzanych na terenie gminy odpadów komunalnych

-koszt funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi

Jeżeli chodzi o pierwsze kryterium to można je wyliczyć na dzień dzisiejszy w przybliżonej wartości biorąc pod uwagę liczbę osób **zameldowanych** na terenie gminy Rzepin, gdyż Urząd Miasta Rzepin nie dysponuje w chwili obecnej deklaracjami właścicieli nieruchomości co do ilości osób zamieszkujących na terenie gminy, dlatego też dane posiadane w chwili obecnej , które były podstawą do wyliczenia stawki należy uznać za **nie wiarygodne** . W uzasadnieniu uchwały podane jest wartość dotycząca ilości osób zamieszkujących gminę Rzepin, co jest nieprawdą, gdyż Urząd nie posiada wiarygodnych danych w tym zakresie i uzyska je dopiero po zebraniu deklaracji.

Drugie kryterium zostało przyjęte według posiadanej wiedzy na podstawie danych z CZG- 12 Długoszyń, gdzie odpady z terenu gminy Rzepin są składowane . Należy jednak zadać sobie pytanie czy wszyscy właściciele nieruchomości z terenu Miasta i Gminy Rzepin na dzień uzyskania danych, co do ilości składowanych odpadów podpisali umowy z obsługującą teren gminy Rzepin firmą Veolia lub innymi firmami w zakresie wywozu odpadów na teren CZG -12 w Długoszynie . Z posiadanych informacji wynika, że nie wszyscy właściciele nieruchomości (jest to dość znacząca ilość przy tego typu wyliczeniu) do

dnia dzisiejszego nie zawarła stosownej umowy na wywóz odpadów komunalnych, a co się z tym wiąże nie można **wiarygodnie i rzetelnie** obliczyć ilości odpadów wywożonych z terenu gminy Rzepin. Dane w zakresie ilości właścicieli nieruchomości, które nie zawarły umowy na wywóz odpadów powinny znajdować się u pracowników Urzędu Miasta i można to bez przeszkód zweryfikować.

Trzecim kryterium jest koszt funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi, którego **nie można wiarygodnie** wyliczyć bez wcześniejszego ogłoszenia przetargu w zakresie wywozu odpadów, wybrania operatora, ustalenia systemu częstotliwości odbioru odpadów, ilości i wielkości pojemników jakie zostaną przypisane do ilości mieszkańców danej posesji, ustalenia zasad segregowania i odbioru odpadów selektywnych, ilości dodatkowych pracowników zatrudnionych przez Burmistrza w zakresie obsługi całego systemu, monitorowania deklarowanej ilości osób zamieszkujących daną posesję, ściągalności należności od osób unikających płacenia za wywóz odpadów komunalnych. Można tu wymienić w nieskończoność podstawy, które powinny być przyjęte do oszacowania kosztów funkcjonowania całego systemu. W mojej ocenie przed przyjęciem . jakiegokolwiek stawki za gospodarowanie odpadami komunalnym, która w całości obciąża społeczeństwo naszej gminy należało przyjąć uchwałę w treści, której należało opisać szczegółowy sposób i zakres świadczeń usług dotyczących odbierania odpadów komunalnych i gospodarowania tymi odpadami, podać ją do wiadomości obywateli i po wyłonieniu operatora ustalić wiarygodną stawkę, która nie pozwoli zgodnie z ustawą zasadniczą na generowanie zysków z tego tytułu dla budżetu Miasta.

W mojej ocenie podjęta Uchwała nr XXVIII/223/2012 Rady Miejskiej w Rzepinie o takiej treści i przy takim uzasadnieniu, które jak wcześniej wykazałem nie ma wiarygodnego przełożenia na przyjęte stawki pozwala na stwierdzenie , że kosztem moim i innych mieszkańców naszej gminy będzie generowany z tego tytułu dodatkowy zysk dla budżetu gminy co jest nie zgodne z ustawą zasadniczą.

Ponadto podanie do publicznej wiadomości kwoty jaką będą ponosić mieszkańcy naszej gminy przed ogłoszeniem przetargu w zakresie wywozu odpadów komunalnych jest działaniem na naszą szkodę , gdyż w chwili obecnej operatorzy, którzy przystąpią do przetargu wiedzą jaką kwotą z przeznaczeniem na ten cel dysponuje Urząd Miasta.

Mając powyższe na uwadze wzywam do usunięcia nieprawidłowości i danie szansy obywatelom naszej gminy na wiarę w to , że Radni wybrani przez nas w demokratycznych wyborach będą stanowić „prawo lokalne” , zgodnie z obowiązującym przepisami i z korzyścią dla mieszkańców naszej gminy.”

Przewodniczący Pych poinformował, że w uzasadnieniu do uchwał jest obszerne wyjaśnienie dla Pana Nastalskiego.

Projekt uchwały 5.16. w sprawie zatwierdzenia planu pracy Rady Miejskiej w Rzepinie.

Przewodniczący Pych poinformował, że radni przeanalizowali ten plan Przewodniczący Łukaszewicz przedstawi go jeszcze na sesji, niektóre punkty komisji budżetowej i oświatowej dublują się, dlatego komisje będą omawiały je wspólnie a podsumowanie będzie na sesji.

Pytań nie zgłoszono.

Komisja zapoznała się projektem uchwały.

Projekt uchwały 5.17. w sprawie planu pracy poszczególnych komisji.

Przewodniczący Pych zaproponował, aby skupić się na planie pracy komisji budżetowej i oświatowej, następnie poinformował, że tak jak w latach poprzednich I,II,III,IV kwartał, w II kwartale analiza jednostek, absolutorium dla burmistrza, w III kwartale analiza budżetu za I półrocze 2013 r.

Radny Przybył zaproponował, aby dopisać w miejscu osoby zaproszone członków rad nadzorczych spółki EKO i ZAMK aby poszerzyli oni wiedzę radnych na temat funkcjonowania tych spółek.

Radna Wodara przedstawiła plan pracy komisji oświatowej poinformowała, że w planie pracy komisji jest:

- sprawozdanie sołtysów z realizacji zadań i wydatkowania kosztów w roku ubiegłym
- planowanie imprez masowych
- podsumowanie działalności MDK i MBP
- arkusz organizacyjny szkół
- planowanie sezonu sportowego, turystyczne, czyli letniego
- strategia rozwoju promocyjnego gminy
- podsumowanie prac szkół i przedszkoli
- przygotowanie do sezonu jesienno zimowego
- analiza budżetu

Radna Wodara poprosiła o to, aby na przyszły rok składać propozycje do planu pracy komisji.

Radny Jarosik zaproponował, aby odnośnie ścieżek rowerowych dookreślić przygotowanie wniosku, na rok 2014, żeby wymusić na radnych .

Radna Wodara poinformowała, że w punkcie przygotowanie do sezonu letniego można coś takiego zrobić, radni mogą zgłaszać swoje propozycje a później wspólni można opracować wniosek do budżetu na 2014r.

Komisja zapoznała się projektem uchwały.

Projekt uchwały 5.18. w sprawie zatwierdzenia planu pracy komisji rewizyjnej.

Przewodniczący Pych poinformował, że komisja rewizyjna przedstawia swój plan osobną uchwałą. Następnie przewodniczący zapytał, czy ktoś z radnych ma jakieś uwagi, co do tego planu?

Pytań nie zgłoszono.

Projekty uchwał 5.19 do 5.28. w sprawie uchwalenia statutu sołectwa gminy

Przewodniczący Pych poinformował, że takich statutów jest 10.

Pani Sekretarz poinformowała, że obowiązujące statuty jednostek pomocniczych z 2003 r. wymagały doprecyzowania zmian niektórych zapisów zawartych w statucie, w związku z tym zostały przygotowane projekty nowych statutów sołectw. We wrześniu ubiegłego roku została podjęta uchwała, w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami gminy Rzepin w zakresie nowych statutów sołeckich. W miesiącu listopadzie zostały przeprowadzone konsultacje do 16 listopada nie wpłynęła żadna opinia od rady sołeckiej jak również od mieszkańca gminy Rzepin. 5 grudnia odbyło się spotkanie w Sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego podsumowujące konsultacje wymienionych projektów, które były wyłożone w Urzędzie Miejskim w Rzepinie jak również były umieszczone w BIP i dostarczone wszystkim sołtysom.

Żadnych uwag ani wniosków nie wniesiono.

Następnie Pani Sekretarz poinformowała, że wnosi się o przyjęcie przedłożonych projektów statutów.

Pytań nie zgłoszono.

Komisja zapoznała się projektem uchwały.

Projekt uchwały 5.29. w sprawie zmiany uchwały VI/46/2011 z dnia 28 marca 2011 r. w sprawie określenia warunków i trybu finansowania rozwoju sportu przez Gminę Rzepin

Zastępca burmistrza poinformował, że jest to uchwała, która wprowadza zmiany kosmetyczne wykreśla się termin wykorzystania dotacji, który był nieaktualny, terminy wykorzystania dotacji określane są w umowach oraz oczywista omyłka pisarska § 8 ust 7 „każda zmiana umowy dotacji z zastrzeżeniem ust 4 i ust 5 wymaga sporządzenia aneksu” zamiast ust 4 i ust 5 powinno być ust 5 i ust 6.

Pytań nie zgłoszono.

Komisja zapoznała się projektem uchwały.

Ad. 5 Sprawy różne

Radna Wodara poinformowała, że wpłynęła do niej petycja od mieszkańców bloku nr 45 przy ul. Hanki Sawickiej w sprawie przycięcia drzew

Burmistrz odpowiedział, że jeżeli chodzi o przycinanie to przedstawiciel, który robił te usługi za darmo pozyskał duży pas zieleni do wycięcia, co spowodowało, że chce kompleksowo przejść na Gminę Rzepin po wykonaniu swojego zadania, dlatego termin się trochę przesunie.

Dalej burmistrz poinformował, że można mieszkańcom powiedzieć, że będzie to zrobione w późniejszym.

Następnie radna Wodara zwróciła uwagę na dziury w drogach, poinformowała, że w drodze przy orliku jadąc od strony przedszkola nr 2 utworzyły się takie dziury i bruzdy, że niedługo mieszkańcy nie będą tamtędy jeździć i wozić dzieci tylko z powrotem będą jeździć ul. Wojska Polskiego. Ponadto radna poinformowała, że zgłaszała ten problem wcześniej chodziło o dosypanie czegoś i wyrównanie a w tej chwili ten problem bardzo się pogłębił.

Burmistrz odpowiedział, że warunki atmosferyczne są zmienne i nie pozwalają na łatanie nagrzanym destruktem. Następnie burmistrz dodał, że będzie to poprawione.

Radna Wodara poinformowała, że w całej gminie są ogromne dziury w drogach, podziękowała za zasypanie olbrzymiej dziury przy ul. H. Sawickiej przy zjeździe na ul. Północną. Dalej radna porosiła, aby zrobić przynajmniej drogi gminne, aby później nie ponosić konsekwencji finansowych.

Burmistrz poinformował, że co roku po zimie robiona jest inwentaryzacja, co daje podstawę do określenia ilości i ogłoszenia przetargu na wykonanie tych zadań.

Radna Wodara przeczytała pismo, jakie wpłynęło do komisji oświaty.

„Dyrektor Zespołu Szkół w Kowalowie zwraca się z wnioskiem o utworzenie Publicznego Przedszkola w Kowalowie w budynku salki katechetycznej przy Kościele Parafialnym w Kowalowie.

„W siedmiu miejscowościach należących do obwodu szkoły w Kowalowie jest duża ilość dzieci w wieku 4 lat- 36, 5 lat- 38, 6 lat- 37. Rodzice tych dzieci, ze względu na możliwość podjęcia pracy, są coraz częściej zainteresowani umieszczeniem dzieci w przedszkolu. Zapewnienie opieki przedszkolnej wszystkim zainteresowanym w szkole jest niemożliwe ze względów lokalowych. Wożenie dzieci do przedszkoli w miastach jest zbyt uciążliwe i kosztowne, ponadto placówki te są przepełnione i nie przyjmują dzieci z naszych terenów.

Od 1997 r., kiedy w Kowalowie zostało zamknięte przedszkole, znaczna większość dzieci z terenu wiejskiego nie jest objęta opieką przedszkolną, co niestety zmniejsza ich szanse edukacyjne i niekorzystnie wpływa na wyniki w nauce tych dzieci.”

Projekt utworzenia przedszkola cieszy się szerokim poparciem społeczeństwa wiejskiego Gminy Rzepin.

Następnie Radna przeczytała oświadczenie, jakie było pod tym wnioskiem:

„Ja niżej podpisany, Proboszcz Parafii Kowalów, jako właściciel obiektu, wyrażam zgodę na wieloletnie, bezpłatne użytkowanie budynku sali katechetycznej przez Burmistrza Rzepina, z przeznaczeniem tego budynku na publiczne przedszkole.”

Burmistrz poinformował, że jest problem przedszkola dla dzieci z terenów wiejskich, dlatego poprosił przewodniczącą komisji oświaty o nagłośnienie tego tematu, aby radni wypracowali opinię dającą podstawę do spotkania z dziekanem i duchownymi wyższego szczebla, ponieważ musiałyby być deklaracja 20-30 letniej możliwości korzystania z tej salki, co by dawało podstawę do tego, aby wprowadzić proces inwentaryzacji i zrobienia projektu dostosowania tej salki na cele przedszkola.

Dalej burmistrz poinformował, że kazał zorientować się czy jest możliwość uzyskania jakiś środków pomocowych na ten cel.

Radna Wodara przeczytała opinię Pani Zielińskiej w tej sprawie:

„Nawiązując do złożonego w dniu 04.02.2013 r. wniosku dotyczącego utworzenia Publicznego Przedszkola w Kowalowie na bazie budynku salki katechetycznej przy Kościele Parafialnym w Kowalowie uprzejmie informujemy, iż został on przedstawiony Radnym Rady Miejskiej w Rzepinie na wspólnym posiedzeniu Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Komisji Budżetu, Finansów, Planowania i Obrotu Nieruchomościami w dniu 19.02.2013 r. Pomysł utworzenia przedszkola w Kowalowie spotkał się wśród Radnych z dużą aprobatą. W związku z tą sytuacją temat ten zostanie podjęty przez Władze Gminy Rzepin w miarę

posiadanych możliwości finansowych. Na bieżąco będą monitorowane możliwości pozyskania środków zewnętrznych na realizację powyższego projektu.

Dodatkowo nawiązując do załączonych do wniosku informacji dotyczących możliwości dofinansowania utworzenia przedszkola ze środków z Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, w ramach poddziałania 9.1.1 - Zmniejszenie nierówności w stopniu upowszechniania edukacji przedszkolnej informuję, iż w województwie lubuskim w roku 2013 niestety nie przewiduje się ogłoszenia konkursu na w/w poddziałanie."

Burmistrz dodał, że są ograniczenia w możliwości skorzystania ze środków zewnętrznych zobaczymy jak to będzie po naborze, który ma być ogłoszony.

Następnie burmistrz poinformował, że jest to dobry pomysł jest obiekt z możliwością osobnego wydzielenie, osobne wejście, osobne ogrzewanie tylko kwestia stanu technicznego, nie jest to obiekt zbyt stary. Burmistrz, poinformował, że jest to dobry pomysł, zaznaczył jednak, że rodzi to skutki finansowe na przyszłość.

Radny Szulc poprosił burmistrza, aby zająć się poboczem jak się wjeżdża od strony Ośna Lubuskiego. Bo niewiadomo gdzie się wjeżdża na wysypisko śmieci czy do Rzepina dodał radny.

Przewodniczący Pych poinformował, że przychyła się do sprawy.

Burmistrz poinformował, że interweniował u tego Pana, który to wycinał, ponieważ zadeklarował on, że za wycinkę tego drzewa usunie śmieci i zrobi porządek. Pan ten będzie na początku sesji będzie można zadać mu między innymi to pytanie.

Radny Jarosik poprosił burmistrza o monitorowanie zarządców dróg w kierunku do Ośna Lub. i do Biskupic, ponieważ stan tych dróg jest katastrofalny.

Burmistrz poinformował, że interwencje są non stop i do ZDW i do Zarządu Dróg Powiatowych, ale odpowiedź jest jedna brak środków finansowych, burmistrz dodał, że ma być robiony tylko odcinek drogi koło Połocka. Ponadto burmistrz poinformował, że będzie rozmawiał z terenowym Oddziałem ZDW czy Sulęcín przewiduje w swoim zakresie jakieś remonty.

Burmistrz poinformował, że dojedzie do inwestycji „schetynówki”, jest już zabezpieczenie finansowe powiatu, po podpisaniu umowy z wojewodą, gmina będzie partycypować w tych kosztach.

Radny Przybył poinformował, że przychodzą do niego ludzie zaniepokojeni likwidacją punktu aptecznego w Kowalowie, proszą o interwencję w tej sprawie.

Burmistrz poinformował, że były prowadzone rozmowy z właścicielami punktu aptecznego i stwierdzili oni jednoznacznie, że przy takiej ilości osób zapisanych do lekarza utrzymywanie apteki się nie opłaca. Ponadto burmistrz dodał, że można po rezygnacji ogłosić przetarg pod taką samą działalność. Burmistrz poinformował również, że najprawdopodobniej zakończy działalność ośrodek zdrowia, były prowadzone rozmowy z Panią Lipnicką czy objęłaby opieką tereny wiejskie Pani Lipnicka ma dać odpowiedź,

Radny Przybył poinformował, że z tego, co mu wiadomo Pani Weryszko zakupiła nieruchomość w Sułowie ona też prowadzi prywatną praktykę lekarską i zaproponował, żeby może z nią podjąć rozmowy.

Radna Konieczna poprosiła o zwrócenie uwagi, aby pojazdy odśnieżające drogi główne nie zasypywały wjazdów na uliczki boczne.

Burmistrz powiedział, że zwróci na to uwagę.

Następnie radna Konieczna zwróciła uwagę na śliskie płytki przy aptece Pod Aniołem.

Burmistrz odpowiedział, że cały ten teren jest wspólnoty.

Radna dalej zapytała czy można do wspólnoty wystosować pismo?

Burmistrz poinformował, że wystosuje pismo w tej sprawie do wspólnoty.

Radna Konieczna zaproponowała, aby zaprosić na Komisję bezpieczeństwa przedstawicieli Wspólnoty Mieszkaniowej.

Radna Wodara poruszyła sprawę ryneczku.

Burmistrz odpowiedział, że będzie to temat przedstawiony na posiedzenie komisji, dalej burmistrz poinformował, że tylko niewielka część powierzchni jest gminy gdzie stoją 2 czy 3 stragany, pozostała część gruntu jest spółdzielni, dlatego samo targowisko straciło nazwę jest to ciąg budek.

Radny Szulc odniósł się do parkingu przy targowisku zaproponował, aby zrobić tam linie na ukos wtedy samochody będą mogły stanąć.

Burmistrz odpowiedział, że przepisy nie zezwalają na tak małej szerokości drogi zrobienie czegoś takiego.

Ad.4 Dyskusja nad zmianą uposażenia dla Burmistrza Rzepina

Przewodniczący Pych poinformował, że po upływie połowy kadencji na pierwszym lub drugim posiedzeniu podwyższa się lub obniża uposażenie dla burmistrza. Komisja budżetu powinna wystąpić z takim wnioskiem opiniując go pozytywnie bądź nie.

Następnie Przewodniczący Pych przeczytał:

„ w związku z upływem połowy kadencji rady chciałbym abyśmy zastanowili się nad oceną pracy Burmistrza Rzepina, przypominam członkom komisji, że na początku kadencji podjęliśmy uchwałę o obniżeniu wynagrodzenia dla burmistrza , obecnie jesteśmy na półmetku naszej pracy w radzie, myślę, że nasza decyzja na początku kadencji była słuszna teraz czas na ocenę. Moim zdaniem burmistrz wykazał się dużą kreatywnością, zaangażowaniem w pozyskiwaniu środków na rozwój gminy w tym miejscu należy wymienić - pozyskiwanie środków na adaptację budynku handlowego na budynek świetlicy wiejskiej w Kowalowie

- urządzenie placów zabaw przy ul. H.Sawickiej, na Osiedlu Leśnym, budowę boiska do piłki siatkowej, budowę boiska w Radowie

Łączna kwota tych inwestycji to ponad 360 tys zł. Trakcie oceny są kolejne 4 wnioski o dofinansowanie inwestycji dot. skate parku w Rzepinie, placu zabaw przy SP 1 w Rzepinie, urządzenia 7 placów zabaw na wsiach oraz dokończenie budowy budynku świetlicy wiejskiej w Drzeńsku na realizację tych inwestycji gmina wnioskuje przyznanie kwoty 550 tys. zł, dodatkowo w czasie trwania obecnej kadencji zrealizowano 6 wniosków tzw. miękkich z zakresu kultury i rekreacji oraz rozliczono i otrzymano płatności dot. wniosków inwestycyjnych w poprzedniej kadencji.

Zadbał o sprawną obsługę mieszkańców gminy tworząc w urzędzie punkt obsługi interesanta, który został wyposażony w sprzęt biurowy i teleinformatyczny wykorzystując środki z Powiatowego Urzędu Pracy, dzięki któremu petenci są skutecznie informowani o sposobie załatwienia sprawy uzyskując pomoc przy wypełnianiu druków i wniosków składanych w tutejszym urzędzie. Prawidłowo wykonuje założenia budżetowe w oparciu o regulacje prawne zawarte w ustawie o finansach publicznych, co jest wielokrotnie potwierdzone w opiniach przedstawianych przez RIO. Uważam również, że burmistrz gospodaruje środkami publicznymi w sposób celowy i oszczędny a wskaźnik dot. zadłużenia gminy mieszczą się w wyznaczonych przez ustawę normach.

Przewodniczący Pych poinformował, że zasięgnął opinii Pani skarbnik czy dysponujemy w budżecie na rok 2013 środkami na zwiększenie uposażenia burmistrza. Pani skarbnik potwierdziła, że można wygospodarować takie środki.

Następnie Przewodniczący Pych poprosił o ustosunkowanie się do jego propozycji.

Dodał, że uposażenie burmistrza to wynagrodzenie zasadnicze - 5200 zł dodatek funkcyjny 1500 zł dodatek specjalny 35% łącznie wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego tj. 2345 zł, dodatek za wieloletnią pracę 20% tj 1040 zł
Łącznie 10 085 zł brutto to jest 7047,12 netto

Radna Konieczna spytała o jakiej kwocie mówimy, jeżeli chodzi o podwyżkę?

Przewodniczący Pych poinformował, że wynagrodzenie zasadnicze 5200 zł jest wynagrodzeniem najniższym i proponuje się kwotę 5400 zł.

Radna Konieczna zapytała, jakie są zarobki burmistrzów w gminach ościennych?

Przewodniczący Pych poinformował, że netto 8500-9000 zł dodał, że na początku kadencji radni ustalili najniższą płacę.

Radny Przybył zapytał ile wzrosły płace pracowników Urzędu?

Przewodniczący Pych odpowiedział, że nie wie.

Radny Przybył poinformował, że to jest istotne, ponieważ prace pracowników w urzędzie prawie nie wzrastają.

Przewodniczący Pych zapytał Panią Szewczyńską ile wzrosła jej płaca w ciągu 2 lat ?

Pani Szewczyńska odpowiedziała, że 50 zł brutto.

Radny Jarosik poinformował, że u niego też nie ma szans na podwyżki a wręcz przeciwnie trzeba redukować.

Radny Szulc poinformował, że też nie dostał żadnej podwyżki nawet o inflację, a z ustawy to się należy.

Przewodniczący Pych poinformował, że jako przewodniczący komisji budżetowej przedstawia ocenę burmistrza, tak się przyjęło, że w połowie kadencji ocenia się burmistrza i albo mu się podwyższa albo obniża uposażenie.

Radny Przybył poinformował, że radni nie powinni podejmować decyzji o obniżeniu pensji, dodał, że burmistrz pracował dobrze i tyle, co dostawał powinien dostawać.

Następnie Radny Przybył dodał, że jeżeli zmieni się sytuacja będą wzrosty płac dla pracowników wtedy należy podnieść płacę dla burmistrza.

Przewodniczący Pych poinformował, że jeżeli na początku kadencji został założony program oszczędnościowy i rada miała oszczędzać poprzez zmianę statutu i zmianę liczby komisji i do tego niektóre osoby nie chcą się przychylić to nie ma trybu oszczędnościowego.

Radny Jarosik dodał, że do poprzedniej rady ta rada jest bardzo oszczędna, jeśli chodzi o wydatki pozamerytoryczne.

Przewodniczący Pych zapytał radnych czy w związku z tym komisja budżetu nie przedstawia takiego wniosku przewodniczącemu Rady Miejskiej.

Radna Konieczna poinformowała, że jej zdaniem należy przedstawić taki wniosek niech cała rada się wypowie w tej sprawie.

Radny Przebył poinformował, że powinno się przedstawić stanowisko komisji budżetowej.

Przewodniczący Pych zaproponował, żeby złożyć wniosek przewodniczącemu Rady Miejskiej o przedstawienie do dyskusji na sesję marcową.

Radny Przybył dodał, że skoro nie ma entuzjazmu do podwyższania to, po co wprowadzać taki wniosek do dyskusji, należy podziękować burmistrzowi za pracę, w chwili obecnej nie ma środków na podwyższenie uposażenia dla burmistrza.

Przewodniczący Pych poinformował, że Pani skarbnik twierdzi, że są takie środki.

Radny Przybył dodał, że jeżeli Pani skarbnik miałaby takie środki to podniosłaby wszystkim pracownikom.

Przewodniczący Pych zapytał radnych czy ma składać wniosek do przewodniczącego Rady Miejskiej czy nie?

Radny Szulc poinformował, że według niego to cała rada powinna się wypowiedzieć.

Radny Jarosik poinformował, że przychylił się do wypowiedzi kolegi radnego.

Radny Siejkowski poinformował, że według niego powinna się wypowiedzieć cała rada, takiego samego zdania jest również radna Konieczna, radna Wodara i radny Pych.

Przewodniczący Pych poinformował, że przygotowuje wniosek do przewodniczącego Rady Miejskiej, aby przedyskutować go na komisjach ewentualnie na sesji marcowej.

Analiza uchwały o określeniu trybu i zasad przeprowadzania konsultacji społecznych

Przewodniczący poinformował, że projekt tej uchwały był zamieszczony w BIP do tej pory nikt nie zgłosił żadnych uwag, po zakończeniu wszystkich procedur przewodniczący Rady Miejskiej wniesie tą uchwałę pod obrady.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

M. Szewczyńska

Przewodniczący Komisji Budżetu ...

(-) Andrzej Pych