

Protokół Nr 3/2013
z odbytego posiedzenia Komisji Rolnictwa...
w dniu 19 marca 2013r. o godz.13:00

Obecni:

1. Andrzej Zator
2. Jarosław Dudzis
3. Marek Radzik
4. Zbigniew Kotulski

Nieobecni usprawiedliwieni:

1. Dariusz Wąsowicz
2. Józef Siejkowski

Przewodniczący Komisji Rolnictwa Pan Andrzej Zator po powitaniu wszystkich obecnych poinformował, iż porządek obrad przedstawia się następująco:

- 1. Opiniowanie projektów uchwał przygotowanych na sesję Rady Miejskiej, która odbędzie się w dniu 26.03.2013r.**
- 2. Sprawy różne.**

Ad.1.

Przewodniczący komisji poinformował, że w pierwszej kolejności zostanie omówiony projekt uchwały **6.10. w sprawie Statutu Miejskiej Biblioteki Publicznej w Rzepinie** z uwagi na pilne obowiązki służbowe Dyrektor Aleksandry Bartkowiak.

Pani Dyrektor poinformowała, że zmiana statutu wynika z konieczności dostosowania do nowelizacji ustawy, są to dwie zasadnicze rzeczy, mianowicie :

- że instytucja działa na podstawie planu finansowego sporządzonego wg ustawy o finansach publicznych oraz na podstawie ustawy o rachunkowości.

Pytań nie zgłoszono.

Komisja zapoznała się z ww. projektem uchwały.

Projekt uchwały 6.1. w sprawie zmiany WPF gm. Rzepin na lata 2013-2025.

Skarbnik Gminy poinformowała, że ww. projekt uchwały wiąże się i wynika z projektu uchwały **6.2. w sprawie zmiany uchwały budżetowej**. W związku z czym należy przejść do omówienia projektu uchwały 6.2.

Poinformowała, że w przedstawionym projekcie uchwały proponuje się zmniejszenie łącznej kwoty planowanych dochodów o kwotę 346.540zł.

Najistotniejszą zmianą w dochodach jest zmiana w rozdziale 92105 - są to środki pozyskane z Nadleśnictwa Rzepin, z przeznaczeniem do Starostwa Starościna o kwotę 2000zł.

Ważną także zmianą w dochodach jest zmniejszenie subwencji oświatowej ogólnej z budżetu państwa o kwotę 214.040zł.

Ponadto powiedziała, że pozostałe zmiany w dochodach wiążą się z pismami z Lubuskiego Urzędu Woj. dot. kwot dotacji celowych – dochody pomniejszono o kwotę 356.840zł.

Natomiast jeżeli chodzi o wydatki – zmniejsza się łączną kwotę planowanych wydatków o kwotę 46.843,99zł.

Istotną zmianą jest zmiana dot. kwoty 3.500zł. z przeznaczeniem na doposażenie gabinetu fizykoterapii oraz wprowadzenie dotacji na finansowanie zadań realizowanych przez Powiatowy Ośrodek Wsparcia w Rzepinie – jest to kwota 20.000zł.

Należy również zwiększyć wydatki majątkowe o łączną kwotę 39.720zł. na budowę wiaty drewnianej w Sołectwie Starościn – 2000zł. oraz zamiana działek pomiędzy gminą Rzepin, a Spółką ARIS CKRD Polska 37.720zł.
Pytań nie zgłoszono.

Komisja zapoznała się z projektami uchwał 6.1. i 6.2.

Projekt uchwały 6.3. w sprawie przyjęcia dotacji ze środków finansowych pozostających w dyspozycji Woj. Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Zielonej Górze.

Pani Małgorzata Barwińska poinformowała, że gmina ubiega się o dotacje z WFOŚiGW w Zielonej Górze w wysokości 4.994zł – dotacja ta będzie przeznaczona na przedsięwzięcia pod nazwą „Wdrażanie nowego systemu gospodarki odpadami komunalnymi” - jest to kampania informacyjna dla mieszkańców Gminy Rzepin”.

Pytań nie zgłoszono.

Komisja zapoznała się z ww. projektem uchwały.

Projekt uchwały 6.4. w sprawie udzielenia pomocy fin. Powiatowi Słubickiemu.

Pani Skarbnik poinformowała, że pomoc finansowa w wysokości 20.000zł. zostanie przeznaczona na dofinansowanie zadań realizowanych przez Powiatowy Ośrodek Wsparcia w Rzepinie.

Pytań nie zgłoszono.

Komisja zapoznała się z ww. projektem uchwały.

Projekt uchwały 6.5. w sprawie udzielenia pomocy fin. Powiatowi Słubickiemu.

Pani Skarbnik poinformowała, że pomoc finansowa w wysokości 200.000zł zostanie przeznaczona na dofinansowanie zadania pn. „Przebudowa drogi powiatowej Rzepin - Starościn”.

Pytań nie zgłoszono.

Komisja zapoznała się z ww. projektem uchwały.

Projekt uchwały 6.6. w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego w roku budżetowym 2014.

Pani Skarbnik poinformowała, że **projekt uchwały 6.6. i 6.7. w sprawie nie wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego w roku budżetowym 2014** łączą się i to zależy od radnych, którą wersję przyjmą.

Burmistrz Skałuba dodaje, że odbyło się spotkanie z Sołtysami, którzy mają się zastanowić i wypracować stanowisko nad tym, by pozostawić takie wartości finansowe jak obecnie funkcjonują, lecz nie podejmować uchwały w sprawie wyodrębnienia funduszu sołeckiego.

Radny Radzik dodaje, bo sołtysi nie chcą się rozliczać – jest to jeden z elementów, poza tym decyzje podejmuje Rada, a nie sołtysi, stoi jednak na stanowisku, żeby fundusz nadal funkcjonował- jego zdaniem sołtysi nie mogą dobrowolnie dysponować i wydawać publicznych pieniędzy.

Burmistrz powiedział, że przedkłada dwa projekty uchwał, natomiast radni zdecydują, który wariant przyjąć.

Nadto radny Zator poinformował, że mieszkańcy wsi Radów są zadowoleni z funduszu, ponieważ można wykonać konkretne zadanie na wsi, dlatego nie rozumie dlaczego sołtysi innych sołectw chcą to zmienić, w Radowie fundusz sołecki funkcjonuje dobrze.

Radny Kotulski pytał ilu sołtysów nie wyraża zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego? Pani Skarbnik odpowiedziała, że większość – powodem jest to, że nie można w trakcie roku wykonać żadnych przesunień w tym budżecie.

Burmistrz Skałuba poinformował, że zasada korzystania z funduszu sołeckiego i zakres tych zadań określa zebranie wiejskie, a więc gmina otrzymuje gotowy dokument, gdzie na poszczególnych wioskach zostało uwzględnione to, co zebranie wiejskie ustaliło i gmina będzie to realizować. Niemniej jednak burmistrz zwraca uwagę na pewne problemy wynikające z rozliczenia, poza tym sołtysi mówią, że są problemy z drobnymi sprawami, które wynikają bezpośrednio z życia w postaci uroczystości, przydzielenia zasiłku w sprawach nagłych – oczywiście zgodnie z ustaleniami zebrania wiejskiego, ponieważ nie ma możliwości przy losowych zdarzeniach pomocy z funduszu sołeckiego. Natomiast, czy radni zgodzą się, czy też nie od radnych będzie zależało.

W związku z powyższym radny Radzik pytał – w jaki sposób pomoc socjalna miałyby być udzielana, skoro jest od tego Opieka Społeczna? Natomiast losowych przypadków typu pożar w br. nie było- dodaje.

Komisja zapoznała się z ww. projektami uchwał.

Projekt uchwały 6.8. w sprawie nadania nazwy ulicy Słonecznej w Kowalowie.

Pan Marek Żurek poinformował, że na wniosek mieszkańców dzielek, którzy wyrazili zgodę na nadanie nazwy ul. Słonecznej w Kowalowie. Pytań nie wniesiono.

Komisja zapoznała się z ww. projektem uchwały.

Projekt uchwały 6.9. w sprawie uchylenia uchwały Nr XXV/93/2008 RM z dn.11.12.2008r. w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego za udział w akcjach dla członków OSP gm. Rzepin.

Pan Baranowski poinformował, że w związku z tym, iż obowiązujące przepisy prawne zgodnie z art. 28 ust. 1-2 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991r. o ochronie przeciwpożarowej (Dz. U. z 2009r. Nr 178, poz. 1380, ze zm.) nie dopuszczają możliwości różnicowania wysokości stawek ekwiwalentu pieniężnego dla członków Ochotniczych Straży Pożarnych za udział w akcjach ratowniczych w zależności od ich rodzaju, a w dniu 21 lutego 2013r. została podjęta uchwała Nr XXIX/241/2013 która zlikwidowała różnicę wysokości stawek ekwiwalentu pieniężnego dla członków OSP za udział w akcjach ratowniczych - wadliwą uchwałę Nr XXV/93/2008 z dnia 11 grudnia 2008r należy uchylić.

Pytań nie wniesiono.

Komisja zapoznała się z ww. projektem uchwały.

Projekt uchwały 6.11. w sprawie określenia zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych z mieszkańcami Gminy Rzepin – przewodniczący komisji poinformował, że ten projekt uchwały zreferuje Przewodniczący Rady na sesji.

Projekt uchwały 6.12. w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy m. Starościna na lata 2013-2020.

Pani Aleksandra Zielińska poinformowała, że przedłożony dokument jest wymaganym załącznikiem do wniosku o dofinansowanie inwestycji pn. „Budowa Świetlicy Wiejskiej w Starościnie”.

W fazie wstępnej mieszkańcy Starościna na zebraniu wiejskim uchwalili dokument pn. „Plan Odnowy Miejscowości”, który jest załącznikiem do przedstawionego projektu uchwały.

Natomiast kolejnym załącznikiem do wniosku jest uchwała Rady ww. sprawie.

Pytań nie wniesiono.

Komisja zapoznała się z ww. projektem uchwały.

Projekt uchwały 6.13. w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy m. Lubiechnia Wielka na lata 2013-2020.

Pani Zielińska poinformowała, że sytuacja jest analogiczna do poprzedniej, tyle, że dotyczy wsi Lubiechnia Wielka - jest to załącznik do złożonego wniosku na budowę świetlicy wiejskiej wraz z remizą strażacką.

Z pytaniem zwrócił się radny Dudzis, ile będzie kosztować ta inwestycja?

Całkowite koszty łącznie z dokumentacją wyniosą 612.000zł, natomiast gmina stara się o dofinansowanie w kwocie 245.000zł.

Inwestycja jest zaplanowana na 2014r. – jeśli gmina otrzyma dofinansowanie - powiedziała Pani Zielińska.

Więcej pytań nie wniesiono.

Komisja zapoznała się z ww. projektem uchwały.

Projekt uchwały 6.14. w sprawie lokalizacji Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych w Gm. Rzepin.

Pan Mirosław Moskalski poinformował, że lokalizacja tego punktu będzie na bazie obecnego ZAMK przy ul. Sienkiewicza 20.

Powiedział, że gmina w szczególności wzięła pod uwagę to, że na działkach o nr 88/ 9; 88/9; 88/10; 88/11 znajduje się w części budowla, którą można po przystosowaniu przeznaczyć na punkt selektywnego zbierania odpadów.

Nieruchomość ta jest wyposażona w drogi dojazdowe wewnętrzne, w wodę, kanalizację itp.

Pytań nie wniesiono.

Komisja zapoznała się z ww. projektem uchwały.

Projekt uchwały 6.15. w sprawie nabycia nieruchom.zabud. od Skarbu Państwa na mienie gm. Rzepin.

Pan Moskalski poinformował, że gmina nabywa nieruchomość - działka nr 206/7 ul. Kolejowa w Kowalowie w celu uregulowania stanu władania.

Komisja zapoznała się z ww. projektem uchwały.

Projekt uchwały 6.16. w sprawie nabycia nieruchom.zabud. od Skarbu Państwa na mienie gm. Rzepin.

Pan Moskalski poinformował, że sprawa jest analogiczna, lecz chodzi o ul. Słubicką w Kowalowie (wejście do mieszkania Państwa Śliwińskich).

Komisja zapoznała się z ww. projektem uchwały.

Projekt uchwały 6.17. w sprawie zmiany uchwały nr XXXIII/37/2002 RM w Rzepinie z dn.24.06.2002r. w sprawie powołania spółki z o.o.

Pan Moskalski poinformował, że zmiana polega na dodaniu w paragrafie 4 punktu „d” w uchwale nr XXXIII/37/2002 RM z dnia 24.06.2002r.

Pan Moskalski dodał, że ww. działka jest zabudowana urządzeniami tj.: znajdują się tam poletka osadowe, trafostacja, rurociągi oraz osadniki osadu wtórnego.

Radny Zator pytał jaką łącznie powierzchnię zajmuje oczyszczalnia?

Pan Moskalski odpowiedział, że ok. 5ha.

Następnie z pytaniem zwrócił się radny Dudzis- czy byłaby możliwość zawarcia umowy , w zamian za oddanie ww. działki, żeby np. PWK ”EKO” wykonało w przyszłości prace na rzecz gminy, ponieważ gmina za każdą wykonaną pracę przez PWK ”EKO” płaci.

Dlatego nie zrozumiałym jest fakt dlaczego, gmina ma oddać działkę za darmo, bo działka o której mowa , jest własnością gminy.

Zdaniem radnego Dudzisa - jest coś nie tak.

Pan Moskalski odpowiedział, że paragraf 4 uchwały mówi, że wszystkie udziały w spółce obejmuje Gmina Rzepin. Przy tworzeniu spółki zostały przekazane trzy własności, a w chwili obecnej gmina przekazuje czwartą nieruchomość.

Radny Dudzis proponował, żeby wprowadzić punkt do ww. uchwały, że w ramach tego, że spółka otrzymuje pewne prace do wykonania z ramienia urzędu ,w związku z czym prace te spółka wykona nieodpłatnie.

Więcej pytań nie zgłoszono.

Komisja zapoznała się z ww. projektem uchwały.

Projekt uchwały 6.18. w sprawie zmiany uchwały nr XXIX/238/2013 z dn.21.02.2013r. w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchom. zamieszkałych i zagosp. tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchom. opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Pan Moskalski poinformował, że w podjętej już uchwale w dniu 21.02.2013r. wkradł się błąd pisarski polegający na podaniu złej kolejności numeracji sesji- winno być „ Traci moc uchwała Nr XXVI” - jest „Traci moc uchwała Nr XXV”.

Pytań nie wniesiono.

Komisja zapoznała się z ww. projektem uchwały.

Ad.2.Sprawy różne.

W tym punkcie głos zabrał radny Zator- pytając jak wygląda na dzień dzisiejszy sytuacja dot. budowy boiska w Radowie ?

Burmistrz Skałuba poinformował, że został ogłoszony drugi przetarg na wyłonienie wykonawcy.

Po wyłonieniu wykonawcy zostanie podpisana umowa (jeśli dojdzie w ogóle do wyłonienia wykonawcy) - termin zakończenia zadania przypada w sierpniu 2013r.

Poinformował także, iż w pierwszym przetargu przedsiębiorcy podali wyższe kwoty, niż gmina kwalifikuje to zadanie kosztowo.

Wartość netto dochodziła do 110.000zł., a więc nie pozwoliło to w tej kwocie wyłonić wykonawcy.

Niemniej rozmowy trwają.

Poza tym były wykonawca jest w kontakcie z burmistrzem.

Natomiast rozliczenie z byłym wykonawcą może nastąpić po zakończeniu wykonania całości zadania, bo pewne prace były wykonawcą poczynił, niemniej jednak burmistrz nie może łamać prawa i rozliczyć się przed wykonaniem całości zadania, ponieważ nie wiadomo jaka jest skala popełnionych błędów przez pierwszego wykonawcę, typu niewyprofilowania podstawowego podłoża, co wpływa bezpośrednio na odprowadzenie wód gruntowych. Jednoznacznie określono, że można się rozliczyć z zadania, ale z wykonawcą, a nie z podwykonawcą Panem Zielińskim, bo swego czasu Pan Zieliński pisał pismo do Przewodniczącego Rady dot. rozliczenia, jednakże Pan Zieliński dla Gminy nie jest stroną. Stroną dla gminy jest jedynie Przedsiębiorstwo LUBUSZ.

Jeśli wykonawca już ten ostateczny wykona boisko (zobaczmy jaka będzie kwota)- gmina obraca się w kwocie 147.000zł. wówczas będzie można ewentualnie rozmawiać o pokryciu kosztów zadania wykonanego przez pierwszego wykonawcę.

Poza tym przedsiębiorca firmy LUBUSZ nie uczestniczył w ostatecznym odbiorze, a więc umowa została zerwana.

Radny Zator pytał, czy zostały wypłacone jakieś pieniądze dla firmy LUBUSZ - nie- odpowiedział burmistrz, jedynie było rozliczenie za wykonanie pewnych prac, które poczynił inspektor nadzoru budowlanego.

Natomiast radny Radzik stwierdził, że kwota do zakończenia budowy boiska jest zbyt mała, bo dochodzą głosy od wykonawców, że nie są w stanie wykonać takiego zakresu prac, jaki jest tam do wykonania.

Pytał, czy były wykonawca zostanie dopuszczony do wykonania tego zadania?

Burmistrz odpowiedział, że nie będzie dopuszczony.

Radny pytał dalej, co się stanie, jeśli nie znajdzie się firma, która za takie pieniądze będzie chciała wykonać zadanie?

Burmistrz Skałuba odpowiedział, że na podstawie dokumentów sporządzonych przez inspektora nadzoru budowlanego jest to kwota 140tys.zł, a za kwotę 90 tys.zł następny wykonawca jest w stanie wykonać to zadanie.

Ponieważ pierwszy wykonawca dużo prac ziemnych wykonał, dlatego kwota 90.000zł. powinna wystarczyć na dokończenie budowy boiska, gdzie wyposażenie boiska to: dwie bramki, linie, oskarpowanie i posianie trawy.

Natomiast jeśli chodzi o odwodnienie boiska- przyjęty system odwodnienia boiska, przy dobrym wykonaniu profilu podstawy jest do wykonania, tym bardziej, że całe boisko nie jest podmokłe – tylko 1/3 boiska.

Burmistrz powiedział, że jest wykonawca, który za kwotę 90.000zł. wykonałby prace, przy czym jest pewne obwarowanie przy ogłaszaniu przetargów, że firma (która ma dokończyć), która będzie dopuszczona do przetargu, musi mieć doświadczenie w tym zakresie, co dyskryminuje firmy lokale, które nie mają w tym zakresie doświadczenia. Niemniej jednak miało to zastosowanie w poprzednich przetargach, dlatego jest to teraz także utrzymywane, żeby nie było podejrzeń, że dopuszcza się lokale firmy do dokończenia zadania.

Jednocześnie dodał, że zostaje pewna pula pieniędzy umożliwiająca rozliczenie się z poprzednim wykonawcą, ale te wartości określa powołany przez inwestora - inspektor nadzoru budowlanego.

Natomiast, co się stanie jeśli drugi przetarg nie wyłoni wykonawcy?

Burmistrz powiedział, że zorientuje się pod względem prawnym, jeżeli będzie możliwość negocjacji z firmami, które uczestniczyły lub też z inną firmą, wówczas będzie droga negocjacji na dokończenie tego zadania.

Poinformował także, iż na dzień dzisiejszy nikt straty nie poniósł, bo gmina nie próbowała się rozliczyć nie zgodnie z prawem z poprzednim wykonawcą, dlatego do dnia dzisiejszego nie poniosła żadnych kosztów.

Plusem tego wszystkiego jest wyrównanie terenu i doprowadzenie go do stanu używalności.

Natomiast jeżeli nie zostanie wyłoniony wykonawca, wówczas gmina zerwie umowę z Urzędem Marszałkowskim i dokończy rozpoczęte prace na boisku z własnych środków – powiedział, że po prostu gmina nie skorzysta z dotacji UE na ten cel.

Przewodniczący Zator powiedział, że poprzednia firma LUBUSZ dużo włożyła swojego wkładu.

Tak - odpowiedział burmistrz, że w ok. 90% prace na boisku są wykonane.

Nadto powiedział, że gdyby właściciel firmy był na odbiorze i zostały by stwierdzone usterki do wykonania powiedzmy za miesiąc, bądź dwa to gmina przedłużyłaby czas odbioru, ale jak właściciel wcale nie przybył na odbiór i nie było z kim rozmawiać - to do kogo są pretensje?.

Burmistrz nadto powiedział, że nie zgadza się, ze stwierdzeniem, że umowa została zerwana jednostronnie. Burmistrz nie może nikogo przymusić do tego, by przyjechał na odbiór (były wielokrotne spotkania).

Radny Zator poruszył także sprawę Pana, który kupił w Radowie sklep - pytał, czy były prowadzone rozmowy dot. płotu i drogi dojazdowej.

Burmistrz odpowiedział, że tak, gmina czeka na przedstawienie podziału geodezyjnego ze strony Pana.

Ponieważ gmina nie może pokrywać kosztów związanych z pracami geodezyjnymi na cudzym gruncie.

Na ostatnim spotkaniu, z którego zostało sporządzone porozumienie ustalono, że osoba zainteresowana przedstawi dokumenty dot. podziału, natomiast gmina ogrodzi swoją działkę, a ten Pan przekaze ją gminie notarialnie.

Przy tej okazji zostaną przejęte przez gminę tereny (zawiniła Spółdzielnia „SCH”), ponieważ na części terenów idzie instalacja doprowadzająca wodę i energię - to zostanie wydzielone, żeby ten Pan wszystko przekazał w zamian za wykonanie ogrodzenia.

Jest sporządzony protokół i jest nadzieja, że ten Pan nie wycofa się z tego.

Radny Zator odpowiedział, że raczej nie - raczej dotrzymuje słowa ten Pan.

Następnie głos zabrał radny Kotulski - prosząc burmistrza o informacje dot. remontu hydroforni w Serbowie, ponieważ doszły głosy, że leci woda niezbyt czysta?

Burmistrz odpowiedział, że był lekki poślizg z wykonaniem tego zadania, a wynika to z tego, że wykonawca nie przewidział tzw. wpracowania się złoża filtra. Złoża te mają prawo w przeciągu 2-3 tygodni od momentu zasypania wpracowywać się i to spowodowało, że rzeczywiście są sygnały od mieszkańców Serbowa, że woda odbiega od norm, lecz dot. to czystości wody – woda nie jest skażona żadną bakterią.

Natomiast brak działania filtrów powoduje to, że nie jest wytrącane żelazo i to powoduje, że z kranów leci żółta woda.

Na dzień dzisiejszy złoża te są zasypane, zachlorowane i wpracowują się, w związku z czym jest nadzieja, że stan jakości wody polepszy się.

Więcej pytań nie zgłoszono.

Na tym protokół zakończono.

Protokółowała:

M.Szewczyńska

Przewodniczył:

Przewodniczący Komisji Rolnictwa...

(-) Andrzej Zator