

**Wykonawcy biorący udział
w postępowaniu.**

ZP.271.5.2013

**Dotyczy: Modernizacja pokrycia dachowego wraz z dociepleniem dachu Liceum
Ogólnokształcącego w Rzepinie.**

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 Nr 113, poz.759 ze zm.), informuję, że została zatwierdzona przez Kierownika Zamawiającego propozycja komisji przetargowej o wyborze najkorzystniejszej oferty w wyżej wymienionym postępowaniu. W wyniku rozstrzygnięcia został wybrany Wykonawca:

Firma Budowlana BUD-MAT

Adam Matysiak

ul. Sosnowa 2

69-220 Ośno Lubuskie

Uzasadnienie wyboru

Wybrany Wykonawca złożył ofertę o wartości **629.837,80 zł brutto** .

Oferta nie podlega odrzuceniu, spełniła wszystkie wymagania i warunki SIWZ i uzyskała 100 punktów.

W toku prowadzonego postępowania wpłynęło 5 ofert.

Złożone oferty otrzymały następującą ocenę:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Cena ofertowa z uwzględnieniem korekt dokonanych na podstawie art. 87 ust. 2	Ilość punktów
1	Blacharstwo-Dekarstwo Usługi Ogólnobudowlane Dariusz Pławski , ul. Okręg Wileński 26, 64-410 Sieraków	658.061,84 zł brutto	95,71
2	WA.SZ.DACH Spółka z o.o., Hurtownia Pokryć Dachowych ul. Sycowska 46 60-003 Poznań	729.676,36zł brutto	86,32
4	Firma Budowlana BUD-MAT Adam Matysiak ul. Sosnowa 2 69-220 Ośno Lubuskie	629.837,80 zł brutto	100,00

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu zostały odrzucone oferty firm:

Oferta nr 5 złożona przez firmę :

Usługi w zakresie Budownictwo-Dekarstwo Ciesielstwo Krystian Paprocki , ul. B.Prusa 20, 69-200 Sulęcín

Uzasadnienie faktyczne :

Treść złożonej oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, brak harmonogramu rzeczowo finansowego, brak informacji banku bądź kasy oszczędnościowo – kredytowej, w którym wykonawca posiada rachunek , potwierdzającej wysokość posiadanych wolnych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy na kwotę 500 000,00 PLN.

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art.89 ust.1 pkt.5 ww ustawy w związku z art. 24 ust.2, pkt.4 oraz art. 24 ust. 4 ,

Oferta nr 3 złożona przez firmę :

KiK Spółka z o.o. Spółka Komandytowa ul. Sportowa 6 A 63-500 Ostrzeszów

Uzasadnienie faktyczne :

Pismem z dnia 07.05.2013 data wpływu do Zamawiającego 09.05.2013 wykonawca nr 4 wniósł zastrzeżenia co do zaoferowanej ceny przez wykonawcę nr 3 zarzucając wykonawcy nr 3 rażąco niską cenę za wykonanie i montaż stolarki p.poż. kl. schodowych oraz okien oddymiających w połaci dachowej łącznie z centralą p.poż. Zamawiający powziął decyzję o sprawdzeniu zarzutu. Zamawiający przeanalizował wszystkie oferty (w tym ofertę nr 5) i uzyskał z nich informację, że poszczególni oferenci zaoferowali wykonanie i montaż stolarki p.poż. kl. schodowych oraz okien oddymiających w połaci dachowej łącznie z centralą p.poż. za kwotę:

Oferta nr 1 – 261 617,18 PLN

Oferta nr 2 – 268 563,39 PLN

Oferta nr 3 – 132 640,39 PLN

Oferta nr 4 – 186 036,07 PLN

Oferta nr 5 – 205 861,91 PLN

Zamawiający na podstawie porównania w/w cen powziął wątpliwość co do podejrzeń zaoferowania przez wykonawcę nr 3 w pozycji wykonanie i montaż stolarki p.poż. kl. schodowych oraz okien oddymiających w połaci dachowej łącznie z centralą p.poż. rażąco niskiej ceny.

W tej sytuacji Zamawiający wezwał w trybie art. 87 ust.1 oraz art. 90 ust.1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych wezwaniem z dnia 09.05.2013r. pismo ZP.271.5.2013. wykonawcę nr 3 (KiK Sp. z o.o. Sp. Komandytowa ul. Sportowa 6 A Ostrzeszów) do złożenia wyjaśnień zaoferowanej ceny za wykonanie i montaż stolarki p.poż. kl. schodowych oraz okien oddymiających w połaci dachowej łącznie z centralą p.poż., w terminie do dnia 14.05.2013r. do godz. 09.00 pod rygorem skutków z art. 90 ust. 3 Pzp.

W wyznaczonym terminie oferent nr 3 złożył pisemne wyjaśnienia w których podtrzymał zaoferowaną cenę 132 640,39 PLN oraz poinformował, że ta część oferty została przygotowana na podstawie kilku wycen firm specjalizujących się w tym zakresie. Do wyjaśnienia nie załączył żadnych dowodów potwierdzających jego twierdzenie.

Zgodnie z art. 90 ust. 3 ustawy P.z.p. "zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia". Z powyższego więc wynika, iż wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny powinien wykazać co spowodowało obniżenie ceny oraz w jakim stopniu wskazane przez niego elementy ceny wpłynęły na jej obniżenie, jak również przedstawić dowody na potwierdzenie zaistnienia podnoszonych okoliczności. Żaden z pozostałych wykonawców nie zaoferował ceny zbliżonej do ceny zaoferowanej przez wykonawcę KiK Sp. z o.o. Sp. Komandytowa ul. Sportowa 6 A Ostrzeszów. Niemniej jednak nawet cena odbiegająca od szacunkowej

wartości zamówienia, czy nawet cen innych wykonawców nie musi być ceną rażąco niską o ile wezwany do wyjaśnień wykonawca jest w stanie udowodnić prawdziwość podanych w ofercie elementów cenotwórczych. To bowiem wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny zobowiązany jest wskazać co spowodowało obniżenie ceny, jak również w jakim stopniu wskazany czynnik wpłynął na jej obniżenie. Udzielone wyjaśnienia mają bowiem potwierdzić, iż złożona oferta jest rzetelnie przygotowana, a cena prawidłowo oszacowana. Tymczasem wykonawca KiK Sp. z o.o. Sp. Komandytowa ul. Sportowa 6 A Ostrzeszów udzielił tak ogólnikowych wyjaśnień, iż mogłyby one dotyczyć niemal każdego dowolnie wybranego postępowania.

Zamawiający, dokonując oceny wyjaśnień wykonawcy (w oparciu o art. 90 ust. 2 ustawy P.z.p.) bierze pod uwagę obiektywne czynniki, w szczególności oszczędność metody wykonania zamówienia, wybrane rozwiązania techniczne, wyjątkowe sprzyjające warunki wykonywania zamówienia dostępne dla wykonawcy, oryginalność projektu wykonawcy oraz wpływ pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów. Zamawiający może więc uznać za właściwy taki sposób ukształtowania ceny, który wynika z powodów o obiektywnym charakterze, a za takie uznać należy czynniki wskazane w art. 90 ust. 2 ustawy P.z.p., a których to wykonawca KiK Sp. z o.o. Sp. Komandytowa ul. Sportowa 6 A Ostrzeszów niewątpliwie nie wskazał.

Podstawą oceny w trybie art.90 ust. 2 P.z.p są bowiem tylko i wyłącznie wyjaśnienia udzielone przez wykonawcę wezwanego do ich złożenia. Rolą zamawiającego nie jest poszukiwanie argumentów potwierdzających stanowisko danego wykonawcy, ale ich rzetelna ocena. Złożenie szczegółowych wyjaśnień jest bowiem obowiązkiem wykonawcy.

Zamawiający nie może z ich treści wywodzić okoliczności, które nie zostały tam podane.

W oparciu o powyższe należy więc stwierdzić, iż wykonawca KiK Sp. z o.o. Sp. Komandytowa ul. Sportowa 6 A Ostrzeszów mimo, wezwania do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny w sposób nie budzący żadnych wątpliwości nie wykazał, iż zaoferowana przez niego cena nie jest ceną rażąco niską, mimo iż to wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny powinien przedstawić dowody na brak zaistnienia okoliczności wystąpienia rażąco niskiej ceny. W niniejszym stanie faktycznym ocena wyjaśnień złożonych przez Wykonawcę nr 3 prowadzi do uznania, że oferta tego wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Tym samym zarzut ten potwierdził się.

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art.89 ust.1 pkt.4 ww ustawy.

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu został wykluczony wykonawca:

Oferta nr 5 złożona przez firmę :

Usługi w zakresie Budownictwo-Dekarstwo Ciesielstwo Krystian Paprocki , ul. B. Prusa 20, 69-200 Sulęcín

Uzasadnienie faktyczne :

Zgodnie ze SIWZ Zamawiający w punkcie 5 wymagał złożenia informacji banku bądź kasy oszczędnościowo – kredytowej, w którym wykonawca posiada rachunek , potwierdzającej wysokość posiadanych wolnych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy na kwotę 500 000,00 PLN oraz w punkcie 6 złożenia sporządzonego przez wykonawcę harmonogramu rzeczowo – finansowego.

Uzasadnienie prawne:

Wykonawcę wykluczono na podstawie art. 24 ust.2, pkt.4 ustawy, w związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 89 ust.1 pkt.5 ww. ustawy , ponieważ została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z postępowania .

BURMISTRZ

mgr inż. Andrzej Skolubo