

ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE
WOJEWODY LUBUSKIEGO
Nr NK-I.4131.199.2013.AHor
z dnia 16 lipca 2013 r.

W P Ł Y N Ę Ł O
URZĄD MIEJSKI w RZEPINIE
BIURO OBSŁUGI INTERESANTA

2013 -07- 18

ilość załączników
podpis
zarejestrowano pod pozycją 8902/13

Rada Miejska w Rzepinie

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 594) stwierdzam nieważność Uchwały Nr XXXIII/293/2013 Rady Miejskiej w Rzepinie z dnia 21 czerwca 2013 r. sprawie ustalenia planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli na rok 2013, maksymalnej kwoty dofinansowania opłat za kształcenie pobierane przez szkoły wyższe i zakłady kształcenia nauczycieli, oraz specjalności i formy kształcenia, na które dofinansowanie jest przyznawane.

Uzasadnienie

W dniu 21 czerwca 2013 r. Rada Miejska w Rzepinie podjęła Uchwałę Nr XXXIII/293/2013 w sprawie ustalenia planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli na rok 2013, maksymalnej kwoty dofinansowania opłat za kształcenie pobierane przez szkoły wyższe i zakłady kształcenia nauczycieli, oraz specjalności i formy kształcenia, na które dofinansowanie jest przyznawane. Przedmiotowa uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 26 czerwca 2013 r.

Po dokonaniu analizy prawnej organ nadzoru stwierdza, że uchwała istotnie narusza prawo, tj. art. 70a ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674 ze zm.) oraz § 6 ust. 2 i § 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 29 marca 2002 r. w sprawie sposobu podziału środków na wspieranie doskonalenia zawodowego nauczycieli pomiędzy budżety poszczególnych wojewodów, form doskonalenia zawodowego dofinansowywanych ze środków wyodrębnionych w budżetach organów prowadzących szkoły, wojewodów, ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania oraz szczegółowych kryteriów i trybu przyznawania środków (Dz. U. z 2002 r. Nr 46, poz. 430) – dalej: rozporządzenie.

Stosownie do art. 70a ust. 1 w zw. z art. 91d pkt 1 Karty Nauczyciela rada gminy ma obowiązek wyodrębnić w budżecie środki na dofinansowanie doskonalenia zawodowego nauczycieli z uwzględnieniem doradztwa metodycznego – w wysokości 1 % planowanych rocznych środków przeznaczonych na wynagrodzenia osobowe nauczycieli. Z kolei § 6 ust. 2 rozporządzenia stanowi, że organ prowadzący opracowuje na każdy rok budżetowy plan dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli, biorąc pod uwagę wnioski dyrektorów szkół i placówek przygotowane z uwzględnieniem wieloletniego planu doskonalenia zawodowego nauczycieli, złożone do dnia 30 listopada danego roku. Na podstawie zaś § 7 tego rozporządzenia organ prowadzący ma obowiązek corocznego ustalania – w porozumieniu z dyrektorami szkół i placówek – takich spraw, jak maksymalna kwota dofinansowania opłat za kształcenie pobieranych przez szkoły wyższe i zakłady kształcenia nauczycieli, specjalności i formy kształcenia, na które dofinansowanie jest przyznawane.

W ocenie organu nadzoru, wśród przytoczonych przepisów tylko art. 70a ust. 1 Karty Nauczyciela formułuje właściwość rady gminy, i to wyłącznie w zakresie wyodrębnienia w budżetach gmin środków na dofinansowanie doskonalenia zawodowego. Brak jest natomiast upoważnienia ustawowego do uregulowania przez radę kwestii podziału środków na poszczególne szkoły i cele. Również określenie maksymalnej kwoty dofinansowania doskonalenia zawodowego, która może być przyznana pozostaje poza właściwością rady gminy (§ 3 uchwały).

Wskazać należy, iż w rozporządzeniu nie znajduje się rozróżnienie organów gminy na: wykonawczy i uchwałodawczy. W terminologii zastosowanej w tym akcie nie znajdziemy wyrażenia „wójt” czy „rada gminy”. W sytuacji, gdy jakkolwiek przepis ustawowy wprost wskazuje, że rada gminy jest właściwa w danej sprawie, nie ma problemu w poszukiwaniu organu gminy, właściwego do danego rozstrzygnięcia. Natomiast brak takiego wskazania w zasadzie powoduje przyjęcie kompetencji rady gminy, zgodnie z zasadą domniemania kompetencji rady.

Jednakże poza treścią przepisów regulujących wyłączne kompetencje poszczególnych organów gminy, ustawa o samorządzie gminnym dokonała zasadniczego podziału tych organów na stanowiący (rada) i wykonawczy (wójt,

burmistrz albo prezydent). Ten „dwupodział” przesądzał będzie o właściwości danego organu zawsze tam, gdzie będziemy mieli do czynienia z realizacją funkcji stanowiącej i wykonawczej.

Na przykładzie przepisów wyżej powołanego rozporządzenia poza wątpliwością pozostaje, że organ wykonawczy gminy będzie właściwy do opracowania na każdy rok budżetowy planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli oraz do corocznego ustalania maksymalnej kwoty dofinansowania opłat, o których mowa w przepisie § 2 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia, oraz ustalania specjalności i formy kształcenia, na które dofinansowanie jest przyznawane. Wymienione kompetencje należy bowiem zaliczyć do kompetencji wykonawczych, mieszczących się w ramach wykonywania, m.in., budżetu jednostki samorządu terytorialnego, stąd przynależą one do wójta gminy, który zgodnie z przepisem art. 247 ust 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych w zw. z art. 26 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym wykonuje budżet gminy.

Wobec powyższego, ponieważ uchwała została podjęta bez upoważnienia ustawowego, co stanowi istotne naruszenia prawa, wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego stało się konieczne i należało stwierdzić jak w sentencji.

Pouczenie:

Na niniejsze rozstrzygnięcie służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. w terminie 30 dni od daty doręczenia rozstrzygnięcia. Skargę wnosi się za pośrednictwem Wojewody Lubuskiego.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

z up. Wojewody Lubuskiego
Dyrektor Wydziału Nadzoru
i Kontroli



Teresa Kaczmarek