

Protokół Nr 5/2013
z odbytego posiedzenia Komisji Rolnictwa...
w dniu 17 czerwca 2013r. o godz.9:00

Obecni:

- 1.Zator Andrzej**
- 2.Kotulski Zbigniew**
- 3.Siejkowski Józef**
- 4.Radzik Marek**
- 5.Dudzis Jarosław**
- 6.Wąsowicz Dariusz**

Obradom przewodniczył Przewodniczący Komisji Rolnictwa Andrzej Zator, który wszystkich obecnych serdecznie powitał, a następnie przedstawił porządek posiedzenia:

- 1.Analiza sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Rzepin za 2012r.
- 2.Opiniowanie projektów uchwał przygotowanych na sesję Rady Miejskiej, która odbędzie się w dniu 21.06.2013r.
- 3.Omówienie stanu technicznego substancji mieszkaniowej na terenie Miasta i Gminy Rzepin.
- 4.Sprawy różne.

Ponadto prosił o wprowadzenie do porządku obrad dodatkowych projektów uchwał :

- 4.12. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Rzepin na lata 2013-2025.
- 4.13 w sprawie zmiany uchwały budżetowej.

Komisja odbyła wspólne posiedzenie z Komisją Mieszkaniową... .

Ad.1. Analiza sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Rzepin za 2012r.

Skarbnik Gminy M. Barwińska poinformowała, że budżet gminy po stronie dochodów został wykonany wysokości 29.160.440,57zł., a po stronie wydatków w wysokości 27.725.188,45zł.

Natomiast zadłużenie na dzień 31 grudnia 2012r. wyniosło 8.053.413,97zł.

Następnie porosiła o zadawanie pytań.

Pytań nie wniesiono.

Przewodniczący komisji mieszkaniowej Dariusz Wąsowicz dodał, że Komisja Mieszkaniowa sprawozdanie z wykonania budżetu za 2012r. zaopiniowała pozytywnie na posiedzeniu komisji , które odbyło się 23.04.2013r.

Nadto Przewodniczący Zator poinformował, że Komisji Rolnictwa... pozytywnie opiniuje sprawozdanie z wykonanie budżetu na 2012r.

Ad.2. Opiniowanie projektów uchwał przygotowanych na sesję Rady Miejskiej, która odbędzie się w dniu 21.06.2013r.:

projekt uchwały 4.1. w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2012 r.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że projekt uchwały mówi o zatwierdzonych sprawozdaniach finansowych wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2012r.
Prosiła o zadawanie ewentualnych pytań.

Radny Dudzis poprosił Panią Skarbnik o wyjaśnienie sprawozdania, które radnym zostało dostarczone tuż przed rozpoczęciem komisji.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że na podst. wytycznych Regionalnej Izby Obrachunkowej tak naprawdę nic nie zmieniło się w tym sprawozdaniu, jedynie należało ująć, niektóre dane w innych kolumnach np. w poz. zrealizowane wydatki budżetowe zostały ujęte bez środków na inwestycje, bo zostały ujęte w punkcie 1.4. , po weryfikacji okazało się, że muszą być ujęte w dwóch pozycjach, dlatego poniekąd one się powielają.

Więcej pytań nie wniesiono.

Komisja zapoznała się z ww. projektem uchwały.

projekt uchwały 4.2. w sprawie udzielenia Burmistrzowi Rzepina absolutorium z wykonania budżetu za 2012r.

Przewodniczący Rady Robert Łukaszewicz poinformował, że organ stanowiący przedstawił Radzie Miejskiej w Rzepinie sprawozdanie z wykonania budżetu za 2012r.

Nadto wszyscy radni otrzymali uchwałę RIO w Zielonej Gorze oraz opinie Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Rzepinie dot. rozpatrzonych przez komisję sprawozdań oraz opinię RIO w związku z tym została przygotowana uchwała o udzielenie burmistrzowi absolutorium na podstawie aktualnych dokumentów, które radni otrzymali.

Stwierdza się także, iż zostały zachowane kryteria legalności, celowości, gospodarności i w trakcie wykonywania budżetu przestrzegano dyscyplinę finansową.

Więcej pytań nie wniesiono.

Komisja zapoznała się z ww. projektem uchwały.

projekt uchwały 4.3. zarządzenia poboru opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w drodze inkasa oraz wyznaczenia inkasentów i określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso.

Pani Barwińska poinformowała, że proponuje się wprowadzenie takiego projektu uchwały z powodu tego, żeby mieszkańcy wsi mieli większą możliwość dokonywania wpłat, ponieważ nie każdy mieszkaniec będzie mógł dojechać do Rzepina i zapłacić za śmieci, w związku z czym proponuje się ww. projekt uchwały.

Burmistrz Skałuba dodaje, że odbyły się spotkania z sołtysami, którzy wyrazili wolę i zgodę.

Radny Zator w związku z tym pytał, czy będą otrzymywali sołtysi dodatkowe wynagrodzenie i czy musi to być sołtys, czy może być to także osoba wyznaczona przez burmistrza?.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że w projekcie uchwały jest zapis, że „ustala się wynagrodzenie za inkaso w wysokości 10%”.

Burmistrz Skałuba dodaje, że inkasentami będą sołtysi, ponieważ mają umocowanie prawne, w związku z czym burmistrz nie może wyznaczyć innej osoby, ponieważ osoby te musiałyby spełniać odpowiednie wymagania.

Radny Dudzis dodał, że jeśli sołtysi będą pobierać opłaty to jednocześnie powinni dostarczyć wykaz osób do gminy z każdej miejscowości. Ponieważ o to też chodzi, żeby nie pominąć nikogo, tylko żeby wszyscy mieszkańcy byli zarejestrowani, a następnie należy przyjmować opłaty.

Tak – odpowiedział Pan Burmistrz – Sołtys będzie posiadał taki rejestr.

Następnie radny Radzik pytał, czy te 10% wynagrodzenia dla sołtysów, było w kalkulowane w stawkę (nad którą wcześniej dyskutowano) poboru opłat za śmieci, czy jest to jedna, jedyna forma wpłaty, która daje możliwość dokonania wpłaty przeciętnemu obywatelowi?.

Ponieważ wszelkie inne opłaty można zapłacić jakkolwiek (przez Internet, w banku, na pocztę), pytał również dlaczego urząd nie idzie w tym kierunku i nie ułatwia obywatelowi tego, by ponosił mniejsze opłaty, ponieważ u sołtysa np. 5 osobowa rodzina będzie musiała zapłacić 5 zł. natomiast przez Internet jest to 0,50zł.

Nasuwa się również pytanie, czy wynika to z przetargu, że stawki do przetargu były zawyżone i są oszczędności, a teraz trzeba robić koszty?.

Radny Radzik uważa, że należy wyjść do ludzi dając im, możliwość zapłaty gdziekolwiek, natomiast Ci, co nie mają innej możliwości, niech wpłacają u sołtysa – dodał.

Burmistrz Skałuba wyjaśnił, że zaistniało małe nieporozumienie, gdyż jest to jedna z form zapłaty.

Na ulotkach jest podane konto urzędu i można wpłacać w dowolny sposób.

Poza tym poinformował, że to nie są dodatkowe koszty.

Stawka 7zł i 10 zł. wzięła się z niczego powiedział burmistrz, bo jak one mają się do kalkulacji, którą przygotowali urzędnicy, którzy brali wszystkie czynniki pod uwagę. W pierwszej wersji stawki te były wyższe, obejmowały one m.in. koszty związane z prowadzeniem gospodarki.

Natomiast przetarg określił bodajże 800 tys. zł. na cały rok i w tej sumie gmina musi się zamknąć, lecz czy tak będzie burmistrz na chwilę obecną nie potrafił odpowiedzieć.

Wszystko będzie zależało od dostawy śmieci, zbiórki selektywnej odpadów, gdzie przewoźnik będzie na tym zarabiał, a więc w tym momencie te stawki może utrzymać na takim poziomie, dlatego przetarg został ogłoszony tylko na 1 rok.

Poza tym radny Radzik pytał, czy będzie przychodziła faktura, bądź rachunek do zapłaty?.

Pytał również jaką kwotę ma płacić?, kto będzie robił rozliczenie i w jakiej formie będzie to rozliczenie?.

Burmistrz Skałuba wyjaśnił, że do dnia 21.06.2013r. jest termin złożenia deklaracji i na podstawie złożonej deklaracji oblicza się w następujący sposób - ilość osób x stawka 7 zł, (segregowane) lub 10zł (niesegregowane) = stawką miesięczną, a można wpłacić za cały rok,

za kwartał, za pół roku bądź za miesiąc. Natomiast jeśli wpłaty nie będą zgodne z deklaracją może nastąpić weryfikacja –dodał burmistrz.

Wiceburmistrz Skwarek dodaje, że w momencie gdy radni uchwalali stawki nie było takiej formy opłaty , ponieważ ustawa nie dopuszczała inkasentów , dlatego nie można było tego przewidzieć, natomiast rzeczywiście było tak, że burmistrz przedstawił stawki wyliczone, wg kosztów i wiedzy pracowników na tamten okres, natomiast radny przeliczyli je inaczej , w związku z czym przyjęte zostały inne stawki , dlatego trudno kierować pytanie do burmistrza, dlaczego jest taka stawka , a nie inna, bo tak naprawdę radni podjęli , że stawka będzie wynosić 7zł i 10 zł. Zdaniem wiceburmistrza jest za mała różnica pomiędzy jedną , a drugą stawką , bo one nie będą aktywizowały mieszkańców do tego, żeby dokonywali segregacji. Natomiast , czy stawka ta wystarczy , czy też nie - na dzień dzisiejszy ciężko powiedział, chociażby z uwagi na to, że nie wiadomo jeszcze ile osób będzie segregowało śmieci, a ile nie. Natomiast została zabezpieczona w budżecie kwota, która była przewidziana na działanie całego systemu, czyli wzięto pod uwagę całą ilość odpadów wytworzonych w gminie Rzepin, ile to powinno kosztować i taki kosztorys przed ogłoszeniem przetargu musiał być przygotowany, żeby wiedzieć w jakich granicach przetarg ten ma przebiegać , następnie oferenci złożyli oferty i oferent , który wygrał przetarg zmieścił się w kwocie, którą gmina zaplanowała.

Wygrała Firma - Zakład Usług Komunalnych z Sulęcina.

Poza tym należy przewidzieć , że część osób nie będzie płacić , czyli gmina będzie musiała pokryć te koszty, poza tym nie wiadomo ile osób będzie segregować , a ile nie , więc czas pokaże.

Natomiast jeśli chodzi o zatrudnienie osób- było przewidziane jedno stanowisko w urzędzie miejskim i 1 stanowisko na PSZOK.

W międzyczasie już po uchwaleniu stawek i podjęciu wszystkich uchwał ustawodawca zmienił ustawę , czyli nałożył na burmistrza obowiązek tzn. procedurę ściągania tych opłat, a więc w tamtym czasie nie było możliwości przewidzieć inkasenta.

Wiceburmistrz powiedział, że jeśli się okaże , że nie wystarczą, wówczas zostanie zgłoszona uchwała do Rady Miejskiej o zwiększenie stawek , jeżeli taka sytuacja zaistnieje-dodał.

Głos zabrał Przewodniczący Rady pytając, czy inkasent będzie miał płacone z kasy budżetu, czy będzie to dodatkowa kwota i jak to się ma we wspólnotach, czy wspólnoty będą pobierać dodatkowo pieniądze za cały proces papierkowy.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że opłata inkaso jest przede wszystkim dla osób starszych, które nie mają innej możliwości.

Inkasent otrzyma 10% od opłaty zainkasowanej przekazanej do urzędu.

Natomiast jeżeli chodzi o wspólnoty – mają obowiązek wpłacać bezpośrednio do urzędu, wynika to z ustawy.

Radny Wąsowicz uważa, że firma , która wygrała przetarg miała tego świadomość z jakimi środkami ma do czynienia, czyli godziła się na to , że usługa zostanie wykonana za pieniądze, które zostały wyznaczone.

Poza tym zdaniem radnego do tematu należy powrócić za pół roku, wówczas będzie wiadomo, czy środki są za małe , czy za duże.

Natomiast na chwilę obecną radni nie powinni się tym martwić , ponieważ przetarg się odbył, została wyłoniona firma , a więc usługa będzie wykonywana i niech się dalej firma martwi, a nie radni.

Nadto radny Wąsowicz uważa, że sołtysi zbyt dużych kwot nie będą otrzymywać, jedynie może sołtys Kowalowa będzie zyskał więcej.

Radny Dudzis pytał, ile firm brało udział w przetargu i czy firma która wygrała przetarg była sprawdzona , ile ma samochodów , czy będą w stanie w terminie wykonać odbiór odpadów, czy nie będzie opóźnień?

Prosił również, aby określić konkretnie datę , bo zapis „, do końca miesiąca” - można traktować różnie.

Wiceburmistrz Skwarek poinformował, że jest zapis, że „wpłaty należy dokonać do końca miesiąca” – uważa, że jest wystarczający.

Radny Dudzis pytał także, czy sołtys będzie miał obowiązek chodzić do mieszkańców po opłatę za wywóz śmieci, czy będzie przyjmował u siebie w domu? i czy radni będą mogli uzyskać sprawozdanie? . Jednocześnie prosił, żeby po upływie I kwartału np. na sesji październikowej burmistrz przedstawił radnym informację jak to wygląda.

Burmistrz Skałuba odpowiedział, że do przetargu przystąpiły 4 firmy , firma która wygrała przetarg spełniła specyfikację istotnych warunków zamówienia , a więc dysponuje środkami transportu , firma ta działa od długiego czasu na terenie Sulęcina, a więc jest firmą sprawdzoną. Natomiast , czy podoła temu zadaniu , tego burmistrz nie wie na chwilę obecną, stąd właśnie ogłoszenie przetargu tylko na 1 rok.

Burmistrz jest zdziwiony , że firma , która obsługiwała gminę Rzepin nie wygrała przetargu, tym bardziej , że cała logistyka, była przez tę firmę rozpracowana - różnica w cenie (100 tys.zł na rok) zrobiła swoje -dodał.

Jeśli chodzi o pobór opłaty przez sołtysa- w miejscu zamieszkania będzie pobierać opłaty, nie ma jak gdyby obowiązku chodzenia do danego obywatela, niemniej życie zweryfikuje to. Natomiast jeśli ktoś poprosi , aby sołtys przyszedł, to nie powinno być problemu.

Natomiast jeżeli chodzi o sprawy związane z terminem płatności- został określony w uchwale i tego nie można zmienić – czyli do końca miesiąca – wyjaśnił burmistrz.

Jeżeli chodzi o sprawozdanie - księgowość będzie czuwać nad tym, ponieważ aby mieć rozeznanie , czy gmina mieści się w tej kwocie takie sprawozdanie musi być.

Nadto gmina musi śledzić , czy wpływy są , a kogo już można za brak opłaty przymusić do zapłacenia, a więc radni otrzymają informację jak sytuacja będzie się przedstawiała po upływie I kwartału- dodał burmistrz.

Nadto Pani Skarbnik wyjaśniła, że sołtysi oprócz zbierania opłaty , dostarczą wszystkim mieszkańcom deklaracje, następnie odbiorą deklaracje i dostarczą do urzędu – gminie zależy na tym, żeby sołtysi pomogli gminie w tym.

Radny Radzik uważa , że są to dodatkowe koszty dla gminy. Nie jest przeciwny temu, żeby sołtysi zbierali opłaty, tylko chodzi o to, że brakowało pieniędzy, a stawki są za niskie i nie wystarczy pieniędzy na wydatki, tym czasem planuje się dodatkowe czynności, a co za tym idzie dodatkowe wydatki- o to radnemu tylko chodziło w jego całym wywodzie.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że jeżeli nie byłoby sołtysów to gmina musiałaby ok.24 zł. wydać na samą wysyłkę listów, więc ma taką nadzieję, że mimo to sołtysi wszystko załatwią.

Radny Radzik ripostuje, że sołtysi wszystkiego za gminę nie załatwią, bo to co do urzędu należy, to urząd będzie musiał sam załatwić.

Poza tym może się okazać, że w przyszłym roku trzeba będzie podnieść stawki za wywóz śmieci.

Burmistrz Skałuba powiedział, że nie jest w stanie wyliczyć jakiego rzędu będą koszty administracyjne w momencie, gdy 50% mieszkańców nie będzie płacić za śmieci, ponieważ nie zostało to uwzględnione w stawce, którą Rada zatwierdzała.

Przewodniczący Rady powiedział, że stało się bardzo dobrze, że w stawce nie zostały uwzględnione koszty, ponieważ radni proponowali, żeby ewentualne postępowania sądowe, komornicze i administracyjne nie dotyczyły poszczególnych mieszkańców, którzy dokonują opłat, musi być oddzielna pula w budżecie gminy na takie postępowania.

Ponieważ znowu tych płacących nie można obciążać tymi niepłacącymi- na to zwraca uwagę Przewodniczący Rady.

Należy przyjąć, że wszyscy mieszkańcy będą płacić i na to gmina jest przygotowana.

Natomiast na wszelkie postępowania musi być inna pula pieniędzy przeznaczona w budżecie gminy, bo takie sytuacje na pewno będą miały miejsce.

Przewodniczący powiedział, że jeśli chodzi o działalność sołtysa- uważa, iż będzie miał duży wpływ na to, aby ściągalskość była większa, będzie miał także lepsze rozeznanie jeśli chodzi o zgłoszoną liczbę osób w deklaracjach.

Więcej pytań nie wniesiono.

Komisja zapoznała się z ww. projektem uchwały.

projekt uchwały 4.4. w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych na terenie Gminy Rzepin i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Pan Moskalski poinformował, że w zasadniczej uchwale nastąpiło kilka zmian, a ta uchwała jest na tyle istotna, że należało przygotować jednolity tekst. Ponieważ chodzi o to, żeby wszystko było w jednym dokumencie, ponieważ były 4 zmiany w pierwotnej uchwale.

Przewodniczący Rady wniósł uwagę do zapisu w par.1, pkt 4- zużyty sprzęt elektroniczny i elektroniczny – jest błąd, gdyż dwa razy występuje wyraz elektroniczny.

Pan Moskalski wyjaśnił, że tak wkradł się błąd pisarski – winno być „zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny”.

Następna uwaga zgłoszona przez Przewodniczącego Rady to- w pkt 5 „odpady remontowo-budowlane pochodzące z remontów i innych remontów budowlanych, wykonywanych we własnym zakresie na wykonanie których nie jest wymagane uzyskanie pozwolenie na budowę lub na wykonanie których nie jest wymagane zgłoszenie do administracji budowlano-architektonicznej. Pytał o jakie materiały chodzi? Podał przykład, że jeśli np. będzie chciał zmienić elewację na budynku, a na to jest potrzebne zgłoszenie w powiecie, co z tym materiałem należy zrobić?, czy sam musi załatwić odbiór, nie może tego zawieźć do tego punktu, natomiast jeśli zostanie tam przywieziony to potrzebny jest dokument, czy będzie

kontrola na wjeździe, czy ktoś będzie ewentualnie sprawdzał ?, jak to będzie wyglądało technicznie?.

Pan Moskalski wyjaśnił, że kontrola będzie.

Przewodniczący pytał, czy trzeba będzie przyjechać ze zgłoszeniem z Powiatu i co z tym materiałem należy ewentualnie zrobić?

Wiceburmistrz Skwarek wyjaśnił, że pewne prace remontowe wykonywane na własną rękę, materiały można oddać do PSZOK, natomiast jeżeli coś wymaga pozwolenia na budowę, firma to wykonuje i firma się rozlicza.

System nie obejmuje firm, tylko obejmuje nieruchomości zamieszkałe i odpady komunalne, które powstają, stąd to ograniczenie.

Przewodniczący kontynuuje nadal, jak wszystkim wiadomo większość obywateli jest tzw. złotą rączką i robi sobie sam wszystko i zostało coś wykonane i teraz elementy, które wymagają zgłoszenia w Powiecie np. wymiana dachu, ocieplenie budynku, elewacja i jeżeli z ocieplenia zostaną jakieś odpady – chodzi właśnie o weryfikację tego odpadu?

Pan Moskalski odpowiedział, że nie może być reszek styropianu, bo każdy odpad jest sklasyfikowany np. gruz ceglany, czy gruz pokrycia dachowego będzie to odpad sklasyfikowany do przyjęcia do tego punktu. Natomiast jeśli będzie np. wymieszany z drewnem to nie będzie przyjęty, bo nie będzie odpowiadał wymogom gruzu.

Pan Przewodniczący powiedział, że np. nie wynajmował firmy, lecz taki materiał posiada i chce go przekazać do PSZOK - może?

Wiceburmistrz odpowiedział, że chodziło o ograniczenie odpadów z dużych budynków.

Natomiast radny Wąsowicz pytał - jeżeli wystąpi do Starostwa o pozwolenie na budowę, bo będzie chciał postawić budynek murowany gospodarczy, przykryty dachówką i pozostanie np. suporeks, odpad styropianu, odpad z dachu, czy będzie mógł przywieźć taki odpad do punktu?

Wiceburmistrz Skwarek odpowiedział jednoznacznie – NIE.

Po prostu odpady, które będą powstawały w wyniku pozwolenia na budowę, każdy musi wywieźć na własną rękę, czyli zamówić kontener i wywieźć.

Rada Miejska ma prawo ograniczyć przyjmowanie odpadów ustawa na to pozwala.

Chodzi o to, żeby ograniczyć duże odpady do odstawiania ich na PSZOK, bo wystarczą dwie budowy i PSZOK byłby zapełniony, a mieszkańcy nie mieli by możliwości wywiezienia gruzu z robót, które sami wykonują remont w mieszkaniach-dodał.

W związku z tym głos zabrał radny Dudzis – ustawa mówi o tym, że gmina jest zobowiązana odebrać wszelkie odpady, bo w innym przypadku nie zostanie ograniczony wywóz odpadów do lasu. Natomiast jeśli zacznie się ograniczać przywóz odpadów do punktu, to zdaniem radnego, nie ma on racji bytu.

Radny Dudzis uważa, iż należy poczekać i po I kwartale zobaczy się, jak to będzie wyglądało, tym niemniej proponował, by nie ograniczać wywozu odpadów do PSZOK.

Wiceburmistrz Skwarek powiedział, że uchwały już zostały podjęte, lecz będzie można to w przyszłości zmienić, ale generalnie na dzień dzisiejszy system ten, nie będzie szczelny. System będzie szczelny wówczas, jeżeli gmina przejmie na siebie całość, wtedy dopiero to zostanie uszczelnione.

Wiceburmistrz powiedział, że tytułem próby wyznacza się 1 rok czasu- zobaczy się jak to będzie funkcjonować, zdaniem wiceburmistrza należałoby objąć wszystkie odpady i wtedy problemu wywozu śmieci do lasu w ogóle nie będzie.

Radny Dudzis poinformował, że obowiązkiem gminy jest kontrola firmy, bo firm jest dość dużo, jeżeli gmina pozostawi firmy same sobie, to wtedy będzie duży problem z odpadami.

Wiceburmistrz Skwarek odpowiedział, że ustawodawca dał gminie szersze możliwości kontrolowania, bo burmistrz ma obowiązek od czasu do czasu weryfikować. Ponieważ każdy przedsiębiorca, który świadczy usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych co kwartał przedkładać będzie burmistrzowi informację z zawartych, bądź rozwiązanych umów na odbieranie odpadów komunalnych.

W związku z czym wiceburmistrz zwrócił się do komisji Rady Miejskiej o pomoc, jeśli radni wyrażą zgodę to będą powoływane komisje z udziałem radnych po to, żeby radni wiedzieli dokładnie jak to się odbywa.

Więcej pytań nie wniesiono.

Komisja zapoznała się z ww. projektem uchwały.

projekt uchwały 4.5. w sprawie przyjęcia dotacji ze środków finansowych pozostających w dyspozycji Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Zielonej Górze.

Pan Moskalski poinformował, że został złożony do WFOŚ i GW w Zielonej Górze wniosek o realizację zadania pn. usuwanie azbestu z terenu gminy Rzepin 2013r.

Chęć przystąpienia do tego przedsięwzięcia wystąpiło kilka gospodarstw- na 5340m² przypada 80 ton eternitu – tyle zgłosili mieszkańcy Rzepina na zrealizowanie tego zadania. Zadanie powyższe musi być zrealizowane do końca września 2013r. i 100% kosztów tego zadania będzie refundowane ze środków WFOŚ.

Pytań nie wniesiono.

Komisja zapoznała się z ww. projektem uchwały.

projekt uchwały 4.6. w sprawie zwolnienia z obowiązku wydzierżawienia nieruchomości gminnej w drodze przetargu.

Burmistrz Skałuba wyjaśnił, że projekt uchwały jest efektem złożenia wniosku przez Państwo Sadowskich na do dzierżawienie gruntu.

Pytań nie wniesiono.

Komisja zapoznała się z ww. projektem uchwały.

projekt uchwały 4.7. w sprawie przedłużenia czasu obowiązywania dotychczasowych taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków.

Pani Janicka poinformowała, że na podstawie wniosku , które złożyło PWK „EKO” w którym proponuje się , aby utrzymać stawki za wodę i ścieki na poziomie roku 2012.

Radny Dudzis zwrócił się prośbą, żeby w przyszłości podawać stawki brutto z dopiskiem , że stawka zawiera podatek VAT.

Pani Janicka wyjaśniła, że zawsze podaje się stawki netto, ponieważ podatek VAT ulega zmianie.

Dotychczas podatek VAT wynosił 7% , a w chwili obecnej wynosi 8%.

Głos zabrał Przewodniczący Łukaszewicz , pytając jak mają się zachować mieszkańcy gminy, którzy nie otrzymują wody w sposób jaki jest zawarty w umowie.

Pytał więc , czy mają płacić, czy nie i jak mają płacić?, gdyż wieś Starościna i Technikum Leśnie ma problemy z dostawą wody i ciśnieniem?

Jeśli gmina nie jest w stanie zabezpieczyć mieszkańców w odpowiednią ilość wody , więc jak to wygląda z tej strony , pytał więc co ze stawkami?

Burmistrz Skałuba wyjaśnił, że dany odbiorca rozlicza się za ilość zużytej wody , a więc stawka nic nie ma wspólnego z rozliczeniem.

Powiedział ,że przyznaje rację jeśli chodzi o niedobór wody. W chwili obecnej jest montowana pompa pionowa w celu wymuszenia ciśnienia do Starościna i Starego Miasta , pompa jest montowana na byłej hydroforni na ul. W. Młodych.

Natomiast centralne ujęcie wody na ul. Malinowej nie zapewnia odpowiedniej ilości wody, stąd propozycja modernizacji hydroforni na Al. Wolności, która powinna w znacznym stopniu poprawić i zabezpieczyć mieszkańców w wodę, zgodnie z obliczeniami projektanta. Nadmieniał, że złotego środka na dzień dzisiejszy nie ma i burmistrz takiego nie wymyśli , bez dużych nakładów finansowych na modernizację hydroforni na Al. Wolności, która będzie wspomagała hydrofornię centralną na ul. Malinowej – nic więcej gmina nie zrobi.

Tu należy jasno powiedzieć – dodał burmistrz.

Projekt na modernizację hydroforni jest wykonany , gmina oczekuje na rozdanie środków unijnych w latach 2014-2020 i jeżeli takie środki w programach będą ujęte , wtedy gmina złoży wniosek, bo projekt pomimo uwag części mieszkańców jest realizowany , ponieważ modernizacja będzie mieścić się w działce, zadanie to jest skosztorysowane, a więc zostanie złożony wniosek celem poprawy stanu wodociągów w gm. Rzepin.

Pytań nie wniesiono.

Komisja zapoznała się z ww. projektem uchwały.

projekt uchwały 4.8. w sprawie regulaminu korzystania ze świetlic wiejskich i wiejskiego domu kultury.

Pani Krystyna Janicka poinformowała, że dotychczas takiej uchwały nie było, do tej pory obowiązywało Zarządzenie Burmistrza, lecz w tej chwili traci ważność Natomiast ustawa o samorządzie gminnym nakłada obowiązek , aby Rada Miejska podjęła ww. uchwałę.

W ubiegłym roku doszły jeszcze dwie nowe świetlice, w związku z czym jest konieczność podjęcia takiej uchwały.

Radny Dudzis prosił, żeby przygotować sprawozdanie jak za 2012r. przedstawiało się , ile wpłynęło pieniędzy do budżetu z poszczególnych sołectw. Sugerował, żeby pieniądze za wynajem sali przepływały przy kasę urzędu. Jest za tym , żeby była ustalona kwota za wynajem dla każdej miejscowości osobno.

Burmistrz Skałuba poinformował, że do tej pory stawki te były ustalone Zarządzeniem Burmistrza, lecz z uwagi na to, że doszły świetlice w Starkowie i Kowalowie należy przyjąć ww. regulamin, który da burmistrzowi możliwość wynajmowania świetlic.

Natomiast w sprawozdaniu za 2012r. jest określony wynik za wynajem, który wynosi 1138zł. za wszystkie świetlice.

Radny Dudzis prosił, żeby podać kwotę za wynajem świetlic w poszczególnych miejscowościach.

Burmistrz Skałuba w kwestii uzupełnienia dodał, że zgodnie z regulaminem przy organizacji np. Sylwestra mieszkańcom nieodpłatnie są wynajmowane świetlice. Natomiast opłata jest pobierana w momencie jeśli osoba prywatna chce wynajmować np. na uroczystość chrzcina, komunii, wesela itp.

Pani Janicka dodała, że w 2012r. wpłynęła opłata za wynajem sali tylko z Serbowa i Radowa inne wioski nie wniosły dochodów za wynajem świetlic.

Radny Dudzis prosił wobec tego o przedstawienie zestawienia z każdej wioski, ile razy była wynajmowana świetlica i na jaką ogólną kwotę.

Więcej pytań nie wniesiono.

Komisja zapoznała się z ww. projektem uchwały.

projekt uchwały 4.9. w sprawie powierzenia Burmistrzowi Rzepina uprawnień do ustalania opłat za korzystanie ze świetlic wiejskich i wiejskiego domu kultury.

Wiceburmistrz Skwarek poinformował, że dotychczas obowiązywał regulamin, gdzie burmistrz ustalał kwoty za wynajem świetlicy, natomiast na dzień dzisiejszy jest potrzebna uchwała Rady Miejskiej, czyli żeby burmistrz mógł wprowadzić opłaty, musi mieć zgodę Rady.

Pytań nie wniesiono.

Komisja zapoznała się z ww. projektem uchwały.

projekt uchwały 4.10. w sprawie ustalenia planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczyciela na rok 2013, maksymalnej kwoty dofinansowania opłat za kształcenie pobierane przez szkoły wyższe i zakłady kształcenia nauczycieli, oraz specjalności i formy kształcenia, na które dofinansowanie jest przyznawane.

Dyrektor Krawczyk poinformował, że jest to uchwała, która jest podejmowana co roku, z ustawy o systemie oświaty wynika obowiązkowy odpis z funduszu wynagrodzeń od całej puli osobowego funduszu wynagrodzeń - odpis wynosi 1 % na doksztalcenie i doskonalenie nauczycieli.

Jest to automat, który jest naliczany corocznie przy okazji tworzenia budżetu każdej placówki.

W związku z tym z pytaniem zwrócił się radny Dudzis, pytając w jakiej kwocie wykorzystano odpis w 2012r.

Radny zwrócił również uwagę na kierunek pt., „Organizacja i zarządzanie oświatą” według niego nie ma takiego przedmiotu w szkole, żeby nauczyciel mógł kształcić się w tym kierunku.

Uważa, że jest to stanowisko dyrektora, a więc stanowisko dyrektora jest z konkursu, dlatego nie widzi potrzeby, żeby wysyłać kogoś na taki kierunek studiów.

Po drugie pytał ile nauczycieli posiada wykształcenie średnie ogólnie (przedszkola, szkoły)?

Dyrektor Krawczyk odpowiedział, że na sesji przedstawi kwotę.

Natomiast jeśli chodzi o zarządzanie oświatą- żeby zostać dyrektorem szkoły trzeba ukończyć studia lub kurs odpowiednio kwalifikacyjny, który składa się z 300 godzin na kierunku Zarządzanie oświatą.

Osoba nim wystartuje w konkursie musi ukończyć zarządzanie oświatą jest to obowiązek, ponieważ gdyby droga została zamknięta to nie byłoby możliwości, żeby ludzie kandydowali na to stanowisko-dodał.

Radny Dudzis ripostuje - droga nie jest zamknięta, konkurs zostaje ogłoszony i np. kandydat przyjedzie z Warszawy, czy z innej części Polski , może stanąć do konkursu, czy nie pytał?

Może – odpowiedział dyrektor.

Radny Dudzis uważa jednak, że każdy inny kierunek jak najbardziej tak, natomiast zarządzanie oświatą jest to indywidualna sprawa każdego nauczyciela, bo jeśli dany nauczyciel ma ambicje zostać dyrektorem to musi zainwestować w to.

Zadaniem radnego jest to preferowanie kogoś na stanowisko dyrektora, jest więc za tym , żeby wykreślić pkt 1 pt. „ Organizacja i zarządzanie oświatą”.

Dyrektor Krawczyk odpowiedział, że jest mowa o preferowaniu - nie jest to preferowanie – nie można także dyskryminować nauczycieli , którzy nie są dyrektorami, żeby nie mogli startować i związki zawodowe od razu to oprotestują.

Radny Dudzis - mogą startować, tylko dlaczego z pieniędzy gminnych mają się doksztalać?.

Dyrektor – a dlaczego z pieniędzy gminnych nie mogą podnosić swoich kwalifikacji.

Radny Dudzis – jeśli dana osoba zostanie wysłana na kierunek Organizacja i zarządzanie oświatą i ukończy taki kierunek, czy zostanie dyrektorem?.

Pan dyrektor odpowiedział, że nie musi zostać dyrektorem , jest to organizacja i zarządzanie.

Jednakże radny Dudzis nie zgadza się z tym.

Jeśli chodzi o ilość osób posiadających średnie wykształcenie – dyrektor poda na sesji.

Więcej pytań nie wniesiono.

Komisja zapoznała się z ww. projektem uchwały.

projekt uchwały 4.11. w sprawie udzielenia odpowiedzi na wezwanie mieszkańców Gminy Rzepin do usunięcia naruszenia prawa uchwałą Nr XXX/262/2013 RM z dnia 26.03.2013r. w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego w roku budżetowym 2014.

Przewodniczący Łukaszewicz poinformował, że wpłynęła skarga od sołtysów na uchwałę w sprawie wyodrębnienia funduszu sołeckiego .

Komisja Rewizyjna zajmowała się tym tematem i oceniła , że skarga jest niezasadna , uchwała została przygotowana , a radni przegłosują , bądź nie.

Natomiast ma jedną uwagę co do zapisu w ww. uchwale –cytat „ Burmistrz Rzepina swoje stanowisko w sprawie protestu wyraził w piśmie z dnia 25.04.2013r. skierowanym do rady. W piśmie burmistrz potwierdził, że podczas konsultacji na ogólnym spotkaniu sołtysów i

członków rady sołeckich w sprawie wyodrębnienia funduszu sołeckiego w roku budżetowym 2014, obecni sołtysi w większości byli w swoich opiniach zdecydowanie przeciwni za wyodrębnienie funduszu sołeckiego”.

Przewodniczący dodał, że takie spotkanie odbyło się, lecz nie było żadnego przedstawiciela z Rady, dlatego nie można było nawet w sposób pełny przedstawić swojego stanowiska mieszkańcom wioski, tylko jest kontakt bezpośredni z sołtysami, którzy wyrazili swoją opinię i przekonywali pod kątem swoich potrzeb i wygody stanowisko takie, aby funduszu sołeckiego nie wyodrębniać.

Przewodniczący powiedział o pomijaniu w pewnych sytuacjach ważnych dla gminy, członków Rady, członków poszczególnych komisji, na takich spotkaniach, gdzie jest przygotowywana uchwała i decyduje o tym wyłącznie Rada powinny być radni, albo chociaż jej przedstawiciele.

Więcej uwag nie wniesiono.

Komisja zapoznała się z ww. projektem uchwały.

projekt uchwały 4.12. w sprawie zmiany WPF gm. Rzepin na lata 2013-2025.

Skarbnik Gminy poinformowała, że ww. projekt uchwały wynika i wiąże się z uchwałą 4.13. w sprawie zmiany uchwały budżetowej, w związku z tym przeszła do omówienia projektu uchwały 4.13. i tak:

I. Zwiększa się łączną kwotę planowanych dochodów o kwotę 370.204,31 zł. z tego:

1. Zwiększa się dochody o kwotę: 410.104,31 zł. w tym:

~ 1.1. Zwiększa się dochody bieżące o kwotę: 210.104,31 zł. w tym:

~ dział 700 rozdział 70005 § 0470 Wpływy z opłat za trwałe zarząd, użytkowanie, służebność i użytkowanie wieczyste nieruchomości o kwotę: 15.000 zł.

~ dział 700 rozdział 70005 § 0970 Wpływy z różnych dochodów (wpływy z tytułu rozliczenia VAT) o kwotę: 7.000 zł.

~ dział 756 rozdział 75621 § 0020 Podatek dochodowy od osób prawnych o kwotę: 5.000 zł.

~ dział 758 rozdział 75814 § 0920 Pozostałe odsetki (odsetki od środków zgromadzonych na rachunkach bankowych) o kwotę: 15.000 zł.

~ dział 852 rozdział 85206 § 2030 Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację własnych zadań bieżących gmin o kwotę: 14.402 zł.

~ dział 852 rozdział 85213 § 2010 Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminie (związkom gmin) ustawami o kwotę: 2.900 zł.

~ dział 900 rozdział 90002 § 2440 Dotacje otrzymane z państwowych funduszy celowych na realizację zadań bieżących jednostek sektora finansów publicznych. Usuwanie azbestu z terenu Gminy Rzepin o kwotę: 77.200 zł.

~ dział 921 rozdział 92105 § 2039 Środki z dotacji celowej z budżetu państwa o kwotę: 9.333,69

zł. w tym: na realizację projektów pn.: „Lato w Puszczy Rzepińskiej” o kwotę: 7.040,06 zł. i „Święto chleba” o kwotę: 2.293,63 zł.

~ dział 921 rozdział 92105 § 2708 środki z Programu Operacyjnego Współpracy Transgranicznej Polska Województwo Lubuskie Kraj Związkowy Brandenburgia 2007-2013 o

kwotę: 64.268,62 zł. w tym: na realizację projektów pn.: „Lato w Puszczy Rzepińskiej” o kwotę: 52.800,47 zł. i „Święto chleba” o kwotę: 11.468,15 zł.

1.2. Zwiększa się dochody majątkowe o kwotę: 200.000 zł. w tym:

dział 700 rozdział 70005 § 0770 Wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości o kwotę: 200.000 zł.

2. Zmniejsza się dochody o kwotę: 39.900 zł. w tym:

2.1. Zmniejsza się dochody bieżące o kwotę: 39.900 zł. w tym:

dział 801 rozdział 80148 § 0830 o kwotę: 39.900 w związku z niewykonaniem założonego planu finansowego z tytułu wyżywienia w Przedszkolu nr 2 i 3 w Rzepinie.

II. Zwiększa się łączną kwotę planowanych wydatków o kwotę 508.438,92 zł. z tego:

1. Zwiększa się wydatki o kwotę: 548.338,92 zł.

1. 1. Zwiększa się wydatki bieżące o kwotę: 242.838,92 zł. w tym:

dział 630 rozdział 63003 § 4170 Wynagrodzenia bezosobowe. Oznaczenie ścieżek rowerowych o kwotę: 5.000 zł.

dział 852 rozdział 85206 § 4010, 4110, 4120 Wydatki związane z zatrudnieniem asystenta rodziny (dotyczy OPS) o kwotę: 14.402 zł.

Id: B220EA22-E9B7-4782-A744-FAD861BC08EA. Przyjety Strona 9

dział 852 rozdział 85213 § 4130 Składki na ubezpieczenie zdrowotne (dotyczy OPS) o kwotę:

2.900 zł.

dział 900 rozdział 90002 § 4300 Zakup usług pozostałych. Usuwanie azbestu z terenu Gminy Rzepin w 2013r. o kwotę: 77.200 zł

dział 900 rozdział 90095 § 4210 Zakup materiałów i wyposażenia o kwotę: 5.000 zł.

dział 921 rozdział 92105 § 4178, 4179, 4218, 4219, 4268, 4269, 4308, 4309 realizacja projektu pn. „Święto chleba” Główne działania projektu tj. organizacja święta urodzaju odbędą się w dniu 31 sierpnia br. we wsi Lubiechnia Wielka, gmina Rzepin. W dniu realizacji głównych działań projektu planuje się zorganizować festyn podczas którego rolnicy z Gminy Rzepin oraz zaproszeni goście z Hoppegarten będą mogli zapoznać się z kulturą oraz obyczajami sąsiadów zza Odry. Tegoroczne święto urodzaju będzie okazją do zaprezentowania swoich plonów i zbiorów. Gośćmi imprezy będą przede wszystkim rolnicy, osoby związane z rolnictwem oraz przedstawiciele jednostek samorządu terytorialnego. Założeniem projektu jest utrzymanie imprezy w formie konkursu wsi. Na zorganizowanych stoiskach będzie można podziwiać osiągnięcia i plody rolne poszczególnych wsi. Niemieccy goście będą mogli spróbować tradycyjnych polskich dań oraz w sposób bezpośredni zapoznać się z dorobkiem kulturowym polskiej wsi. Środki z Programu Operacyjnego Współpracy Transgranicznej Polska Województwo Lubuskie Kraj Związkowy Brandenburgia 2007-2013 w wysokości 50% dofinansowania o kwotę: 11.468,15 zł, środki z budżetu państwa z dotacji celowej w wysokości 10% dofinansowania o kwotę: 2.293,63 zł. środki własne gminy w wysokości 40% dofinansowania o kwotę: 9.174,51 zł. Wartość całego projektu: 22.936,29 zł.

dział 921 rozdział 92105 § 4178, 4179, 4218, 4219, 4268, 4269, 4308, 4309, 4388, 4389, 4438, 4439 realizacja projektu pn. „Lato w Puszczy Rzepińskiej”. Projekt pn. „Lato w Puszczy Rzepińskiej” w swoich założeniach jest imprezą promującą tereny Puszczy Rzepińskiej. W związku z faktem, iż promocja Gminy Rzepin ukierunkowana jest na prezentowanie walorów przyrodniczych, czystego i niezdegradowanego środowiska oraz bogactwa otaczających gminę lasów postanowiono zorganizować festyn promujący te właśnie walory gminy Rzepin. Dodatkowo tegoroczny festyn promować będzie zdrowy styl życia oraz

alternatywne formy spędzania wolnego czasu. Zorganizowany zostanie turniej piłki nożnej dla

najmłodszych adeptów piłki. Rozgrywki będą prowadzone pomiędzy polskimi i niemieckimi drużynami na boisku położonym wśród lasów Puszczy Rzepińskiej. Oprócz współzawodnictwa

dzieci organizatorzy przygotowują zabawy i konkurencje dla rodziców i opiekunów piłkarzy, aby

oni również włączyli się w sportowe zmagania. Jako nową, atrakcyjną formę aktywnego spędzania wolnego czasu zaproponowana zostanie widzom Zumba. Przygotowany zostanie układ pokazowy, a następnie zaproszeni zostaną widzowie do wspólnych ćwiczeń. Do współpracy przy projekcie zaproszono Nadleśnictwo Rzepin oraz różnego rodzaju punkty handlowo – usługowe specjalizujące się głównie w tematyce leśnej. Oprócz partnerów z terenu Gminy Rzepin do współpracy jako partner projektu zaproszona została Gmina Hoppegarten. Planuje się, iż bezpośredni udział w projekcie weźmie ok. 160 osób, w tym 100 z

Polski i 60 z Niemiec. Główne działania projektu zaplanowane zostały na 6 lipca br. Główne działania projektu zaplanowano na boisku sportowym usytuowanym przy jeziorze wśród lasów

Puszczy Rzepińskiej. Wszelkie działania podejmowane w ramach projektu utrzymane będą w tematyce leśnej. Planuje się podczas festynu zaprezentować szereg podmiotów handlowych i gastronomicznych specjalizujących się w tematyce związanej z myślą przewodnią festynu. Na scenie wystąpią lokalni artyści oraz zaproszone zespoły amatorskie. Dla uświetnienia obchodów święta Puszczy Rzepińskiej zaproszona zostanie gwiazda polskiej sceny rozrywkowej. Środki z Programu Operacyjnego Współpracy Transgranicznej Polska Województwo Lubuskie Kraj Związkowy Brandenburgia 2007-2013 w wysokości 75% dofinansowania o kwotę: 52.800,47 zł, środki z budżetu państwa z dotacji celowej w wysokości 10% dofinansowania o kwotę: 7.040,06 zł. środki własne gminy w wysokości 15% dofinansowania o kwotę: 10.560,10 zł. Wartość całego projektu: 70.400,63 zł.

dział 921 rozdział 92105 § 4210 Zakup materiałów i wyposażenia o kwotę: 35.000 zł.

dział 921 rozdział 92105 § 4300 Zakup usług pozostałych o kwotę: 10.000 zł.

1.2. Zwiększa się wydatki majątkowe o kwotę 305.500 zł. w tym:

dział 010 rozdział 01010 § 6050 Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych. „Wykonanie odcinka sieci wodociągowej do budynku 32 i 33 w Staroście” o kwotę: 5.500 zł.

dział 600 rozdział 60016 § 6050 Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych. „Budowa dróg na osiedlu: Mickiewicza i Leśnym w Rzepinie” o kwotę: 300.000 zł.

2. Zmniejsza się wydatki o kwotę: 39.900 zł.

2.1 Zmniejsza się wydatki bieżące o kwotę: 39.900 zł. w tym:

dział 801 rozdział 80104 § 4010 i 4040 w związku z niewykonaniem założonego planu finansowego po stronie dochodów z tytułu wyżywienia w Przedszkolu nr 2 i 3 w Rzepinie o kwotę: 22.860,80 zł.

dział 801 rozdział 80148 § 4010, 4040, 4120 w związku z niewykonaniem założonego planu finansowego po stronie dochodów z tytułu wyżywienia w Przedszkolu nr 2 i 3 w Rzepinie o kwotę: 17.039,20 zł.

Z pytaniem zwrócił się radny Radzik – jeśli chodzi o „Lato w Puszczy Rzepińskiej- pytał, czy są to tylko wydatki gminy kwota 70.400,63zł , a pyta dlatego, że swego czasu zwracał się do Pana Burmistrza o ograniczenie wydatków na tego typu imprezy, skoro gmina ma dużo innych wydatków , gmina jest mocno zadłużona.

Przez pewien okres był problem choćby z połataniem dziur na drogach., pytał będzie dofinansowanie?

Pani Skarbnik wyjaśniła, że wartość całego projektu wynosi 70.400,63zł.

Wkład własny gminy wynosi 10.560,10 zł.

Więcej pytań nie wniesiono.

Komisja zapoznała się z ww. projektami uchwał.

Następnie głos zabrał radny Dudzis informując , że mieszkańcy ul. Sienkiewicza proszą, aby ustawić na tej ulicy dwa kosze na śmieci.

Po drugie na końcu ul. Sienkiewicza bardzo często ciężarówki przejeżdżają po krawężniku , który jest już uszkodzony prosił, żeby położyć od strony bloku parę większych kamieni, bądź słupków.

Wiceburmistrz Skwarek odpowiedział, że kosze co prawda są już rozdysponowane i jeśli na ul. Sienkiewicza nie ma w ogóle koszy to przynajmniej jeden zostanie tam postawiony.

Natomiast jeśli chodzi o słupki – temat zostanie rozważony , zostaną sprawdzone możliwości techniczne. Niemniej jednak nie obiecywał, że zostanie to załatwione od ręki, po prostu temat zostanie zaobserwowany.

Ad. 3. Omówienie stanu technicznego substancji mieszkaniowej na terenie Miasta i Gminy Rzepin.

W tym punkcie głos zabrał Przewodniczący Komisji Mieszkaniowej... . Dariusz Wąsowicz informując, iż na terenie Miasta i Gminy Rzepin w chwili obecnej jest ok.270 lokali komunalnych w tym socjalne. Powiedział, że w większości są to lokale stare , które wymagają gruntownego remontu w związku z powyższym Rada Miejska co roku w budżecie gminy zabezpiecza coraz więcej środków finansowych.

Dlatego stanowisko radnego Wąsowicza jest takie , bo w dalszej perspektywie gminę nie będzie stać, aby wszystkie lokale i budynki wyremontować.

Nie tak dawno została wprowadzona procedura wyzbywania się lokali , która już przyniosła korzyści dla gminy, bo w 2012r. sprzedano 23 lokale ,w porównaniu do 2011r. gdzie sprzedano tylko 7 lokali, natomiast w 2010r. sprzedano 11 lokali.

Dlatego proponował , żeby Komisja Mieszkaniowa wypracowała stanowisko , w jaki sposób dotrzeć do tych mieszkańców, którzy mieszkają w lokalach najbardziej zniszczonych, które wymagają gruntownego remontu, aby mieszkańcy lokale te zaczęli kupować.

Proponował więc (jeżeli prawo na to zezwala) sprzedać po cenie aktu notarialnego te lokale.

O krótki komentarz poprosił Dyrektora Boberskiego, który poinformował, że jeżeli chodzi o proces sprzedaży to ładnie brzmi, że gmina sprzedaje, tym czasem lokale te są jak gdyby rozdawane, ponieważ są sprzedawane za 5% wartości. W budżecie gminy co roku jest pozycja przychodu z tyt. najmu tych lokali w granicach miliona zł. , a w związku z tym , że gmina wyzbywa się lokali, co raz więcej w zasobach pozostają takie lokale , które rzeczywiście w pilnym trybie wymagają nakładów i to sporych nakładów.

W związku z tym Rada w grudniu 2011r. przyjęła uchwałę wieloletni program gospodarowania zasobem mieszkaniowym , w którym zostały określone niezbędne nakłady na utrzymanie tych zasobów pod względem technicznym.

Natomiast w każdym roku ZAMK występuje ze szczegółowym projektem planu remontowego w stosunku do tych zasobów, natomiast w budżecie gminy znajduje się pozycja w wysokości nawet nie 1/3 rzeczywistych potrzeb.

Lokali zostało 270 i stanowią one najgorszy zasób pod względem technicznym, ponieważ lokale o lepszym standardzie zostały już sprzedane.

Nadmienił, że nie ma możliwości formalno-prawnych, żeby przymusić ludzi do wykupu lokalu, w związku z tym pomniejszyć wydatki z tym związanymi.

W tych lokalach w większości przypadków mieszkają ludzie , którzy albo nigdy nie zapłacili ani grosza ,za wynajem tych lokali , albo są w zwłoce w znacznym stopniu z opłatami na poczet wynajmowanych lokali w formie czynszu.

Nadto dyrektor poinformował, że oprócz czynszu gmina ponosi koszty dostarczonych mediów , bo to nie tylko czynsz na powierzchnie lokalu ,ale również media dostarczane do tych lokali, które nie wracają w formie opłat mieszkańców.

Nadto Pan Boberski poinformował, że potrzeby na rok 2013 wyniosły ok. 600 tys. zł jeżeli chodzi o nakłady remontowe, w budżecie tegorocznym znalazła się pozycja 180 tys. zł, która odnosi się do sporadycznego reagowania na pilne potrzeby. Jest coraz więcej nakazów ze strony Nadzoru Budowlanego w celu pilnego ratowania zasobów, które zaczynają się walić, pierwszym przykładem jest jeden z obiektów, którym trzeba było się zająć na polecenie Nadzoru Budowlanego, będzie to kosztować parędziesiąt tysięcy złotych, żeby lokal ten doprowadzić do stanu używalności i decyzja Komisji Mieszkaniowej będzie, czy trafi tam ta sama osoba, która nigdy nie płaciła za czynsz, czy osoba ta zostanie w lokalu socjalnym, a to mieszkanie przydzielone zostanie osobie, która będzie zdolna płacić czynsz. Takich przypadków jest setki powiedział Dyrektor Boberski, ponieważ statystycznie ujmując 90% tych lokali i najemców , którzy zostali w zasobach komunalnych nie płacą czynszu w różnym procencie, działania w tym zakresie do eksmisji włącznie są systematycznie podejmowane, na dzień dzisiejszy ok. 90 umów jest już wypowiedzianych z tego tytułu ponieważ ludzie nie płacą są przygotowane nakazy zapłaty i kilkanaście decyzji sądowych w zakresie eksmisji do lokalu socjalnego. Potwierdza się fakt, że decyzja Rady Miejskiej, która przyjęła ten obiekt socjalny sprawdziła się ten lokal jest już pełny i przydałby się jeszcze taki jeden lub dwa.

Ponadto Dyrektor Boberski poinformował, że w przypadku wyczerpania wszystkich możliwości prawnych wyeksmisowania do lokalu socjalnego ograniczany jest dopływ wody do mieszkań, odcinany jest prąd w mieszkaniach i to spoczywa na barkach Pana Dyrektora, ponieważ ludzie mają pretensje do Dyrektora, że mieszkają takich warunkach w jakich w zasadzie sami sobie stworzyli, ale niestety cedują wszystko na Pana Dyrektora w związku z czym Panu Dyrektorowi ciężko się z tym żyje.

Radny Wąsowicz zapytał ile osób na dzień dzisiejszy ma odcięty prąd i wodę?

Ok. 20 gospodarstw- odpowiedział dyrektor.

Przewodniczący Łukaszewicz zapytał , co zdaniem Pana Dyrektora należałoby szybko zrobić, aby polepszyć sytuację z mieszkaniem socjalnymi.

Proponował, by lokale , które kwalifikowałyby się do remontu , to je wyremontować , a potem przekazać we władanie mieszkańcom , którzy będą płacić, co należałoby w tym kierunku zrobić pytał?

Dyrektor Boberski poinformował, że należy mieć świadomość tego, że gmina nie uniknie wydatków z budżetu na utrzymanie biednych rodzin , bo nawet jeżeli gmina wybuduje lokale socjalne , które będą drogo kosztować bo ok. 1700zł/m² zasobów , które będą musiały spełnić funkcje lokali socjalnych.

Natomiast kwestie techniczne , jakie miałyby być to lokale , czy w ramach ustawienia kontenerów przystosowanych do zasiedlenia , które spełniały by funkcje lokali socjalnych, gdyż są doświadczenia w naszym kraju, że nie jest to dobre rozwiązanie, ponieważ żywotność lokali kontenerowych jest bardzo krótka ze względu na sposób użytkowania tych lokali

(ogrzewanie , dostawa wody), bo większość z tych ludzi , która trafi do tych lokali nie będzie płacić ani za wodę , ani za prąd i koszty te gmina będzie musiała udźwignąć-dodał.

Dyrektor powiedział , że lokale , które pozostały praktycznie mogły by już dziś spełniać rolę lokali socjalnych , bo nie wiele zostało lokali, które są lokalami standardowymi i mieszkańcy mogliby kupić za 5% wartości.

Niemniej dyrektor uważa, że należałoby nadal prowadzić akcję uświadamiającą i zachęcającą ludzi, których stać na wykup lokalu , żeby rozesłać informację tym ludziom z zapytaniem ,czy mają zamiar kupić , bo każdy z nich ma prawo pierwokupu i w momencie jeśli dana osoba wyrazi chęć skorzystania z pierwokupu lokalu, wówczas można pertraktować co do terminu sprzedaży, natomiast Ci , którzy nie będą zainteresowani wykupem wtedy jest możliwość przeznaczyć te lokale na sprzedaż innym osobom , a tych ludzi przenieść do lokali wolnych, lecz tych lokali wolnych na dzień dzisiejszy tak naprawdę nie ma , lokali socjalnych również zaczyna brakować, ponieważ ośrodek socjalny na ul. Kilińskiego jest pełen , jest jeszcze tylko jeden lokal wolny i czeka na eksmisję.

Pan Dyrektor nadmienił, że drugą formą lokali socjalnych byłaby budowa mieszkań komunalnych po to, żeby do tych lokali wprowadzić w miarę ludzi zdolnych do płatności czynszowych , a uwolnione w ten sposób lokale przeznaczyć na lokale socjalne , tym którzy będą musieli być wyeksmirowani – innej drogi nie ma, jeżeli nie będzie pieniędzy w budżecie na ten cel należy mieć świadomość , że jest pewna grupa społeczna w Gminie Rzepin, która będzie cały czas obciążać garnuszek gminny z tego tytułu , bo nie są zdolni do samoistnienia.

W związku z powyższym radny Wąsowicz zwrócił się do Pana Burmistrza, że może należałoby wyjść do tych ludzi i poinformować ich o tym, że mogą nabyć swój lokal za 5 % wartości i być może kilka tych mieszkań właśnie w taki sposób sprzeda się.

Burmistrz jest „za” tym , by kampanię informacyjną bardziej rozszerzyć , prosił więc Pana Dyrektora, by na zebraniach wspólnoty informować o tym fakcie.

Zwrócił się zatem z pytaniem jaki procent jest mieszkań socjalnych –ok.10% –odpowiedział dyrektor.

Burmistrz dodał, że stan mienia komunalnego jest w złym stanie technicznym , dlatego lokatorzy wstrzymuje się z wykupem np. lokale na ul. W. Młodych - przychodzą ludzie i proszą o wykonanie remontów choćby bieżących.

Niemniej jednak burmistrz nie dążyłby do całkowitego pozbycia się lokali mieszkaniowych przy braku założeń sfinansowania budowy nowych lokali, ponieważ ruch ten jednak odbywa się, a więc lista przydziału lokali jest realizowana.

Dlatego pozbycie się w całości mienia komunalnego nie byłoby najlepszym sposobem, ponieważ , należy zadać pytanie , czy gminę Rzepin stać na budowę nowych mieszkań komunalnych, a pytanie burmistrz zadaje z tego względu, że jednostki wyspecjalizowane np. Spółdzielnia Mieszkaniowa nie podejmuje się budowy mieszkań docelowych , a więc należy otwarcie powiedzieć, że chyba nie ma zapotrzebowania na rynku.

Aczkolwiek należałoby się zastanowić jak rozwiązać problem mieszkań socjalnych, ponieważ może się okazać , że po wybudowaniu lokali socjalnych mogą one mieć większy standard niż mieszkania komunalne, które są w obrocie gminy.

Burmistrz powiedział, że w tej kwestii złotego środka nie ma , bez wkładu gminy nie zostanie rozwiązany problem związany z lokalami socjalnymi.

Nadmienił także ,iż kontenery nie zdają egzaminu – jest to przetestowane i niejedna gmina zawiodła się na nich.

Burmistrz poinformował, że po byłej OAZIE jest jeszcze niezagospodarowane pomieszczenie, gdzie mieścił się bar, z którego można by zrobić dwa lokale socjalne, jeżeli środki gminne na to pozwolą.

Natomiast Przewodniczący Łukaszewicz poinformował, że jego zdaniem nie ma wyjścia, gmina będzie musiała zabezpieczyć mieszkania socjalne w standardzie jaki obowiązuje. Uważa, że na początek należałoby wyznaczyć miejsce, aby mieszkania socjalne powstawały i stopniowo je wykonywać. Metoda „garażowa” -18m² - byłaby to jedyna z najtańszych rozwiązań -1700zł/m² – uważa, że byłoby to realne.

Nadmienił, że trzeba to zrobić, bo jak nie zostanie socjał przeniesiony ze starego miasta w inne miejsce, to nie będzie możliwości przeprowadzenia remontów, które są potrzebne, by uatrakcyjnić te mieszkania -jakiś etap trzeba przyjąć, pomimo tego, że będzie to kosztować gminę, lecz trzeba lokale socjalne tworzyć. Włożyć dużo pieniędzy, żeby móc potem walczyć o stare miasto, bo większość mieszkań socjalnych znajduje się na starym mieście. Przewodniczący powiedział, że koszt będą na pewno duże, lecz należy przeliczyć, czy będzie finansowa możliwość, żeby stworzyć 5,6 mieszkań socjalnych w ciągu roku, uważa że na tyle można by przygotować budżet gminy.

Zdaniem Pana Przewodniczącego jakiś etap musi być i Rada musi podjąć taką decyzję, bo nikt nie rozwiąże problemu starych budynków i walących się mieszkań, które i tak trzeba będzie zrobić, a mieszkania socjale gmina musi mieć. Dlatego taki kierunek trzeba przyjąć - dodał.

Zwrócił się następnie z pytaniem do dyrektora Boberskiego ile, aktualnie gminę kosztuje utrzymanie obiektu socjalnego po byłej Oazie.

Pan Boberski odpowiedział, że utrzymanie jest dość znaczne, ponieważ połowa z tych lokali jest objęta centralnym ogrzewaniem. Koszt na zakup węgla i wynagrodzenie dla palaczy pokrywa gmina, ponieważ od ludzi tam mieszkających ciężko jest cokolwiek z portfela wycisnąć, a więc w granicach 40 tys.zł rocznie kosztuje gminę utrzymanie obiektu socjalnego.

Natomiast jeżeli chodzi o budowę lokali socjalnych Pan Dyrektor powiedział, że jest jeszcze inny sposób na to, rynek mieszkaniowy z Rzepinie jest bogaty, bo są obiekty mieszkalne, które są dostępne w cenie 2100zł/m²- gmina może nabyć takie mieszkania na cele socjalne, z tym zamysłem, że do tych lokali powinny trafić osoby, które systematycznie płacą za mieszkania i zwolnią te zasoby, które będzie można przekwalifikować na lokale socjalne. Pan dyrektor dodał, że jest to też jakaś droga, bo jeżeli gmina nie ma pieniędzy na budowę to może systematycznie co roku 2,3 mieszkania kupić na rynku prywatnymi przeznaczyć je na taki cel.

Burmistrz dodał, że jeżeli temat ten został by w jakiś sposób ukierunkowany to może iść w dwóch kierunkach –kupić od właścicieli prywatnych lub też na ul. Celnej jest obiekt PKP(pismo o możliwości przejęcia zostało wystosowane), który odpowiadały (po adaptacji) na lokale socjalne.

Po drugie jeżeli zapadnie decyzja, że należy iść w stronę budowy lokali socjalnych i Rada da burmistrzowi zielone światło, to burmistrz będzie ustalał jakiego rzędu będą to koszty i lokalizację, w związku z tym zostanie wydane zlecenie na wykonanie projektu.

Natomiast lokalizacja tych lokali może być na terenie byłej oazy.

Radny Wąsowicz dodaje, że należy te dwie oferty przeanalizować, czy budować od podstaw lokale socjalne, czy odkupić mieszkania od właścicieli prywatnych?

Burmistrz odpowiedział, że temat zostanie przygotowany.

Zdaniem radnego Wąsowicza wszystkiego mienia komunalnego nie należy wysprzedać, bo zgodnie z ustawą o ochronie praw lokatorów, która mówi, że tworzenie warunków do zaspokajania potrzeb mieszkaniowych należy do zadań własnych gminy, dlatego gmina musi to zadanie realizować. W związku z czym nie można publicznie mówić, że gmina wyzbywa się wszystkich lokali. Zdaniem radnego trzeba wyzbyć się mienia, które jest w najgorszym stanie technicznym, aby jak najmniej obciążało budżet gminy.

Przewodniczący Rady dodaje, że należy dokonać dokładnej kalkulacji, co bardziej gminie będzie się opłacać, czy wybudować od podstaw, czy odkupywać lokale.

Natomiast gmina nie może wprowadzać osoby, które nie płacą czynszu na "salony".

Dlatego budowa segmentowa bardzo prosta i uboga byłaby najbardziej wskazana.

Nadto Pan Przewodniczący proponował, aby pomyśleć o zyskach dla gminy, czy byłaby taka możliwość, aby tereny gminne wykorzystać na energię solarową i ewentualnie jako gmina odprowadzać zyski, żeby wybudować pole solarów na mieniu gminnym i prąd oddawać do sieci. W związku z czym zysk ewentualnie pokrywałyby straty za osoby, które nie płacą i które nigdy nie będą płacić.

Nadto poinformował, żeby zastanowić się nad programem budowy na terenach gminnych i przez gminę solarów, które produkowałyby energię i oddawałyby ją do sieci, a zyski, które by z tego wpływały wykorzystywać właśnie do celów socjalnych, żeby socjal był tańszy dla gminy.

W związku z czym Pan Przewodniczący zwrócił się do Pana Dyrektora, żeby sprawdził ile gminę będzie kosztować wybudowanie najtańszych obiektów, tak by do końca wakacji była decyzja i wyliczenia, żeby można było poczynić zdecydowane kroki i przystąpić do opracowania programu tworzenia tego na lata.

Wiceburmistrz Skwarek odpowiedział, że jeżeli zostaną wybudowane nowe mieszkania to będą o wiele lepsze niż te, które są w zasobie gminnym teraz, gdyż są one w opłakanym stanie.

Natomiast jeśli chodzi o działalność gospodarczą - produkcja prądu i sprzedaż - na chwilę obecną z tego co mu wiadomo prowadzenie tego typu działalności przez gminę może być niemożliwe, niemniej temat ten zostanie rozważony, a każdą ewentualność należy brać pod uwagę, bo każdy pomysł jest dobry-dodał.

Nadto Pan Przewodniczący prosił, aby wyszacować te obiekty, do września, żeby we wrześniu można było podjąć decyzję i stosowne uchwały oraz zwiększyć budżet na mieszkaniówkę, bo taka jest potrzeba - na remonty i na budowę, gdyż kwota, która jest wykazana w budżecie praktycznie nie zabezpiecza nic - wystarcza tylko na łatanie i klejenie.

Następnie radny Wąsowicz prosił Pana Dyrektora, żeby na spotkaniach z wspólnotami informować o tym, że jest 95% bonifikata za wykup lokalu.

Natomiast Pana burmistrza prosił o to, żeby, czy to korespondencyjnie, czy w inny sposób informować mieszkańców o 95% bonifikacie.

Wiceburmistrz Skwarek poinformował, że najlepszym sposobem jest informacja przekazana na spotkaniach wspólnot i z tego co mu wiadomo taka informacja jest przekazywana.

Ad.4. Sprawy różne.

Głos zabrał Przewodniczący Rady pytając Pana Dyrektora, czy właściciele mieszkań własnościowych mogą dokonać zamiany na mieszkania komunalne , jeśli np. mają mniejszy metraż , a szukają większego mieszkania?

Pan Boberski odpowiedział, że jest taka możliwość pod względem prawnym, że gmina może dokonać zamiany lokali z właścicielem prywatnym.

Wniosek taki należy kierować do Pana burmistrza.

Z pytaniem zwrócił się również radny Zator- ogrodzenie terenu przy świetlicy w Radowie, ponieważ właściciel od swojej strony wykonał ogrodzenie , a gmina jeszcze nie.

Wiceburmistrz Skwarek odpowiedział, że potrwa tak długo dopóki teren ten zostanie formalnie przekazany gminie. W momencie, gdy zostanie przekazany gminie , wówczas gmina będzie mogła ogrodzić ten teren.

Na tym protokół zakończono.

Przewodniczył:

Przewodniczący Komisji Rolnictwa...

Protokółowała:

(-) Andrzej Zator

M.Szewczyńska