

Protokół Nr 2/2014
z odbytego posiedzenia Komisji Rolnictwa...
w dniu 23 czerwca 2014r. o godz. 9:00

Obecni:

1. Andrzej Zator
2. Dariusz Wąsowicz
3. Jarosław Dudzis
4. Marek Radzik
5. Józef Siejkowski

Nieobecny usprawiedliwiony:

1. Zbigniew Kotulski

Przewodniczący Komisji Rolnictwa ... Pan Andrzej Zator serdecznie powitał wszystkich obecnych na posiedzeniu, a następnie przedstawił porządek posiedzenia:

1. Analiza z wykonania budżetu Gminy Rzepin za rok 2013.
2. Opiniowanie projektów uchwał przygotowanych na sesję Rady Miejskiej, która odbędzie się 27.06.2014r.
3. Omówienie sytuacji rolników przed zbiorami.
4. Sprawy różne.

Ponadto Przewodniczący Zator poinformował, że wprowadza projekt uchwały 4.11. w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Rzepina.

Następnie Przewodniczący Zator zapytał w jakiej sprawie na posiedzenie Komisji Rolnictwa.. przybył radny Hańbicki i jego goście?

Radny Hańbicki odpowiedział, że na spotkanie przybył członek Rady Sołeckiej i mieszkaniec Lubiechni Wielkiej w sprawie projektu uchwały 4.8. w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności czasowego zachodzenia łopat elektrowni wiatrowych ponad powierzchnię nieruchomości gminnych. Dalej Radny Hańbicki poprosił, aby Komisja Rolnictwa szczegółowo zajęła się tym tematem. Temat elektrowni wiatrowych trwa już wiele lat, co jakiś czas są nowe wątki, wszystko jest niedopracowane, ewentualnie jest robione na korzyść inwestora a mieszkańców, którzy nie chcą tych elektrowni nikt nie chce wesprzeć.

Przewodniczący Zator zapytał, czy były robione konsultacje z mieszkańcami Lubiechni Wielkiej dot. budowy elektrowni wiatrowych.

Radny Hańbicki odpowiedział, że takich konsultacji nie było, mieszkańcy zostali postawieni przed faktem dokonanym, gdzie jeszcze kilka lat temu poprzednia rada podjęła uchwałę. Natomiast z mieszkańcami nikt nie rozmawiał, dopiero po interwencji zostało zorganizowane spotkanie o godz. 10 na które przyszło kilka osób, nie było konkretnego spotkania z mieszkańcami na ten temat. Mieszkańcy zaczęli sami działać w tej sprawie poprzez różnych ekspertów i mamy wiele dokumentów, które przemawiają, że na dzień dzisiejszy jest to

„najgorsze zło”, gdzie walczy się, aby elektrownie te stawały 3 kilometry od zabudowy najlepiej w górach lub nad morzem - dodał radny Hańbicki.

Pani Renata L. poinformowała, że Lubiechnia Wielka wypada najgorzej ze wszystkich wsi, gdzie będą zlokalizowane elektrownie wiatrowe, ponieważ Lubiechnia Wielka zostanie obstawiona wiatrakami z 3 stron, co w praktyce oznacza, że mieszkańcy będą „ugotowani” przez promieniowanie elektromagnetyczne, będą narażeni na oddziaływanie bardzo wielu czynników, które spowodują drastyczne pogorszenie zdrowia mieszkańców, nie wspominając już o aspekcie materialnym, ponieważ nieruchomości nasze będą praktycznie nie do zbycia. Nie będą działały komórki, telewizory najgorszą plagą będą gryzonie, które uciekają z terenów gdzie stoją wiatraki (tam są różne drgania gleby spowodowane przez turbiny wiatrowe) do najbliższych miejscowości o tym problemie poinformowała mnie profesor Sadecka z Uniwersytetu Zielonogórskiego, która co roku jeździ do miejscowości nad morzem gdzie postawiono wiatraki i mieszkańcy skarżą się, że myszy i szczury zżerają, co tylko możliwe, więc nie da się żyć w dodatku hałas jest taki, że miejscowość przestała funkcjonować, jako obiekt turystyczny i ludzie zaczęli chorować.

Dalej Pani Renata L. informowała, że w Polsce ponad 500 miejscowości protestuje przeciwko wiatrakom. Niektóre miejscowości mają świątłych burmistrzów i rady, którzy ustępują pod naciskiem opinii publicznej, ale u nas niestety taka sytuacja nie miała miejsca, poświęcono nas w imię interesu jakiegoś zachodniego koncernu-dodała Pani Renata L.

Przewodniczący Zator poinformował, że prace nad postawieniem elektrowni wiatrowych trwają od dłuższego czasu, następnie przewodniczący zapytał burmistrza, czy gdyby uchwała ta nie została podjęta, to tej inwestycji by nie było na terenie Gminy Rzepin?

Burmistrz odpowiedział, że temat ten trwa od 2002 kolejne rady podejmują uchwały dot. zmiany, ponieważ firma, która zapoczątkowała inwestycję Starke Wind zaczęła wprowadzać tę inwestycję, temat ten był znany, były spotkania z mieszkańcami przede wszystkim Lubiechni Wielkiej, konsultacje odbywały się - nie jest prawdą, że ktoś lobbuje specjalnie tę inwestycję.

Projekt Uchwały został przygotowany w związku z tym, że został wprowadzony nowy parametr dot. średnicy wiatraków, czyli zostanie zastosowana głowica większa jako energetyczne źródło do tych wiatraków.

W momencie, kiedy w 2002 roku powstała inicjatywa zrealizowania tej inwestycji były 2 firmy, były konsultacje odbywały się spotkania. Związane to było ze zmianą planu i Pan Hańbicki sam wyraził zgodę na lokalizację farmy wiatrowej podpisując się na jednym z protokołów.

Dalej burmistrz informował, że nie ma podstaw prawnych ,żeby zanegować tego typu inwestycję, po zmianie parametrów zwiększających moc jest podpisana przez burmistrza decyzja środowiskowa, co daje podstawę wydania decyzji na budowę.

Decyzja na budowę była wydana przez Starostwo Powiatowe jednak ze względu na to, że inwestor zwiększa parametry potrzebna jest druga decyzja. Jeżeli radni zanegują tę uchwałę to będzie to miało konsekwencje prawne, ponieważ inwestor może zarzucić, że dysponuje decyzją na budowę oraz wszystkie procedury prawne zostały spełnione.

Poza tym Burmistrz dodał, że nikt nie zanegował zmiany w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.

Pani Renata L. poinformowała, że od samego początku większość mieszkańców Lubiechni Wielkiej była przeciwna budowie wiatraków, ale niestety głosy te zostały zlekceważone – dlaczego pytała?

Burmistrz odpowiedział, że pytanie to należy skierować do radnych poprzedniej kadencji.

Pani Renata L. poinformowała, że teraz też była okazja, aby coś w tej sprawie zmienić, ale znowu zostało to zlekceważone.

Burmistrz zapytał, dlaczego pytanie to jest kierowane do Burmistrza Rzepina?

Pani Renata L. zapytała, a do kogo ma skierować to pytanie?

Burmistrz odpowiedział, że uchwały w tej formie są przygotowywane przez Burmistrza, ponieważ ma na względzie wizję perspektywy rozwoju gminy.

Pani Renata L. zapytała na ile lat Firma Starke Wind została zwolniona z podatku?

Burmistrz odpowiedział, że firma Starke Wind nie jest zwolniona z podatku.

Sołtys Hańbicki zapytał jaki jest cel tego, że są zmienione główice i czy jest to ujęte w raporcie?

Burmistrz poinformował, że temat ten przewija się od 2002 roku i decyzja na budowę została już wydana.

Pani Renata L. dodała, że stanowisko mieszkańców Lubiechni Wielkiej nie zmieniało się od początku.

Przewodniczący Zator zapytał Sołtysa Hańbickiego ,czy były konsultacje i czy Sołtys (radny) podpisał protokół?

Sołtys Hańbicki odpowiedział, że jeżeli chodzi o tę firmę to mieszkańcy nie wyrazili zgody, przyszła inna firma, która chciała się spotkać z Radą Sołecką, takie spotkanie się odbyło. Rolnicy zgodzili się na to , później odbyło się spotkanie z mieszkańcami wsi ponad 90% mieszkańców powiedziało, że nie interesuje ich żadna firma i nie zgadzają się na wiatraki.

Przewodniczący Zator zapytał, czy dobrze zrozumiał, że jedna firma chciała wiatraki i mieszkańcy się zgodzili a przyszła inna firma, która chciała postawić wiatraki, to mieszkańcy się nie zgodzili?

Sołtys Hańbicki dodał, że pojedyncze osoby chciały podpisać umowę z inną firmą, a wszyscy mieszkańcy na spotkaniu wypowiedzieli się, że nie chcą wiatraków w Lubiechni Wielkiej, burmistrz ma podpisy ponad 90% mieszkańców.

Przewodniczący Zator dodał, że jeżeli dobrze rozumie to, gdy rada nie podejmie tej uchwały to firma i tak będzie mogła postawić wiatraki tylko z mniejszymi głowicami.

Pani Renata L. powiedziała, że mniejsze głowice oznaczają mniejsze obciążenie dla zdrowia.

Przewodniczący Zator powiedział, że tak czy inaczej te wiatraki powstaną.

Pani Renata L. dodała, żeby przeciągnąć to do czasu, gdy zostanie wprowadzona ustawa o bezpiecznej odległości.

Burmistrz poinformował, że w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego jest zapis pozwalający firmie postawić wiatraki i czy to będzie firma Starke Wind, czy inna to i tak będzie mogła postawić.

Pani Renata L. poinformowała, że jeżeli chodzi o prawo to plan zagospodarowania przestrzennego dla wsi Lubiechnia Wielka powinien być przeprowadzony po uwzględnieniu opinii mieszkańców, którzy za wyjątkiem kilku osób byli na nie.

Burmistrz poinformował, że plan zagospodarowania został wprowadzony zgodnie z prawem, rada go zatwierdziła.

Pani Renata L. dodała, że mieszkańcy postarają się, aby odpowiednie instytucje kontrolne przyjrzały się, czy było to przeprowadzone zgodnie z prawem.

Dalej Pani Renata L. zapytała jak wygląda sytuacja działek przeznaczonych pod budowę farmy wiatrowej, czy zostały one odrolnione zgodnie z prawem, jako całość terenu a nie, jako pojedyncze fragmenty działek przeznaczone pod posadowienie konkretnych turbin?

Burmistrz odpowiedział, że gmina nie wydzierżawia bezpośrednio żadnych działek, jeżeli istnieją umowy to są to umowy indywidualne między właścicielami działek, a firmą Starke Wind.

Pani Renata L. poinformowała, że to powinno być w planie zagospodarowania terenu.

Burmistrz odpowiedział, że tak jest uwzględnione.

Pani Renata L. zapytała, czy cały ten teren jest wyłączony z produkcji rolnej?

Burmistrz odpowiedział, że tak jest - po to była zmiana planu.

Pani Renata L. zapytała, czy można to w jakiś sposób udowodnić, ponieważ na geoportalu gdzie są aktualne mapy to teren ten jest dalej przewidziany pod produkcję rolną i działki są oznaczone, jako działki rolne.

Następnie radny Jarosław Dudzis, poinformował, że w chwili obecnej radni mogą tylko zanegować tą uchwałę, aby nie zwiększać wielkości łopat, a to, co mówiła Pani L., że ziemia powinna być odrolniona to należałoby sprawdzić.

Następnie radny Jarosław Dudzis zapytał ile ma być tych wiatraków, czy odległość od miejscowości jest zgodna z przepisami?

Radny Siejkowski poinformował, że z uchwały jasno wynika gdzie będą powiększone łopaty i wynika z tego, że tych powiększonych będzie tylko 10, jeżeli ma być to aż tak uciążliwe to należałoby poddać to głębszej analizie i dopiero podjąć decyzję.

Radny Wąsowicz zapytał, czy jeżeli zwiększane są turbiny to skrzydła też są większe?

Dalej radny Wąsowicz pytał, w jakiej odległości od wsi mają być posadowione te wiatraki?

Sołtys Hańbicki zapytał radnego Siejkowskiego, czy w Starkowie są zauważalne skutki farmy wiatrowej. Radny Siejkowski odpowiedział, że zdarzają się zakłócenia telewizji i zasięgu sieci telefonii komórkowej. Natomiast jeżeli chodzi o aspekty zdrowotne - nie może tego stwierdzić, ponieważ nie były robione żadne badania. Radny Siejkowski dodał, że odległość farmy od Starkowa jest dość spora, bo ok. 2.5 km.

Następnie radny Wąsowicz zapytał, czy wiatrak, który jest najbliżej wsi jest ujęty w projekcie uchwały, czy to w nim ma być zwiększona turbina?. Dobrze by było sprawdzić, które wiatraki mają mieć zwiększoną turbinę-powiedział.

Radny Hańbicki zaproponował, aby powołać komisję, która zajęłaby się tym problemem.

Komisja zapoznała się z uchwałą 4.8.

Projekt uchwały 4.1. w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2013r.

Pani Skarbnik poinformowała, że środki pieniężne na rachunku bankowym na dzień 31.12.2013r. wynosiły 2.504.706,69 zł, subwencja oświatowa na styczeń 2014r.

580.781,00 zł, zadłużenie na dzień 31.12.2013r. wynosiło 6.821.741,57 zł w tym 6.789.977,15 zł z tytułu pożyczek i kredytów i 31.764,42 zł z tytułu zobowiązań wymagalnych były to faktury których termin zapłaty minął (faktury ZAMK).

Dochody (plan) 33.380.653.05 zł wykonanie na dzień 31.12.2013r. 32.750.046,19 zł.

Wydatki (planowane) 32.652.879,16 zł, wykonane 30.568.406,07 zł.

Nadwyżka (planowana) 727.773,89 zł, wykonana 2.181.640,12, wolne środki 1.953.312,87 zł.

Radny Jarosław Dudzis zapytał czy wolnymi środkami spłacane jest dodatkowo zadłużenie?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że nigdy nie spłacamy wcześniej kredytów.

Radny Jarosław Dudzis dodał, że przy wcześniejszej spłacie zyskamy ponieważ będą mniejsze odsetki.

Pani Skarbnik odpowiedziała, że tak ale nie było decyzji Burmistrza, a kredyty są rozplanowane WPF musi się zamknąć w nim muszą być konkretne wyliczenia na konkretne lata.

Radny Jarosław Dudzis poinformował, że niektórzy tak robią, że spłacają wcześniej kredyty.

Pani Skarbnik dodała, że nie byłoby wtedy pieniędzy na inwestycje.

Radny Jarosław Dudzis poinformował, że nie chodzi mu o to, żeby spłacać ze środków na inwestycję tylko z wolnych środków.

Pani Skarbnik poinformowała, że planowanych inwestycji nie było wiele, dopiero po wyliczeniu wolnych środków zostały zwiększone inwestycje.

Komisja zapoznała się z uchwałą 4.1.

Projekt uchwały 4.2. w sprawie udzielenia Burmistrzowi Rzepina absolutorium z wykonania budżetu za 2013r.

Przewodniczący Zator poinformował, że uchwała ta zostanie przedstawiona na sesji.

Komisja zapoznała się z uchwałą 4.2.

Projekt uchwały 4.3. w sprawie zmiany uchwały budżetowej.

Pani Skarbnik Małgorzata Barwińska poinformowała, że

I. Zwiększa się łączną kwotę planowanych dochodów o kwotę: 42.582,00 zł. z tego:

1. Zwiększa się dochody o kwotę: 42.582,00 zł. w tym:

1.1. Zwiększa się dochody bieżące o kwotę: 42.582,00 zł. w tym:

- dział 756 rozdział 75618 § 0460 Wpływy z opłaty eksploatacyjnej o kwotę: 10.582,00zł.
- dział 852 rozdział 85295 § 2710 Dotacja celowa otrzymana z tytułu pomocy finansowej udzielanej między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań bieżących o (pomoc dla pogorzalców) o kwotę: 32.000,00 zł.

II. Zwiększa się łączną kwotę planowanych wydatków o kwotę: 42.582,00 zł. z tego:

1. Zwiększa się wydatki o kwotę: 52.590,76 zł. w tym:

1. 1. Zwiększa się wydatki bieżące o kwotę: 42.582,23 zł. w tym:

- dział 758 rozdział 75801 § 2940 Zwrot do budżetu państwa nienależnie pobranej subwencji ogólnej za lata poprzednie. Nienależnie otrzymana subwencja oświatowa za 2010 rok o kwotę: 0,23 zł.
- dział 852 rozdział 85295 § 3110 Świadczenia społeczne (pomoc dla pogorzalców w formie zasiłków celowych) o kwotę: 32.000,00 zł.

- dział 921 rozdział 92105 § 4300 Zakup usług pozostałych o kwotę: 10.582,00 zł.

1. 2. Zwiększa się wydatki majątkowe o kwotę: 10.008,53zł. w tym:

- dział 900 rozdział 90095 § 6610 Dotacje celowe przekazane gminie na inwestycje i zakupy inwestycyjne realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego (porozumienie dotyczące budowy schroniska dla psów – zakup projektu) o kwotę: 10.008,53 zł.

2. Zmniejsza się wydatki bieżące o kwotę: 10.008,76 zł. w tym:

- dział 900 rozdział 90004 § 4210 Zakup materiałów i wyposażenia o kwotę: 6.008,76 zł.
- dział 900 rozdział 90095 § 4300 Zakup usług pozostałych o kwotę: 4.000,00 zł.

Radny Jarosław Dudzis zapytał co to są wpływy z opłaty eksploatacyjnej?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że kwota 10.582,00zł. jest to opłata eksploatacyjna, która nie była zaplanowana. Dostaliśmy decyzję z Ministerstwa Środowiska, że na naszym terenie są dokonywane jakieś badania – szerzej na ten temat powinien wypowiedzieć się Pan Moskalski.

Komisja zapoznała się z projektem uchwały 4.3.

Projekt uchwały 4.4. w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełnić przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie na terenie Gminy Rzepin działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części.

Komisja zapoznała się z uchwałą 4.4.

Projekt uchwały 4.5. w sprawie stawek opłat za korzystanie przez operatorów i przewoźników z przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Rzepin.

Pani Elżbieta Pych poinformowała, że ustawa o publicznym transporcie zbiorowym, która weszła w życie z dniem 1 marca 2011 r. stanowi, iż do zadań własnych gminy w zakresie publicznego transportu zbiorowego należy utrzymanie oraz budowa, przebudowa i wykonanie remontów przystanków komunikacyjnych, wiat przystankowych lub innych budynków służących pasażerom. Źródłem finansowania tych zadań mogą być opłaty za korzystanie z przystanków. Ustawa o publicznym transporcie zbiorowym daje w art. 16 ust 4 i 5 podstawę prawną podjęcia uchwały określającej stawki za korzystanie z przystanków komunikacyjnych. Ustawa dopuszcza ustalenie stawki opłaty w kwocie 0,05 zł za jedno zatrzymanie środka transportu na przystanku komunikacyjnym. Ustalenie opłaty na poziomie 0,05 zł ma na celu zapewnienie wpływów na pokrycie utrzymania i remontów przystanków oraz kosztów ich budowy, przebudowy i modernizacji.

Radny Wąsowicz zapytał ile jest takich zatrzymań w ciągu dnia? oraz czy to nie będzie miało wpływu na cenę biletu?

Pani Pych odpowiedziała, że może to wpłynąć na cenę biletu niemniej jednak to ustawodawca narzucił te opłaty. Opłaty te mogą być wprowadzone tylko na przystankach, które są posadowione przy drogach gminnych, natomiast Burmistrz jest zobowiązany do utrzymania wszystkich przystanków.

Ponadto Pani Pych dodała, że każdy przewoźnik zwraca się do gminy o wydanie zasad warunków korzystania z przystanków i takie zasady nasza gmina wydawała raz do roku przy zmianie rozkładów jazdy.

Dalej Pani Pych poinformowała, że nie było robione do tej pory rozeznanie ile jest takich zatrzymań, po podjęciu uchwały wystąpimy do przewoźników zostaną przygotowane umowy i na podstawie tych umów będą przewoźnicy obciążani.

Radny Siejkowski zapytał o przystanek w Starkowie.

Pani Pych poinformowała, że przystanek w Starkowie jest przy drodze powiatowej, ale remontować go musi Burmistrz

Komisja zapoznała się z projektem uchwały 4.5.

Projekt uchwały 4.6. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych , których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Rzepin oraz warunków i zasad korzystania z tych obiektów.

Ustawa z dnia 16 grudnia 2010r. o publicznym transporcie drogowym wart. 15 ust. 1 pkt. 6 stanowi, iż organizowanie publicznego transportu zbiorowego polega w szczególności na: (...) określeniu przystanków komunikacyjnych i dworców, których właścicielem lub zarządzającym jest jednostka samorządu terytorialnego, udostępnionych dla operatorów i przewoźników oraz warunków i zasad korzystania z tych obiektów. Zgodnie z art. 15 ust.2 w/w ustawy określenie przystanków komunikacyjnych i dworców oraz warunków i zasad korzystania następuje w drodze uchwały, która wprowadzi jednolite i jawne warunki dla wszystkich przewoźników bądź operatorów.

Komisja zapoznała się projektem uchwały 4.6.

Projekt uchwały 4.7. w sprawie przeznaczenia do sprzedaży nieruchomości stanowiącej własność Gminy Rzepin

Pani Kołodziejczyk poinformowała, że przedstawiony projekt uchwały zakłada przeznaczenie do sprzedaży nieruchomości stanowiącej własność Gminy Rzepin oznaczonej numerem ewidencyjnym 28 położonej w obrębie Kowalów o powierzchni 31 arów. Działka ta oznaczona jest w ewidencji gruntów i budynków, jako droga w rzeczywistości od kilkunastu lat jest uprawiana rolniczo i włączona do kompleksu pól.

Przewodniczący Zator zapytał, czy inni właściciele będą mogli dojechać do swoich pól?

Pani Kołodziejczyk odpowiedziała, że żadna z działek sąsiadujących z tą drogą nie straci drogi dojazdowej poprzez sprzedaż tej drogi.

Radny Jarosław Dudzis zapytał w jaki sposób ta działka będzie sprzedana, ponieważ nie ma takiego zapisu w uchwale ?

Pani Kołodziejczyk odpowiedział, że zgodnie z ustawą podstawowym sposobem sprzedaży jest tryb przetargowy i taki będzie przy tej sprzedaży zastosowany, jeżeli jest stosowane odstępstwo od reguły sprzedaży to zawsze jest to zaznaczone w uchwale, ponieważ jest to tryb wyjątkowy.

Radny Jarosław Dudzis, poinformował, że jego zdaniem w uchwale powinno być dopisane w trybie, jakiego przetargu zostanie sprzedana ta działka.

Pani Kołodziejczyk dodała, że dopisze to w uzasadnieniu do uchwały.

Komisja zapoznała się projektem uchwały 4.7.

Projekt uchwały 4.8. W sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności czasowego zachodzenia łopat elektrowni wiatrowych ponad powierzchnię nieruchomości gminnych.

Pani Kołodziejczyk poinformowała, że uchwała ta zastąpi uchwałę, która była podjęta w 2012r. w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności czasowego zachodzenia łopat elektrowni wiatrowych ponad powierzchnię nieruchomości gminnych na podstawie tamtej uchwały aktem notarialnym ustanowiono za wynagrodzeniem tę służebność, natomiast w związku z tym, że zmieniły się parametry turbin mają one w większym zakresie zachodzić ponad drogi gminne proponuje się rozszerzenie służebności już ustanowionej za wynagrodzeniem. Jako podstawę do rozpoczęcia rokowań w sprawie ustalenia wynagrodzenia przyjmuje się kwotę oszacowaną przez rzeczoznawcę majątkowego- jest to kwota 38 529,00 zł netto do tego będzie doliczony podatek VAT, przy ustanawianiu poprzedniej służebności jeszcze w drodze rokowań udało się tę kwotę podnieść o 20%.

Przewodniczący Zator zapytał, czy to jest opłata roczna?

Pani Kołodziejczyk odpowiedziała, że jest to jednorazowa wypłata odszkodowania za cały okres.

Komisja zapoznała się z uchwałą 4.8.

Projekt uchwały 4.9. w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w trybie bezprzetargowym nieruchom. stanowiącej własność Gminy Rzepin.

Pani Kołodziejczyk poinformowała, że projekt tej uchwał dotyczy działki 144/46 działka ta jest zabudowana szambem. Szambo to odbiera zanieczyszczenia z budynku leżącego na działce nr 144/45 i właściciel wystąpił w celu uregulowania stanu prawnego tego szamba, które jest na działce gminnej. Proponuje się zastosowanie trybu bezprzetargowego na poprawę zagospodarowania warunków nieruchomości sąsiedniej.

Komisja zapoznała się z uchwałą 4.9.

Projekt uchwały 4.10. w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości.

Pani Kołodziejczyk poinformowała, że przedstawiony projekt uchwały zakłada wyrażenie zgody na nabycie przez Gminę Rzepin działki numer 19/28 pozostającej obecnie w użytkowaniu wieczystym PKP w celu uregulowania stanu prawnego budynku położonego w Rzepinie przy ul. Celnej. Budynek ten w tym momencie położony jest na dwóch działkach, działka nr 229 stanowi własność Gminy Rzepin natomiast narożnik budynku leży na działce nr 19/28 i tę działkę Gmina chciałaby nabyć w celu uregulowania stanu prawnego tego budynku, co umożliwi jego przejęcie i przeznaczenie na mieszkania komunalne i socjalne.

Komisja zapoznała się z uchwałą 4.10.

Przewodniczący Zator poinformował, że projekt uchwały 4.11. w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Rzepina zostanie przedstawiony na sesji.

Ad. 1. Analiza z wykonania budżetu Gminy Rzepin za rok 2013.

Przewodniczący Zator poinformował, że Komisja Rolnictwa... opiniuje pozytywnie sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy Rzepin za 2013r.

Ad.3. Omówienie sytuacji rolników przed zbiorami.

Pan Moskalski poinformował, że do gminy nie wpłynęły żadne wnioski od rolników w wyniku wystąpienia klęsk żywiołowych, które są zdefiniowane, jako gradobicie, wymarznienia, susza itd.

Ponadto Pan Moskalski odniósł się do sprawy elektrowni wiatrowych, poinformował, że Burmistrz Rzepina wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, został sporządzony raport, który był uzgodniony z Sanepidem, Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska. Uwagi wniesione przez społeczeństwo zostały zawarte w decyzji. Decyzja na dzień dzisiejszy jest prawomocna do realizacji tego zadania.

Przewodniczący Zator poinformował, że z przeprowadzonej rozmowy z rolnikami wynika, że pogoda w tym roku rolnictwu sprzyja - uprawy są prawidłowe.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Przewodniczył:

Protokołowała:

M. Szewczyńska

Przewodniczący Komisji Rolnictwa ...

(-) Andrzej Zator

