

Protokół Nr 3/2014
z odbytego wspólnego posiedzenia wszystkich składów osobowych komisji
w dniu 19 sierpnia 2014r. godz. 11:30

Obecni:

1. Dudzis Jarosław
2. Konieczna Renata
3. Łukaszewicz Robert
4. Pych Andrzej
5. Siejkowski Józef
6. Utracki Damian
7. Wodara Agnieszka
8. Jan Krzysztof Hańbicki
9. Olesek Józef
10. Zator Andrzej
11. Kotulski Zbigniew
12. Radzik Marek
13. Wąsowicz Dariusz
14. Przybył Tomasz
15. Jarosik Przemysław

Przewodniczący Rady Miejskiej Robert Łukaszewicz otworzył wspólne posiedzenie komisji, jednocześnie poinformował, że tematem wspólnego posiedzenia komisji będzie omówienie tematów zawartych w zawiadomieniu, czyli opiniowanie projektów uchwał i sprawy różne.

Projekt uchwały 3.1. wyrażenia zgody na przystąpienie Gminy Rzepin do Zrzeszenia Gmin Województwa Lubuskiego.

Przewodniczący Rady zapytał, jakie mogą być z tego korzyści?

Burmistrz odpowiedział, że na posiedzeniach Zrzeszenia Gmin Województwa Lubuskiego podejmowane są stanowiska Wójtów i Burmistrzów, co do programów wdrażanych przez Rząd dotyczących Państwa i Województwa Lubuskiego.

Komisja zapoznała się z projektem uchwały 3.1.

Projekt uchwały 3.2 wyrażenia zgody na przystąpienie Gminy Rzepin do współpracy w ramach Subregionu G-8 Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych w Obszarze Funkcjonalnym Doliny Odry i Warty i zawarcie porozumienia pomiędzy Gminą Rzepin, a pozostałymi gminami wchodzącymi w skład Subregionu G-8 Obszaru Funkcjonalnego

Burmistrz poinformował, że ideą utworzenia Subregionu jest możliwość pozyskania w latach 2014-2020 znacznych środków finansowych, ponieważ to subregiony będą otrzymywać znaczne granty finansowe do rozdziału między poszczególnych członków subregionów. Powstała taka inicjatywa na początku było to G-5, Gmina Rzepin, Cybinka i Ośno Lub. przystępują do tego działania, dlatego jest tworzone G-8 w związku z tym potrzebne jest podjęcie tej uchwały. Nie rodzi to na dzień dzisiejszy skutków finansowych, dlatego, że całe opracowanie strategii przyjęła na siebie Gmina Witnica, pracownicy dostosowują strategię subregionu G-8 do potrzeb i wymogów, które będą żądane przy cedowaniu środków na subregion, w związku z czym jest wstępna akceptacja Marszałka Województwa Lubuskiego, aby taki subregion powstał.

Komisja zapoznała się z projektem uchwały 3.2.

Projekt uchwały 3.3 w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIV/306/2013 Rady Miejskiej w Rzepinie z dnia 30 sierpnia 2013r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji na rzecz przedszkoli i szkół niepublicznych oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania.

Burmistrz poinformował, że radni otrzymali materiały, które pokazują finansową skalę obciążenia Gminy Rzepin w momencie, kiedy procentowy udział pokrycia dodatku na utrzymanie bieżące dziecka wzrasta powyżej 70%, ustawa dopuszcza, od 75%, natomiast jakie będą konsekwencje finansowe jest to uwidocznione i jakie będzie obciążenie już w tym roku od września.

Dalej Burmistrz dodał, że przy dopłacie większej niż 75% trzeba liczyć się z konsekwencjami w momencie kontroli. Miejsce jest wykropkowane, dlatego, że w okolicy nie ma gminy, która by przy prowadzeniu prywatnego przedszkola dopłacała więcej niż 75%.

Ponadto Burmistrz poinformował, że w momencie, gdy opinie radnych będą negatywne będzie starał się wycofać tę uchwałę.

Radny Przybył poinformował, że jego zdaniem wszyscy rodzice powinni być traktowani równo, obojętnie czy posyłają dziecko do przedszkola samorządowego czy prywatnego, jeśli dziecko nie dostaje się do przedszkola samorządowego, a dostaje się do przedszkola prywatnego to opłaty powinny być takie same, jeżeli opłata w przedszkolu prywatnym będzie większa to zdaniem radnego Przybyła dopłatę należy zwiększyć do 100%.

Radna Wodara dodaje, że na spotkaniu z Dyrektorem Krawczykiem i Burmistrzami, na którym była poruszana sprawa dzieci z przedszkola prywatnego, radna zadała pytanie, czy Gmina Rzepin jest w stanie zabezpieczyć dla wszystkich dzieci, które są objęte obowiązkiem przedszkolnym miejsca w przedszkolach? dziś ponawia swoje pytanie.

Burmistrz poinformował, że jednoznacznie nikt nie może stwierdzić, czy jest pełne zabezpieczenie w przedszkolach w momencie, kiedy prywatne przedszkole przestanie funkcjonować ze względu na decyzję rodziców dzieci sześciolletnich, którzy nie określili się jeszcze, czy dzieci pójdą do szkoły czy zostaną w przedszkolach. Dalej Burmistrz dodał, że ze wstępnych analiz wynika, że takie zabezpieczenie będzie, jeżeli powstanie przedszkole w Kowalowie.

Następnie Dyrektor Przedszkola Nr 2 Pani Antonik poinformowała, że do przedszkola zostało przyjętych 123 dzieci to są dzieci 3, 4, 5 letnie i 6 letnie z drugiego półrocza zostały nieprzyjęte tylko dzieci 2,5 letnie, dlatego, że grupa dzieci 3 letnich może liczyć tylko 25 dzieci. Dalej Pani Dyrektor informowała, że w czasie wakacji zgłosiło się kilkoro rodziców o zapisanie dzieci 5 i 6 letnich do

przedszkola, te dzieci z obowiązku muszą zostać przyjęte. W przedszkolu powinno być 125 dzieci a będzie ich więcej- powiedziała.

Ponadto Pani Antonik poinformowała, że przedszkola współpracują ze sobą Dyrektorki starają się, aby dzieci w przedszkolach było po równo, żeby nie było takiej sytuacji, że w jednym jest nadmiar dzieci, a w drugim niedobór.

Natomiast radny Radzik poinformował, że nie można brać pod uwagę przedszkola w Kowalowie w roku szkolnym 2014/2015, ponieważ nie trwają żadne prace, które pozwoliłyby na uruchomienie tego przedszkola. Następnie radny Radzik zapytał, kiedy zostanie rozpoczęty remont przedszkola w Kowalowie i kiedy zacznie ono funkcjonować. Radny Radzik dodał, że chciałby jednoznacznie usłyszeć, czy wszystkie dzieci będą miały zapewnione miejsca w przedszkolach, bo jeśli nie to trzeba będzie wesprzeć przedszkole niepubliczne.

Przewodniczący Łukaszewicz zapytał, jaka jest liczba dzieci dojeżdżających do przedszkoli w Rzepinie?

Burmistrz poinformował, że nie jest w stanie w tej chwili dokładnie odpowiedzieć ile dzieci dojeżdża do przedszkoli w Rzepinie. Natomiast jeżeli chodzi o przedszkole w Kowalowie to nie jest tak, że nic się nie dzieje, ponieważ przedszkole to jest projektowane, wymaga to pozwolenia na budowę, po uzyskaniu pozwolenia na budowę zostanie ogłoszony przetarg i mam nadzieję - dodał Burmistrz, że do końca roku uda się to zrealizować i na początku 2015r. przedszkole mogłoby zacząć funkcjonować.

Głos zabrała Dyrektor Udziela informując, że dokładnie liczby w tej chwili nie może podać, ponieważ jest to liczba zmienna z dnia na dzień, rodzice oczekują na decyzje o odroczeniu w poradniach pedagogiczno-psychologicznych, na dzień dzisiejszy jest to ok. 15 dzieci. Ten rok jest niepewny, ponieważ Ministerstwo otworzyło rodzicom furtkę i do końca grudnia sytuacja może się zmienić. Poprawa jest o tyle, że w tym roku w grupie może być 27 dzieci, a wcześniej było 25 dzieci –dodaje.

Radny Radzik powiedział, że Pani Dyrektor mówiła o dzieciach dojeżdżających do przedszkoli w Rzepinie natomiast chętnych do przedszkola w Kowalowie będzie dużo więcej.

Radny Jarosław Dudzis poinformował, że chciałby się dowiedzieć ile w całej gminie jest dzieci 3,4,5,6 letnich, następnie radny zapytał, czy rzeczywiście nie wiadomo ile dzieci sześciolletnich zgłosi się do szkoły?

Dyrektor Udziela poinformowała, że ogólna liczba jest znana, tylko może ona się zmieniać.

Radny Jarosław Dudzis dodał, że chciałby się dowiedzieć, jaka jest ogólna liczba dzieci, które przyjdą do szkoły podstawowej w Rzepinie i w Kowalowie.

Pani Dyrektor Antonik poinformowała, że w przedszkolu Nr 2 może być przyjętych 125 dzieci.

Dyrektor Barbara Udziela poinformowała, że w Kowalowie w oddziałach przedszkolnych może być przyjętych 50 dzieci.

Dyrektor Antonik dodała, że w przedszkolu Nr 3 jest też 5 oddziałów, czyli 125 dzieci.

Radny Jarosław Dudzis zapytał ile miejsc jest potrzebnych w przedszkolach?

Burmistrz odpowiedział, że jest to w danych przedstawionych radnym, natomiast, jeżeli chodzi o 3 i 4 latków to w tej chwili Burmistrz nie jest w stanie tego przedstawić.

Radny Jarosław Dudzis dodał, że o to chodzi, bo do przedszkola przyjmowane są dzieci 3,4,5 i 6 letnie to, o czym jest ta rozmowa –zapytał radny? Tylko o 6 latkach? Prywatne przedszkole przyjmuje wszystkie roczniki.

Dyrektor Udziela dodała, że jest obowiązek wychowania przedszkolnego dzieci 5 i 6 letnich i te dzieci muszą być przyjęte, pozostałe dzieci są przyjmowane w zależności od tego, czy są wolne miejsca czy nie.

Dyrektor Antoni dodała, że wszystkie dzieci 3 letnie chętne, zostały przyjęte do przedszkola, nie zostały przyjęte tylko dzieci poniżej 3 lat.

Radny Jarosław Dudzis zapytał, ile jest wszystkich dzieci 3, 4,5 i 6 letnich?

Burmistrz odpowiedział, że nie robił takich obliczeń w związku z tym, że nie ma obowiązku przyjęcia do przedszkoli dzieci 3 i 4 letnich.

Dyrektor Udziela dodała, że dopiero w 2017r. będzie taki obowiązek.

Przewodniczący Łukaszewicz zapytał, czy Przedszkole Niepubliczne będzie w stanie się utrzymać, jeżeli nie dostanie dotacji?

Natomiast radny Jarosław Dudzis zapytał, czy wszystkie dzieci w Przedszkolu Niepublicznym są z Gminy Rzepin? oraz czy Pani Dyrektor z przedszkola Niepublicznego zagwarantuje, że rodzice, którzy oddadzą dziecko do tego przedszkola nie będą płacili więcej niż rodzice, którzy oddadzą dziecko do przedszkola samorządowego?

Radny Jarosik poinformował, że wyraźnie jest napisane, że kwota czesnego będzie obniżona o kwotę, którą dołoży Gmina, natomiast nie ma mowy, że rodzice nie będą płacili.

Radny Jarosik zapytał burmistrza, jaka jest jego ocena i propozycja w tej sprawie?

Burmistrz poinformował, że jego propozycja jest, aby pozostawić 75% tak jak w podjętej uchwale.

Radna Wodara poinformowała, że przychyliła się do propozycji Burmistrza, ale jest pewna obawa, czy ktoś nie zarzuci niegospodarności, ponieważ jest jeszcze żłobek i jeżeli wszyscy mieliby być równo traktowani to trzeba dofinansować te dzieci, to jest też prywatny przedsiębiorca tak jak Pani z Przedszkola Niepublicznego.

Radny Przybył poinformował, że podtrzymuje to, co powiedział, że wszystkie dzieci należy traktować jednakowo bez względu na to, do którego przedszkola chodzą. Następnie radny Przybył dodał, że jego wniosek jest taki, aby przegłosować taką samą dopłatę dla przedszkola prywatnego jak i dla samorządowego, a radni nie powinni się bać kontroli, lecz wspierać rodziny, które chcą mieć dzieci.

Burmistrz dodał, że nie obawia się kontroli informuje tylko o ewentualnej karze finansowej w postaci zmniejszenia wpływającej subwencji, a z drugiej strony obciążenie budżetu przy podjęciu uchwały o dopłatach w wysokości 75%.

Dalej Burmistrz informował, że jest to działalność prywatna i osoba zakładająca tę działalność zdawała sobie sprawę z tego, jakie są koszty, dlatego zdanie Burmistrza jest takie, aby nie podwyższać procentowego zwrotu nakładów.

Radny Zator zapytał Panią Dyrektor Antonik, czy w jej przedszkolu są tylko dzieci z Gminy Rzepin.

Dyrektor Antonik odpowiedziała, że z tego co rodzice napisali, to z Gminy Rzepin, jednakże może być też tak, że zameldowanie mają gdzie indziej, a mieszkają na terenie Rzepina.

Radny Zator poinformował, że jego zdaniem dopłaty do przedszkoli powinny być jednakowe, ponieważ dla gminy w skali roku utrzymanie dziecka w przedszkolu niepublicznym jest tańsze od utrzymania dziecka w przedszkolu samorządowym.

Burmistrz poinformował, że dlatego mamy subwencję oświatową, która pokrywa między innymi koszty utrzymania, a przedszkole niepubliczne ma 75% kosztów bieżącego utrzymania.

Burmistrz dodał, że koszty utrzymania przedszkola prywatnego ze względu na mniej rozbudowaną strukturę są niższe od utrzymania przedszkola samorządowego.

Radny Zator poinformował, że trzeba by było przeliczyć roczny koszt utrzymania jednego dziecka w przedszkolu samorządowym i wtedy mogłoby się okazać, że przy dopłacie nawet 100% dla gminy byłoby to taniej.

Burmistrz poinformował, że budżet danej jednostki nie jest tajny, subwencja nie pokrywa w pełni kosztów utrzymania dziecka w przedszkolu. Subwencja jedynie pokrywa koszt utrzymania dziecka w SP Nr 1, pozostałe szkoły są dotowane z budżetu gminy. Dlatego ok. 2 mln zł oprócz subwencji przeznaczone jest na oświatę.

Radna Konieczna poinformowała, że równie dobrze można powiedzieć, że rodzicom, którzy wynajmują osoby pilnujące dzieci też by trzeba było dopłacić, bo to też jest osoba prywatna, która finansuje i może oczekiwać rekompensaty ze strony Urzędu Miasta. Zdaniem radnej dopłata 75% jest to kwota wystarczająca na prowadzenie prywatnej działalności.

Przewodniczący Łukaszewicz przypomniał, że jakiś czas temu była dyskusja na temat przedszkola prywatnego mówiono, że przedszkola przejmą osoby prywatne, dzisiaj widać, że przedszkola publiczne bardziej się sprawdzają są korzystniejsze dla rodziców niż przedszkola prywatne.

Dalej Przewodniczący Łukaszewicz poinformował, że zbyt późno jest dyskusja na ten temat, rozmowa ta powinna odbyć się znacznie wcześniej przed rozpatrzeniem wniosków o przyjęcia dzieci do przedszkoli.

Radny Przybył poinformował, że dyskusja na ten temat była już wcześniej na posiedzeniu komisji oświaty. Pani Dyrektor z przedszkola niepublicznego jednoznacznie określiła, że jeżeli Gmina dopłaci 100% to ona odstąpi od opłat. Natomiast z materiałów, które otrzymali radni jednoznacznie to nie wynika.

Przewodniczący Łukaszewicz zapytał, jakie było stanowisko Komisji Oświaty... w tej sprawie?

Radny Przybył poinformował, że na posiedzeniu Komisji Oświaty była dyskusja na ten temat natomiast nie było wniosku ostatecznego.

Radna Wodara zaproponowała, żeby dopłata była w wysokości 80%, następnie radna dodała, że Pani Czapp poinformowała, że od przyszłego roku mają być dotacje, dlatego sobie poradzi.

Radny Przybył dodał, że Rada podejmując uchwałę o dopłacie 80% podejmuje duże ryzyko, dlatego lepszym rozwiązaniem będzie podjęcie tej uchwały na czas określony do momentu otrzymania przez Panią Czapp dotacji.

Radna Wodara dodała, że nie ma deklaracji Pani Czapp, że musi mieć 100% dopłaty, być może 80% dopłaty pozwoli jej się utrzymać, z drugiej strony trzeba wziąć pod uwagę to, czy nadrzędne instytucje kontrolujące nie zarzucą gminie niegospodarności.

Radny Hańbicki zapytał, czy uchwała ta musi być dzisiaj podejmowana? Ponieważ wygląda na to, że temat jest nieprzygotowany, nie ma Pani Dyrektor, dlatego Radny Hańbicki złożył wniosek o wycofanie projektu uchwały z porządku obrad, a dalsze prace przeprowadzić na posiedzeniach Komisji zaprosić Pana Dyrektora i można zrobić sesję nadzwyczajną i zająć się tylko tym tematem.

Radny Jarosław Dudzis, poinformował, że Pani Czapp w Słubicach na pewno nie otrzyma 100% dofinansowania, jeżeli Pani Czapp się nie utrzyma to może ktoś inny się utrzyma, albo gmina wybuduje nowe przedszkole samorządowe. Dalej Radny Jarosław Dudzis zaproponował, żeby dopłata była taka jak jest do tej pory.

Burmistrz dodał, że jego zdaniem to jest straszenie ze strony przedsiębiorcy, że zamknie oddział, który niedawno otworzyła, Burmistrz uważa, że Pani Dyrektor powinna uczestniczyć w posiedzeniu Komisji w celu obrony swojego stanowiska.

Dalej Burmistrz poinformował, że Pani Czapp w dniu dzisiejszym przysłała fax, w którym informuje, że nie będzie mogła być obecna na Sesji Rady Miejskiej. Ponadto Burmistrz dodał, że potrzebne by było przedstawienie wyniku finansowego tej jednostki, bo być może zbite to jest z innymi prowadzonymi jednostkami, dlatego może się to nie opłacać, a jednostka w Rzepinie może przynosić zysk- tego nie wiadomo.

Radny Radzik zapytał czy dzieci, które są w przedszkolu niepublicznym chodzą tam z własnej woli? czy dlatego że w przedszkolach samorządowych nie ma miejsca?

Dyrektor Antonik poinformowała, że wszystkie dzieci 3 i 4 letnie, których rodzice złożyli podania zostały przyjęte.

Burmistrz zapytał, czy pojawiły się podania o przyjęcia dzieci, które są w przedszkolu niepublicznym?

Dyrektor Antonik odpowiedziała, że na chwilę obecną nie potrafi powiedzieć, ponieważ jest jeszcze na urlopie, ale z tego, co jej wiadomo, to z tych młodszych dzieci nie było zgłoszeń.

Radny Radzik dodał, że w takim razie należy się domyślać, że rodzice wybrali przedszkole niepubliczne z własnej woli. Dalej Radny Radzik zapytał, czy gdyby teraz wpłynęło podanie to dziecko zostałoby przyjęte?

Dyrektor Antonik odpowiedziała, że niestety nie.

Radny Wąsowicz zapytał, czy jest jakieś zaplecze w jednym czy w drugim przedszkolu, żeby otworzyć dodatkowy oddział?

Dyrektor Antonik odpowiedziała, że nie ma takiego zaplecza, Pani Dyrektor dodała, że przedszkole było budowane na 4 oddziały jednak ze względu na zwiększoną liczbę dzieci zostało zaadoptowane pomieszczenie, które było przeznaczone na zajęcia rytmiczne, gimnastykę i w tej chwili wszystkie pomieszczenia są wykorzystane.

Radny Pych poinformował, że jego zdaniem 75% dopłaty dla przedsiębiorcy prywatnego jest wystarczająca, poza tym dopłata 100% nie gwarantuje, że rodzic nie będzie płacił.

Radny Zator dodał, że te 20% czy 25% będą musieli dopłacić rodzice.

Burmistrz poinformował, że to rodzic zdecydował, że wysłał dziecko do prywatnego przedszkola. Gdyby pojawiły się w odpowiednim momencie podania to Pani Dyrektor odrzucałaby podania 3 i 4 latków przyjmując 5 i 6 latków, gdzie ustawodawca narzuca obowiązek.

Radny Przybył dodaje, że trzeba by było spytać rodziców, czy dobrowolnie podjęli taką decyzję, czy to był przymus. Dalej radny Przybył dodał, że skoro jest tyle niewiadomych to najbezpieczniej byłoby wycofać ten punkt z porządku obrad i rozpatrzyć w terminie późniejszym.

Dyrektor Antonik poinformowała, że ta sama komisja robi nabór dzieci do obu przedszkoli, dlatego Pani Dyrektor orientuje się, że w obydwu przedszkolach wszystkie dzieci 3 i 4 letnie zostały przyjęte.

Przewodniczący Łukaszewicz poinformował, że decyzja czy ten projekt uchwały wycofać z porządku obrad, czy nie należy do Burmistrza.

Projekt uchwały w sprawie 3.4.wyrażenia zgody na realizację projektu pn.”Przebudowa i zmiana sposobu użytkowania istniejącego budynku gospodarczego na świetlicę wiejską w Staroście”, współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 oraz zabezpieczenia w budżecie na 2015 rok środków finansowych na realizację tego zadania.

Burmistrz poinformował, że jest to uchwała intencyjna pozwalająca Burmistrzowi i Pani Skarbnik podpisać przygotowaną już przez Urząd Marszałkowski umowę o sfinansowanie tego zadania. Dalej Burmistrz informował, że przejęcie tego obiektu nastąpiło w 2004r. i w 2014r. kończy się okres 10 letniej kadencji możliwości zaadoptowania tego budynku. Po kontroli ANR, która sprawdzała wykorzystanie przekazanych obiektów, nieruchomości na założony zgodnie z przekazaniem cel i w protokole zostało napisane, że kończy się okres 10 letniej możliwości zagospodarowania tego obiektu na cele świetlicowe. Była deklaracja, że będzie to realizowane ze względu na to, że ANR po 10 latach niewykorzystania tego obiektu na cele świetlicy zażąda zwrotu finansowego. Obiekt będzie kosztorysowany łącznie z działką i gminie pozostanie niezagospodarowany obiekt, więc gmina będzie musiała wyłożyć pieniądze na zwrot dla ANR.

Kosztorys inwestorski opiewa na kwotę 1.184.000,00 zł przy czym koszty kwalifikowane to ok. 963 tys.zł, natomiast zakładana symulacja działania na tym obiekcie jest do kwoty 600 tys. zł.

Burmistrz dodał, że ta suma pojawiła się po wyłonionych przetargach z innych zadań w Województwie Lubuskim, dlatego wniosek z listy rezerwowej będzie realizowany. Nie podpisanie umowy zakłóciłoby działanie Województwa Lubuskiego ponieważ musieliby ogłaszać przetarg na realizację dodatkowego zadania.

W związku z czym radny Jarosik zapytał czy 600 tys. zł to jest planowany koszt całej inwestycji, czy wkład środków własnych?

Burmistrz odpowiedział, że 600 tys. zł to jest koszt całego przedsięwzięcia, realizacja dołu z pokryciem dachowym, stropem, ociepleniem i wymianą stolarki okiennej. Burmistrz dodał, że wcześniej była brana pod uwagę dwupoziomowa realizacja świetlicy, na górze z salą konferencyjną i dwoma mieszkaniami.

Radny Jarosik zapytał więc, czy dofinansowanie w kwocie prawie 482 tys. zł by pozostało?

Burmistrz odpowiedział, że to jest procentowy udział, inaczej byłyby rozbite koszty kwalifikowane i procentowy udział gminy byłby inny w stosunku do dotacji z UE.

Radny Jarosik zapytał, jaki byłby to procent?

Burmistrz odpowiedział, że trudno teraz powiedzieć, do 75% jest dofinansowanie, Burmistrz dodał, że nie ma mniejszego dofinansowania z UE niż 50%.

Radny Przybył zapytał, jakie koszty musiałaby ponieść gmina gdyby zrezygnowała z tej inwestycji?

Burmistrz odpowiedział, że licząc szacunkowo ok. 300 tys. zł.

Radny Przybył dodał, że to jest niegospodarność ze strony gminy od 2004r. nic nie było robione wiedząc, że trzeba będzie zapłacić – poprosił więc Pana Burmistrza o wytłumaczenie się. Dalej radny Przybył poinformował, że jego zdaniem wydanie takiej sumy na budynek, który zawsze będzie stary to jest rozrzutność, powinno się zburzyć ten obiekt i na tym terenie postawić nowy za mniejsze pieniądze, bo świetlica dla Starościna jest potrzebna.

Ponadto radny Przybył dodał, że sprawą priorytetową dla gminy jest zapewnienie kanalizacji dla metropolii Gminy Rzepin, Kowalów, Drzeńsko, Lubiechnia W. nie ma kanalizacji i wiadomo, do czego to ostatnio doprowadziło woda była skażona praktycznie niezdatna do picia, w dalszym ciągu wyczuwa się zapach środka chemicznego, który został wlany do hydroforni, dlatego zdaniem radnego Przybyła pieniądze te powinny być przeznaczone na skanalizowanie wiosek.

Następnie radny Wąsowicz poinformował, że trzeba pamiętać, że wszystkie wioski mają już świetlice, a Starościn nie ma, dlatego taka świetlica dla Starościna należy się. Kanalizacja została zrobiona w Rzepinie, Starościnie i małymi krokami będzie robiona w kolejnych wioskach, nie da się zrobić wszystkiego od razu-powiedział.

Burmistrz odniósł się do wypowiedzi radnego Przybyła poinformował, że nie jest to żadna niegospodarność, ponieważ obiekt został przejęty w 2004r, w tym czasie Gmina była w trakcie realizacji innych inwestycji, został wykonany projekt świetlicy, który był przerabiany- obiekt ten podlega pod Konserwatora Zabytków.

Radny Olesek poinformował, że jego zdaniem gmina powinna skorzystać z tego projektu, tym bardziej, że jest okazja pozyskania środków na ten cel. Społeczeństwo w Staroście oczekuje na świetlicę i na zagospodarowanie w całości tego terenu.

Sołtys Staroście Pan Włodzimierz Niemier poinformował, że jest to projekt długo oczekiwany przez mieszkańców Staroście, z roku na rok był odkładany, ten rok jest ostatni z powodu ANR i z powodu stanu tego obiektu. Zostały już zainwestowane pieniądze w projekt, ponadto Gmina będzie musiała płacić karę 300 tys. zł ponieważ ANR nie chce tego obiektu, chce pieniądze i to jest już koszt porównywalny do wkładu własnego gminy w inwestycję. Dalej Sołtys informował, żeby nie zarzucać burmistrzowi niegospodarność, bo w następnych latach nie będzie już dotacji z UE- dodał Sołtys, dlatego prosił, żeby „ratować” ten projekt.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokółowała:

M. Szewczyńska

Przewodniczył:

Przewodniczący Rady Miejskiej

(-) Robert Łukaszewicz