



URZĄD MIEJSKI W RZEPINIE

Plac Ratuszowy 1, 69-110 Rzepin tel. 957596285, fax 957596478
e-mail: sekretariat@rzepin.pl, www.rzepin.pl
NIP: 598-00-05-597, REGON: 000526162

RIZP.271.7.2019.KK

Rzepin, 09.09.2019 r.

OGŁOSZENIE O WYBORZE OFERTY

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity - Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 z późn. zm.) informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „**Przebudowa ulicy Dworcowej w Rzepinie**” przeprowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, wybrana została oferta nr 3 złożona przez:

SULBRUK Piotr Buczkowski
Ul. Daszyńskiego 24, 69-200 Sulęcín

Wybrany Wykonawca złożył ofertę o wartości **1 783 500,00 zł brutto**

Oferta nie podlega odrzuceniu, spełniła wszystkie wymagania i warunki zawarte w SIWZ i uzyskała **100 punktów**.

W toku prowadzonego postępowania wpłynęły 3 oferty.

Złożone oferty otrzymały następującą ocenę:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena (zł brutto)	Liczba punktów w kryterium „cena” (waga 60%)	Ilość punktów Kryterium gwarancja (waga 40%)	Suma otrzymanych punktów
1.	Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe „Steinbudex - J.M.” Jerzy Majorek ul. Wrocławska 50, 58-100 Świdnica	1 952 057,74	54,82	40	94,82
2.	Konsorcjum: Zakład Wyrobów i Prefabrykatów Betonowych Dionizy Woiński Zakład Wyrobów i Prefabrykatów Betonowych Wojciech Woiński Ul. Wojska Polskiego 45, 66-435 Krzeszyce	2 218 767,71	-	-	Oferta odrzucona z powodu nie przedłużenia terminu związania ofertą
3.	SULBRUK Piotr Buczkowski Ul. Daszyńskiego 24, 69-200 Sulęcín	1 783 500,00	60	40	100

Ponadto informuję, że:

Oferta wykonawcy Konsorcjum: Zakład Wyrobów i Prefabrykatów Betonowych Dionizy Woiński
Zakład Wyrobów i Prefabrykatów Betonowych Wojciech Woiński, ul. Wojska Polskiego 45,
66-435 Krzeszyce (Oferta Nr 2) została odrzucona z postępowania – na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ww. ustawy.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia ww. oferty:

Zamawiający pismem z dnia 02.09.2019 roku zwrócił się do wykonawcy z wnioskiem o przedłużenie terminu związania z ofertą do dnia 10 października 2019 r. br. (pismo przekazane zostało tego samego dnia drogą elektroniczną - potwierdzony został tego samego dnia telefonicznie odbiór tego pisma). W sytuacji, gdy zamawiający nie wyznaczy terminu do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, granicznym terminem, do którego zamawiający zobowiązany jest oczekiwać, jest upływ pierwotnego terminu związania ofertą, tj. do 5 września 2019 r. Zgodnie z ugruntowanym orzecnictwem w tym zakresie, jeśli do tego terminu wykonawca nie podejmie czynności na wezwanie zamawiającego, to należy przyjąć, wobec braku zgody (czynności pozytywnej), że wykonawca zgody tej nie udziela. Powyższe potwierdza chociażby wyrok Sądu Okręgowego w Gliwicach z 3 czerwca 2016 r. (sygn. akt X Ga 40/16/za) który to w ustnym uzasadnieniu stwierdził, że: „(...) podziela tutaj pogląd wyrażony przez KIO w zaskarżonym wyroku, że po upływie terminu związania ofertą nie jest możliwe przedłużenie tego terminu. W ocenie Sądu Okręgowego za oczywiste należy uznać, że z samej istoty pojęcia „przedłużenie” wynika, że termin przedłużany nie może upłynąć w chwili jego przedłużenia. Przedłużyć można bowiem jedynie okres, który jeszcze trwa, który jeszcze nie upłynął. W przypadku zaś upływu terminu mowa byłaby raczej o jego przywróceniu lub reaktywacji. Sama wykładnia językowa omawianego przepisu w sposób zasadniczy wspiera więc stanowisko zajęte przez Izbę” czy np. Krajowej Izby Odwoławczej z 6 lutego 2017 r. (KIO 151/17). W innym wyroku z 15 stycznia 2016 r. (sygn. akt KIO 2722/15; KIO 2728/15) Krajowa Izba Odwoławcza orzekła: „(...) Tym samym przerwanie terminu związania ofertą spowodowało „wygaśnięcie” oferty odwołującego, co z kolei wywołuje skutek uniemożliwiający zamawiającemu dokonanie wyboru tej oferty w tym postępowaniu”. W przywołanym wyroku Izba nie miała wątpliwości, że upływ terminu związania ofertą skutkuje brakiem możliwości wyboru takiej oferty jako najkorzystniejszej. Obowiązkiem wykonawcy jest zatem „pilnowanie” terminu związania ofertą i jego przedłużanie (na wezwanie zamawiającego lub z własnej inicjatywy), tak aby nie został on przerwany. Ponadto Wykonawca, który chce w dalszym ciągu uczestniczyć w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego poza terminem określonym jako termin związania ofertą, powinien złożyć w związku z tym jednoznaczne i niebudzące wątpliwości oświadczenie. Obowiązek zamawiającego dot. odrzucenia oferty wykonawcy aktualizuje się w sytuacji, w której na jego wezwanie do przedłużenia terminu związania ofertą, wykonawca takiej zgody nie wyrazi. Przy czym, nie chodzi o wyrażenie zgody co do zasady, ale na warunkach określonych przez zamawiającego. Nie można bowiem pomijać, że przepis art. 89 ust. 1 pkt 7a ww. ustawy referuje do przepisu art. 85 ust. 2 ww. ustawy, który daje zamawiającemu uprawnienie do określenia okresu, o jaki wykonawca winien przedłużyć termin związania ofertą. Pogląd ten znalazł aprobatę w orzecnictwie, wystarczy chociażby wskazać na orzeczenie KIO z dnia 15 kwietnia 2015 r., sygn. akt: KIO 592/15, KIO 598/15, KIO 602/15. W związku z powyższym oferta wykonawcy Dionizego Woźnińskiego została odrzucona z postępowania - na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ww. ustawy.

POUCZENIE

Wobec niniejszej decyzji, wykonawcom przysługują środki ochrony prawnej w formie określonej w art. 180 ustawy PZP.

Z up. BURMISTRZA
Krzysztof Komar
Kierownik Referatu Inwestycji
i Zamówień Publicznych