

**Uchwała Nr XXXX/82/09
Rady Miejskiej w Rzepinie
z dnia 26 listopada 2009r.**

w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Rzepina.

Na podstawie art.18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz.U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 z późn.zm) oraz art.229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960- Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz.U z 2000r.Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.);

po rozpatrzeniu skargi Pana Stanisława Kuźmińskiego z dnia 28 września 2009r. na Burmistrza Rzepina, Rada Miejska w Rzepinie uchwala , co następuje:

§ 1. Skargę Pana Stanisława Kuźmińskiego z dnia 28 września 2009r. na Burmistrza Rzepina uznaje się za niezasadną.

UZASADNIENIE

W dniu 01.10. 2009r. Pan Stanisław Kuźmiński zam. w Rzepinie złożył do Wojewody Lubuskiego skargę z dnia 28.09.2009r. na działalność Urzędu Miejskiego w Rzepinie i Burmistrza Rzepina na opieszałość w załatwieniu jego sprawy dotyczącej dokuczliwej jego zdaniem działalności sąsiada . Skarga ta przez Wydział Nadzoru i Kontroli Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. została zakwalifikowana i przekazana do rozpatrzenia wg właściwości do Rady Miejskiej w Rzepinie jako skarga na Burmistrza Rzepina.

W skardze tej skarżący Stanisław Kuźmiński zarzucił ,że w terminie zgodnym z kpa nie otrzymał od Burmistrza merytorycznej odpowiedzi na swoje pismo z dnia 20 maja 2009r. Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej na podstawie przedłożonych jej dokumentów ustaliła następujący stan faktyczny:

Pismem z dnia 20.05.2009r.(data wpływu 21.05.2009r.) zatytułowanym jako skarga Pan Stanisław Kuźmiński zwrócił się do Burmistrza Rzepina ze skargą na nie reagowanie przez Burmistrza na sprawę zakłócania przez sąsiada skarżącego jego spokoju w miejscu zamieszkania na ul.Zielonej w Rzepinie. Skarżący zarzucił ,że poprzedni Burmistrz wydał jego sąsiadowi A.Cegłowskiemu zgodę na prowadzenie głośnej zdaniem skarżącego działalności gospodarczej.

(pismo skarżącego z 20.05.2009r. – w aktach).

W dniu 27 maja 2009r. Burmistrz Rzepina zwrócił się pismem do A.Cegłowskiego o ustosunkowanie się do zarzutów skarżącego i powiadomił go o wpływie skargi.

Pismo to równocześnie przesłano do wiadomości S.Kuźmińskiego, który potwierdził jego otrzymanie w dniu 29 maja 2009r.

(pismo z 27.05.2009r. i dowód doręczenia w aktach).

W dniu 19 czerwca 2009r. zjawił się u Burmistrza Pan A.Cegłowski i w obecności pracowników UM oświadczył ,że odrzuca zarzuty skarżącego , poinformował ,że swoją działalność prowadzi nie od 3 lat jak zarzuca skarżący tylko od dnia 10.07.1999r. oraz poinformował ,że wyjeżdża na długi okres za granicę , że do skargi S.Kuźmińskiego odniesie się na piśmie po swoim powrocie z zagranicy .

(notatka z rozmowy z A.Cegłowskim z dnia 19.06.2009r. - w aktach)

W dniu 13 lipca 2009r. przybył do Burmistrza Pan S.Kuźmiński i w trakcie spotkania Burmistrz poinformował ustnie Pana S.Kuźmińskiego o stanie sprawy , w tym o spotkaniu z Panem A.Cegłowskim oraz o tym , że Pan A.Cegłowski odrzuca zarzuty skargi , do której

odniesie się na piśmie po powrocie z zagranicy. W trakcie rozmowy Burmistrz informował skarżącego, że o ochronę ciszy i spokoju może zwrócić się do Policji lub wnieść pozew do Sądu. Poinformował też Pana S.Kuźmińskiego, że oczekuje na pisemne stanowisko A.Cegłowskiego, który jest zagranicą i powiadomi pisemnie o tym stanowisku Pana S.Kuźmińskiego.

(notatka z rozmowy ze S.Kuźmińskim z dnia 13.07.2009r. – w aktach).

W dniu 11.09.2009r A.Cegłowski złożył w UM w Rzepinie pisemne stanowisko z dnia 11.09.2009r. w sprawie skargi Pana S.Kuźmińskiego, którym zaprzeczył, aby jego działalność zakłócała skarżącemu spokój.**(pismo A.Cegłowskiego – w aktach).**

Pismem z dnia 14.09.2009r. doręczonym S.Kuźmińskiemu w dniu 15.09.2009r. Burmistrz Rzepina poinformował S.Kuźmińskiego o negatywnym stanowisku A.Cegłowskiego oraz o tym, że nie jest jako organ kompetentny do rozstrzygania o sporze, czy działalność A.Cegłowskiego jest uciążliwa dla S.Kuźmińskiego. Pouczył Pana S.Kuźmińskiego, że w przypadku stwierdzenia przez niego przypadków zakłócania ciszy przez A.Cegłowskiego w tej sprawie ma prawo zgłosić do Policji popełnienie wykroczenia, jak również ma prawo wystąpienia ze stosownym pozewem do Sądu rejonowego w Słubicach.

(pismo Burmistrza z 14.09.2009r. wraz z dowodem doręczenia– w aktach).

W dniu 01.10.2009r. wpłynęło do Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp pismo Pana S.Kuźmińskiego z dnia 28.09.2009r.określone w treści jako zażalenie i skarga na bezczynność administracyjną Burmistrza Rzepina.

(Pismo S.Kuźmińskiego z 28.09.2009r. – w aktach)

Wojewoda Lubuski pismo Pana S.Kuźmińskiego zakwalifikował jako skargę na Burmistrza Rzepina złożoną w trybie art.229 kpa i pismem z dnia 13.10.2009r. przesłał skargę wg właściwości do rozpoznania RM w Rzepinie.

(Pismo LUW w Gorzowie Wlkp z dnia 13.10.2009r. – w aktach)

W dniu 05.11.2009r. wpłynęło do UM w Rzepinie w formie fax – pismo zawierające protokół wszczęcia i przeprowadzenia przez Wojewódzką Inspekcję Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp w dniach 30.10.2009r. i 03.11.2009r. kontroli miejsca prowadzenia działalności gospodarczej przez A.Cegłowskiego przy ul.Zielonej 8 w Rzepinie

Komisja Rewizyjna RM w Rzepinie powołując się na treść ustawy z dnia 08 marca 1990r. o samorządzie gminnym ustaliła, iż do kompetencji gminnego samorządu terytorialnego, a tym samym do Burmistrza Rzepina jako organu wykonawczego gminy nie należy rozstrzyganie w sprawach spornych pomiędzy mieszkańcami Gminy Rzepin.

Sprawa którą zwrócił się skarżący do Burmistrza jest sprawą obejmującą spór pomiędzy skarżącym a jego sąsiadem. Zgodnie z art.1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964r. Kodeks Cywilny (Dz.U. nr 16, poz.93 ze zmianami) : „Kodeks reguluje stosunki cywilno-prawne między osobami fizycznymi i osobami prawnymi”

Zgodnie z art.2 §1 ustawy z dnia 17 listopada 1964r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz.U. Nr 43,poz.296 ze zmianami):”Do rozpoznawania spraw cywilnych powołane są sądy powszechne (...)”

Zdaniem Komisji Rewizyjnej Burmistrz Rzepina w piśmie z dnia 14.09.2009r. Burmistrz prawidłowo pouczył skarżącego o jego prawach.

Burmistrz prawidłowo poinformował S.Kuźmińskiego o jego prawie zgłoszenia ewentualnego wykroczenia do organów Policji, które są właściwe do prowadzenia postępowań w sprawach o wykroczeniach zgodnie z ustawą o postępowaniu w sprawach o wykroczenia.

Ustosunkowując się do zarzutu skarżącego o rzekomym nie załatwieniu jego sprawy przez Burmistrza w terminie określonym w art.35 kpa – Komisja posiłkując się przepisami ustawy

Z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.Dz.U. z 2000r. nr 98,poz.1071 ze zmianami) uznała, iż w załatwieniu „sprawy” skarżącego Burmistrz nie naruszył terminu z art.35 kpa.

Zgodnie z art. 14 §1 kpa „Sprawy należy załatwiać w formie pisemnej”. Jest to zasada od której są możliwe odstępstwa.

Zgodnie z art.14 §2zd.1 kpa: „Sprawy mogą być załatwiane ustnie, gdy przemawia za tym interes strony, a przepis prawa nie stoi temu na przeszkodzie”

Z dokumentów sprawy wynika, że Burmistrz starał się prowadzić postępowanie mediacyjne pomiędzy skarżącym i jego sąsiadem. Skarżący w skardze pomija fakt, iż na swoje pismo z dnia 20.05.2009r. otrzymał pisemną informację, co prawda adresowaną do A.Cegłowskiego, ale skierowaną również do wiadomości skarżącego. Skarżący również pominął w skardze fakt, iż w dniu 13.07.2009r. odbył rozmowę z Burmistrem w trakcie, której Burmistrz w formie ustnej przekazał skarżącemu informacje o stanie sprawy.

Co zgodne było z art.14§2 zd.1kpa. Wprawdzie od dnia 29 maja 2009r. do 15.09.2009r. Pan S.Kuźmiński nie otrzymał żadnego pisma z UM w sprawie, w której zwrócił się, to jednak jest to uchybienie formalne zbyt małej wagi, aby skarżący mógł zaprzeczyć temu, że w okresie od maja do września br. nie posiadał informacji merytorycznych o swojej sprawie. Potwierdzeniem słuszności stanowiska Komisji Rewizyjnej jest fakt, iż kpa dopuszcza możliwość ustnego „załatwiania” spraw i czynności podejmowanych w sprawie, wymaga jednak, aby czynności podejmowane w formie ustnej były dokumentowane w formie pisemnej. Nie wątpliwie fakt odnotowania w formie notatki urzędowej wizyty w UM skarżącego w dniu 13.07.2009r. i ustnego poinformowania go przez Burmistrza Rzepina o jego prawach i braku kompetencji Burmistrza - spełnia powyższy wymóg z art.14 kpa. Komisja stwierdza, iż skarżący oczekiwał załatwienia jego cywilno-prywatnej sprawy przez Burmistrza, czego dowodem jest to, że w skardze skarżący zawarł subiektywne niezadowolone z powodu nie załatwienia przez Burmistrza sprawy jego ewentualnie cywilnoprawnych roszczeń wobec sąsiada, których załatwianie nie należy jednak do kompetencji Burmistrza. Skarżący był informowany o przysługujących mu prawach: zgłoszenia wykroczenia na Policję i prawie wniesienia pozwu do Sadu, a mimo to poprzez skargę dąży do tego, aby załatwił za niego to Burmistrz, który nie jest władny podejmować takich działań w interesie mieszkańca. Zarzut rzekomego nie załatwienia w terminie sprawy jest zarzutem powołanym tylko wyłącznie na potrzebę wykazania rzekomej formalnej słuszności skargi skarżącego.

Komisja podkreśla fakt, iż pismo skarżącego z 20.05.2009r. nie wszczynало formalnie żadnego postępowania administracyjnego, gdyż zawierało żądanie zakazu prowadzenia działalności gospodarczej przez sąsiada. Taki zakaz ewentualnie władny jest rozpoznać Sąd Powszechny, a nie Burmistrz, który nie jest kompetentny.

Ustaień faktycznych i oceny skargi dokonano na podstawie dostarczonych dokumentów – akt sprawy, wyjaśnień pracowników UM i ustaień Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Rzepinie.

§ 2. Powiadomienie skarżącego o sposobie załatwienia skargi powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.