

**Protokół nr 4/11**  
**z odbytego posiedzenia Komisji Budżetu..**  
**z dnia 21 lutego 2011r godz.13.00**

**Obecni:**

1. Andrzej Pych
2. Józef Siejkowski
3. Tomasz Przybył
4. Renata Konieczna
5. Agnieszka Wodara
6. Damian Utracki
7. Przemysław Jarosik

**Zaproszeni goście:**

1. Ryszard Boberski

Przewodniczący Komisji Budżetu Pan Andrzej Pych serdecznie powitał wszystkich obecnych na posiedzeniu komisji budżetu..., a następnie przedstawił proponowany porządek obrad:

1. Funkcjonowanie ZAMK w Rzepinie.
2. Opiniowanie projektu uchwał.
3. Sprawy różne.

Radny Pych poprosił Pana Boberskiego o przedstawienie funkcjonowania spółki ZAMK.

Pan Boberski po przywitaniu komisji, poinformował że jest dla niego zaskoczeniem zaproszenie na dzisiejszą komisję ponieważ wcześniej otrzymał od Przewodniczącego pismo z konkretnymi pytaniami, na które udzielił sensownej, wiążącej odpowiedzi.

Niemniej jednak przedstawił cel funkcjonowania Zakładu Administracji Mieniem Komunalnym.

Na wstępie poinformował, że Gmina sprzedając lokale mieszkalne zastrzegła sobie prawo zarządzania tymi nieruchomościami do czasu sprzedaży ostatnich lokali w budynkach wielorodzinnych.

Do roku 2004 funkcjonował ZAMK jako zakład budżetowy. Z mocy prawa nie mógł sprawować zarządu tymi nieruchomościami, w związku z tym należało podjąć uchwałę likwidującą ZAMK jako zakład budżetowy i powołując spółkę na prawach prawa handlowego.

Z dniem 1 stycznia 2005 zaczęła funkcjonować spółka z o. o.

W związku z tym powołana została struktura organizacyjna spółki i Rada Nadzorcza.

Następnie omówił sposoby finansowania spółki. Poinformował, że podmiot wykonując czynności zarządcze zarabia pieniądze, spółka zawarła umowę na wykonywanie tych czynności z Gminą

w zakresie pozostałych zasobów komunalnych, które do dnia dzisiejszego nie zostały sprzedane.

Powierzchnia, którą zakład jako spółka administruje wynosi 30 tys. m<sup>2</sup>. powierzchni, z tego ok. 14 tys. to zasoby wspólnot mieszkaniowych i 12 tys. zasoby gminne.

Jeżeli chodzi o strukturę organizacyjną tj. zatrudnionych 7 osób administracyjnych, na dziś 3 osoby w zakresie ogólnie obsługowym, natomiast na zlecenia w zakresie większych prac budowlanych jest ogłaszany konkurs ofert przez wspólnoty i wybierany jest oferent. Na podstawie własnych środków zgromadzonych lub kredytu wykonywane są zadania.

Dodał, że dochodzi jeszcze w 1/3 obsługa prawna, umowa z radcą prawnym pracującym na rzecz Gminy z racji nagminnego niepłacenia za wynajmowane mieszkania komunalne.

Wracając do Zakładu Budżetowego poinformował, że do końca nie został on zlikwidowany. Funkcjonuje on w likwidacji, a przestanie istnieć dopiero jak wszystkie zaległości z tego tytułu zostaną zrealizowane.

Dodał, że niestety na pewno tak się nie stanie i sukcesywnie te należności są umarzane, co znaczy, że należności które powinny wpłynąć do budżetu gminy nie wpłyną, ponieważ nie ma możliwości ich wyegzekwowania. By nie dopuścić do przedawnienia są prowadzone postępowania sądowe i komornicze by uzyskać tytuł przedłużenia okresu przedawnienia do 10 lat.

Jeżeli chodzi o koszt Gminy za wypłaty, wynagrodzenia za czynności prowadzone przez ZAMK tj.

1,15 zł. za m<sup>2</sup>. obsługiwanej powierzchni mieszkalnej i użytkowej. W skali roku jest to ok.300 tys. zł. Pozostałe pieniądze są zarabiane na rzecz wspólnot mieszkaniowych, w każdym akcie notarialnym sprzedającym zasoby gminne jest zapis, iż gmina ma obowiązek zarządzania tymi nieruchomościami do czasu zbycia ostatnich lokali-te czynności zarządcze sprawuje ZAMK.

Następnie Pan Boberski poinformował, że powołując spółkę Gmina nie wydała złotówki na organizację i powstanie zakładu.

Zakład otrzymał w majątku aportem jako wkład założycielski do spółki obiekt w Rzepinie na ul. Sienkiewicza o powierzchni ok. 1,4 hektara w bardzo dużym stopniu wyeksploatowany. Należało dokonać podstawowych napraw i przeprowadzić podstawowe zabiegi by majątek nie niszczał i poprzez wydzierżawianie obiektu starano się go w jakiś sposób zagospodarować. Obecnie na tym terenie jest usytuowana hurtownia odzieży, zakład wulkanizacyjny, mechaniki pojazdowej i do końca miesiąca zakład budowlany. Pomieszczenia wynajmowane są po cenie ustalonej w uchwałach podjętych przez Radę Miejską.

Z tego tytułu spółka ma pewne dochody, które wykorzystywane są na bieżące sprawy związane z funkcjonowaniem zakładu min. na czynności restauratorskie (zostały pokryte powierzchnie dachów, wymienione opierzenia, rynny, ocieplona została część administracyjna). Na ten cel zostało wydane ponad 100 tys. zł.

Następnie poruszył temat wynagrodzenia, co jest często kwestią dyskusyjną. Poinformował, że jego wynagrodzenie wynosi 4 tys. 500zł. netto. Średnia płaca w zakładzie to ok. 3 tys. zł.

Kolejny temat do omówienia, to sposób zagospodarowania części bazy na ul. Sienkiewicza? – W roku 2009 z Panem Burmistrzem i Radą Nadzorczą był omawiany temat czy byłaby techniczna możliwość by część tych obiektów sprzedać w razie pojawienia się kontrahenta gotowego zapłacić rynkową wartość.

Została przygotowana koncepcja ewentualnego podziału całego terenu na pięć działek wyodrębniając dojście do zakładu, a pozostałe części z uwzględnieniem dróg dojazdowych.

Pozostała kwestia dokonania sensownej analizy, jakie obiekty i jaką funkcje w przyszłości miałyby spełniać czy jednak lepiej utrzymać je w postaci wynajmu.

Pan Boberski poinformował, że dochodzą do niego pytania po co funkcjonuje Rada Nadzorcza, wyjaśnił, że jest to wymóg ustawowy- każda spółka z o. o. musi funkcjonować w takiej strukturze organizacyjnej gdzie funkcje nadzorcze i kontrolne sprawuje tylko i wyłącznie Rada Nadzorcza. Członkowie Rady muszą posiadać stosowne zaświadczenie od Ministra Skarbu.

Rada Nadzorcza na bieżąco kontroluje zakład, a informacje przekazywane są dla Burmistrza- co roku składane jest sprawozdanie z funkcjonowania podmiotu. Informacja przekazywana jest również do krajowego rejestru sądowego.

Głos zabrał radny Pych, zapytał o zajmowany teren przez spółkę i podatki gruntowe?

Pan Boberski poinformował, że spółka z podatku gruntowego i od nieruchomości jest zwolniona.

Jeżeli chodzi o teren zajmowany przez spółkę to są obiekty spełniające funkcje pomieszczeń magazynowych i garażowych.

Radny Pych poinformował, że z tego co się orientuje dług dawnego ZUK został spłacony, a dzisiaj usłyszał, że nie.

Pan Boberski powiedział, że mówił o dawnym zakładzie budżetowym, natomiast Zakład Usług Komunalnych funkcjonował parę lat temu jako spółka prawa handlowego i została zlikwidowana wychodząc na zero.

Radny Pych zapytał, czy Dyrektor jest w stanie powiedzieć jakie jest zadłużenie wspólnot wobec ZAMK?

Pan Boberski poinformował, że wynikało niezrozumienie zasad funkcjonowania, ponieważ wspólnota mieszkaniowa stanowi odrębny podmiot gospodarczy. Jest to podmiot rejestrowany w Urzędzie Skarbowym, posiada swoje odrębne konto bankowe i stanowi swój tak jakby „dom” i w nim mieszkają właściciele mieszkań oraz mieszkańcy zasobów komunalnych. Tak jak wcześniej było wspomniane spółka jest zarządcą wspólnot i z tego tytułu sprawuje zagospodarowanie zasobami, natomiast finanse wspólnoty są odrębnym tematem każdej wspólnoty.

Radny Pych zapytał o koszty utrzymania obiektów.

Dyrektor poinformował, że część pomieszczeń dzierżawionych na zewnątrz rozliczana jest bardzo skrupulatnie, w każdym podmiocie korzystającym z energii elektrycznej montowany jest tzw. podlicznik według którego jest robione rozliczenie. Do tego dochodzą koszty ogrzewania pomieszczeń spółki. Na początku funkcjonowała kotłownia, która łącznie kosztowała ok. 60 tys.zł. rocznie, po zmianach koszty w skali roku wynoszą ok. 8 tys. zł. Jeżeli chodzi o wodę i ścieki są to koszty niewielkie- zużycie wody tylko na potrzeby sanitarne. Zaoszczędzone pieniądze przeznaczone są na poprawę stanu technicznego obiektu.

Radny Przybył zapytał czy skoro Gmina aportem wniosła teren do spółki, czy może go sprzedać?

Pan Boberski odpowiedział, że wszystko jest możliwe, likwidacja, sprzedaż, tylko musi być to poprzedzone analizą ekonomiczną i należy zadać sobie pytanie co z tego będziemy mieć jako Gmina, czy zarobimy na tym czy stracimy?

Dodał, że Gmina nie miała pieniędzy by włożyć je do spółki na jej funkcjonowanie. Przyjęto wartość obiektu na zasadzie cen ewidencyjnych, wyliczona w ten sposób kwota 150tys. zł -wartość całego obiektu, stanowi majątek spółki powiększany co roku. W pierwszym roku z uwagi na rozpoczęcie działalności wynik był ujemny, w następnych latach wypracowany został niewielki wskaźnik zysku, gdzie zagospodarowane pieniądze zasilały fundusz zapasowy.

Głos zabrał Pan Burmistrz Andrzej Skałuba informując, że zakłady komunalne przechodziły różne przeobrażenia w wielu gminach.

Wstępnie powołany został PGKiM, który mieścił się naprzeciwko Urzędu, następnie miał siedzibę byłego zakładu gazowego na ul. Boh. Radzieckich. Baza ta została podzielona, pozostał budynek administracyjny, w którym znajdują się mieszkania.

W roku 1994 pewien zakład drogowy w stanie likwidacji przekazał dla Gminy nieodpłatnie bazę gdzie obecnie zlokalizowany jest ZAMK. Struktura, która została dopasowana wcześniej na bazie przedsiębiorstwa, zostało przekazane do Gminy- powstał ZUK.

W momencie jego znacznego zadłużenia, podjęto decyzję o przekształceniu na ZAMK, mając na uwadze, że była jedyna możliwość wniesienia aportem gruntu gdzie władającym jest Gmina, przekształcono zakład na ZAMK bazując na prawie spółki handlowej.

Po dokonaniu bilansu, zakończenia roku 2010 -spółka przynosi dochody.

Jeżeli chodzi o ściągalność czynszu przy zastosowaniu różnych metod, nie przynosi to efektów zakładanych teoretycznie. Dług z tego tytułu istnieje i jest ciężki do wyegzekwowania.

Natomiast odnosząc się do samej bazy, Burmistrz poinformował, że powierzchnia obiektu jest dość znaczna i w wyniku tego zostały już podjęte rozmowy o ewentualnej możliwości podziału bazy czy sprzedaży. Temat zostanie jeszcze rozwinięty pod kątem prawnej opinii.

Jeżeli chodzi o samą strukturę organizacyjną zakładu, działa ona dobrze czego dowodem są przeprowadzane bilanse.

Dodał, że pojawiają się głosy negatywne, iż zakład nic nie robi, a żąda tylko pieniędzy- jest to spowodowane potrzebą przeprowadzenia remontów.

Burmistrz poinformował, że w momencie wyznaczenia stawki na prace związane z remontem, gdzie dochodzi jeszcze stawka eksploatacyjna i pojawia się temat przymiarki miasta do rewitalizacji zapada decyzja wspólnoty, iż nic w tym kierunku nie będzie robić- stąd wygląd taki, a nie inny Starego Miasta. Niektóre tylko wspólnoty podjęły decyzję o uruchomieniu programu termomodernizacji, reszta podchodzi do tematu negatywnie.

Nadmienił, że po wybudowaniu kolektora głównego każda wspólnota będzie miała możliwość podłączenia się, co również jest ciężkim tematem i po części obciąża budżet Gminy w 2011r. Obecnie woda idzie szeregowo i są trudności z opomiarowaniem, w konsekwencji spółka obciąża ZAMK wartością głównego wodomierza, nie ma możliwości podłączenia się indywidualnych wspólnot.

Niemniej jednak w ocenie Burmistrza zakład dobrze działa i na dzień dzisiejszy można się zastanowić nad podziałem gruntu, jeżeli by się znalazł nabywca.

Przewodniczący Rady Robert Łukaszewicz zapytał czy ZAMK i spółka Wodo-Kanalizacyjna EKO mają między sobą podpisane umowy jeżeli chodzi o korzystanie z wody i rozliczanie się z opłat za nieczystości, jeżeli tak to czy zgłaszane są przez spółkę EKO do ZAMK informacje o mieszkańcach nie płacących za spust?

Pan Boberski poinformował, że ZAMK ma umowę z EKO na media dostarczane do bazy. Natomiast każda wspólnota jest podmiotem gospodarczym i ma odrębną umowę na dostawę wszelkich mediów (woda, ścieki, śmieci, ubezpieczenie budynku) i jeżeli mamy budynek opomiarowany przez spółkę EKO to zadaniem ZAMK jest uporanie się z rozliczeniami.

W prawie każdym mieszkaniu jest indywidualny pomiar wody, tzw. wodomierz domowy, tam gdzie było to możliwe spółka wodno-kanalizacyjna domontowała wodomierze w budynku, a ZAMK opomiarował lokale. Zużycie wody w budynku porównywalne jest z sumą wodomierzy domowych.

Na ogół suma wodomierzy domowych wykazuje większe zużycie niż wodomierz budynkowy, co jest wynikiem jakości wodomierzy. Rozliczając tą różnicę stosowany jest współczynnik korygujący w stosunku do ilości zużytej wody przez poszczególnych mieszkańców.

Tam gdzie wodomierzy nie ma i właściciel nie chce go założyć to wtedy całą różnicą budynku obciążana jest osoba mającą opór w zamontowaniu wodomierza.

Jeżeli chodzi o ścieki to według ilości osób zajmujących mieszkanie i przeciętnej normy zużycia określana jest wysokość zaliczki wpłacanej co miesiąc. Raz na pół roku robione jest rozliczanie i jeżeli wpłacona zaliczka jest wyższa niż rzeczywiste koszty, np. tam gdzie nie ma szamb, a są rzuty do burzówki bądź rzeki to w takiej sytuacji nadpłata jest zwracana.

W ubiegłym roku wystąpiono do spółki EKO o wydanie warunków technicznych przyłączenia poszczególnych wspólnot mieszkaniowych do kanalizacji sanitarnej, na dzień dzisiejszy jest już końcówka prac odbiorowych, uruchomienia przepompowni. ZAMK otrzymał już część warunków technicznych i w tym roku głównym zadaniem będzie podłączenie do kanalizacji.

Głos zabrała radna Agnieszka Wodara, zapytała jak wygląda ściągalność zadłużeń i jak często umarzane są zaległości?

Pan Boberski poinformował, że lokale które były w przyzwoitym standardzie już dawno zostały wykupione przez indywidualnych właścicieli i oni rozliczają się wobec wspólnoty. Jeżeli właściciel nie czyni opłat wobec wspólnoty to jest to problemem pośrednio wspólnoty, a bezpośrednio ZAMK jako zarządcy ponieważ wtedy zadaniem spółki jest znalezienie sposobu na przymuszenie do opłat.

Kiedy spółka przejęła władanie nad zasobami gminnymi wynosiły one 32 tys. m<sup>2</sup>. w skali miasta Rzepina, obecnie jest 12 tys. zasobów gminnych i w nich pozostali mieszkańcy, których nie stać na wykup lokali nawet według cen zniżkowych. W większości są to mieszkania poniżej standardu.

Jeżeli chodzi o procedury ściągania zadłużeń to wedle przepisów jest to czas trzech lat na wyegzekwowanie zaległości wstecz licząc. Po przekroczeniu tego czasu z mocy prawa ulegają one przedawnieniu.

By nie dopuścić do przedawnienia zakładana jest sprawa sądowa gdzie ZAMK ponosi spore koszty związane z obsługą adwokacką co średnio za jeden „temat” wychodzi ok. 1 tys. zł., sędzia wydaje nakaz zapłaty, najczęściej zaoczny ponieważ osoba wobec której wystosowano nakaz najczęściej na sprawę nie przyjeżdża. Bardzo mały procent osób których to dotyczy próbuje problem rozwiązać, ale w większości nie ma reakcji żadnej. Taką rodzinę, bądź osobę można wyeksmitować, ale według prawa należy zapewnić inny lokal do zamieszkania gdzie na osobę przypada min. 5 m<sup>2</sup>.

Rząd zadłużenia wszystkich mieszkańców wynosi ok. 600 tys. zł.

Głos zabrała radna Pani Renata Konieczna, stwierdzając że osoby które nie płacą czują się bezkarnie, zapytała czy do tych osób były wysyłane pisma o eksmisji w celu zastraszania?

Pan Boberski odpowiedział, że oprócz ustawowej działalności, tzn. wyroki sądu, egzekucje komornicze, podejmuje się inne kroki- rozwiązywanie umów najmu, co trochę ludzi dyscyplinuje. W momencie otrzymania rozwiązania umowy najmu staje się osobą bez tytułu prawnego do lokalu. Trzecim krokiem było zawieranie umów z firmą windykacyjną.

Dodał, że spółka ima się wszystkich sposobów prowadzących do wyegzekwowania zaległych należności.

Poinformował, że do momentu przejęcia przez Gminę obiektów po Oazie, było bardzo ciężko. Obecnie mieszka już tam kilka osób i niebawem w ramach eksmisji komorniczej trafią kolejne.

Przewodniczący Rady zapytał, czy to tyczy się do członków, mieszkańców wspólnot, które nie płacą czy mowa jest o mieniu gminnym?

Pan Boberski wyjaśnił, że mienie gminne jest we wspólnotach mieszkaniowych i budynkach gminnych, w tych wspólnotach są zasoby gminne, w których mieszkają najemcy lokali komunalnych mający obowiązek opłat za czynsz Gminie, ponieważ wspólnota żąda opłat bieżących od Gminy. W momencie nie uiszczenia należności przez mieszkańców, nie oni, ale Gmina staje się dłużnikiem wspólnoty. Opłaty z Gminy do wspólnoty są robione na bieżąco, niezależnie od wypłacalności mieszkańców. Obecnie Gmina utrzymuje dość spory margines mieszkańców, którzy za nic nie płacą.

Przewodniczący zapytał, czy obiekty po byłej Oazie są zarządzane przez ZAMK?

Pan Boberski poinformował, że spółka otrzymała zlecenie od Gminy na objęcie obsługą zarządcą obiekt po byłej Oazie na ul. Kilińskiego 106, są tam lokale o obniżonych standardach płacowych. Obecnie są tam zatrudnione 4 osoby w celu utrzymania kotłowni w okresie zimowym. Dodał, że jest za wcześnie by dokonać analizy opłacalności utrzymania.

Według Przewodniczącego Rady problem się podwoił, ponieważ pozbyto się mieszkańców ze starego miejsca, mieszkania otrzymają rodziny, które też nie będą płacić, następuje rozrost na kolejne lokale, które będą nie opłacane.

Pan Boberski poinformował, że nie jest tak do końca, ponieważ w lokalach po byłej Oazie zamieszkały również osoby mające prawo do lokalu socjalnego. Obecnie zajęte jest 50% powierzchni mieszkalnej. W pierwszej kolejności do lokali na ul. Kilińskiego skierowani są ci najemcy, którzy zajmowali stosunkowo najlepsze lokale uwolnione w wyniku eksmisji, w których zamieszka inna rodzina. Jest to jakaś korzyść ponieważ został uwolniony lokal zadłużony, w którym zamieszkają osoby na bieżąco płacące, natomiast jak to wyjdzie w praktyce nie można przewidzieć.

Radny Przybył, poruszył kwestie „przerzucania kosztów” z mieszkań za które lokatorzy nie płacą na lokale po Oazie, za które też nie będzie płacone. Stwierdził, że jest to przesuwanie tematu w czasie. Zapytał, czy były prowadzone rozmowy z osobami zadłużonymi, by za symboliczną kwotę przekazać im lokale o najgorszym standardzie?

Pan Boberski wyjaśnił, że taka jest polityka Gminna. Dłużnika przenosi się z jednego miejsca na drugie w sytuacji kiedy Gmina coś zyska np. większą powierzchnie lokalu.

Polityka Gminna w innych miastach prowadziła zasadę sprzedaży, w szczególności w małych wspólnotach tj. do 7 lokali. Jeżeli mieszkania były sprzedawane to wszystkie., ale w momencie np. zawalenia dachu takiego budynku to Gmina jest zobowiązana przyznać lokale zastępcze.

Głos zabrał Pan Burmistrz dodając, że politykę można różną przyjąć. Można wszystko sprzedać, czy oddać za darmo. Ktoś również musi ponieść koszt przygotowania sprzedaży. Niemniej jednak nie zwalnia to Gminy z obowiązku prowadzenia spraw związanymi z mieszkaniami socjalnymi, ponieważ jest to narzucone przez ustawodawcę.

Poinformował, że pojawienie się lokali po Oazie spowodowało rozwiązanie kolejki do przydziału mieszkań socjalnych. Jednakże „Oaza” w przyszłości nie zapewni rozwiązania problemu ponieważ znajduje się tam tylko 14 lokali do zamieszkania.

Przewodniczący Rady zaproponował przekazanie aportem mienia do spółki. Zapytał jak ten temat jest widziany przez Pana Dyrektora?

Pan Boberski odpowiedział, że pod względem ustawodawstwa obowiązującego w Polsce jest to niemożliwe.

Pan Burmistrz poinformował, że temat jest przedstawiany w celu zobrazowania pewnych konsekwencji w podejmowaniu decyzji, nie ma możliwości momentalnie zmienić polityki mieszkaniowej. Dotyczy to wszystkich Gmin, wszystkie mają podobne problemy.

Nadmienił, że przekształcenie ZUK na ZAMK, miało na celu skreślenie pewnych długów na papierze, mając świadomość że pieniądze nie wpłyną, a część długów przedawniła się zgodnie z prawem.

Przewodniczący Rady zapytał czy można przyjąć rozwiązanie o sprzedaży mieszkania za złotówkę czy 1%.

Burmistrz odpowiedział, że można ale jeżeli idziemy w kierunku wykupu mieszkań za przysłowiową złotówkę trzeba zdać sobie sprawę, że za tym idą koszty związane np. z geodezją, są to koszty spoczywające na Gminie.

Radny Jarosik zapytał, czy byłaby możliwa koncepcja wykwaterowania tych rodzin, a następnie sprzedaży mieszkań, by na Starym Mieście zamieszkały „normalne”, nie patologiczne rodziny.

Pan Burmistrz poinformował, by wyjść z ofertą sprzedaży danego mienia, należy osoby zalegające z opłatami przekwaterować-jest to znaczna ilość osób, a nie ma wystarczającej ilości lokali.

Dodał, że oglądał program gdzie było zadane pytanie dlaczego żadna z Gmin nie korzysta z możliwości związanymi z środkami, które mogą być przydzielone dla Gminy na budowę mieszkań socjalnych?

Poinformował, że w tej kwestii należy sobie zadać pytanie, jaki jest procent udziału państwa w budowie mieszkań socjalnych i którą z Gmin na budowę mieszkań socjalnych czy komunalnych stać?

Radny Siejkowski zapytał Pana Boberskiego o cel pieniędzy odkładanych na „specjalnym, utworzonym koncie”?

Pan Boberski odpowiedział, że jest to fundusz zasobowy. ZAMK posiada fundusz statutowy, czyli wartość przejętego w aportcie mienia, wartość spółki. Fundusz zasobowy, jest to powiększanie majątku spółki.

Radny Jarosik zapytał jak Dyrektor widzi praktyczne wyjście?

Pan Boberski poinformował, że mamy do czynienia z zasobami, które wybudowane zostały prawie 100 lat temu. Z roku na rok budynki są w gorszym stanie i potrzebne są nakłady pieniężne na ich utrzymanie.

Stwierdził, że czynsz od lat nie rośnie w takim tempie w jakim należałoby zwiększać zabezpieczenie pod względem technicznym. Poinformował, że np.. na ul. Kościuszki ściany nośne budynków są spękane, konstrukcje dachu naruszone itd. co w przyszłości grozi zawaleniem.

Radna Konieczna stwierdziła, że po podniesieniu czynszu istnieje groźba, że osoby które jeszcze płacą mogą przestać to robić.

Według Dyrektora Boberskiego obecnie prowadzona przez ZAMK polityka jest codzienną ciężką pracą spółki, ale w razie nie robienia tego tych długów byłoby dwukrotnie więcej.

Radny Jarosik zaproponował, jako sposób odłączenie telewizji dłużnikom.

Zapytał również czy osoby nie płacące za czynsz mogą być zmuszane do pracy na rzecz Gminy?

Dyrektor Boberski odpowiedział, że nie ma możliwości zmuszenia tych ludzi do pracy, bo dane zadanie musi być wykonane fachowo i solidnie, a wśród dłużników nie ma fachowców czy osób potrafiących cokolwiek zrobić. Natomiast kwestia telewizji- dłużnik na ogół ma zawartą umowę z dostawcą, operatorem. W razie nieziszczenia opłaty operator sam wyłącza sygnał antenowy.

W wyniku umówionego spotkania Pan Dyrektor Ryszard Boberski opuścił obrady Komisji.

Przewodniczący Komisji zaproponował wypracowanie stanowiska w związku z omawianymi tematami. Poprosił radnych o przedstawienie wniosków.

Radny Przybył poinformował, że należy utrzymać sytuację by były mieszkania socjalne, ponieważ jak wspomniano są one pewnego rodzaju straszakiem dla dłużników.

Dodał, że jeżeli polityka jest prowadzona w taki sposób jak została przekazana dzisiaj to nie jest źle.

Według Przewodniczącego Rady to co powiedział radny Przybył nie jest do końca rozwiązaniem. Same „straszaki” nic nie dadzą, należy wynaleźć teren w Rzepinie, który będzie odpowiednio uzbrojony, zakupić standardowe baraki, które będą przestrożą. Powiedział, że jest to najtańsze rozwiązanie. Podłączyć wodę na licznik, prąd na kartę.

Dodał, że w krajach europejskich nikt się takimi ludźmi nie przejmuje.

Radny Przybył powiedział, że u nas w kraju obowiązują inne przepisy.

Przewodniczący powiedział, że jeżeli chodzi o lokale po Oazie, to Gmina kupuje węgiel, opłaca palaczy gdzie miały być zyski, a pojawiają się kolejne straty.

Należy znaleźć takie rozwiązanie, gdzie będzie jedna inwestycja i koniec.

Radny Przybył wspomniał, że zakup takiego kontenera, baraku jest powiązane z wysokimi kosztami.

Przewodniczący Rady stwierdził, że należy to policzyć, ale jest to inwestycja na przyszłość. Obecnie idziemy w kierunku, gdzie z każdym rokiem dokładamy, wydatki bieżące są coraz większe.

Przewodniczący Komisji radny Pych poinformował, że była kiedyś koncepcja zakupu kontenerów co zakończyło się protestem mieszkańców iż w ten sposób powstaną slumsy.

Niemniej jednak radny przychylił się do propozycji Łukaszewicza. Poinformował, że w tej sytuacji nasuwa się pytanie czy na „Oazie” zmieszczą się kontenery?

Przypomniał, że Pan Dyrektor mówił o możliwości sprzedaży części terenów należących do ZAMK, z czego byłyby środki na zakup kontenerów.

Radny Przybył stwierdził, że jeżeli dzierżawa obiektów należących do ZAMK daje większe korzyści niż sprzedaż to nie należy tego robić.

Przewodniczący Rady poinformował, że dzierżawa daje korzyści dla spółki.

Radny Przybył zwrócił się do Pana Burmistrza z pytaniem czy na terenach po Oazie istnieje możliwość dostawienia kontenerów.

Burmistrz poinformował, że jest tam obszar 60 arów, co umożliwi to, ale należy sobie zdać sprawę, że wiąże się to z dodatkowymi kosztami: uzbrojenia, podłączenia.

Poinformował, że są firmy które oferują dzierżawę lub sprzedaż takich kontenerów, ale na chwilę obecną nie jest w stanie podać ceny.

Dodał, że należy zdawać sobie sprawę z tego iż na tego typu rozwiązaniach nie będziemy zarabiać, rozwiąże to jakiś problem w postaci jeszcze większego „straszaka”. Niemniej jednak można przyjąć temat do przygotowania i przedstawienia radnym do dyskusji.

Radny Pych przedstawił propozycję wynikającą z dyskusji - tereny wydzielone, należące do spółki ZAMK sprzedać lub wydzierżawić, a za zarobione pieniądze zakupić kontenery i postawić na „Oazie”.

Pan Burmistrz powiedział, że jest to pewien pomysł, sprawie można się przyjrzeć dogłębnie.

Radny Przybył zaproponował by przed przystąpieniem podziału działek przeprowadzić rozmowy z dzierżawcami, może by zaoferowali chęć zakupu działek i później pod tym kątem je podzielić.

Burmistrz poinformował, że na pewno tak będzie, a sprzedaż odbyłaby się w formie przetargu ograniczonego.

Przewodniczący Rady zwrócił się do Burmistrza z pytaniem czy rozważał wzięcie pod siebie, na teren Urzędu funkcjonowania spółki?

Burmistrz odpowiedział, że nie, bo i tak po części urząd odczuwa sprawy do końca nie załatwione przez ZAMK, są to tematy na ogół związane z remontem dachów, sprawy czynszowe, dodając że i tak nie zmieniło by to spraw związanych z zadłużeniami wobec Gminy.

Radny Pych zwrócił się do Burmistrza mówiąc, że w grudniu przymierzał się do likwidacji ZAMK.

Pan Burmistrz zaprzeczył, mówiąc że różne formy koncepcji były brane pod uwagę , należało zagłębić się w cały zakres zagadnień, co przysparza problemów dla samej spółki, a co dla Gminy.

Radny Przybył podsunął propozycję połączenia spółki wodno-kanalizacyjnej EKO ze spółką ZAMK, czy to dałoby jakieś oszczędności?

Burmistrz poinformował, że się nad tym nie zastanawiał. Powiedział, że funkcjonują przedsiębiorstwa, które mają określone pole działania o ogromnym zakresie pracy.

Łącząc dwie spółki nie byłoby zbyt wielu oszczędności, jedynie na pensji dyrektora bo byłby jeden.

Radny Pych zaproponował przekazanie zadań do spółki, np. administrowanie cmentarza, utrzymywanie zieleni.

Burmistrz powiedział, że można dołożyć obowiązków, ale w takiej sytuacji należałoby spółkę uzupełnić w odpowiedni sprzęt.

Radna Wodara zapytała, czy w budynku w którym mieści się cała obsługa administracyjna ZAMK wszystkie pomieszczenia służą spółce?

Burmistrz odpowiedział, że w jednym z pomieszczeń swoją filię ma prawdopodobnie firma Alvater, jest sala konferencyjna dzierżawiona od ZAMK pod funkcję świetlicy dla członków klubu AA. Reszta pomieszczeń to zakłady mechaniczne.

Przewodniczący komisji Pan Andrzej Pych przedstawił wniosek od ogółu komisji.

- zmniejszenie terenu, którym włada spółka ZAMK,
- pozostawienie budynku, w którym pracuje, prowadzi swoją działalność spółka,
- pozostały teren oszacować, ewentualnie obecnym dzierżawcą sprzedać,
- dochód z tego przedsięwzięcia przeznaczyć na zasilenie budżetu Gminy.
- za pozyskane pieniądze zakupić kontenery.

## **AD.2.**

### **Opiniowanie projektu uchwał.**

#### **Uchwała 5.1.**

##### **W sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowania Gminy na lata 2011-2025.**

Głos zabrała Pani Helena Dziemidowicz, Skarbnik Gminy poinformowała, że jeżeli w uchwale budżetowej zmieniają się dochody i wydatki automatycznie musi być dokonana zmiana w wieloletniej prognozie finansowej. Ważnym elementem jest udzieleniem poręczenia dla Fundacji Zielona Dolina Odry i Warty.

Burmistrz dodał, że przynależymy do fundacji gdzie jest możliwość skorzystania z środków Unii Europejskiej. Zgodnie z regułami fundacja jest oparta na funduszach Unii Europejskiej i prowadzącym jest Urząd Marszałkowski, jest to fundacja utrzymująca się z ramienia kredytu danego banku i aby było pokrycie w kredycie w zabezpieczeniu przez fundację zażądano dwóch źródeł pokrycia.

Pierwszy sposób to indywidualne zabezpieczenie przez posiadaczy władzy tej fundacji, np. prezes, wiceprezes fundacji, lub poręczenie przez Gminę w wysokości 34 tys. co daje możliwość skorzystania przy realizacji zadań do miliona zł. na daną Gminę.

Radny Pych zapytał, czy będziemy płacić co miesiąc czy raz w roku.

Pani Skarbnik poinformowała, że kwota jest rozbita od 1 kwietnia 2011r. do 30 kwietnia 2015r.

Na ten rok wypada 6 tys.-375 zł., w 2012r. -8,5 tys., w 2013- 8,5 tys. i 2014- 8,5 tys., a 2015r.-2 tys. 125zł.

Dodała, że jeżeli chodzi o załącznik do uchwały o przedsięwzięciach będzie dodatkowy punkt, iż udziela się gwarancji w wysokości 34tys. w rozbićiu na lata.

### **Komisja zapoznała się z uchwałą.**

#### **Uchwała 5.2.**

##### **W sprawie zmiany uchwały budżetowej.**

Pani Dziemidowicz poinformowała, że uchwała dość szeroko omówiona jest w uzasadnieniu, w razie pytań na nie odpowie.

Radny Przybył zapytał odnośnie przeznaczenia na budowę boiska sportowego w Radowie 50 tys.zł.

Pan Burmistrz poinformował, że pod tym kątem budowana była świetlica- pod cele zaplecza sportowego. Przy tej świetlicy jest przejęty teren byłego parku pod budowę boiska.

Radny Przybył zapytał, czy ta inwestycja musi być realizowana w tym momencie, czy nie ważniejsza byłaby poprawa drogi w Kowalowie w stronę cmentarza? Dodał, że droga jest w stanie krytycznym.

Pan Burmistrz odpowiedział, że był moment do wykorzystania gdzie była propozycja poprawy drogi za pomocą zrzynek układanych przez maszynę. Radni z Kowalowa odmówili, ponieważ forma nie docelowa ich nie zadowalała.

Dodał, że miał spotkanie z osobą, która była podejrzewana o wylewanie ścieków w tamtym miejscu, w rozmowach brał również udział przedstawiciel Ochrony Środowiska. Okazało się że nie jest to prawdą, osoba nie przyznaje się do wylewania ścieków na drogę prowadzącą do cmentarza.

Wracając do tematu powiedział, że jest to droga również do przejazdu ciężkich maszyn i nie można jej naprawić tymczasowo, ponieważ została zniszczona bardzo szybko.

Radny Przybył powiedział, że z tego co się orientuje to projekt na przebudowę tej drogi jest wykonany przez sołtysa.

Burmistrz potwierdził słowa radnego, dodając że projekt jest wykonany zgodnie z zasadami budowlanymi drogowymi i koszt realizacji kosztowałby setki tysięcy.

Radny Przybył powiedział, że można te przedsięwzięcie realizować etapami.

Pan Burmistrz zaproponował, by zacząć budowę boiska w Radowie, gdzie jest potrzeba tego typu obiektu.

Radna Wodara poparła propozycję radnego Przybyła mówiąc, że od budowy boiska ważniejsza jest budowa drogi w stronę cmentarza.

Radni złożyli wniosek o przesunięcie pieniędzy przeznaczonych na budowę boiska na poprawę stanu drogi w Kowalowie.

Radna Wodara powróciła do tematu płynących ścieków, zapytała czy nie można tego w jakiś sposób wyegzekwować ponieważ jest sytuacja nieciekawa- płynie strumień ścieków, jest błoto i unoszą się brzydkie zapachy.

Burmistrz jeszcze raz poinformował, że była komisja i nic danej osobie nie zostało udowodnione.

Wracając do uchwały Burmistrz poinformował, że jest temat dotyczący wykonania projektu, który pozwoli uzbroić przyszlą strefę przemysłową. Projekt będzie realizowany pod względem realizacji budowy sieci wodnokanalizacyjnej, min. regulujący system wodno- kanalizacyjny miejscowości Gajec.

-Jeżeli chodzi o Lubiechnie Małą- jest to jedyna wioska, która nie posiada własnego ujęcia wodnego w zasobach gminnych. To pozwoli na złożenie wniosku, wykonanie badań..

- Kolejna sprawa to zakup pieca w wyniku poważnej awarii, dla budynku na ul. Słubickiej 4 gdzie znajduje się ośrodek zdrowia, będący we władaniu gminy pod administracją ZAMK.

-Jeżeli chodzi o zamianę działek pomiędzy Gminą, a Firmą Aris, chodzi o sprawę związaną z regulacją gruntów. Będzie to dokładnie przedstawione na sesji przez geodetę miejskiego. Dodał, że wiąże się to ze skutkami finansowymi- 54tys.500zł.

-Kolejny temat to urządzenie cmentarza w Lubiechni Wielkiej, wartość 15 tys.

-Następnie, zakup kserokopiarki dla gimnazjum- przesunięcie z zakresu środków na oświatę.

-Zakup zmywarki do naczyń do stołówki internatu.

-Modernizacja stacji uzdatniania wody przy ul. Aleja Wolności-projekt ten pozwoli na złożenie wniosku o unijne środki na modernizację.

-Budowa świetlicy wiejskiej w Staroście- koszt 22tys. z uwagi na wysokie koszty wcześniej utworzony projekt budowy został zmieniony.

Głos zabral radny Jarosik informując, iż w środę ma się odbyć spotkanie z Panem Burmistrzem, Starostą, Panem od projektów unijnych oraz Panem Nadleśniczym, ponieważ istnieje wstępny plan by na bazie budynków przy Technikum Leśnym w Staroście zrobić Izbę Leśno- Regionalną. Podsunął pomysł zorganizowania świetlicy w tymże budynku i zaproponował powstrzymanie tematu budowy świetlicy do ewentualnych ustaleń środowisk.

Burmistrz poinformował, że przedstawił propozycję budowy świetlicy by zdążyć przed momentem rozdziału pieniędzy.

Na dzień dzisiejszy temat jest w 50% przygotowany.

Dodał, że społeczeństwo wymaga realizacji pewnych planów służących mieszkańcom całej wioski, a gotowy materiał jest do złożenia o środki unijne. Natomiast propozycja przedstawiona przez radnego Jarosika jest tematem startującym od początku.

Radny Jarosik poinformował, że rozmawiał z projektantem Izby w Staroście, który stwierdził że jest to pomysł lepszy. Niemniej jednak radny powiedział, że sprawa jest do przedyskutowania.

Przewodniczący komisji Pan Pych powiedział, że należy zauważyć, iż teren o którym mowa jest terenem szkolnym.

Radny Jarosik poinformował, że temat wykorzystania terenu Technikum Leśnego jest od dawna poruszany i jest propozycja „otworzenia” technikum dla Gminy jako wizytówki kulturotwórczej.

Dodał, że wystąpił do Ministra Środowiska o użyczenie terenu i zgodę taką otrzymał.

Pan Burmistrz powiedział, że nie chce odnieść wrażenia, iż jest negatywnie nastawiony, próbuje jedynie zrealizować coś co jest potrzebne mieszkańcom w Staroście. Mając gotowe opracowanie, teren, budynek to próbuje temat realizować. Niemniej jednak o propozycji przedstawionej przez radnego można rozmawiać.

Wracając do powstania samej Izby Leśno- Regionalnej, radny Jarosik powiedział, że jest to bardzo ciekawy pomysł również jako próba stworzenia wartości turystycznej, stwarzającej miejsca pracy.

Powracając do uchwały Burmistrz poinformował, że zwiększa się wydatki budżetowe: 162 tys. 756 zł.

Z tego na zakup usług remontowych.

Kwota 64 tys. dotyczy jednostki obsługi mieszkaniowej.

Pani Skarbnik poinformowała, że kwota 1500zł przeznaczona jest na szkolenia, na cały rok.

Dodała, że jeżeli chodzi o wybory uzupełniające są to środki z zadań zleconych- 8 tys. 361zł., a na przeprowadzenie wyborów otrzymamy środki nie wykorzystane w roku 2010 na wydatki określone w gminnym programie przeciwdziałania alkoholizmowi -6tys. 200zł.

Nowe zadania, które Gmina będzie musiała realizować w tym roku tj. zadania z zakresu przeciwdziałania przemocy w rodzinie.

Kolejnym punktem jest gospodarka ściekowa i ochrona wód, zakup usług remontowych: remont sieci wodociągowej ul. Poznańskiej, Bema, Słubickiej w Rzepinie-19 tys. 600zł.

Następnie Pani Skarbnik poinformowała o wpływach i wydatkach związanych z gromadzeniem środków z opłat i kar za korzystanie z środowiska-29 tys. 700zł.

Przewodniczący Rady zapytał, czy stać Gminę na zaciągnięcie kredytu na budowę świetlicy, ile dofinansowuje Unia, a jaka kwota zostanie przeznaczona z środków Gminy?

Burmistrz poinformował, że koszt będzie określony po dokonaniu przeróbki projektu. Prawdopodobnie będzie to koszt 600tys. zł za zagospodarowanie całego budynku z funkcją świetlicy. Jeżeli będzie tak jak było przewidziane- 70 na 30 to Gmina jest w stanie zrealizować temat.

Radny Łukaszewicz zapytał, czy przy modernizacji stacji uzdatniania wody przy ul. Aleja Wolności też liczymy na środki unijne i jaki jest szacunkowy koszt?

Burmistrz odpowiedział, że jest to przy udziale środków unijnych, a szacunkowy koszt to 2,5 mln. zł.

Dodał, że na dzień dzisiejszy wszystkie te zadania przygotowują Gminę do wystąpienia o środki unijne.

Przewodniczący Łukaszewicz zapytał o kwotę w punkcie 2 remont -64 tys. zł Zapytał czy jest to ostateczny remont.

Burmistrz odpowiedział, że jest to ostateczny remont na byłej SP1 i mieszkań nad przychodnią.

**Komisja zapoznała się z projektem uchwały.**

**Uchwała 5.3.**

**W sprawie szczegółowego sposobu konsultowania organizacji pozarządowych oraz innymi uprawnionymi podmiotami projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dot. działalności statutowej tych organizacji.**

Głos zabrała Aleksandra Zielińska informując, że przedłożony projekt uchwały jest wypełnieniem obowiązku ustawowego w związku ze zmianą ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie. W art. 5 ust.5 ustawy nałożono na Gminy obowiązek w drodze uchwały uchwalenia sposobu konsultowania z organizacjami pozarządowymi wszelkiego rodzaju aktów prawa miejscowego.

Dodała, że w październiku ub. r. została podjęta podobna uchwała z tym że Wydział Kontroli i Nadzoru Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego uznał, że powinna być ona opublikowana w Dzienniku Urzędowym woj. Lubuskiego i w związku z tym należy podjąć ją ponownie. Jediną zmianą w porównaniu do poprzedniej uchwały jest sprecyzowanie czasu trwania konsultacji.

**Komisja zapoznała się z projektem uchwały.**

**Uchwała 5.4.**

**W sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości zabudowanej stanowiącej własność Gminy na poprawę warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej.**

Pan Mirosław Moskalski poinformował, że projekt uchwały zakłada sprzedaż nieruchomości.

Na ul. Kościuszki 66 ( działka 435/1) został sprzedany budynek mieszkalny, a pomieszczenia gospodarcze znajdujące się na drugiej nieruchomości nie zostały sprzedane i obecnie proponuje się by na rzecz właścicieli lokali sprzedać działkę 435/6 w celu poprawy korzystania z działki 435/1.

**Komisja zapoznała się z projektem uchwały.**

**Uchwała 5.5.**

**W sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości zabudowanej stanowiącej własność Gminy Rzepin.**

Pan Moskalski poinformował, iż projekt uchwały zakłada sprzedaż w drodze bezprzetargowej działki 435/7 na rzecz dotychczasowego dzierżawcy Pani Anny Trompa. Na działce znajduje się szklarnia.

Przewodniczący Pych powiedział, że w uzasadnieniu jest napisane „, Pani Trompa wystąpiła z wnioskiem o sprzedaż przedmiotowej nieruchomości na której stoi jej własny budynek” zapytał czy chodzi o szklarnię?

Pan Moskalski potwierdził.

**Komisja zapoznała się z projektem uchwały.**

**Uchwała 5.6.**

**W sprawie zwołania zebrań wiejskich dla przeprowadzenia wyborów sołtysów.**

Burmistrz poinformował, że ustawodawca narzuca przeprowadzenie wyborów demokratycznych na sołtysa i rad sołeckich.

**Komisja zapoznała się z projektem uchwały.**

**Uchwała 5.7.**

**W sprawie wyrażenia stanowiska dot. istotnych spraw Gminy Rzepin.**

Burmistrz poinformował, o spotkaniu które odbyło się w Urzędzie Pracy na wniosek Starostwa Powiatowego w sprawach związanych z przedstawieniem sytuacji dot. ograniczonej ilości środków finansowych, które spłynęły na pokrywanie kosztów utrzymania pracowników interwencyjnych, publicznych oraz staży. W celu uzyskania wsparcia w Ministerstwie Finansów i Ministerstwie Polityki Społecznej zostają podjęte uchwały intencyjne w kierunku poparcia zwiększenia środków na Urzędy Pracy.

**Komisja zapoznała się z projektem uchwały.**

**Uchwała 5.8.**

**W sprawie przyjęcia darowizny na mienie gminne.**

Pan Wiesław Wójcik poinformował, że podjęcie powyższej uchwały pozwoli na nabycie na mienie gminne działki 380/7.

Dodał, że z tą uchwałą związana jest uchwała 5.9. ( **W sprawie nieodpłatnego nabycia na mienie gminne gruntu z Agencji Nieruchomości Rolnych**). Obydwie uchwały umożliwią dojazd do działki 380/3, którą nabył p.Szalasta.

**Komisja zapoznała się z projektem uchwały.**

**Uchwała 5.10.**

**W sprawie nieodpłatnego nabycia na mienie gminne gruntów z Agencji Nieruchomości Rolnych.**

Pan Wójcik poinformował, że podjęci uchwały pozwoli na przejęcie od ANR działek położonych w Gajcu i Sułowie. Na działkach mają być budowane boiska sportowe.

**Komisja zapoznała się z projektem uchwały.**

**Uchwała 5.11.**

**W sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Rzepin.**

Pan Wójcik poinformował, że powyższa uchwała pozwoli na zbycie w drodze przetargu nieograniczonego działki 1293/5.

**Komisja zapoznała się z projektem uchwały.**

**Uchwała 5.12.**

**W sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Rzepin.**

Pan Wójcik poinformował, że powyższa uchwała pozwoli na zbycie w drodze przetargu działki 1293/2.

Pan Burmistrz poinformował, że Firma Tesco przymierza się do zagospodarowania wyżej wspomnianego terenu.

**Komisja zapoznała się z projektem uchwały.**

**Uchwała 5.13.**

**W sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Rzepin.**

Powyższa działka zbyta będzie w drodze przetargu nieograniczonego.

**Komisja zapoznała się z projektem uchwały**

**Uchwała 5.14.**

**W sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Rzepin.**

Pan Wójcik poinformował, że działka położona jest na zbiegu ul. Kraszewskiego i ul. Mickiewicza. Zostanie wystawiona do przetargu nieograniczonego pod zabudowę mieszkaniowo usługową.

Pan Burmistrz nadmienił, że uchwała powstała na wniosek danego zainteresowanego, który chce teren przeznaczyć pod usługi. Dodał, że w momencie nabycia i prowadzenia odpowiedniej działalności, Starostwo przy wydaniu decyzji wymaga od właściciela budującego wskazania miejsc parkingowych.

**Komisja zapoznała się z projektem uchwały**

**Uchwała 5.15.**

**W sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Rzepin.**

Pan Wójcik poinformował, że działka 1293/1 jest jedną z działek powstałych w wyniku podziału działki 1293.

**Komisja zapoznała się z projektem uchwały**

**Uchwała 5.16.**

**W sprawie przeznaczenia do sprzedaży nieruchomości stanowiącej własność Gminy Rzepin na poprawę warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej.**

Pan Wójcik poinformował, że podjęcie uchwały pozwoli na zbycie działki 144/64 na polepszenie działki 144/52. Obie nieruchomości położone są w Sułowie.

**Komisja zapoznała się z projektem uchwały.**

**Uchwała 5.17.**

**W sprawie zmiany uchwały Nr I/6/10 RM z dnia 02.12.2010r. w sprawie wyborów członków komisji stałych Rady Miejskiej.**

Pani Mariola Szewczyńska poinformowała, że w uchwale o wyborze przewodniczących komisji było napisane kto jest przewodniczącym. W Gorzowie w wydziale Nadzoru zarzucono, iż Statut zabrania wpisywania danych osoby wybranej na przewodniczącego.

W uchwale nie należało uwzględniać kto został przewodniczącym danej komisji.

**Komisja zapoznała się z projektem uchwały.**

**Uchwała 5.18.**

**W sprawie zatwierdzenia planów pracy poszczególnych komisji RM w Rzepinie na 2011r.**

**Komisja zapoznała się z projektem uchwały.**

**Uchwała 5.19.**

**W sprawie uchwalenia planu pracy RM w Rzepinie na 2011r.**

**Komisja zapoznała się z projektem uchwały.**

**Uchwała 5.20.**

**W sprawie uchwalenia planu pracy Komisji Rewizyjnej RM w Rzepinie na 2011r.**

Radny Pych poinformował, że na komisji Rewizyjnej wspomni by w jednym z kwartałów przeprowadzić kontrole jednostek ZAMK i EKO.

**Komisja zapoznała się z projektem uchwały.**

**Uchwała 5.21.**

**W sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie na okres 15 lat w trybie przetargowym części nieruchomości gminnych.**

Pan Burmistrz poinformował, że pojawił się operator zainteresowany wydzierżawieniem terenu pod budowę wieży telefonii komórkowej. Chodzi o powierzchnie na dzień dzisiejszy w użyczeniu dla Klubu Sportowego Steinpol Ilanka Rzepin na ul. Poznańskiej, jest to teren nie kolidujący z boiskiem, tuż przy lesie.

**Komisja zapoznała się z projektem uchwały.**

**AD.3.**

**Sprawy różne.**

Przewodniczący Komisji radny Pych poinformował o piśmie, które wpłynęło od Komendy Powiatowej Policji w Słubicach dot. dofinansowania na dodatkowe służby, w których policjanci chcą uczestniczyć, ale Pan Komendant nie posiada środków na wynagrodzenia. Chodzi o dofinansowanie w wysokości 20 tys.

Głos zabrał Pan Burmistrz twierdząc, że pole manewru jest spore, ale należy zadać sobie pytanie czy ustawodawca dopuści możliwość finansowania dodatkowych służb z budżetu Gminy.

Poprosił komisję o wypracowanie stanowiska czy istnieje taka potrzeba.

Dodał, że na dzień dzisiejszy takim newralgicznym miejscem w Rzepinie jest ul. Nowotki i Nadtorowej gdzie policja twierdzi, że gdyby miała środki finansowe na dodatkowe służby częściej byłyby kontrole samochodów tir.

Na pewno też częstsze patrole zapewniłyby większe bezpieczeństwo, zapytał czy tylko stać Gminę na to? Powiedział, że uważa iż należałoby prześledzić budżet Gminy, ale na pewno znalazłoby się z 5-10 tys. na ten cel. Dodał, że ze strony policji jak i straży granicznej miasto zawsze otrzymywało pomoc pod kątem zabezpieczania np. imprez masowych.

Radny Pych stwierdził, że ze strony miasta policja nie doznała żadnej krzywdy, ponieważ min. otrzymali budynek i dwa samochody, poinformował, że jego zdaniem w celu uniknięcia konfliktu w momencie przyznawania pomocy finansowej należałoby udzielić dla dwóch jednostek.

Pan Burmistrz powiedział, że w tym temacie nie chodzi o Straż Graniczną, ponieważ to policja działa na naszym terenie.

Radny Przybył, zaproponował, by przekazać pomoc finansową dla Policji w ratach i jeżeli byśmy zauważyli efekty pracy to można przekazać następną kwotę.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, powiedział że jeżeli chodzi o środki finansowe na funkcjonowanie Straży Granicznej to zostały one maksymalnie obciążone i tego typu formacje funkcjonują tylko na Samorządach, przyznał że sam osobiście jeździ po wójtach i burmistrzach i starostach prosząc o wsparcie. Dodał, że możliwości prawne jednostki w niczym nie są mniejsze niż w policji.

Wracając do tematu dofinansowania policji radny Pych poinformował, że według niego jeżeli jednorazowo przekażemy np.10 tys. pomoże to w poprawie bezpieczeństwa na terenie miasta..

Radny Przybył przerwał wypowiedź radnego Pycha twierdząc, że powinniśmy dostać zwrotną informację, iż w momencie przekazania pomocy finansowej patrolom rzeczywiście będą częstsze.

Radny Pych poinformował, że Komendant obiecał, że tak będzie, poinformował że jeżeli znajdą się pieniądze na pomoc dla policji to komisja jest za wsparciem finansowym.

Radny Jarosik powiedział, że w tym temacie przychyła się do słów radnego Przybyła.

Przewodniczący Pych wyjaśnił, że po rozmowach z Komendantem wniosek jest taki, iż najpierw muszą być pieniądze by pojawiały się patrole, ponieważ nie może wysłać policjanta na dodatkową służbę jeżeli nie ma zapewnionych środków na wynagrodzenie.

**Na tym protokół zakończono.**

**Protokółowała:**

**M. Szewczyńska**

**Przewodniczący Komisji Budżetu...**

**(-) Andrzej Pych**