

Protokół Nr 6/2011

z odbytego posiedzenia Komisji Mieszkaniowej... .

w dniu 27 czerwca 2011r.

Obecni:

1.Wąsowicz Dariusz

2.Olesek Józef

2.Zator Andrzej

3.Kotulski Zbigniew

Przewodniczący komisji Pan Dariusz Wąsowicz witając wszystkich serdecznie otworzył posiedzenie Komisji Mieszkaniowej... .

Następnie Przewodniczący przedstawił porządek posiedzenia:

1. Opiniowanie projektów uchwał przygotowanych na sesje RM, która odbędzie się w dniu 30 .06.2011r.
2. Opiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu za 2010r.
3. Rozpatrzenie wniosku dot. wprowadzenia procedur wyzbywania się mienia komunalnego w celu osiągnięcia korzystnych stosunków finansowych w budżecie Gminy Rzepin.
4. Sprawy bieżące.

Projekt uchwały 6.1. w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2010r.

Pani Skarbnik powiedziała, iż radni otrzymali materiały z tym związane tj. bilans wykonania budżetu.

Nadmieniła, iż są to dane finansowe, ponieważ ustawa przewiduje taki punkt , że radni powinni się zapoznać ze sprawozdaniami tj.:

-bilans jednostki,

-rachunek zysków i strat jednostki,

-zestawienie zmian funduszu jednostki.

Ponadto w dokumentach wszystko jest szczegółowo opisane , wobec tego prosiła o zadawanie ewentualnych pytań.

Pytań nie zgłoszono.

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały 6.1.

Ad.6.2.

Udzielenia Burmistrzowi Rzepina absolutorium z wykonania budżetu za 2010r.

Pani Skarbnik powiedziała, że radni sprawozdanie z wykonania budżetu za 2010r. otrzymali już w kwietniu, wobec tego prosiła o zadawanie ewentualnych pytań.

Nadmieniła, iż opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej o sprawozdaniach jest pozytywna i o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Rzepinie jest również pozytywna.

Pytań nie zgłoszono.

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały 6.2.

6.3. Zmiany uchwały budżetowej.

Pani Skarbnik poinformowała, że :

I. Zwiększa się dochody budżetu Gminy Rzepin o 200.213,17 zł. z tego :

1. Zmniejsza się dochody o 17.630,87 zł. w tym:

- dział 700 rozdział 70005 & 0770 wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości 1.000 zł.,
- dział 756 rozdział 75615 & 0320 podatek rolny 10.000 zł.,
- dział 921 rozdział 92105 & 2708 środki na dofinansowanie własnych zadań bieżących pozyskane z innych źródeł- Program Operacyjny Współpracy Transgranicznej Polska (Województwo Lubuskie) - Brandenburgia, projekt pn. "Muzyka nie zna granic" zmiana % dofinansowania z 85% na 75% wartość 6.630,87 zł.

2. Zwiększa się dochody o 217.844,04 zł. w tym:

- dział 600 rozdział 60016 & 0970 wpływy z różnych dochodów (odszkodowanie za uszkodzone rondo ul. Poznańska 3.370,98 zł.,
- dział 700 rozdział 70005 & 0760 wpływy z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego przysługującego osobom fizycznym w prawo własności 1.000 zł.,
- dział 756 rozdział 75615 & 0910 odsetki od nieterminowych wpłat z tytułu podatków i opłat 10.000 zł.,
- dział 801 rozdział 80104 & 0920 pozostałe odsetki 380 zł.,
- dział 801 rozdział 80113 & 0750 dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych - dzierżawa autobusu szkolnego 10.000 zł.,
- dział 801 rozdział 80195 & 2708 zwrot środków na dofinansowanie projektu "Wspólna nauka-wspólna przyszłość"- projekt zrealizowany w 2010 roku 7.121 zł.,
- dział 852 rozdział 85295 & 2030 dotacja celowa z budżetu państwa na zadania własne z zakresu dożywiania 37.000 zł.,
- dział 900 rozdział 90001 & 0750 dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych - dzierżawa kolektora ściekowego dla Spółki "EKO" 60.000 zł.,
- dział 921 rozdział 92105 & 2708 zwrot środków z Programu Operacyjnego Współpracy Transgranicznej Polska Województwo Lubuskie Kraj Związkowy Brandenburgia 2007-2013 na zadania, które zostały zrealizowane w latach poprzednich nazwy zadań: " Pożegnanie lata" 14.412,67 zł., "Dwa miasta - jedno święto" 28.500,97 zł, "Pięć lat współpracy Gmin

- Rzepin i Hoppegarten" 15.686,64 zł., "Rzepin przez pryzmat sztuki" 12.710,81 zł., "Szynoblus" 3.772,64 zł. razem 75.083,73 zł.,
- dział 926 rozdział 92605 & 2708 zwrot środków z Programu Operacyjnego Współpracy Transgranicznej Polska Województwo Lubuskie Kraj Związkowy Brandenburgia 2007-2013 na zadania, które zostały zrealizowane w latach poprzednich nazwy zadań: "Czterdzieści lat minęło - turniej piłki nożnej w Lubiechni Wielkiej" 8.163,13 zł., "Polsko - niemiecki turniej w piłkę ręczną dziewcząt " 5.725,20 zł. razem 13.888,33 zł.

II. Zwiększa się wydatki budżetu Gminy Rzepin o 200.213,17 zł. z tego:

1. Zmniejsza się wydatki o 94.197,57 zł. w tym:

- dział 600 rozdział 60016 4210 zakup materiałów i wyposażenia sołectwa Drzeńsko 2.000 zł., Serbów 300 zł., Sułów 1.200 zł.,
- dział 600 rozdział 60016 & 4300 zakup usług pozostałych sołectwa: Kowalów 2.600 zł., Serbów 500 zł.,
- dział 750 rozdział 75023 & 4410 podróże służbowe krajowe 13.264 zł.-przeniesienie planu diet dla sołtysów do innego rozdziału,
- dział 921 rozdział 92105 & 4170 wynagrodzenia bezosobowe sołectwa: Drzeńsko 300 zł., Gajec 1.200 zł.,
- dział 921 rozdział 92105 & 4210 zakup materiałów i wyposażenia sołectwa: Starków 300 zł., Sułów 400 zł.,
- dział 921 rozdział 92105 zmiana kwot dofinansowania z Programu Operacyjnego Współpracy Transgranicznej Polska (Województwo Lubuskie)- Brandenburgia na zadanie "Muzyka nie zna granic" - zmniejszenie o 6.630,87 zł.,
- dział 921 rozdział 92109 & 4210 zakup materiałów i wyposażenia sołectwa: Gajec 800 zł., Sułów 300 zł.,
- dział 921 rozdział 92109 & 6050 wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych- zmiana nazwy zadań inwestycyjnych z przeniesieniem kwot dofinansowania 38.700 zł.,
- dział 926 rozdział 92605 & 4210 zakup materiałów i wyposażenia sołectwo Lubiechnia Mała 1.000 zł.,
- przeniesienie planu wydatków pomiędzy rozdziałami 80104 i 80148 oraz & w budżetach przedszkoli wartość 17.702,70 zł.,
- przeniesienie planu wydatków z rozdziału 80114 ZEAS (na zakup energii Sz. P. Rzepin) 7.000 zł.

2. Zwiększa się wydatki o 294.410,74 zł. w tym:

- dział 600 rozdział 60016 & 4210 zakup materiałów i wyposażenia sołectwo Lubiechnia Mała 1.000 zł.,
- dział 600 rozdział 60016 & 4300 zakup usług pozostałych sołectwo Gajec 2.000 zł.,
- dział 600 rozdział 60016 & 4300 zakup usług pozostałych- udrożnienie kanalizacji burzowej w ul. Lipowej w Rzepinie (po opadach zapchana piaskiem) 12.000 zł.,
- dział 700 rozdział 70005 & 4300 zakup usług pozostałych (opracowanie miejscowego planu zagospodarowania) 10.000 zł.,
- dział 710 rozdział 71035 & 4300 zakup usług pozostałych (korekta drzew na cmentarzu komunalnym 5.000 zł.,
- dział 750 rozdział 75095 & 3030 różne wydatki na rzecz osób fizycznych (diety sołtysów) 33.264 zł.,
- dział 757 rozdział 75702 & 8110 odsetki od kredytów i pożyczek 8.500 zł.,

- dział 801 rozdział 80101 & 4210 zakup materiałów i wyposażenia, dofinansowanie wyposażenia placu zabaw przy Sz.P. w Kowalowie sołectwa: Kowalów 2.600 zł., Drzeńsko 300 zł., Serbów 300 zł., Starków 300 zł.,
- dział 801 rozdział 80101 & 4260 zakup energii Sz. P. Rzepin 7.000 zł.,
- przeniesienie planu wydatków pomiędzy rozdziałami 80104 i 80148 oraz & w budżetach przedszkoli wartość 17.702,70 zł.,
- dział 801 rozdział 80113 & 4300 zakup usług pozostałych (dowozy uczniów) 10.000 zł., dział 852 rozdział 85213 & 4130 składki na ubezpieczenie zdrowotne (20 % wkład własny Gminy Rzepin na dofinansowanie zadania) 5.600 zł.,
- dział 852 rozdział 85216 & 3110 świadczenia społeczne (20 % wkład własny Gminy Rzepin na dofinansowanie zadania) 54.400 zł.,
- dział 852 rozdział 85295 & 3110 świadczenia społeczne - prace społecznie-użyteczne (prace na rzecz Gminy wykonywane przez osoby, które otrzymywały świadczenia z opieki społecznej a obecnie mają przerwę w otrzymywaniu tych świadczeń - poziom dofinansowania Gmina 40%, Urząd Pracy 60% koszt na 1 osobę 284 zł.) razem przez okres zatrudnienia 5.112 zł.,
- dział 852 rozdział 85295 & 3110 środki z dotacji na zadania własne Gminy "Pomoc państwa w zakresie dożywiania" 37.000 zł.,
- dział 900 rozdział 90001 & 4270 zakup usług remontowych (remont wodociągu w ul. Bocznej w Rzepinie) 8.590 zł.,
- dział 900 rozdział 90001 & 4300 zakup usług pozostałych - konserwacja studni publicznych 6.000 zł.,
- dział 900 rozdział 90004 & 4210 sołectwo Serbów dofinansowanie wyposażenia placu zabaw we wsi Serbów 500 zł., sołectwo Sułów 1.900 zł. zakup kosiarki, środki z odszkodowania za rondo ul. Poznańska na odtworzenie 3.370,98 zł.,
- dział 900 rozdział 90095 & 4210 zakup materiałów i wyposażenia- narzędzia pracy dla pracowników publicznych 3.490,19 zł.,
- dział 921 rozdział 92105 zwiększenie wkładu własnego Gminy Rzepin na sfinansowanie zadania pn. "Muzyka nie zna granic" 6.630,87 zł.,
- dział 921 rozdział 92105 & 4430 różne opłaty i składki - ZAIKS koszty niekwalifikowalne gwiazda letniej imprezy 1.150 zł.,
- dział 921 rozdział 92109 & 4210 zakup materiałów i wyposażenia sołectwo Drzeńsko 2.000 zł.,
- dział 921 rozdział 92109 & 4300 zakup usług pozostałych - prace konserwacyjne na budynku MDK w Rzepinie 5.000 zł.,
- dział 921 rozdział 92109 & 6050 wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych- zmiana nazwy zadań inwestycyjnych z przeniesieniem kwot dofinansowania 38.700 zł., dział 926 rozdział 92601 & 4260 zakup energii - obiekt na boisku sportowym ul. Poznańska w Rzepinie 5.000 zł.

Pytań nie zgłoszono.

Komisja zapoznała się z ww. projektem uchwały.

Ad.6.4.

Zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ulic H. Sawickiej, Kolejowej i J. Słowackiego w Rzepinie.

Pani E. Wiśniewska poinformowała, iż niniejsza uchwała jest konsekwencją podjętej w dniu 26.10.2010r. uchwały w sprawie przystąpienia do zmiany planu miejscowego.

Obszar, który był przeznaczony do zmiany planu są to trzy działki, których właścicielem jest prywatny inwestor. W związku z tym, że w planie który wówczas obowiązywał działki były przeznaczone i objęte zapisem jako teren usług handlu i drobnego rzemiosła.

Wobec tego inwestor wystąpił z wnioskiem o zmianę tego zapisu na funkcję mieszkaniową z dopuszczeniem usług.

Zmiana planu była możliwa, ponieważ proponowane zapisy były zgodne i są zgodne z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.

Zmiana planu nie obciąża kosztami budżetu gminy, gdyż inwestor sam pokrył w całości koszty sporządzenia planu miejscowego.

Pytań nie zgłoszono.

Komisja zapoznała się z ww. projektem uchwały.

Ad.6.5.

Zatwierdzenia planu Odnowy Miejscowości Lubiechnia Mała na lata 2011-2018.

Pani Aleksandra Zielińska poinformowała, że przedstawiony projekt uchwały dot. jedynie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości.

Plan ten został przyjęty przez zebranie sołeckie Lubiechni Małej.

Uchwała zatwierdzająca Plan Odnowy Lubiechni Małej jest jednym z wymaganych załączników do wniosku o przyznanie pomocy z PROW.

Beneficjent, który zwraca się o przyznanie pomocy z PROW-u musi dołączyć również załącznik zatwierdzający Plan Odnowy Miejscowości przez Radę Miejską.

Plan Odnowy jest potrzebny, ponieważ z wnioskiem o remont kościołka w Lubiechni Małej wystąpiła Parafia w Rzepinie.

Gmina nie jest beneficjentem.

Jednak Parafia musi spełnić wszystkie wymogi i jednym z nich jest dostarczenie załącznika w formie Planu Odnowy Miejscowości i dodatkowo uchwałę zatwierdzającą ten plan.

Nadmieniła, iż jest złożony wniosek przez Parafię na remont dachu kościoła i schodów.

Gmina nie jest stroną, jednakże taki plan musi być zatwierdzony przez Radę Miejską.

Pan Wąsowicz pytał, czy są jeszcze takie miejscowości, które nie posiadają Planu Odnowy?

Pani Zielińska powiedziała, że Plan Odnowy posiada Kowalów i Lubiechnia Mała, a utworzenie planu jest w kompetencji mieszkańców.

Więcej pytań nie zgłoszono.

Komisja zapoznała się z ww. projektem uchwały.

6.6.

Przedłużenia obowiązywania dotychczasowych taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzenie ścieków na terenie Gminy Rzepin.

Pani Krystyna Janicka poinformowała, iż wpłynął do burmistrza wniosek od Przedsiębiorstwa „EKO”, o przedłużenie obowiązujących stawek o kolejny rok.

Z uwagi na dobry wynik finansowy jaki osiągnęło przedsiębiorstwo w 2010r. w związku z nową siecią wodno-kanalizacyjną jest propozycja, aby stawki utrzymać na kolejny rok na tym samym poziomie jak w bieżącym roku.

Pytań nie zgłoszono.

Komisja zapoznała się z ww. projektem uchwały.

Ad.6.7.

Ustalenia opłat za świadczenia w przedszkolach publicznych prowadzonych przez gminę Rzepin.

Pan Stefan Krawczyk wyjaśnił, iż temat opłat za świadczenia w przedszkolach wraca z uwagi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody z 18.05.2011r.

Ponieważ Wojewoda uchylił uchwałę podjętą na sesji w kwietniu.

W uzasadnieniu podał trzy powody:

- stawka zdaniem nadzoru została ustalona w sposób ryczałtowy- tzw. opłata stała,
- nie została uchwalona możliwość zwrotu opłaty w sytuacji nieobecności dziecka w przedszkolu,
- dot. ogłaszania uchwały w Dzienniku Urzędowym Woj. Lubuskiego.

Nadmienił, iż przez ponad miesiąc toczono boje z Nadzorem Wojewody w sprawie zapisania w inny sposób opłat za świadczenia w przedszkolach.

Gmina nie chce pójść taką drogą jaką poszły inne samorządy i ustalić stawkę godzinową (0,80zł – 3,50zł.).

Dlaczego gmina nie chce iść tą metodą ustalenia stawki godzinowej?.

Ponieważ są zebrane doświadczenia w wielu miastach w Polsce, gdzie te uchwały weszły już w życie. Jak się okazuje tam, gdzie opłaty stałe zostały zastąpione godzinowymi, wszędzie jest duży spadek dochodów do budżetu gminy.

Podał przykład z Poznania za 4 m-ce dochód gminy z opłat miał wynosić ok. 3 mln zł - jest mniejszy o ok.1 mln zł.

Podobnie jest w innych miastach mniej więcej o 1/3 tj.25-35% po zmianie sposobu opłacania świadczeń za przedszkola zmniejszają się dochody gminy.

Burmistrz chce za wszelką cenę tego uniknąć, stąd projekt poprzedniej uchwały, któremu Wojewoda zarzuca, że nie zmienił opłaty stałej na inny sposób pobierania opłat za świadczenia w przedszkolach.

Burmistrz szukał sposobu jak z tego wyjść.

W obecnym projekcie uchwały przyjęto też zapis „opłata stała”, z tym, że nie będzie płacona jak poprzednio od 5 do 9 godz. za świadczenie w wysokości 0,33% najniższej płacy, tylko opłata jest za pierwszą godz. pozostałe godziny są bezpłatne.

Toczyły się przepychanki z nadzorem wojewody , nie ma podstaw prawnych , żeby zapis ten podważyć.

W końcu szef nadzoru przyznał rację.

Taki zapis spowoduje, że dochody gminy jakie są planowane na przyszły rok - jeśli jest zaplanowane 220 tys. zł. to tyle wpłynie do budżetu gminy.

Natomiast gdyby przyjęto metodę jaką przyjęto w ponad 90% gminach , czyli rozliczanie stawek za każdą godzinę to:

- przedszkolanki nic innego by nie robiły , tylko musiałyby zapisywać, o której godzinie wyszło dziecko z przedszkola,

Dlatego gmina nasza chciała od tego uciec.

W chwili obecnej jest pewność, że uchwała ta nie będzie uchylona , ponieważ przyszła informacja z nadzoru wojewody, że jest poprawny projekt uchwały.

Jeśli chodzi o inne zarzuty m.in. zwrot opłaty – Rada Gminy nie ma kompetencji do ustalania zwrotów za świadczenia w przedszkolach, to może być zawarte tylko i wyłącznie w umowie cywilno-prawnej pomiędzy przedszkolem , a rodzicami.

Trzeci zarzut to ogłaszanie w Dzienniku Urzędowym Woj. Lubuskiego – został zmieniony – nie należy powtarzać dwóch formuł , czyli wejście uchwały w życie i moc obowiązująca. Zostały ujęte dwa zwroty, które się dublują i to było błędem.

Natomiast jeśli chodzi o meritum , opłata zostaje taka jak była, lecz jest to tylko inaczej sformułowane.

Pytań nie zgłoszono.

Komisja zapoznała się z ww. projektem uchwały.

Ad.6.8.

Wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność gminy Rzepin.

Pani Natalia Rogowska poinformowała, że przedstawiony projekt uchwały dot. działki nr 535/1 o pow. 17090m2 położonej w Rzepinie przy ul. Okrężnej.

O kupno działki wystąpiła firma , która ma w planach wybudowanie zakładu świadczącego usługi chłodnictwa samochodowego.

Gmina Rzepin wystąpiła do Zarządu Dróg Powiatowych o wyrażenie zgody na zjazd z tej drogi i taką zgodę otrzymała tzn. możliwość połączenia działki z drogą powiatową.

Jednakże przyszły inwestor będzie musiał wystąpić z wnioskiem , aby otrzymać indywidualną decyzję na zjazd z drogi.

Pytań nie zgłoszono.

Komisja zapoznała się z ww. projektem uchwały.

Ad.6.9.

Przyjęcia planu nadzoru nad żłobkami , klubami dziecięcymi oraz dziennymi opiekunami.

Burmistrz Skałuba poinformował, iż na ul. Moniuszki w Rzepinie prywatna osoba otworzyła Żłobek.

Ponieważ ustawodawca narzuca na organ gminy obowiązek przeprowadzania kontroli , stąd projekt uchwały, który gwarantuje przeprowadzenie takiej kontroli.

Kontrola może być przeprowadzona po 3 miesiącach od daty zgłoszenia działalności.

Burmistrz powoła komisję , która sprawdzi zasady działania żłobka tj. stan techniczny na bazie Sanepidu i Straży Pożarnej.

Pan Wąsowicz pytał, ile jest dzieci w żłobku?

Burmistrz odpowiedział, że na dzień dzisiejszy jest 3 dzieci.

Więcej pytań nie zgłoszono.

Komisja zapoznała się z ww. projektem uchwały.

Ad.6.10.

Wyrażenia opinii o projekcie uchwały Sejmiku Woj. Zachodniopomorskiego w sprawie likwidacji Portowego SP ZOZ w Szczecinie.

Burmistrz Skałuba poinformował, iż w związku z przekształceniem szpitala w inny system działalności , Sejmik zwraca się o wyrażenie opinii naszej rady, ponieważ mieszkańcy z Gminy Rzepin korzystają również z usług tego szpitala.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Komisja zapoznała się z ww. projektem uchwały.

Ad.6.11.

Rozpatrzenia skargi na Burmistrza Rzepina.

Przewodniczący Rady Pan Łukaszewicz powiedział, iż na jego ręce wpłynęła skarga mieszkańca Rzepina na Burmistrza Rzepina Pana Andrzeja Skałubę.

Uważa, że skarga powinna trafić w inne ręce, ale ponieważ dot. ona mieszkańca Rzepina , a nie tylko pracownika urzędu ,skarga ta została skierowana do Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej celem rozpatrzenia, przedyskutowania i ewentualnego wyciągnięcia pewnych wniosków oraz zapoznania się z dokumentacją służbową wytworzoną w okresie, kiedy skarżący miał konflikt służbowy z Burmistrzem Rzepina.

Zatem Komisja podjęła działania, wypracowała stanowisko , jednakże Przewodniczący Rady nie jest do końca przekonany, czy te czynności zostały wykonane dosyć sumiennie i czy wszystkie strony tego działania zostały właściwie rozpytane i czy zostały przyjęte wszystkie oświadczenia i wyjaśnienia.

Przewodniczący zapoznał się także z protokołem Komisji Rewizyjnej, w którym było wiele uwag , jednakże skład komisji nie był pełny , nie było również pełnego obrazu tej sprawy. Poza tym zostało zrobione to dosyć szybko, a powodem szybkiego działania był okres wakacyjny.

Pan Łukaszewicz uważa , że sprawa powinna być dokładnie sprawdzona.

Należałoby również zapoznać się z całą dokumentacją , która była wytworzona w urzędzie w tej materii i zdecydować , czy Rada ma do tego podchodzić , czy skarga będzie rozpatrywana, czy też nie.

Jego zdaniem zbyt szybko pojawiła się uchwała na sesji, a nie wszystkie aspekty poleceń zostały w niej zawarte, które wnioskował.

Sprawa jest delikatna , dlatego należałoby jeszcze raz w sposób dokładny przebadac , ponieważ niektóre uzasadnienia ze strony urzędu również podlegają pewnej dyskusji.

Dlatego uważa , że należałoby jeszcze raz dokładnie wszystko przejrzeć.

Przedstawił obszerną dokumentację , z którą sam się zapoznał.

Jednakże uważa , że w trakcie jednego posiedzenia komisji, nikt nie jest w stanie tego przeczytać i uzyskać pewnych opinii.

W związku z powyższym Pan Wąsowicz zwrócił się z pytaniem , czy na sesji Rady złoży wniosek o ponowne przeanalizowanie tej skargi i wycofanie uchwały z porządku obrad, czy nie?

Przewodniczący odpowiedział, że rozważa taką możliwość.

Na tą chwilę nie odpowiedział, jednoznacznie jak postąpi, czy wystąpi o wycofanie uchwały z porządku obrad i wystąpi z wnioskiem o ponowne jej przeanalizowanie.

Nadmienił, iż nie podważa stanowiska Komisji Rewizyjnej.

Aczkolwiek uważa, że skargę należy jeszcze raz rozpatrzyć , ponieważ zgłosił się skarżący do Pana Przewodniczącego przedstawiając sytuację zupełnie w inny sposób, niż zostało to zawarte w uchwale. Niektóre sformułowania należy również wyjaśnić.

Nadmienił, iż w uzasadnieniu do uchwały Pan Burmistrz podaje , że osobą która choruje zastępują inni pracownicy, a jak się okazuje jest ona potem już nie potrzebna.

Może tak się również zdarzyć w stosunku do kolejnego pracownika, który pójdzie na zwolnienie lekarskie , a zastąpi go pracownik, który ma jego zastępstwo , czyli praca w urzędzie będzie funkcjonować nadal , bo tak musi być ,a pracownik ten może być już nie potrzebny i stanowisko może być zlikwidowane , przekazując jego czynności drugiemu pracownikowi.

Uważa, iż zawarte w uzasadnieniu do uchwały sformułowanie , że osoba, która choruje jest nie potrzebna nie daje pełnego obrazu .

Jak wszystkim wiadomo osoba ta posiada grupę inwalidzką i została zwolniona tak nagle bez żadnej propozycji przeszkolenia w innym kierunku z możliwością przeniesienia do innego działu.

Skarżący stwierdził, iż domagał się swoich praw jako mieszkaniec Rzepina w związku z tym został zwolniony.

Dlatego komisja powinna zająć się od tego momentu , gdyż komisję nie powinno interesować to , że jest pracownikiem urzędu , lecz to, że jest mieszkańcem Rzepina.

Nadmienił, iż czynności nie zostały poprowadzone jak należy, skarżący nie został powiadomiony o wielu sprawach.

Zapadły decyzje Sądu Administracyjnego i SKO , wszystko wskazywało , że skarżący ma rację i oczekując w pewnym momencie ostatecznej decyzji z dnia na dzień otrzymuje wypowiedzenie z pracy.

Pomimo tego, że miesiąc wcześniej była analizowana struktura urzędu , która została zaakceptowana .

Natomiast w momencie złożenia przez skarżącego wniosku o podjęcie ostatecznej decyzji w jego sprawie (w piątek) - w poniedziałek zostaje zwolniony.

Jednocześnie zostaje zmieniona struktura urzędu.

Dlatego należy wyjaśnić tę sytuację, by sytuacja była czysta.

Wiadomo, że burmistrz ma ostateczne zdanie i podejmuje decyzję według swojej woli, lecz Rada nie może pominąć mieszkańca Rzepina, gdzie w dokumentacji ewidentnie widać błędy. Były błędy w postępowaniu administracyjnym , a z tego co wiadomo Panu

Przewodniczącemu jest ich kilka, gdzie być może trzeba będzie znaleźć środki , by te błędy wynagrodzić osobom, wobec których te błędy zostały popełnione.

Dlatego należy tę sprawę jeszcze raz przejrzeć i porozmawiać z tą sobą.

Przewodniczący uważa , że komisja powinna dojść do logicznego rozwiązania , żeby uzasadnienie do uchwały było takie, pod którym będzie mógł się podpisać.
Natomiast taka szybka decyzja może dawać dużo do myślenia, dlatego prosił, by komisja jeszcze raz zajęła się tą skargą.

Następnie głos zabrał Burmistrz Skałuba informując , iż nie zwolnił pracownika przez to, że był stroną w postępowaniach administracyjnych dot. m.in. budynku Komisariatu Policji w Rzepinie.

Miał jedynie na uwadze zmiany organizacyjne urzędu w tym oszczędności finansowe urzędu, gdzie mocno zostało podkreślone na początku kadencji Rady Miejskiej.

Jednocześnie uwzględniając fakt dużej absencji w pracy w związku z chorobą, która dała podstawę do zwolnienia tej osoby z pracy i zmiany struktury urzędu.

Zdaniem Burmistrza osoba ta miała prawo odwołać się do Sądu Pracy.

Natomiast dlaczego ustawodawca scedował na Radę Miejską, by w postaci uchwały uznała , czy skarga jest zasadna , bądź nie, tego nie wie.

Niemniej taka procedura obowiązuje i tak należy postępować.

Ponadto w urzędzie nie jest potrzebny geodeta tym bardziej, że sprawy geodezyjne są przekazywane na zewnątrz.

Mając na uwadze m.in. sprawy finansowe gminy burmistrz podjął decyzję o zwolnienie tej osoby.

Podkreślił , że sprawy prywatne dot. tej osoby nadal się toczą, nie ma zamkniętej furtki może się odwoływać do SKO w sprawach inwestycyjnych.

Niemniej jednak decyzję taką burmistrz podjął.

Natomiast osoba ta ma możliwość odwołania się do Sądu Pracy , jeśli chce udowodnić , że naruszony przez burmistrza został artykuł, który jednocześnie narusza jego prawa.

Nadmienił, że jest to stanowisko burmistrza , aczkolwiek pozytywne rozstrzygnięcie skargi nie spowoduje , że pracownik zostanie z powrotem przyjęty do pracy.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Pan Józef Olesek powiedział, że jeżeli zostanie postawiony wniosek o wycofanie uchwały z porządku sesji , komisja będzie w stanie rozważyć ten problem jeszcze raz.

Pan Wąsowicz powiedział, że w związku z powyższym na sesji w dniu 30.06.2011r. zapadnie decyzja , czy uchwała w ww. będzie głosowana , czy też nie.

Więcej uwag i pytań nie zgłoszono.

Komisja zapoznała się z ww. projektem uchwały.

Ad.3.

Rozpatrzenie wniosku dot. wprowadzenia procedur wyzbywania się mienia komunalnego w celu osiągnięcia korzystnych stosunków finansowych w gminie.

Przewodniczący Komisji D.Wąsowicz otworzył dyskusję na powyższy temat informując jednocześnie , że chciałby usłyszeć stanowisko inicjatorów ww. wniosku i burmistrza jako zarządcy , ponieważ Pan Burmistrz podejmie decyzję ostateczną.

Nadmienił, iż na dzień dzisiejszy wygląda to tak, że kto chce wykupić lokal komunalny to może wykupić za 15% wartości lokalu (obowiązuje bonifikata 85%), można również zastanowić się nad zwiększeniem bonifikaty.

Sąsiednie gminy wyzbywają się mieszkań komunalnych do których muszą dokładać. Niemniej jest to temat otwarty.

Nadmienił także, iż mieszkania komunalne nie zasiedlone jak i mieszkania pozyskane w wyniku eksmisji należy przydzielać dla osób zakwalifikowanych do przydziału lokalu. Natomiast lokale komunalne o niższym standardzie należy przystosowywać na lokale socjalne.

Jest również za tym, że jeśli dojdzie do budowy lokali socjalnych, by była to zabudowa szeregowa - taka jaka jest po byłej „OAZIE” – żeby nie brać pod uwagę kontenerów.

Pan Łukaszewicz powiedział, iż zawarta we wniosku informacja podlega analizie i podjęcia kolejnych działań.

Nie należy pozbywać się mieszkań, które są w dobrym stanie technicznym np. lokale po byłej Szkole Podst. Nr 2 oraz lokale w bloku przy ul. Chrobrego.

Chodzi głównie o mieszkania na Starym Mieście.

Uważa, że musi być zachowana kolejność, należy pozbywać się lokali, które są niekorzystne dla gminy, które w niedługim czasie będą podlegać rozbiórce.

Należy dążyć, do tego żeby nie doprowadzić do takiej sytuacji, że trzeba będzie wyburzyć lokale będące w bardzo złym stanie, bo byłby to duży koszt dla gminy.

Uważa, że to co jest wartościowe i przynosi dla gminy zyski należy utrzymać, a do czego trzeba dokładać, to należy się nad tym zastanowić co z tym zrobić.

Ponadto wspólnoty mieszkaniowe mają możliwości ubiegania się o środki pomocowe na remonty budynków.

Zdaniem Pana Łukaszewicza taki kierunek jest najlepszy.

Należy patrzeć perspektywnie, bo np. za 10 lat może tak się stać, że trzeba będzie wyburzyć parę budynków, bo dbałość ze strony mieszkańców jest żadna.

Nadmienił, iż jest to kierunek, w którym należy iść i taka powinna być kolejność.

Pan Wąsowicz dodaje, że należy również pamiętać o takich osobach, które płacą czynsz mieszkaniowy, a mieszkania komunalne od „x” lat nie były remontowane.

W tej kwestii nic nie się robi i nie mówi, dlaczego nie jest wykonywany remont w ich lokalach.

Natomiast jeśli chodzi o sprzedaż lokali uważa, że osoba zainteresowana wykupem swojego lokalu wykupi go, nikt nikogo nie zmusi do kupna posiadanego lokalu.

Jak również nie można mieć tylko na względzie budżet gminy.

Poza tym duża część ludzi jest w trudnej sytuacji materialnej, brak pracy powoduje, że nie są w stanie dokonywać opłat.

Radni nie zastanawiają się nad tym jak tym ludziom pomóc, ponieważ od dłuższego czasu nie powstają żadne zakłady pracy w Rzepinie, są też tacy co pracują i również nie płacą, ale w tym przypadku obowiązują już odpowiednie procedury.

Poza tym, żeby przedstawiony wniosek zrealizować, należy wybudować lokale socjalne, a dopiero wyrokiem Sądu wykonać eksmisję jeśli takie będą-dodaje.

Ponadto w jaki sposób można zmusić daną osobę do wykupu lokalu, choćby za przysłowiową „złotówkę”.

Głos zabrał Burmistrz Skałuba informując , iż temat jest ważny i poważny i dobrze , że został wywołany niemniej jednak , na najbliższej sesji nie będzie takich możliwości, by wypracować scenariusz wyzbywania się mienia komunalnego i uchwałą Rady wprowadzić jakąś regulę.

Na dzień dzisiejszy obowiązuje w gminie uchwała, która daje możliwość wykupu lokalu z zastosowaniem 85% bonifikaty.

Proponował, by powołać komisję , która na bazie informacji podanej przez administratora i pracowników urzędu wypracuje scenariusz co począć z mieniem komunalnym.

Należy również dodać , że ustawodawca nie zwolnił gminę z obowiązku przydziału mieszkań socjalnych.

Nadmienił, iż przy realizacji rozpoczętych już inwestycji gmina nie wydobędzie z budżetu gminy np. 1 mln zł. na budowę mieszkań socjalnych.

Proponował , by na bazie tego wniosku wywołać szerszą dyskusję i wypracować odpowiedni scenariusz.

Ponadto przejęcie „ OAZY” przez gminę spowodowało, że zadłużenie z tyt. niepłacenia czynszu spada , dłużnicy zrozumieli i zaczęli spłacać, chociaż w małym stopniu zaległości. Poza tym Burmistrz nie jest zwolennikiem utworzenia osiedla kontenerowego, które i tak nie rozwiąże problemów, bo i tak gmina będzie musiała utrzymywać i ponosić koszty.

Pan Wąsowicz uważa , że należałoby się zastanowić nad zwiększeniem bonifikaty.

Pan Łukaszewicz stwierdził, iż w takim przypadku gmina pozostaje na takim samym poziomie na jakim jest, czyli pozostaną nadal burzące się budynki w mieście.

Uważa , że należy patrzeć perspektywicznie i zacząć coś zmieniać w mieście, gdyż o czym mówi Pan Burmistrz i Pan Wąsowicz - nic nie ulegnie zmianie.

Dlatego należy podjąć ostre i mocne decyzje , które wyciągną Rzepin z dołka mieszkaniowego.

W związku z tym należy zacząć zabezpieczać środki w budżecie na mieszkania socjalne, które będą właściwymi mieszkaniami socjalnymi.

Uważa , że gmina nie powinna przejmować na siebie zadań należących do Opieki Społecznej, należy zająć się sprawami, które należą do gminy.

Powinna być zaprowadzona konkretna polityka mieszkaniowa i należy nad tym zapanować.

Uważa także , iż mieszkania socjale trzeba zacząć budować - budować wersję garażową.

Burmistrz Skałuba powiedział, że jest także za przyjęciem planu lecz , czy jest możliwości wypracowania konkretnego projektu rozwiązania sytuacji komunalnej w Gminie Rzepin na najbliższej sesji?.

Pan Łukaszewicz powiedział, że na najbliższej sesji na pewno nie.

Jednakże został przygotowany wniosek , na podstawie którego zostanie powołana komisja , która zajmie się problemem i do końca roku wypracuje takie stanowisko , żeby budżet na przyszły rok został przygotowany w taki sposób , by móc wejść z systemem, który zacznie pomалу funkcjonować.

W związku z tym Rada musi przyjąć ww. wniosek i przyjąć odpowiedni kierunek działania.

Burmistrz Skałuba popiera wypowiedź Pana Łukaszewicza.

Pan Wąsowicz sugerował, żeby wycofać ten wniosek , a przygotować już kompletny wniosek i przedstawić go mieszkańcom, żeby zapoznali się z jego treścią.

Pan Wąsowicz nie zgadza się z wnioskiem, bo są listy przydziału lokali i należy poinformować mieszkańców o tym, że będzie wypracowane stanowisko dot. wykupu lokali.

Pan Burmistrz powiedział, żeby wycofać wniosek z porządku obrad sesji, a wprowadzić punkt w sprawie powołania komisji dot. wypracowania stanowiska w sprawie gospodarki mienia komunalnego – byłby bardziej przejrzysty obraz.

Ponieważ zostanie wywołany temat, który niczym się zakończy.

Pan Łukaszewicz powiedział, że właśnie o to chodzi, należy wywołać temat społeczny, który wskaże jakie są nie dociągnięcia we wniosku, bądź też inne rozwiązania.

Temat ten musi być podany do wiadomości mieszkańców, bo niektórzy nie zdają sobie z tego w ogóle sprawy, że taki problem jest.

Trzeba powiadomić społeczeństwo Rzepina, że na „komunalkę” idzie dużo pieniędzy, że Rada pracuje nad tym problemem, że jest to tylko wniosek, lecz na jego podstawie będzie pracowała komisja, która do końca roku budżetowego wypracuje odpowiednie stanowisko. Należy także wysłuchać zdania mieszkańców Rzepina.

Jest wiele głosów pozytywnych w tej kwestii, więc należy zacząć coś robić.

Burmistrz dodaje, że temat ten zauważa już od dłuższego czasu- temat jest poważny.

Niemniej jednak gmina nie jest bierna w tej materii.

Jednakże reasumując powyższe możliwości gminy w pewnym momencie się kończą, ponieważ sytuacja finansowa wskaże, czy gminę będzie stać na budowę mieszkań socjalnych, czy też nie.

Natomiast patrząc z drugiej strony, gmina wyzbędzie się mienia komunalnego, a zacznie budować lokale socjale.

Należy wspomnieć o tym, że dług w większości jest za najem mieszkań socjalnych.

Uważa, że dobrze się stało, że problem został zauważony i wywołany przez radnych.

Burmistrz ma to na uwadze, że trzeba w jakimś kierunku pójść, aczkolwiek nie będzie to łatwy temat do rozwiązania.

Przewodniczący Wąsowicz zamknął dyskusję na powyższy temat informując jednocześnie, że trzeba wypracować wspólne stanowisko.

Pan Łukaszewicz powiedział, iż żadne argumenty przedstawione przez niego nie uzyskały akceptacji.

Uważa, że jest to jeden z podstawowych elementów z którego gmina musi wyjść, żeby Stare Miasto nabrało wyglądu.

Wielokrotnie radni poruszają temat przeprowadzenia rewitalizacji Starego Miasta, pytał w jaki sposób to zrobić?

Burmistrz powiedział, że nie neguje wniosku, lecz problemy będą, bo wspólnoty nie są zainteresowane wyglądem budynków i zwiększeniem funduszu remontowego.

Nadmienił, iż jeśli chodzi o podłączenia do kanalizacji. Dyrektor ZAMK wykonuje to z własnych środków administracyjnych, bo nie ma zainteresowania w tej materii.

Następnie poproszono Panią Janicką, by poinformowała, czy więcej jest mieszkań prywatnych, czy komunalnych na Starym Mieście.

Pani Janicka powiedziała, że więcej jest prywatnych mieszkań, bo ok.80%.

Pan Wąsowicz dodaje, że jeśli dane osoby wykupią swoje lokale nawet za „złotówkę” to nie wydaje się, by te osoby zainwestowały jakieś pieniądze w remont zewnętrzny budynku, bo ich po prostu nie mają.

Następnie Przewodniczący Wąsowicz odczytał wniosek, wypracowany przez Komisję Mieszkaniową, który brzmi następująco:

„Komisja uznała, że wniosek dot. procedur wyzbywania się mienia komunalnego należy przeprowadzić zgodnie z obowiązującym prawem, mając na względzie dobro lokatorów. Mieszkania komunalne niezasiedlone jak i mieszkania pozyskane w wyniku eksmisji, należy przydzielać dla osób zakwalifikowanych do przydziału lokalu mieszkalnego, a nie tylko sprzedawać.

Ponadto komisja uważa, że z zasobów lokali komunalnych należy pozyskać lokale socjalne, co za tym idzie nie wysprzedać wszystkich lokali.

Wobec czego, aby zrealizować wniosek należy zabezpieczyć środki w budżecie gminy i jak najszybciej podjąć kroki w celu budowy mieszkań socjalnych.

Komisja stoi na stanowisku, aby budowa lokali socjalnych była podobna do istniejącej zabudowy, jaka jest na terenie byłej OAZY.

Jeśli chodzi o należności za lokale – sprawą powinien zająć się administrator , ponieważ to on ma narzędzia prawne w rękach.

Ponadto komisja uważa , że gospodarką mieszkaniową zarządza Burmistrz Rzepina i końcowa decyzja należy do niego”.

Pan Andrzej Zator uważa, że do osób , które pracują , a nie płacą za mieszkanie administrator powinien dotrzeć .

Uważa także, iż jeśli sprawa zostanie skierowana do Sądu to powinna być zakończona definitywnie, bo z tego co mu wiadomo, dana osoba uzgodni z administratorem , że będzie płacić - zapłaci dwie, trzy raty i nadal nie płaci.

Dlatego zdaniem Pana Zatora jeśli sprawa zostanie skierowana do Sądu to nie powinna mieć odwrotu, będzie musiała osoba dany lokal opuścić.

Pan Wąsowicz dodaje , że w związku z tym gmina musi mieć wolne lokale , żeby móc przeprowadzić eksmisję.

Pani Janicka poinformowała, że na dzień dzisiejszy na OAZIE jest 6 pokoi socjalnych-wolnych.

Komisja zapoznała się z ww. wnioskiem nie wnosząc sprzeciwu.

Ponadto Pan Łukaszewicz poinformował, iż SP ZOZ w Słubicach zakupił laser do gabinetu fizykoterapii w Rzepinie.

Nadmienił, iż w następnej kolejności z budżetu gminy należy wyasygnować pieniądze na zakup pola magnetycznego (ok.12.000zł.).

Pan Wąsowicz powiedział skąd gmina weźmie pieniądze na ten cel, skoro jeszcze jest wiele dróg na Osiedlu Leśnym w Rzepinie do remontu , a z tego co mu wiadomo pieniędzy na ten cel nie ma.

Pan Łukaszewicz powiedział, że na budowę dróg na Os. Leśnym pieniądze były zabezpieczone.

Następnie Pani Janicka poinformowała, że wpłynęło 5 nowych wniosków , które kwalifikują się do ujęcia na listę przydziału lokali mieszkalnych oraz 2 wnioski na lokale socjale.

Poinformowała również , iż w Lubiechni Wielkiej jest wolne duże pomieszczenie (ok.50m2).

Jest to jedno pomieszczenie – istnieje możliwość adaptacji tego pomieszczenia.

Jeśli byłaby chętna osoba , która mogłaby ponieść koszty adaptacji to można by przydzielić tej osobie z listy.

W związku z tym Pan Wąsowicz powiedział, że należy zaproponować kolejno osobom z listy, która byłaby w stanie wykonać taki remont.

Natomiast lokal przy ul. Walki Młodych 34/3 w Rzepinie o pow. 16,63m2 komisja proponuje przydział dla:

1. Pana Rafała K. w przypadku odmowy dla Pani Zofii F.

Na tym protokół zakończono.

Protokółowała :

Przewodniczący Komisji Mieszkaniowej...

M.Szewczyńska

(-) Dariusz Wąsowicz