

**Protokół Nr 8/11
z odbytego posiedzenia Komisji Budżetu...
w dniu 24 sierpnia 2011r.**

Obecni

- 1.Andrzej Pych**
- 2.Wodara Agnieszka**
- 3.Siejkowski Józef**
- 4.Przybył Tomasz**
- 5.Konieczna Renata**
- 6.Utracki Damian**
- 7.Jarosik Przemysław**
- 8.Jerzy Szulc**

Po powitaniu wszystkich obecnych Przewodniczący Komisji Pan Andrzej Pych przedstawił następujący porządek posiedzenia:

- 1.Opiniowanie projektów uchwał przygotowanych na sesję Rady Miejskiej, która odbędzie się w dniu 26.08.2011r.**
- 2.Sprawy różne.**

Pani Jolanta Maliszewska poinformowała , iż proponuje się zwiększyć plan dochodów z tytułu:

- dotacji z budżetu państwa na zadania zlecone z zakresu pomocy społecznej w wysokości 1.600 zł.,
- dotacji z budżetu państwa na zadania własne gminy na realizację zadania "Wyprawka szkolna 2011 " 22.284 zł.,
- dotacji celowej z budżetu państwa na realizację zadań "Dożynki na polsko-niemieckim pograniczu" 2.187,66 zł., "Szynobluess" 1.431,01 zł.,
- środków z Programu Operacyjnego Współpracy Transgranicznej Polska (Województwo Lubuskie)-Brendenburgia na zadania "Szynobluess" 10.732,59 zł., "Dożynki na polsko-niemieckim pograniczu" 16.407,46 zł.,
- zwrotu środków z Programu Operacyjnego Współpracy Transgranicznej Polska (Województwo Lubuskie)-Brendenburgia na zadania "Pożegnanie lata" 14.715,87 zł., "Dwa miasta-jedno święto"29.089,21, "Rzepin przez pryzmat sztuki" 13.314,30 zł. (zadania zostały zrealizowane i sfinansowane w 2010 r.),
- środków z Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 na zadanie inwestycyjne pn. "Zagospodarowanie terenu wokół szkoły podstawowej w Kowalowie (zadanie zrealizowane w 2010 r.-są to środki zaangażowane na część PROW z budżetu Gminy) 47.570,50 zł.,
- dokonuje się również przeniesień planowanych dochodów pomiędzy działami, rozdziałami i paragrafami dochodów budżetowych w związku z możliwością osiągnięcia ponadplanowych dochodów, bądź nie uzyskania spodziewanego planu.

Jednocześnie poinformowała ,iż proponuje się także zwiększyć plan wydatków na:

- pomoc materialną dla uczniów "Wyprawka szkolna 2011" 20% zadania środki Własne Gminy 5.571 zł.,
- pomoc materialną dla uczniów "Wyprawka szkolna 2011" 80% zadania środki z dotacji z budżetu państwa 22.284 zł.,

- realizację zadania pn. "Dożynki na polsko-niemieckim pograniczu".

Główne działania projektu pn. „Dożynki na polsko - niemieckim pograniczu” odbędą się w pierwszej połowie września br. roku we wsi Kowalów, gmina Rzepin. W ramach projektu planuje się zorganizować typowe, tradycyjne dożynki, w których udział wezmą polscy i niemieccy rolnicy oraz zaproszeni goście zarówno z Polski jak i Niemiec. W programie obchodów znajdzie się dziękczynna Msza Święta w intencji rolników po zakończeniu której odbędzie się cały ceremoniał dożynkowy łącznie z konkursem wieńców dożynkowych, konkursem sołectw i sołtysów oraz dzieleniem chleba. Po zakończonym ceremoniale zaplanowano występy artystyczne tematycznie związane z dożynkami oraz wspólną polsko - niemiecką zabawę przy muzyce. Szacuje się, że udział w projekcie weźmie 80 osób, z czego 30 z Niemiec. Gośćmi ze strony niemieckiej będą zarówno rolnicy jak i przedstawiciele gminy partnerskiej.

Wydatki na realizację zadania:

1. środki z Programu Operacyjnego Współpracy Transgranicznej Polska (Województwo Lubuskie)-Brendenburgia 16.407,46 zł. 75% zadania,
2. środki z dotacji celowej z budżetu państwa 2.187,66 zł. 10% zadania,
3. środki własne Gminy 3.281,49 zł. 15% zadania,

Razem wartość zadania 21.876,61 zł.

- realizację zadania pn. "Szynoblues".

Główne działania projektu pn. „Szynoblues” odbędą się w drugiej połowie sierpnia 2011 r. W bieżącym roku projekt będzie organizowany po raz drugi. Gmina Rzepin wraz z partnerską Gminą Hoppegarten planuje zorganizowanie koncertu polskich i niemieckich, amatorskich zespołów muzycznych. Do projektu w odróżnieniu od zeszłorocznej edycji oprócz zespołów bluesowych zostaną zaproszone zespoły jazzowe i rockowe. Ze względu, iż Rzepin był zawsze postrzegany jako ważny węzeł kolejowy, w celach promocyjnych zespoły biorące udział w projekcie rozpoczną koncertowanie w pociągach zmierzających do Rzepina. Finałowe koncerty zorganizowane zostaną w Rzepinie na placu w pobliżu dworca kolejowego. Do wspólnego muzykowania zaproszone zostaną cztery zespoły w tym jeden z Niemiec. Planuje się, iż udział w projekcie weźmie 30 osób, w tym 10 z Niemiec. Projekt skierowany jest bezpośrednio do osób zaangażowanych w amatorskich zespołach muzycznych utworzonych i występujących na polsko - niemieckim pograniczu. Pośrednio projekt skierowany jest do społeczności Rzepina i Hoppegarten zainteresowanej proponowanymi stylami muzycznymi. Wydatki na realizację zadania:

1. środki z Programu Operacyjnego Współpracy Transgranicznej Polska (Województwo Lubuskie)-Brendenburgia 10.732,59 zł. 75% zadania,
2. środki z dotacji celowej z budżetu państwa 1.431,01 zł. 10% zadania,
3. środki własne Gminy 2.146,52 zł. 15% zadania,

Razem wartość zadania 14.310,12 zł,

- opłacenie składek na ubezpieczenie zdrowotne-środki z budżetu państwa na zadania zlecone z zakresu opieki społecznej 1.600 zł.,

- przeniesienie planowanych wydatków w budżetach do dyspozycji jednostek pomocniczych gminy w ramach budżetu Gminy,

- przeniesienie planowanych wydatków pomiędzy działami, rozdziałami i paragrafami w związku ze spodziewanym wyższym wykonaniem wydatków, bądź niższym wykonaniem niż zaplanowano wydatki.

W związku z powyższym Pan Tomasz Przybył powiedział , iż dokonuje się zmniejszenia podatku od nieruchomości o 44.000zł oraz podatku rolnego o 52.000zł. – pytał, co miało wpływ na te zmniejszenia , ponieważ jest to znaczne zmniejszenie?

Burmistrz Skałuba odpowiedział, że jeśli chodzi o podatek rolny – są to umorzenia ostatnich rat , ponieważ w związku z anomaliami pogodowymi (susza, podtopienia) przyjęto taką zasadę , że ostatnia rata podatku rolnego jest umarzana.

Natomiast jeśli chodzi o podatek od nieruchomości, uzyska informację i udzieli odpowiedzi w najbliższym terminie.

Następnie obecny na posiedzeniu Przewodniczący Rady Robert Łukaszewicz zwrócił się z prośbą , żeby wszystkie zmiany dokonywane w budżecie były pokrótce omówione- w jakim celu są dokonywane.

Pani Maliszewska powiedziała, że w Gospodarce Komunalnej 52.570 zł. - zmniejszono wpływy z tyt. odpłatnego nabycia prawa wieczystego użytkowania , kwota ta dot. przekształceń- zaplanowano kwotę 1.600 tys. zł.

Następnie - dochody od osób prawnych – 55.000zł – jest to kwota w wyniku zmniejszenia podatku rolnego i podatku od nieruchomości.

Ponadto został zwiększony podatek od czynności cywilno-prawnych o 30.000zł.- był plan 25.000zł. – gmina otrzymała więcej pieniędzy niż zaplanowała w związku z tym dokonuje się zwiększenia w budżecie.

Pani Wodara pytała, czy istnieje możliwość udzielenia rolnikom innej pomocy, niż stosowanie umorzeń ostatniej raty podatku, być może jest możliwość udzielenia zapomogi bezzwrotnej .

Nadmieniła, że jak wszystkim wiadomo podatek powinien płacić każdy obywatel, żeby nie było równych i równiejszych, w związku z czym należy przybrać inną formę pomocy.

Burmistrz Skałuba powiedział, iż zapomoga nie wchodzi w tym przypadku w grę, ponieważ burmistrz nie ma takiego prawa , aby przyznać zapomogę .

Poza tym rolników, aż tak dużo nie ma w gminie Rzepin ,każdy z nich dobrze wie , że jest możliwość złożenia (po terminie płatności podatku rolnego) wniosku o umorzenie ostatniej raty podatku rolnego, więc składają.

Na bazie wniosków , które również są przedłożone na Komisję Rolnictwa burmistrz podejmuje decyzję o umorzeniu ostatniej raty podatku rolnego.

Pani Wodara powiedziała, że są to niemałe kwoty.

Pan Burmistrz poinformował, że nie ma innej możliwości udzielenia pomocy rolnikowi , jedynie może umorzyć podatek rolny.

W związku z czym Pani Wodara prosiła, aby bardziej szczegółowo opisywać zadania w budżecie , ponieważ w takiej wersji przedstawiony budżet jest bardzo nieczytelny dla radnych.

Radni chcieliby wiedzieć na co konkretnie pieniądze zostały wydane.

Pan Jarosik potwierdził wypowiedź Pani Wodary - powiedział, że jest taka potrzeba , aby w tabelach było dokładnie rozpisane o co chodzi, ponieważ budzi to wątpliwości radnych.

Radni chcieliby wiedzieć co na co idzie i z czego (dotyczy to również mniejszych kwot).

Pani Maliszewska przyjęła do wiadomości propozycję.

Powiedziała , że jest to możliwe do wykonania (przekaze Pani Skarbnik) .

Następnie Pani Anna Antoszewicz poinformowała, że generalnie umorzeń w podatku rolnym dokonuje się na podstawie ordynacji podatkowej.

Umorzenia są uwarunkowane ważnym interesem podatnika, albo ważnym interesem społecznym.

Umorzeń udziela się w sytuacji, kiedy osoba znajduje się w trudnej sytuacji finansowej i życiowej, przy czym musi być to sytuacja przejściowa, czyli jeżeli organ podatkowy udzieli pomocy w postaci ulgi, bądź w postaci umorzenia nie może być to sytuacja, która powtarza się systematycznie.

Podaje przykład, że jeżeli rolnik złoży wniosek o umorzenie podatku rolnego z uwagi na suszę albo podtopienia i z tego powodu nie jest w stanie opłacić zaległości podatku od nieruchomości to organ podatkowy najpierw bada sytuację danego podatnika, czy podatnik jest w stanie opłacić zaległości w podatku, czy też nie.

Jeżeli są czynniki uzasadniające umorzenie wówczas organ podatkowy wydaje decyzję pozytywną.

Natomiast jeżeli zbadanie sytuacji majątkowej wykaże, że rolnik lub inna osoba dysponuje środkami, które pozwalają mu zapłacić te zaległości w podatku rolnym lub od nieruchomości wówczas wydaje decyzję odmowną.

Pan Szulc pytał, czy do tego celu jest powołana komisja?

Pani Antoszewicz powiedziała, że o tym, czy ulga zostanie udzielona decyduje tylko i wyłącznie organ podatkowy, czyli burmistrz na podstawie zgromadzonych w tej sprawie materiałów.

Pan Jarosik również pytał, czy burmistrz powołuje komisję do tego celu?

Pani Antoszewicz powiedziała, że nie- ponieważ wszystkie dane dot. zaległości oraz wysokość podatku jest objęta tajemnicą skarbową.

Do wydawania takich decyzji jest upoważniony organ podatkowy – do tego celu komisja nie jest powoływana.

Pan Pych dodaje, że usłyszał wypowiedź, że burmistrz nie powołuje komisji, z tego co mu wiadomo komisja jest powoływana.

Pani Antoszewicz odpowiedziała, że komisja nie wydaje decyzji o umorzeniu podatków.

Pan Burmistrz powiedział, że posiłkuje się wnioskami Komisji Rolnictwa, chyba że jest ogłoszona klęska żywiołowa, to wtedy burmistrz składa wniosek do Wojewody, aby Wojewoda powołała komisję, która stwierdzi, że np. klęska suszy na terenie gminy występuje.

Pan Przybył pytał, czym skutkuje obniżenie podatków?

Burmistrz powiedział, że zmniejszeniem dochodów gminy.

Pan Przybył powiedział, że radni muszą podjąć w tej materii uchwałę, jednakże nie otrzymali materiałów, żeby potwierdzić to, co jest ujęte w uchwale.

Nadmienił, iż nazwiska nie interesują radnych, lecz być może jest możliwość nadania indeksu danej osobie- tak, żeby radny byli poinformowani, że dana osoba w ubiegłym roku nie miała umorzenia, żeby nie budziło podejrzeń, że jedna osoba ma umarzany podatek co roku, a druga nie ma wcale.

Burmistrz Skałuba powiedział, że wykaz umorzeń zarówno podatku od nieruchomości jak i podatku rolnego jest wywieszany na tablicy ogłoszeń w

Urzędzie Miejskim w Rzepinie do końca maja roku następującego po roku , w którym udzielono umorzeń.

Pan Przybył powiedział, że chodzi tu o roboczy wykaz.

Pani Antoszewicz odpowiedziała, że jak już wspomniała takiego wykazu nie wolno udostępniać- obowiązuje tajemnica skarbowa.

Pan Burmistrz dodaje, że aby umorzyć podatek – musi być zgromadzona odpowiednia dokumentacja.

Pan Łukaszewicz poinformował, że w ub. roku Pani Wojewoda ogłosiła klęskę żywiołową dla rolników w związku z tym były dość spore umorzenia, pytał jakiego rzędu jest to kwota?

Pytał również , czy w tym roku jest planowane ogłoszenie klęski żywiołowej na terenie Woj. Lubuskiego przez Panią Wojewodę , na podstawie której będzie można umorzyć ostatnią ratę podatku rolnikom.

Pan Szulc dodaje, że te pytania są zadawane Panu Burmistrzowi po to , żeby z kolei radni mogli udzielić odpowiedzi swoim wyborcom, ponieważ zadają takie pytania.

Pani Antoszewicz powiedziała, że na tą chwilę nie odpowie na to pytanie, bo takiej wiedzy nie posiada.

Pani Konieczna stwierdziła że kwota umorzeń podatków jest bardzo duża, wobec tego pytała czy są prowadzone rozmowy z tymi osobami informując ich ,że jest trudna sytuacja finansowa gminy, czy proponuje się spłatę podatku w ratach lub w innej formie?

Burmistrz Skałuba powtórzył po raz kolejny, że umorzenie jest dokonywane w momencie jeśli zgromadzona dokumentacja jest wiarygodna i rolnik przedstawia takie materiały , które zezwalają na umorzenie w innym przypadku umorzeń nie stosuje się.

Pan Pych pytał, czy wszystkie wnioski złożone do burmistrza o umorzenie podatku rolnego zostały pozytywnie rozpatrzone.

Pan Burmistrz powiedział, że nie- obligatoryjnie umorzeń nie stosuje się.

Pan Przybył powiedział, że dobrze zna sytuację rolników i wie , że była susza , która utrzymuje się kilka lat .

Jednakże chodzi mu o pogłębioną analizę, bo jeśli ma głosować za podjęciem uchwały ,to chciałby wiedzieć komu zastosowano umorzenia.

Przewodniczący Rady dodaje, że klęska jest również odczuwalna w mieście , ponieważ coraz więcej płacimy za produkty rolne.

Ponadto pytał jakie są planowane inwestycje na ul. Słubickiej, Dworcowej i Moniuszki?

Pan Burmistrz odpowiedział, że zaplanowano środki na wykonanie elewacji budynków w związku z podłączeniami budynków komunalnych do kanalizacji miejskiej, która powstała na starym mieście.

Dlatego dodaje się środki do działu remontowo -usługowego.

Pan Pych pytał- dlaczego zabezpieczamy środki na zakup pieca do budynku przy ul. Słubickiej 4?.

Pan Burmistrz odpowiedział, że na zakup pieca do Przychodni Lekarskiej w Rzepinie, ponieważ podczas zimy piec uległ zniszczeniu.

Pan Jarosik pytał, dlaczego dokonuje się teraz zapisu w budżecie, skoro zmiana pieca miała miejsce w zimie.

Burmistrz odpowiedział, że być może przeoczono zapis w budżecie.

Pan Jarosik powiedział, że jeśli chodzi o podatki- radnym chodzi o pewne procedury i transparentność, jak wszystkim wiadomo, każde umorzenie budzi szeroką dyskusję. Uważa, że bardziej bezpiecznie byłoby dla Pana Burmistrza, a dla radnych jasność, żeby po drodze była powołana komisja – jednak - nie decyzyjna, lecz komisja, która na odpowiednim etapie mogłaby wesprzeć Pana Burmistrza.

Następnie Przewodniczący Rady powrócił ponownie do elewacji na budynku 35 i 39 przy ul. Dworcowej, ponieważ te budynki już od kilku lat mają wykonaną elewację.

Kolejne pytanie jakie zadał Pan Przewodniczący dotyczyło sumy, która jest przeznaczona na przyłącza pytał, czy są to budynki, w których są tylko mieszkania komunalne?

Pan Burmistrz odpowiedział, że przyłącza wykonuje się w budynkach wspólnotowych, są też właściciele prywatni w tych budynkach, lecz oni są rozliczani osobno.

Pan Przewodniczący pytał, czy byłaby możliwość, aby koszt przyłączy do kanalizacji pokryła Spółka EKO?

Pan Burmistrz powiedział, że są to przyłącza do przykanalików. Poza tym EKO nie może pokryć tych kosztów, ponieważ władającym nieruchomościami jest gmina, a administruje ZAMK. Jak widać EKO nie ma żadnej relacji w tym zakresie.

Następnie Pani Antoszewicz poinformowała, że umorzenia w podatku rolnym za III i IV kwartał w ub. roku z tyt. suszy wyniosły łącznie 18.300zł.

Następnie głos zabrał Pan Utracki nawiązując do przyłączy do budynków komunalnych - kwota 67.000zł. – pytał, czy jest to kwota całkowitego wykonania przyłączy do budynku, czy jest to kwota pomniejszona o składkę poszczególnych mieszkańców wspólnoty, którzy posiadają lokale prywatne?

Pan Burmistrz powiedział, że jest to udział samej gminy.

Pan Jarosik pytał, na jakich zasadach księgowych będzie się to odbywało, czy będzie ogłoszony przetarg?

Pan Burmistrz odpowiedział, że jest to w gestii Dyrektora ZAMK- Gmina przekazuje dotację na ten cel.

Pan Jarosik powiedział, że są to pieniądze gminne, a z tego co mu wiadomo przetargi są do 30% tańsze od kosztorysów.

Pan Burmistrz powiedział, że na tą chwilę nie potrafi odpowiedzieć , czy zostały przekroczone uprawnienia , czy nie .

Gmina przekazała pieniądze na wykonanie przyłączy, a całą procedurę prowadzi administrator.

Ponadto można zaprosić Pana Dyrektora ZAMK, celem wyjaśnienia kwestii przyłączy.

W związku z powyższym Pan Pych poinformował, że na następne posiedzenie komisji zaprosi Pana Dyrektora, w związku z tym prosił , aby członkowie komisji przygotowali pytania związane z podłączeniami do kanalizacji.

Następnie Pani Wodara – pytała na co zostały wydane pieniądze w rozdziale 616 § 4300- zakup usług pozostałych, co się składa na to-jest to kwota 17.750zł.

Pan Burmistrz odpowiedział, że zaplanowano usługi na kwotę 100 tys. zł. m.in. planowano malowanie korytarzy w urzędzie, jednakże zrezygnowano z tego z uwagi na trudną sytuację finansową w gminie oraz inne ważniejsze zadania- jest to zwiększenie.

Natomiast jeśli chodzi o elewację budynków – prosił, aby zadać pytanie Panu Dyrektorowi ZAMK, ponieważ to zadanie spoczywało na ZAMK, który przeprowadzał termomodernizację budynków.
Więcej pytań nie zgłoszono.

Komisja zapoznała się z projektem uchwały 5.1.

Projekt uchwały 5.2. w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu bankowego .

Pan Burmistrz poinformował, iż w uchwale budżetowej tzw.”Matce” zakładano zaciągnięcie kredytu na spłatę kredytów inwestycyjnych m.in. - budowa MDK, Termomodernizacja budynków, budowa boisk ORLIK i budowa kanalizacji na starym mieście.

Przewodniczący Komisji Pan Pych otworzył dyskusję na powyższy temat.

Głos zabrał Pan Łukaszewicz informując , że zadaniem rady jest szukanie oszczędności, a nie zaciąganie kredytów.

W związku z tym , pytał, czy są możliwości dokonania zmian w budżecie , lub też wstrzymania jakieś inwestycji , żeby uniknąć zaciągnięcia kolejnego kredytu?

Burmistrz Skałuba poinformował, że w związku brakiem możliwości sprzedaży gruntów (co prawda jest deklaracja 3-ch inwestorów ,którzy są zainteresowani kupnem) brakuje pieniędzy w budżecie.

Natomiast , żeby zachować płynność finansową gmina musi zaciągnąć kredyt, który był wcześniej zakładany do planów budżetowych na 2011r.

Pan Jarosik pytał na kiedy musi być zaciągnięty ten kredyt i jakie jest oprocentowanie?

Pan Burmistrz odpowiedział, że do końca roku , natomiast dokładnie nie wie jakie będzie oprocentowanie , ponieważ przetarg wyłoni w jakim banku zostanie zaciągnięty kredyt (na 6%).

Pan Jarosik powiedział, że inwestycje były bardzo celne , potrzebne i doskonale się sprawdzają.

Natomiast wszyscy wiemy, że spirala długów jest bardzo groźna.

W związku z tym radni przedstawili swoje zdanie , co do możliwości oszczędzania jeszcze w br. , chodzi konkretnie o wniosek dot. wyzbywania się mienia komunalnego oraz o oszczędnościach w oświacie.

Pytał jak się te sprawy rozwijają, żeby za wszelką cenę zmniejszyć kwotę kredytu poprzez oszczędności.

Pan Burmistrz odpowiedział, że jeśli chodzi o oszczędności dot. mienia komunalnego – zostanie powołana komisja , która będzie pracować nad tym wnioskiem.

Natomiast oszczędności w oświacie nie będzie z uwagi m.in. na utworzenie IV oddziału - jest to dodatkowa kwota w br. 25.000zł.

Nasuwa się więc pytanie , gdzie tych oszczędności należy szukać?.

Jeśli chodzi o oświatę –budynki wewnątrz wymagają remontu , przed rozpoczęciem roku szkolnego odbywają się remonty w jednostkach m.in. w internacie, ponieważ jest duże zainteresowanie internatem.

Jeśli chodzi o kredyty – burmistrz stwierdził, że nie biorąc kredytów nie będzie można zrealizować m.in. kolejnych zadań.

Nadmienił, iż w dniu wczorajszym podpisał umowę w Woj. Funduszu Ochrony Środowiska Filia Urząd Marszałkowski na realizację zadania w 2012r. budowa świetlicy wiejskiej w Kowalowie.

Drugim elementem jest budowa boiska w Radowie – została przyznana przez Fundację kwota 199 tys. zł. – zabezpieczenie własne 50.000zł.

Na budowę świetlicy w Staroście jest również przyznana kwota z Fundacji ponad 500 tys. zł.- koszt zadania 1 mln zł.

Powiedział , że kredytowanie powoduje , że kolejne lata w gminie będą chude, jednakże bez zaciągania kredytów nic w gminie nie będzie robione. Gmina zatrzyma się na tym etapie co jest- poza tym jest już ostatnia szansa , by wykorzysta środki unijne

Przewodniczący Łukaszewicz powiedział, że zgadza się z tym , że należy wykorzystywać środki unijne, które można pozyskać.

Natomiast nie zgadza się z tym, że należy spłacać kredyt kredytem i myśleć tylko o dniu dzisiejszy – tak być nie powinno.

Pan Jarosik powiedział, że radni są w złej sytuacji, gdyż muszą bilansować budżet.

Uważa , że należy inwestować tam , gdzie będą tworzone miejsca pracy , gdzie będą tworzone pieniądze.

Dlatego wszystkie działania i pytania radnych do tego zmierzają.

Więcej pytań i uwag nie zgłoszono.

Komisja zapoznała się z projektem uchwały 5.2.

Projekt uchwały 5.3. w sprawie zmiany opisu granic stałych obwodów głosowania utworzonych na terenie gminy Rzepin.

Pan Pych powiedział, że zmiana dot. dopisania nowopowstałej ul. Krótkiej w Rzepinie do obwodu głosowania Nr 2 .

Pytań nie zgłoszono.

Komisja zapoznała się z projektem uchwały 5.2.

Ad.2. Sprawy różne.

Głos zabrał Pan Jarosik pytając - jeśli pojawią się inwestorzy , którzy kupią działkę – jaką gwarancję ma gmina , że przeprowadzą tam inwestycję.

Burmistrz powiedział, że gwarancji nie ma.

Podobna sytuacja jest z budową Polo Marketu.

Gmina nie ma prawnej możliwości , aby przy zakupie gruntu zabezpieczyć się, że inwestycja zostanie zrealizowana.

Jeśli chodzi o obwodnicę Rzepina – nic się nie zmieniło inwestycja ma się rozpocząć w 2012r.

Ponadto Pan Jarosik proponował, aby zakupić stojaki rowerowe i ustawić przy boisku ORLIK.

Pan Burmistrz powiedział, że w miarę możliwości fin. będą zakupione stojaki.

Pan Jarosik poruszył również kwestię wiaduktu na ul. Mickiewicza – bardzo niebezpiecznego wiaduktu.

Burmistrz odpowiedział, że jeżeli ruszy budowa drugiej części obwodnicy Rzepina – nastąpi zamiana dróg – ul. Słubicka przejdzie pod Zarząd Dróg Woj., a ul. Mickiewicza albo pod Powiat, albo pod Gminę i być może wówczas będą jakieś możliwości, bo na chwilę obecną Zarząd Dróg Woj. nie ma pieniędzy.

Pan Jarosik sugerował, aby za wszelką cenę zwiększyć w tym miejscu bezpieczeństwo w postaci świateł , lustra , przecisku.

Następnie Pan Szulc pytał, czy wszyscy dyrektorzy zostali pozbawieni części dodatków.

Pan Krawczyk odpowiedział, że jest to sprawa dyrektora danej placówki.

Natomiast generalnie wszyscy dyrektorzy mieli zmniejszone dodatki.

Pan Jarosik poruszył także sprawę dot. zamontowania chociażby poręczy przy schodach przy każdym sklepiku (żeby rozmawiać z właścicielami) jak również przy wejściu do urzędu. Osoby starsze skarżą się , że mają problem z wejściem.

Ponadto Pan Łukaszewicz poinformował, że otrzymał pismo od Pani Dyrektor EKO- jeśli chodzi o niewywożenie nieczystości płynnych.

Podano liczbę 624 posesji, gdzie mieszkańcy korzystają z wody , natomiast nie odprowadzają nieczystości.

Nadmienił, iż zwróci się do Pana Burmistrza o przygotowanie uchwały w powyższej sprawie.

Na tym protokół zakończono.

Protokółowała:

M.Szewczyńska

Podpisy członków komisji:

1.A.Pych –

2.J.Siejkowski –

3.T.Przybył –

4.R.Konieczna –

5.A.Wodara –

6. D.Utracki –

7.P.Jarosik –

8.J.Szulc -