

**Protokół Nr XII/2011
z odbytej sesji Rady Miejskiej
w dniu 16 września 2011r. o godz.15.00
w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Rzepinie**

Ad.1

Sprawy regulaminowe:

Ad.1.1

Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.

Przewodniczący Rady Miejskiej Robert Łukaszewicz otworzył XII zwyczajną sesję VI kadencji Rady Miejskiej w Rzepinie. Po powitaniu radnych, burmistrza, pracowników urzędu oraz przybyłych gości oświadczył, że zgodnie z listą obecności, aktualnie w sesji udział wzięło 13 radnych (nieobecny usprawiedliwiona radna Agnieszka Wodara i radny Tomasz Przybył), co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 15 radnych stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych uchwał (*lista obecności radnych i gości stanowi załącznik 1 i 2 do niniejszego protokołu*).

Ad.1.2.

Zgłoszenie uwag i poprawek do porządku obrad.

Przewodniczący Rady poinformował, że do porządku obrad należy wprowadzić następujące projekty uchwał nr:

2.3. w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Rzepina.

2.4. w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Rzepina.

Ponadto zwrócił się z pytaniem, czy są inne propozycje do porządku obrad sesji.

Radni nie wnieśli uwag i innych propozycji.

Ad.1.3.

Przedstawienie porządku obrad.

Przewodniczący Rady przedstawił porządek obrad wraz z ww. poprawką.

Porządek obrad z ww. zmianą przyjęto 12 głosami „za”.

Ad.1.4.

Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.

„Za” przyjęciem protokołu z poprzedniej sesji głosowało 12 radnych.

O godz. 15.05. przybył radny Józef Olesek.

Ad.2 Podjęcie uchwał w sprawie:

Ad.2.1.

Zaciągnięcia długoterminowego kredytu bankowego.

Skarbnik Gminy Pani Helena Dziemidowicz poinformowała, że projekt ww. uchwały był już omawiany na poprzedniej sesji - w związku z czym zwróciła się do radnych, czy mają pytania dotyczące ww. uchwały.

Przewodniczący otworzył dyskusję nad projektem uchwały 2.1.

Głos zabrał radny Wąsowicz, który poinformował radnych i mieszkańców, że Gmina Rzepin w ostatnim czasie wydała sporo pieniędzy dlatego, że były realizowane inwestycje współfinansowane z funduszy unijnych, dlatego gmina finansuje takie inwestycje kredytami bo tak można szybciej osiągnąć efekty i podnieść standard życia mieszkańców. Jego stanowisko jest takie, że jeśli gmina ma możliwość zadłużania się to powinna to robić, jednak musi to być racjonalne, powinno brać się pod uwagę prognozy przychodów, konieczny też jest margines bezpieczeństwa na nieprzewidywalne zdarzenia np. nagły spadek dochodów.

Nadmienił, iż bez zadłużania Gmina Rzepin nie była by w stanie inwestować w budowę kanalizacji na „Starym Mieście”.

Zadłużenie gminy na dzień 16.09.2011 według uzyskanych informacji wynosi 33.08%, a więc warto skorzystać z funduszy unijnych, dlatego też należy realizować znacznie mniejsze inwestycje, aby zadłużenie było na bezpiecznym poziomie.

Na zakończenie Pan Wąsowicz poinformował, że w chwili obecnej zapotrzebowanie na kredyty przez samorządy jest bardzo duże, ponieważ za dwa lata nie będzie już możliwości pozyskania pieniędzy z UE .

Następnie przewodniczący poinformował, że radni otrzymali sprawozdanie z wykonania budżetu za I półrocze i zapoznali się z sytuacją finansową gminy.

Radni pracowali intensywnie aby znaleźć środki finansowe , nie udało się osiągnąć tego w pełni, natomiast wypracowano stanowiska które zostaną wykorzystane w planowaniu budżetu na rok 2012.

Stwierdził, że podjęcie tej uchwały jest konieczne , ponieważ niezaciągnięcie kredytu mogłoby skutkować np. brakiem wypłaty świadczeń dla pracowników samorządowych, oraz pracowników jednostek samorządowych.

Poza tym podjęcie tej uchwały będzie wiązało się z tym, że płynność finansowa gminy zostanie zachowana.

W związku z brakiem pytań przystąpiono do głosowania.

„Za” przyjęciem uchwały głosowało 10 radnych (R.Konieczna, Zb.Kotulski, R. Łukaszewicz, J. Olesek, A. Pych, M. Radzik, J. Siejkowski, D. Utracki, D. Wąsowicz, A. Zator) , wstrzymało się od głosu 3 radnych (J. Dudzis, P. Jarosik, J. Szulc).

Ad. 2.2**Powołania zespołu opiniującego do wydania opinii o zgłoszonych kandydatach na ławników.**

Burmistrz Skałuba poinformował ,że w roku bieżącym upływa kadencja dotychczasowych ławników, dlatego należy powołać zespół , który dokona oceny kandydatów na ławników - kadencja na lata 2012-2015.

W związku z brakiem pytań przystąpiono do głosowania.

Za przyjęciem uchwały głosowało 13 radnych – jednogłośnie**Ad. 2.3****Rozpatrzenie skargi na Burmistrza Rzepina.**

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Pan Olesek poinformował, że na prośbę Przewodniczącego Rady Miejskiej komisja spotkała się dwa razy. Na spotkaniach tych wysłuchała wszystkich argumentów zarówno ze strony burmistrza jak i Pana Wiesława W.

Następnie Pan Olesek poinformował, że skargę Pana Wiesława W. na Burmistrza Rzepina uznaje się za niezasadną, po czym przeczytał uzasadnienie:

„W dniu 30 maja 2011r. wpłynęła do Rady Miejskiej w Rzepinie skarga Pana Wiesława W. z dnia 30 maja 2011r na Burmistrza Rzepina.

W skardze skarżący zarzucił Burmistrzowi Rzepina ,że ten zwolnił go bezprawnie z pracy w Urzędzie Miejskim na podstawie fikcyjnej przyczyny – likwidacji stanowiska pracy.

W ocenie skarżącego prawdziwą jego zdaniem przyczyną było pominięcie jego osoby jako strony w postępowaniu o wydanie decyzji o warunkach zagospodarowania terenu wydanej na wniosek Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. oraz złożenie przez niego w dniu 19 grudnia 2008r. wniosku o wznowienie postępowania i uznanie go za stronę przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze. Do skargi pismem z dnia 8 czerwca 2011r.

ustosunkował się Burmistrz Rzepina , który m.in. odpowiedział ,że :

Od 2010 roku ponownie kierując Gminą Rzepin oraz Urzędem Miejskim w Rzepinie jako Burmistrz Rzepina podjął decyzję o przeglądzie stanowisk pracy w Urzędzie Miejskim w Rzepinie w celu oceny które stanowiska pracy należy zostawić, a które należy zlikwidować lub zmienić ich nazewnictwo i zakresy czynności. Jako podstawę prawną swoich kompetencji w tym zakresie powołał art. 33 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym.

W toku podejmowanych czynności Burmistrz ustalił, że skarżący jako inspektor ds. geodezji i ewidencji gruntów był najczęściej nieobecnym pracownikiem Urzędu Miejskiego.

W ocenie Burmistrza ,te obiektywne jego zdaniem okoliczności spowodowały, że na koniec lutego 2011r. podjął decyzję o likwidacji stanowiska inspektora ds. geodezji i ewidencji gruntów uznając, że te obowiązki mogą wykonywać równocześnie inni pracownicy.

W toku badania skargi Komisja Rewizyjna ograniczając się tylko do faktów ustaliła , że faktycznie:

W dniu 28 lutego 2011r. opublikowane zostało Zarządzenie nr ROO.120.8.2011 Burmistrza Rzepina z dnia 28 lutego 2011r. w sprawie zmiany Zarządzenia nr ROO.120.5.2011 Burmistrza Rzepina z dnia 01 lutego 2011r. w sprawie regulaminu organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Rzepinie zawierające w swojej treści fakt likwidacji od dnia 01 czerwca 2011r. stanowiska inspektora ds. geodezji i ewidencji gruntów. Komisja ustaliła również ,że w dniu 28 lutego 2011r. zostało doręczone skarżącemu wypowiedzenie umowy o pracę z powodu likwidacji stanowiska pracy.

Komisja również ustaliła, że od otrzymanego wypowiedzenia Pan W. W. złożył w terminie odwołanie do Sądu Pracy w Słubicach, który to Sąd zajmował się pozwem W.W. Komisja Rewizyjna ustaliła, że pozew W.W. został odrzucony z powodu błędów formalnych pozwu. Komisja Rewizyjna zapoznała się również z aktami sprawy wniosku KWP w Gorzowie Wlkp. w sprawie decyzji o wydanie warunków zagospodarowania terenu w sprawie zmiany przeznaczenia budynku b. żłobka w Rzepinie na siedzibę Komisariatu Policji w Rzepinie i m.in. ustaliła, że Pan W.W. w 2008r. początkowo był pomijany jako strona w prowadzonym przez Burmistrza postępowaniu administracyjnym, co było powodowane błędnymi opiniami urbanisty przygotowującego decyzje i jego odmowami uznania W.W. za stronę mającą interes. Pan W.W. taką stroną postępowania administracyjnego stał się na podstawie Postanowienia Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Gorzowie Wlkp. od dnia 15 maja 2009r., które nie zgodziło się z opinią zawartą w decyzjach i uznało W.W. za stronę. Od ponad 2 lat jest jako strona dopuszczony do udziału w postępowaniach administracyjnych, dlatego Komisja Rewizyjna Rady zaopiniowała uznanie tej części skargi za bezzasadną (protokół kontroli KR).

Rada Miejska po zapoznaniu się z protokołem Komisji Rewizyjnej z kontroli oraz opinią Komisji - postanowiła uznać skargę za bezzasadną.

Zgodnie z art.264 k.p. organem ustawowo właściwym do oceny przyczyn, podstaw prawnych i zasadności rozwiązania umowy o pracę ze skarżącym był Sąd Pracy w Słubicach, a nie Rada Miejska w Rzepinie.

Skarżący jako strona postępowania administracyjnego (występuje w takim charakterze od ponad 2 lat) na podstawie ustawy kpa ma w pełni zagwarantowaną ochronę swoich praw, z której w pełni korzysta.

Przeprowadzone postępowanie kontrolne nie wykazało, aby na decyzję Burmistrza o likwidacji zbędnego stanowiska pracy w UM w Rzepinie miały wpływ inne okoliczności faktyczne dotyczące osoby skarżącego, dlatego zarzuty skargi uznała za bezzasadne.

Ustaień dokonano na podstawie ustaleń Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Rzepinie, w tym dostarczonych i okazanych Komisji dokumentów i pism (dokumentów skarżącego) akt spraw i wyjaśnień samego skarżącego”.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Pan Olesek dodaje, iż Komisja Rewizyjna badała, czy burmistrz działał zgodnie z prawem- komisja stwierdziła, że burmistrz miał prawo do zwolnienia pracownika. Jednakże można by polemizować, czy ta decyzja była słuszna czy też nie, lecz to burmistrz jest odpowiedzialny za przyjmowanie i zwalnianie pracowników.

Przewodniczący Rady Miejskiej otworzył dyskusję nad ww. projektem uchwały.

Głos zabrał Pan W.W. informując, iż faktem jest, że burmistrz ma prawo do doboru pracowników, jednakże zwolnienie jego było przyczyną fikcyjną, ponieważ wszystkie czynności są nadal wykonywane.

Uważa, że jeśli nastąpiła likwidacja stanowiska z nazwy, to czynności także nie powinny być wykonywane.

Ponadto nie może się zgodzić z zapisem w uzasadnieniu do uchwały, że komisja doszła do wniosku i tak też twierdzi burmistrz, że od dwóch lat skarżący może dochodzić swoich praw związanych z wydanymi przez burmistrza decyzjami o warunkach zabudowy dla Komendy Wojewódzkiej Policji.

Decyzje były wydane w 2008r. i w tym samym roku Pan Wiesław W. wystąpił z wnioskiem o wznowienie postępowania.

Burmistrz sukcesywnie wydawał decyzje o odmowie wznowienia postępowania. W związku z czym decyzja wniesiona do burmistrza jest decyzją prawomocną i na podstawie tej decyzji wydane było pozwolenie na budowę. Ponadto zostały wykonane prace związane z przystosowaniem budynku po byłym żłobku na Komisariat Policji.

Natomiast w treści uzasadnienia do uchwały jest zawarte- że skarżący może dochodzić swoich praw , jednak on nie zgadza się z tym stwierdzeniem -pytał jakich praw może dochodzić jeśli decyzje są już prawomocne, a Komisariat funkcjonuje?.

Nadmienił, że wnosił o wznowienie postępowania, gdyż wiąże się to z tym , że w trakcie ponownego rozpatrzenia sprawy, burmistrz mógł by argumentów podnoszonych przez skarżącego nie uznać i wydać taką samą decyzję , którą wydał w 2008r.bez udziału stron w postępowaniu.

Dlatego Pan W.W. nie zgadza się do końca z wnioskami zawartymi w protokole Komisji Rewizyjnej, gdyż uważa , że nie do końca są one słuszne i mają odzwierciedlenie w faktach i dokumentach.

Przewodniczący Rady powiedział, że jest mała nieścisłość w uzasadnieniu do uchwały – zacytował „Rada Miejska po zapoznaniu się z protokołem Komisji Rewizyjnej „- pytał, czy wszyscy radni zapoznali się z protokołem KR?.

Poza tym zwrócił się do Komisji Rewizyjnej , by rozpatrzyła sprawę i zapoznała się z całością dokumentacji.

Uważa, że na początku tego zdarzenia popełnił błąd wg oceny Pana Przewodniczącego pracownik urzędu. Błąd ten mógł zostać naprawiony w miarę szybko ,jednak tak się nie stało. Błąd ten był powtarzany i utrzymywany w realizacji.

Nadmienił, iż argumenty przedstawione przez W.W. bardziej go przekonują, niż argumenty przedstawione przez Komisję Rewizyjną.

Dlatego pozostawienie sprawy bez jakiegokolwiek komentarza byłoby niewłaściwe. Aczkolwiek burmistrz ma władzę i może zwolnić kogo chce na podstawie swoich zarządzeń, może również przyjąć kogo chce.

Uważa, że należy takich sytuacji unikać.

Ponadto pracownik nie ma wsparcia w Związkach Zawodowych jedynie ma wsparcie jako mieszkańiec Rzepina w Radzie Miejskiej, dlatego zwrócił się do Rady.

Skarżący przepracował w Urzędzie 20 lat , a pracę wykonywał bez nagan i upomnień.

Dlatego Pan Przewodniczący przychylił się do stanowiska skarżącego.

Następnie głos zabrał Burmistrz Skaluba , który nie zgadza się z wypowiedzią Pana Przewodniczącego , gdyż jako były pracodawca z uwagi na to, że stanowisko ,którego Pan W.W. został pozbawiony nie zostało obsadzone inną osobą , a czynności zostały rozdzielone na innych pracowników.

Przewodniczący Rady powiedział, że Sąd odrzucił pozew Pana W.W. ze względów formalnych, prosił o wyjaśnienie.

Pan W.W. wyjaśnił, że otrzymał wypowiedzenie od Burmistrza Rzepina , który nie może być pracodawcą i nie może być stroną w stosunku pracy.

Dlatego wystąpił do Sądu z pozwem przeciw Burmistrzowi Rzepina. Jednakże pozew został odrzucony przez Sąd z uwagi na to, że skarżący pozwał nie właściwego pracodawcę.

Pracodawcą jest Urząd Miejskiej , w którego imieniu w sprawach pracowniczych występuje Burmistrz Rzepina, jako kierownik zakładu.

Natomiast Pan W.W. otrzymał wypowiedzenie umowy o pracę na którym znajduje się pieczęć nagłówkowa „Burmistrz Rzepina” – jako organ.

Dlatego po zakończonym leczeniu wystąpił do Burmistrza z pismem, że od dnia 06.09.2011r. jest gotowy do świadczenia pracy na rzecz Urzędu.

Pytał więc, czy jest pracownikiem?, czy burmistrz podtrzymuje swoje stanowisko zawarte w wypowiedzeniu, którego dokonał nie jako Burmistrz reprezentujący pracodawcę, lecz jako organ administracyjny, do którego nie był upoważniony zgodnie z Kodeksem Pracy.

Burmistrz Skałuba powiedział, że był w stosunku do Pana W.W. pracodawcą i wszystko odbyło się zgodnie z prawem.

Ponadto Radca Prawny wyjaśnił, że na zadane pytanie na komisji Panu W.W., czy zaznajomił się z Regulaminem Organizacyjnym Urzędu – Pan W.W. oświadczył, że tak. W związku z tym, skarżący powinien wiedzieć, że to Urząd jest pracodawcą dla zatrudnionych pracowników.

Natomiast odpowiadając na pytanie skarżącego, czy jest pracownikiem? – odpowiedział, że Pan W.W. nie jest pracownikiem urzędu. Stosunek pracy wygaś z dniem 31. maja 2011r.

Pan W.W. powiedział, że jeśli chodzi o regulamin był z nim zapoznany - tak jak radca twierdził, że skarżący powinien wiedzieć, kto jest jego pracodawcą, tak Pan W.W. stwierdził, że pracodawca powinien wiedzieć, jakimi pieczęciami, jakie dokumenty powinien pieczętować.

Natomiast Przewodniczący Rady powiedział, że jako mieszkaniec Rzepina - analizował materiały przedstawione przez skarżącego jak również przez burmistrza i Komisję Rewizyjną, ocenił również sytuację, która została radnym przedstawiona, dlatego podjąć taką decyzję w głosowaniu, jaką będzie uważał za słuszną.

W związku z brakiem pytań przystąpiono do głosowania.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 5 radnych (Zb. Kotulski, J. Olesek, A. Pych, D. Wąsowicz, A. Zator) , przeciw było 5 radnych (J. Dudzis, P. Jarosik, R. Łukaszewicz, M. Radzik, J.Szulc), wstrzymało się od głosu 3 radnych (R. Konieczna, J. Siejkowski, D. Utracki).

W związku z tym, że ww. uchwała uzyskała równą ilość głosów 5 „za” i 5 „przeciw” Przewodniczący o godz.15:43 ogłosił 10 min. przerwę w obradach w celu wyjaśnienia rozstrzygnięcia uchwały.

Po przerwie o godz. 15:50 wznowiono obrady.

Radca Prawny poinformował, iż głosowanie zwykłą większością głosów - oznacza, że przechodzi uchwała, która uzyskała większą liczbę głosów „za” niż „przeciw”.

W związku z powyższym projekt uchwały nie uzyskał większości głosów „za”, a zatem uchwała nie została podjęta.

Przewodniczący Rady powiedział, że ponownie Rada podejdzie do ww. uchwały na następnej sesji, którą wstępnie zaplanowano na 30.09.2011r.

Głos zabrał ponownie Pan W.W. – prosząc , aby w dniu dzisiejszym ww. uchwałę radni podjęli, ponieważ kosztuje go dużo nerwów , dlatego chciałby, aby definitywnie zamknąć tę sprawę.

Jednakże Przewodniczący Rady swoją decyzję podtrzymuje tzn. projekt uchwały 2.3. będzie tematem obrad następnej sesji.

Ad.2.4.

Rozpatrzenia skargi na Burmistrza Rzepina.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Pan J.Olesek poinformował, że skarga Pani M.S. była przedmiotem rozpatrzenia na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej , gdzie została uznana za niezasadną.

Wobec tego Przewodniczący Rady otworzył dyskusję na powyższy temat.

Głos zabrał radny J.Dudzis prosząc , aby Pan Burmistrz wyjaśnił dokładnie dlaczego skarżącej odmówiono wykonania przyłącza kanalizacyjnego do posesji?.

Burmistrz Skałuba wyjaśnił, że realizowana wcześniej inwestycja nie zakładała w projekcie przyłączy do poszczególnych posesji. Dlatego roszczenia Pani M.S. , aby doprowadzić przyłącze do jej nieruchomości są niezasadne.

Nadmienił, iż w tym przypadku ruszyłaby lawina ludzi , którym gmina musiałaby wykonać przyłącza, bądź pokryć koszt.

Część osób z Osiedla Leśnego swego czasu była zawiadomiona o możliwości przyłączenia się do instalacji kanalizacyjnej, lecz na własny koszt.

W chwili obecnej prawo się zmieniło , obecne inwestycje w Staroście i na Starym Mieście zakładają dojeżdżenie kanalizacji do granicy działki każdego właściciela posesji –czy to będącej w administrowaniu ZAMK, czy też do prywatnej własności.

Dlatego gmina nie może zrobić wyjątku doprowadzając na koszt gminy przyłącze do nieruchomości tej Pani, ponieważ inni mieszkańcy mogą mieć roszczenia do pokrycia przez gminę kosztów doprowadzenia kanalizacji od głównej studzienki mieszczącej się w ulicy do posesji.

W związku z brakiem pytań przystąpiono do głosowania.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 11 radnych (P.Jarosik, R.Konieczna, Zb.Kotulski, J. Olesek, A.Pych, M.Radzik, J.Siejkowski, D.Utracki, D.Wąsowicz, A. Zator, J.Szulc), wstrzymało się od głosu 2 radnych (J. Dudzis, R. Łukaszewicz).

Przewodniczący powiedział, że ww. uchwała przeszła większością głosów.

Ad.3.

Interpelacje , wnioski, zapytania i sprawy różne.

Radny Dudzis powiedział, że dochodzą do niego głosy, że w SP Nr 1 jest nieszczelny dach. W związku z czym przy większych ulewach woda dostaje się do pomieszczeń klasowych i na korytarz. Sytuacja ta trwa już od dłuższego czasu.

Z tego co radnemu wiadomo firma wykonywała remont rynien w ramach projektu – pytał, czy jest możliwość , by również w ramach gwarancji usunęła usterki?.

Prosił o jak najszybszą interwencję w tej sprawie.

Zgłosił także problem oświetlenia ulicznego na ul. Sikorskiego - skrzyżowanie z ul. Bukową i na ul. Podlaskiej nie świeci jedna lampa.

Następnie radny Olesek powiedział, że dobrze się stało, że rozpoczęto czyszczenie rzeki Ilanki (przy budynku b. Młyna) – pytał, czy planuje się czyszczenie na dłuższym odcinku rzeki?

Następnie głos zabrał radny Pych nawiązując do oświetlenia ulicznego- poruszył problem oświetlenia ul. Moniuszki w kierunku do Starościna.

Nadmienił, iż swego czasu został wbudowany kabel. Miejsca na ustawienie lamp zostały wyznaczone, lecz w owym czasie mówiono, że lampy nie będą oświetlać pola, ponieważ nie było jeszcze budynków.

W chwili obecnej wszystkie działki są już zabudowane budynkami, mieszkają ludzie, którzy proszą, by temat ten został podjęty przez radnego na sesji.

W związku z tym pytał, czy gmina posiada lampy na stanie, czy musi je zakupić?

Natomiast radny Wąsowicz zwrócił się z prośbą do Pana Przewodniczącego, by sesje odbywały się w godzinach naprzemiennie – raz do południa, a raz po południu.

Radny Jarosik pytał burmistrza jak wygląda kwestia budowy drugiej części obwodnicy Rzepina oraz sprawa przygotowania działek inwestycyjnych?.

Radny uważa, że zainteresowanie inwestorów będzie w momencie, jeśli działki zostaną przygotowane i uporządkowane jak należy oraz poddane właściwej reklamie, gdyż w takim stanie w jakim są na dzień dzisiejszy nie przyciągną inwestorów.

Poruszył także po raz kolejny kwestię wiaduktu na ul. Mickiewicza – pytał, czy były podjęte rozmowy z Zarządem Dróg Woj.?

Prosił również o odniesienie się do uwag, które radny zgłosił na komisji dot. one Przychodni w Rzepinie.

Radna Konieczna poruszyła kwestię kontenerów na śmieci usytuowanych na skrzyżowaniu ul. Moniuszki z Poznańską.

Ponieważ z kontenerów wysypują się śmieci, mieszkańcy proszą, by coś z tym zrobić.

Radny Kotulski poruszył kwestię podjazdu do budynku Opieki Pomocy Społecznej, ponieważ przychodzą tam matki z dziećmi w wózkach i mają problem z wejściem.

Ponownie głos zabrał radny Jarosik, nawiązując do kwestii zamontowania poręczy do wysoko położonych instytucji.

Prosił również, aby zwrócić się do prywatnych właścicieli punktów usługowych i sklepów, by zamontowali poręcze, gdyż starsze osoby mają problem z dostaniem się do środka.

Nadmienił, iż nie ma poręczy również przy wejściu do budynku urzędu oraz innych instytucji podległych gminie.

Ad. 4.**Odpowiedzi na zgłoszone interpelacje , wnioski, zapytania i sprawy różne.**

Burmistrz Skałuba odpowiedział, że jeśli chodzi o SP Nr 1 – remont dachu nie był objęty reklamacją, gdyż remont był wykonywany wcześniej.

Zakres robót termomodernizacyjnych obejmował wymianę rynien. W chwili obecnej żadna firma nie przyznaje się do uszkodzenia dachu.

Jeśli chodzi o usunięcie zacieku- został usunięty przez inną firmę – koszt ok.2000zł.

Zaciek ten jest jeszcze widoczny, ponieważ potrzebny jest czas, by ściany wyschły- następnie zostaną pomalowane.

Jeżeli chodzi o oświetlenie ul. Sikorskiego - skrzyżowanie z ul. Bukową i na ul. Podlaskiej - temat został przekazany Energetyce , przy czym w chwili obecnej energetyka usuwa skutki po wichurze , która miała miejsce w niedzielę, dlatego tym problemem na razie nie zajęła się.

Natomiast jeśli chodzi o czyszczenie rzeki Ilanki – zakres robót został wyznaczony w porozumieniu ze Spółką Wodą Oddz. w Słubicach na odcinku od mostku do m. Starościn. Być może nie będzie w pełnym zakresie czyszczona jak na starym mieście, niemniej jednak główne przeszkody znajdujące się w wodzie zostaną usunięte na ww. odcinku.

Jeżeli chodzi o oświetlenie ul. Moniuszki – odcinek ten nie jest uwzględniony .

Odbyło się kilka spotkań.

Na ostatnim spotkaniu Dyrektor z Sulęcina podjął temat i spróbuje umieścić lampy , ma do dyspozycji 13 lamp.

Burmistrz ma to na uwadze i rozmowy są w toku.

Jeżeli chodzi o budowę obwodnicy- nic się nie zmieniło , budowa obwodnicy nie została wyrzucona z zakresu planowanych inwestycji Woj. Lubuskiego na rok 2012.

Na dzień dzisiejszy jest przeznaczona kwota 7,6 mln zł. do tego dochodzi wykup gruntów od Lasów Państwowych jest to kwota ok.2 mln zł.

Jeżeli chodzi o tereny inwestycyjne- zdaniem burmistrza są one dobrze oznakowane.

Oprócz tego są również podane do Internetu .

Nadmienił, iż na dzień dzisiejszy są działki na ul. Okrężnej i przed Gajcem – jest zainteresowanie tymi terenami i jeśli inwestor się nie wycofa nastąpi ich zbycie.

Oprócz tego trzy działki są o mniejszym metrażu, są oficjalnie wystawione do sprzedaży- przetarg odbędzie się 06.10.2011r. – strony zainteresowane kupnem są w kontakcie z urzędem.

Poza tym w Internecie są podane działki i w każdym momencie można wejść na stronę i zorientować się , które działki są inwestycyjne.

Jest to pewna forma promocji.

Jeśli chodzi o wiadukt na ul. Mickiewicza – burmistrz po raz pierwszy spotkał się z nowym Dyrektorem Zarządu Dróg Woj. , na którym zostało ustalone , że do roboczego spotkania dojdzie w m-cu października.

Zostaną uwzględnione sprawy poprawy bezpieczeństwa w m. Kowalów, Serbów i Sułów po otwarciu obwodnicy Ośna oraz:

- wiadukt na ul. Mickiewicza,
- budowa zatoczki przy ZS w Kowalowie,
- remont ul.Ośniańskiej.

Wymienione powyżej kwestie będą omawiane na tym spotkaniu.

Radni i Sołtysi zostaną zaproszeni na to spotkanie po to , by wszystkie elementy zostały uwzględnione i poddane do przemyślenia przez Zarząd Dróg Woj. i do uwzględnienia do realizacji na następne lata.

Natomiast jeśli chodzi o sprawy Przychodni -Pani E. Pych powiedziała, że Przychodnia była budowana przez dwóch różnych wykonawców :

I część – stan surowy;

II część – wykończenie części dot. Przychodni.

Radny Jarosik powiedział, że w Przychodni zostały wymienione 3 kafelki na schodach , które zostały wstawione w innym kolorze , a dwie z nich zostały wstawione już pęknięte.

Po drugie w gabinecie zabiegowym zostało wymienione (kawałek) gumoleum na podłodze , lecz w innym kolorze niż był dotychczas.

Po trzecie – sprawa elektryki- brak podliczników.

Po czwarte – są za małe kaloryfery w dwóch gabinetach.

Prosił także o wyznaczenie miejsc parkingowych w postaci namalowania 3 kopert dla pracowników przychodni.

Ponieważ samochody prywatne lekarzy , bądź pielęgniarek są zarazem samochodami służbowymi, którymi jadą do pacjentów , a od tego może zależeć zdrowie , czy życie pacjenta.

Poza tym, ww. uwagi nie są po raz pierwszy zgłaszane.

Pani E. Pych powiedziała, że na budynek przychodni był okres gwarancji 3 lata.

W czasie trwania gwarancji dwa razy były przeglądy, w których uczestniczył administrator. Administratorem jest ZAMK .

Jeśli podczas przeglądu zauważono jakiegokolwiek usterki zostały przekazane dla wykonawcy, a wykonawca usuwał je.

Ostatni przegląd odbył się w dniu 31.08.była powołana komisja, która, stwierdziła ww. usterki.

Do dnia dzisiejszego nie było zgłoszenia do urzędu , że usterki te zostały wykonane.

Ponadto po zgłoszeniu usterek przez radnego Jarosika (na komisji) Pani Pych skontaktowała się z wykonawcą , który powiedział, że na dzień dzisiejszy wstawił tylko w brakujące miejsce kawałek wykładziny, natomiast jest w trakcie poszukiwania wykładziny w takim kolorze jaka tam jest.

Nadto poinformowała , że jeżeli inwestor nie dobierze kolorystyczne wykładziny – zobowiązała go, by wymienić wykładzinę na całej podłodze.

Jeśli chodzi o kafelki- kafelki które zostały wmontowane, ktoś nadepnął i pękły , dlatego zostaną ponownie wymienione.

W połowie następnego tygodnia inwestor ma zgłosić odbiór tych usterek.

Jeżeli chodzi o kaloryfery - tak zostały zamontowane kaloryfery jak zakładał projekt.

Aczkolwiek najemcy Przychodni powinni się zwrócić do administratora-dodaje Pani Pych.

Elektryka została wykonana również zgodnie z projektem.

Natomiast Burmistrz Skałuba ustosunkował się do miejsc parkingowych- powiedział, że w momencie gdy powstawała Biedronka podpisano porozumienie między Gminą , a przedstawicielami Biedronki , że zostaną wykonane parkingi, które będą służyły dla potrzeb Pogotowia i Przychodni Lekarskiej.

Parking taki powstał- kilka miejsc przy Pogotowiu i większy parking w niedalekiej odległości.

Jeżeli chodzi o wyznaczenie kopert – namalowanie kopert jest możliwe , lecz na wniosek zainteresowanego – jest to odpłatne.

Burmistrz uważa, że jest wystarczająca ilość miejsc parkingowych , w związku z tym nie powinno być zakłóceń w pracy lekarzy.

Odpowiadając radnej Koniecznej- powiedział, że zwróci uwagę w CZG-12 o częstszy wywóz śmieci.

Jednakże jest podejrzenie , że nie tylko mieszkańcy z ul. Poznańskiej i Moniuszki tam wysypują śmieci.

Jeżeli chodzi o zamontowanie poręczy w sklepach – jest to problem , ponieważ mamy do czynienia z częścią obiektów starych.

Dostosowanie obiektu do osób niepełnosprawnych wiąże się z dużymi kosztami, ponieważ nie można nic innego zamontować jak windy, bądź wózki przejezdne.

W związku z tym należałoby się zastanowić nad tym, by w budżecie na 2012r. ująć środki na powyższy cel.

Natomiast jeśli chodzi o montaż poręczy – nie ma problemu powiedział burmistrz, zostaną wystosowane pisma do jednostek podległych gminie o wyposażenie obiektów w poręcze, lecz nie wiadomo czy to załatwi problem.

Ponownie głos zabrał radny Dudzis informując, iż rynny na budynku SP Nr 1 są uszkodzone, nie funkcjonują tak jak powinny.

Natomiast niezrozumiałą rzeczą dla radnego jest to, że firma , która to wykonywała remont nie przyznaje się do popełnionego błędu i nie naprawi tego w ramach gwarancji.

W związku z tą usterką szkoła poniosła dużo większe straty niż sama naprawa rynien.

Burmistrz powiedział, że pierwotna firma odżegnała się od uszkodzenia dachu .

Usterkę usuwała inna firma , a koszty naprawy pokrył urząd.

Radny Pych - dodaje, że interweniował w sprawie składowania śmieci przy ul. Moniuszki u Pana Moskalskiego i w CZG-12 .

Stwierdzono , że ktoś podrzuca te śmieci, lecz ma nadzieję , że po pewnym czasie nasze społeczeństwo zrozumie , że trzeba dbać o porządek w mieście.

Następnie Przewodniczący Łukaszewicz powiedział, że jakiś czas temu na komisji Oświaty poruszano sprawę , by klasy gimnazjalne , w których było od 16 – 18 osób połączyć.

Powiedziano, że jest to niemożliwe, gdyż jest to niezgodne z przepisami i etyką.

Jak się okazało w br. zostały połączone dwie gimnazjalne. Pytał dlaczego teraz przepisy nie zabraniają?, prosił o wyjaśnienie.

Burmistrz odpowiedział, że jest tendencja do szukania oszczędności.

Poza tym 11 osób odeszło z klasy sportowej.

W związku z tym obniżyła się ilość uczniów, a więc to spowodowało połączenie klas.

Dyrektor Krawczyk poprawił Pana Przewodniczącego, gdyż w klasie było od 18-22 uczniów. Ponadto łącznie ubył ok.20 uczniów w klasie II i III.

Jednakże o tym fakcie burmistrz dowiedział się w dniu 1 września i następnego dnia podjął decyzję, by połączyć klasy z różnych powodów.

Głównie odejście uczniów z klasy sportowej, ale także część uczniów przeniosła się do gimnazjum dla osób dorosłych w Słubicach.

Ponadto kilku uczniom skończył się obowiązek szkolny i nie pojawiły się w szkole, bo nie musiały, ponieważ jest to ich prawo, a nie obowiązek.

W związku z tym klasy zostały połączone, a ich liczebność średnia wynosi od 25-27 uczniów.

Tylko w jednym przypadku jest 30 uczniów z uwagi na nauczanie języka obcego.

Nadto burmistrz poinformował, że została zmieniona lokalizacja świetlicy w SP 1, przeniesiono do budynku przy ZEAS, celem poprawy warunków i podjęcia kroków z osuszeniem piwnic, ponieważ wysoki stan wód gruntowych powoduje, że piwnice w SP 1 ulegają degradacji.

Przewodniczący Łukaszewicz poinformował, że burmistrz przygotował zarządzenie w sprawie powołania komisji, w skład której wchodzi następujący radni:

P.Jarosik, A.Pych, D.Wąsowicz.

Pytał, czy są jeszcze chętni radni do pracy w tej komisji.

Głos zabrał radny Jarosik informując, iż o tym, że jest w komisji dowiedział się tuż przed sesją.

Poza tym jest obciążony wieloma obowiązkami na co dzień, dlatego nie wie czy podoła temu czasowo.

Wobec tego prosił o czas do zastanowienia się.

Burmistrz powiedział, że jest to propozycja składu komisji.

Ponadto prawo nakazuje, aby pracownicy urzędu przeprowadzili proces rozpoznania tematu (dot. lokali komunalnych), ponieważ wniosek wypłynął od radnych, a radny Jarosik często podnosi temat związany ze sprzedażą mienia komunalnego i zgromadzenia środków ze sprzedaży, dlatego został wpisany w skład komisji.

Nadmienił, iż będzie to na pewno czasochłonne i pracochłonne.

Aczkolwiek nie chciałby się spotkać z faktem, że wypracowane stanowisko przez komisję może być przez inne osoby podważone.

Dlatego proponuje poszerzenie komisji o ww. radnych, być może są jeszcze chętni inni radni – prosił o zgłaszanie się.

Radny Wąsowicz popiera burmistrza, ponieważ zdaniem radnego osoby, które były inicjatorami wniosku w sprawie sprzedaży mienia komunalnego powinny brać udział w pracach ww. komisji.

Nadto osoby te często się dopytują w jakim kierunku sprawa idzie, dlatego dobrze byłoby żeby wchodziły w skład komisji i żeby służyły swoim doświadczeniem.

Radny Jarosik potwierdził, że bardzo jest zainteresowany tym tematem i będzie nadal się nim interesował, nie zależnie od swojej decyzji, czy będzie w komisji uczestniczył, czy też nie.

Nadmienił, iż będzie głosował zgodnie z wiedzą jaką nabędzie, aczkolwiek nie jest w tej materii fachowcem i na pewno będzie się kierował opiniami innych osób. Jednakże większość prac powinna być przygotowana przez urzędników, którzy się na tym znają.

Przewodniczący powiedział, żeby burmistrz dał radnym parę dni czasu na zastanowienie się, a w chwili obecnej należy zatrzymać się na tym etapie.

Burmistrz dodaje, że nie uchyla się od pracy, jest powołana komisja w skład której wchodzi pracownicy urzędu, którzy przygotowują materiały o stanie mienia komunalnego.

Natomiast chodzi o wypracowanie stanowiska, czy sprzedaż wszystkich lokali będzie się opłacała, a może lepiej będzie zwiększyć bonifikatę przy sprzedaży jednorazowej.

Burmistrzowi chodzi o to, by wypracować wspólne zdanie na temat, co gmina zyska, a co straci.

Ad.5.

Zamknięcie sesji.

Wobec zrealizowania tematów obrad Przewodniczący Rady Robert Łukaszewicz o godz.16.50 zamknął XII sesję Rady Miejskiej w Rzepinie.

Protokółowała:

M. Szewczyńska

Przewodniczył:

Przewodniczący Rady Miejskiej

(-) Robert Łukaszewicz