

Protokół Nr 4/11
z odbytego wspólnego posiedzenia wszystkich składów osobowych
Komisji Rady Miejskiej w Rzepinie
w dniu 27 października 2011r.

Obecni:

1. Dudzis Jarosław
2. Konieczna Renata
3. Jarosik Przemysław
4. Łukaszewicz Robert
5. Pych Andrzej
6. Przybył Tomasz
7. Siejkowski Józef
8. Utracki Damian
9. Wodara Agnieszka
10. Szulc Jerzy
11. Olesek Józef
12. Zator Andrzej
13. Kotulski Zbigniew
14. Radzik Marek

Nieobecny usprawiedliwiony:

1. Wąsowicz Dariusz

Przewodniczący Rady Miejskiej Robert Łukaszewicz otworzył wspólne posiedzenie komisji.

1. Komisje zajmowały się opiniowaniem projektów uchwał przygotowanych na sesję Rady Miejskiej, która odbędzie się w dniu 28 października 2011r.

2. Przewodniczący poinformował, iż w związku z tym, że na sesji w dniu 28.10.2011r. nie będzie mógł być obecny Dyrektor ZE-AS Pan Stefan Krawczyk – punkt dot. informacji o realizacji zadań oświatowych, wyniki egzaminów i sprawdzianów - zostanie omówiony na dzisiejszym wspólnym posiedzeniu komisji.

3. Sprawy różne.

Ad.6.1.

„Programu usuwania azbestu i wyrobów zawierających azbest dla Gminy Rzepin na lata 2011-2032”.

Pan Moskalski wyjaśnił, iż w związku z brakiem uzgodnień z Państwowym Inspektorem Sanitarnym, Wojewódzkim Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska i Urzędem Marszałkowskim- jest prośba, by wycofać z porządku obrad sesji projekt uchwały i wprowadzić na najbliższą sesję po uzyskaniu wymaganych uzgodnień.

Wobec powyższego ww. projekt uchwały został wycofany z porządku obrad.

Ad.1.

Projekt uchwały 6.2.

Przeznaczenia do sprzedaży nieruchomości zabudowanej stanowiącej własność gminy Rzepin.

Pan Mirosław Moskalski poinformował, iż projekt uchwały zakłada sprzedaż dwóch lokali mieszkalnych położonych w budynku przy ul. Ogrodowej 68 w Rzepinie.

Jest to lokal Nr 2 i lokal Nr 3 – lokale te stanowią na dzień dzisiejszy własność gminy Rzepin.

Pan Dudzis pytał, czy jest to projekt uchwały, który wcześniej został wycofany? Tak odpowiedział Pan Moskalski.

Ponadto pytał, czy wszystko prawnie jest uregulowane?.

Pan Moskalski powiedział, iż została udzielona informacja odnośnie tej nieruchomości, ponieważ jeden z najemców zwracał się z pismem o wyjaśnienie kwestii.

Na dzień dzisiejszy nieruchomość pod względem prawnym jest uregulowana-dodaje Pan Moskalski.

Więcej pytań i uwag do ww. projektu uchwały nie zgłoszono.

Komisja zapoznała się z ww. projektem uchwały.

Projekt uchwały 6.3.

Zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Rzepin na lata 2011-2025.

Skarbnik Gminy Pani Helena Dziemidowicz poinformowała, iż projekt uchwały dot. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej ściśle wiąże się z projektem uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej.

Ponadto powiedziała, że do tego co radni wcześniej już otrzymali ulegają zmianie dochody i wydatki o kwotę 77.662zł. Prosiła o zadawanie ewentualnych pytań.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Komisja zapoznała się z ww. projektem uchwały.

Projekt uchwały 6.4.

Zmiany uchwały budżetowej.

Pani Helena Dziemidowicz poinformowała, iż zwiększa się dochody o kwotę 405.681,88zł. w tym:

- Dział 756 rozdział 75618 & 0480 wpływy z opłat za zezwolenia na sprzedaż alkoholu 54.509,72 zł.,
- Dział 852 rozdział 85212 & 2010 dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację zadań

bieżących z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminie (związkom gmin) ustawami 96.000 zł.,

- Dział 852 rozdział 85295 & 2030 dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację własnych zadań bieżących gmin (związków gmin)- "Pomoc państwa w zakresie dożywiania" - 18.700zł.,

- Dział 853 rozdział 85395 & 2007 dotacja celowa w ramach programów finansowanych z budżetu UE - środki z Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki na realizację Projektu pn. "Rozwój i upowszechnianie aktywnej integracji przez ośrodki pomocy społecznej" 145.219,59 zł.,

- Dział 921 rozdział 92105 & 2039 środki z budżetu państwa z dotacji celowej na realizację zadania pn "Muzyka nie zna granic" 0,50 zł., zwrot środków z budżetu państwa z rezerwy celowej na

realizację zadania pn. "Dwa miasta jedno święto" zadanie zrealizowane i sfinansowane w 2010 roku 6.904,15 zł., zwrot środków z budżetu państwa z rezerwy celowej na realizację zadania pn. "Pożegnanie lata" zadanie zrealizowane i sfinansowane w 2010 roku 3.498,47 zł., zwrot środków z budżetu państwa z rezerwy celowej na realizację zadania pn. "Rzepin przez pryzmat sztuki" zadanie zrealizowane i sfinansowane w 2010 roku 3.183,70 zł.,
- Dział 921 rozdział 92105 & 2708 środki na dofinansowanie własnych zadań bieżących gmin pozyskane z innych źródeł (środki z Programu Operacyjnego Współpracy Transgranicznej Polska (Województwo Lubuskie)-Brandenburgia na dofinansowanie zadania pn. "Muzyka nie zna granic" 3.75 zł.,

II. Zwiększa się wydatki o kwotę 328.019,88 zł. w tym:

1. zwiększa się wydatki o kwotę 395.688,65 zł. z tego:

a) zwiększa się wydatki bieżące o kwotę 388.399,04 zł. w tym:

- Dział 750 rozdział 75023 & 4370 opłata z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych świadczonych w stacjonarnej publicznej sieci telefonicznej 4.000 zł.,
- Dział 754 rozdział 75412 & 3030 różne wydatki na rzecz osób fizycznych 6.000 zł.,
- Dział 851 rozdział 85154 & 4110 składki na ubezpieczenia społeczne 800 zł., & 4170 wynagrodzenia bezosobowe 15.000 zł., & 4210 zakup materiałów i wyposażenia 30.109,72 zł., & 4260 zakup energii 600 zł., & 4300 zakup usług pozostałych 8.000 zł.,
- Dział 852 rozdział 85212 & 3110 świadczenia społeczne - zadania zlecone 93.204 zł., & 4010 wynagrodzenia osobowe pracowników 2.796 zł.,
- Dział 852 rozdział 85219 & 3110 świadczenia społeczne 1.050 zł.,
- Dział 852 rozdział 85295 & 3110 świadczenia społeczne - środki z dotacji na dożywianie 18.700 zł.,
- Dział 853 rozdział 85395 & 3027 wydatki osobowe niezaliczone do wynagrodzeń 13.790 zł., & 4017 wynagrodzenia osobowe pracowników 14.880 zł., & 4117 składki na ubezpieczenia społeczne 2.350 zł., & 4127 składki na Fundusz Pracy 370 zł., & 4177 wynagrodzenia bezosobowe 5.600 zł., & 4217 zakup materiałów i wyposażenia 6.080 zł., & 4307 zakup usług pozostałych 100.549,59 zł., & 4447 odpisy na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych 1.100 zł., & 4707 szkolenia pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej 500 zł. - wszystkie wydatki w tym dziale będą realizowane ze środków pochodzących z Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, natomiast środki własne Gminy Rzepin będą ponoszone w & 3119 świadczenia społeczne 20.265,16 zł.,
- Dział 900 rozdział 90001 & 4567 odsetki od dotacji oraz płatności wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub wykorzystanych z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości 1.064 zł.,
- Dział 900 rozdział 90004 & 4260 zakup energii 1.000 zł.,
- Dział 900 rozdział 90015 & 4260 zakup energii 13.585,57 zł., & 4300 zakup usług pozostałych 5.000 zł.,
- Dział 900 rozdział 90095 & 4010 wynagrodzenia osobowe pracowników 19.000 zł., & 4110 składki na ubezpieczenia społeczne 3.000 zł.,
- Dział 921 rozdział 92105 & 4178 wynagrodzenia bezosobowe 3,75 zł. środki z Programu Operacyjnego Współpracy Transgranicznej Polska (Województwo Lubuskie)-Brandenburgia na realizację zadania „Muzyka nie zna granic”, & 4179 wynagrodzenia bezosobowe 0,75 zł., środki własne gminy , 0,50 zł. środki z budżetu państwa z dotacji celowej.

b) zwiększa się wydatki majątkowe o kwotę 7.289,61 zł. w tym:

- Dział 900 rozdział 90001 & 6667 zwroty dotacji oraz płatności, w tym wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub wykorzystanych z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości, dotyczące wydatków majątkowych 7.289,61 zł.,

2. Zmniejsza się wydatki o kwotę 67.668,77 zł. z tego:

a) zmniejsza się wydatki bieżące o kwotę 60.379,16 zł. w tym:

- Dział 750 rozdział 75011 & 4010 wynagrodzenia osobowe pracowników 24.064 zł.,
- Dział 750 rozdział 75023 & 4010 wynagrodzenia osobowe pracowników 5.000 zł., & 4140 wypłaty na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych 4.000 zł.,
- Dział 754 rozdział 75412 & 4110 składki na ubezpieczenia społeczne 1.500 zł., & 4370 opłaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych świadczonych w stacjonarnej publicznej sieci telefonicznej 1.500 zł., & 4430 różne opłaty i składki 3.000 zł.
- Dział 852 rozdział 85214 & 3110 świadczenia społeczne 20.265,16 zł. zasiłki celowe-środki własne gminy,
- Dział 852 rozdział 85219 & 4010 wynagrodzenia osobowe pracowników 1.050 zł.,

b) zmniejsza się wydatki majątkowe o kwotę 7.289,61 zł. w tym:

- Dział 010 rozdział 01010 & 6050 wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych 7.289,61 zł. (budowa sieci kanalizacyjnej oraz wodociągowej do wsi Gajec).

Streszczenie projektu systemowego wsparcie instrumentami aktywnej integracji mieszkańców Gminy Rzepin w ramach Poddziałania 7.1.1 „Rozwój i upowszechnianie aktywnej integracji przez ośrodki pomocy społecznej” w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.

Cele projektu

Celem ogólnym projektu jest zwiększenie aktywności społeczno-zawodowej osób bezrobotnych, poszukujących pracy lub niepozostających w zatrudnieniu, będących w wieku aktywności zawodowej i korzystających ze świadczeń pomocy społecznej. Ponadto projekt będzie zgodny z zasadą budowania społeczeństwa informacyjnego, ponieważ skupia się na nabyciu nowych umiejętności przez uczestników projektu, a także planowane są działania, które mają na celu podniesienie poziomu wykształcenia uczestników. Poza grupą docelową, realizacja projektu będzie mieć wpływ na rozwój Ośrodka Pomocy Społecznej w Rzepinie poprzez zwiększenie potencjału materialnego oraz ludzkiego.

Cele szczegółowe:

- podniesienie samoświadomości i gotowości do zmiany wraz ze zmniejszeniem tendencji do stereotypowego myślenia polegające na podniesieniu samooceny i motywacji do zmiany własnego losu;
- podniesienie zdolności interpersonalnych wraz z poczuciem bezpieczeństwa oraz samodzielności poprzez przyswojenie zachowań asertywnych, nabycie wiedzy na temat uczuć, naukę radzenia sobie ze stresem i złością;
- poprawa wizerunku uczestników projektu poprzez nabycie przeświadczenia o konieczności zachowania troski o wygląd zewnętrzny i stan zdrowia;
- nabycie umiejętności sprawnego poruszania się po rynku pracy poprzez uświadomienie sobie swoich możliwości, nabycie umiejętności sporządzania dokumentów aplikacyjnych oraz umiejętności autoprezentacji;

Grupy docelowe

Wsparciem zostaną objęte osoby nie pracujące, będące w wieku aktywności zawodowej, korzystające z pomocy OPS Rzepin. Są to osoby o obniżonym poczuciu własnej wartości i ograniczonych umiejętnościach społecznych, które utrudniają dostęp do rynku pracy. Grupa docelowa (wszystkie 81 osób) to osoby zagrożone wykluczeniem społecznym. Część osób ze względu na posiadane ograniczenia psychospołeczne i problemy w

komunikacji interpersonalnej odczuwa lęk przed dokonywaniem zmian, co stanowi barierę w aktywnym poszukiwaniu ofert pracy, umożliwiających poprawę sytuacji życiowej. W grupie tej znajdują się osoby o różnym poziomie motywacji do dokonywania zmian funkcjonowania społecznego.

Ze wszystkimi uczestnikami projektu pracownicy socjalni podpiszą kontrakty socjalne. Każdy z uczestników projektu będzie mieć do wyboru przynajmniej 3 moduły aktywnej integracji z zawartych poniżej:

- trening relacji rodzinnych,
- warsztaty równości płci,
- trening kompetencji podstawowych,
- warsztaty higieny osobistej i zdrowego stylu życia
- indywidualne konsultacje z obszaru higieny osobistej i wizażu (zajęcia praktyczne z kosmetyczką i fryzjerką),
- warsztaty konstruktywnego spędzania czasu wolnego,
- warsztaty terapeutyczne (w tym terapia uzależnień),
- indywidualne konsultacje z terapeutą - każdy z uczestników ma do dyspozycji średnio 4h spotkań z terapeutą,
- warsztat radzenia sobie z uczuciami trudnymi,
- warsztat antystresowy - pozwoli zniwelować bariery psychologiczne występujące u osób pozostających bez pracy, wzmacniając ich pewność siebie i motywację do aktywnej obecności na rynku pracy,
- indywidualne doradztwo zawodowe z określeniem predyspozycji, zaplanowaniem ścieżki kariery i opracowaniem indywidualnego planu działania; pozwoli to określić słabe i mocne strony beneficjentów, wskaże kierunki poszukiwań zatrudnienia odpowiadające określonym predyspozycjom,
- asystent rodziny - 20 rodzin wspartych będzie średnio 32 godzinami asysty rodzinnej; celem pracy asystenta rodziny będzie przygotowanie rodzin do prawidłowego pełnienia ról społecznych, w tym opiekuńczych i wychowawczych, nabycie umiejętności zarządzania budżetem domowym i posiadanymi zasobami, zwiększenie poczucia wpływu na własne życie i motywowanie do zmiany sytuacji życiowej.

Ponadto 5 etatowych pracowników socjalnych będzie realizowało kontrakty

socjalne. Łącznie realizowanych będzie 81 kontraktów socjalnych. Pracownicy socjalni podejmować będą działania środowiskowe mające na celu przeciwdziałanie wykluczeniu społecznemu czyli wsparcie jednostki lub rodziny ukierunkowane na wzmacnianie lub odzyskanie zdolności do pełnienia ról społecznych i funkcjonowania w społeczeństwie. Uczestnicy projektu w ramach ustawy o pomocy społecznej zostaną objęci wsparciem finansowym lub rzeczowym, które przyczyni się do zwiększenia spójności społecznej.

Rezultaty

Cel główny wraz z celami szczegółowymi bezpośrednio wpływają na osiągnięcie efektów w ramach POKL 7.1.1 poprzez rozwój form aktywnej integracji oraz upowszechniania pracy socjalnej na rzecz osób wykluczonych społecznie. Wartością dodaną projektu będzie wzrost pozytywnego wizerunku i społecznego poparcia dla działań realizowanych przez Ośrodek Pomocy Społecznej w Rzepinie

Realizacja

Realizację projektu przewidziano w partnerstwie z Powiatowym Urzędem Pracy w Słubicach. Projekt będzie realizowany do 31 grudnia 2013 roku.

Ponadto Pani Skarbnik wyjaśniła, iż w międzyczasie gmina otrzymała środki z Urzędu Woj.-dotacja na zadania własne na dofinansowanie zasiłków okresowych w zakresie pomocy społecznej-24.100zł .

Podatek dochodowy od osób prawnych- 25.630zł.

Kuratorium Oświaty przekazało 27.932zł- dotacja na zadania własne na pomoc materialną dla uczniów na okres wrzesień-grudzień 2011r. – co daje ogólną kwotę - 77.662-zwiększenia.

Natomiast jeśli chodzi o wydatki – na wydatki składają się :

-20% wkładu środków własnych na zasiłki okresowe- 2.525zł.

- z Urzędu Woj. -24.100zł

-stypendia dla uczniów – 27.932zł.

-20% środków własnych jako udział – 6.983zł.

oraz w związku z przywróceniem do pracy Pana J.Sz. na wynagrodzenie -11.760zł,
ZUS – 1874zł.

-Fundusz Pracy – 288zł.

-koszty sądowe 2.200zł - razem daje -77.662 zł.

Zwiększają się również wydatki o kwotę 405.681,88zł.

Z pytaniem zwrócił się Pan Dudzis pytając , czy zwiększenie to jest realne, czy jest to w planach?

Pani Skarbnik odpowiedziała , że jest to realne zwiększenie.

Pytał również, czy do projektu , który będzie realizowany przez OPS gmina dopłaca jakąś kwotę?

Odpowiedzi udzielił kierownik OPS Pan Sławomir Karatysz informując, iż w związku z uruchomieniem przez Europejski Fundusz Społeczny programu pn. Kapitał Ludzki na lata 2007-2013 istnieje możliwość pozyskania pieniędzy.

Wyjaśnił nadto , iż OPS z Urzędu Marszałkowskiego ma przyznane na 3 lata kwotę ponad 340tys zł. , jednakże, aby je otrzymać OPS musiał wykazać wkład własny.

Wkładem własnym były zasiłki , które osoby otrzymają po ukończeniu tego projektu, a wskazano takie osoby, które będą objęte kontraktami socjalnymi.

W ramach nagrody , że dana osoba aktywizuje się otrzyma pewną kwotę pieniężną, którą OPS miał na ten rok zabezpieczoną w budżecie i to będzie wkładem własnym

Ponieważ gmina musi wyłożyć 10,5% wkładu własnego , żeby otrzymać 340 tys. zł.

Nadmienił, iż są to osoby, które potrzebują wsparcia finansowego, a zobowiązały się , że będą uczestniczyły w tym projekcie.

Nadmienił, iż Gmina nie dopłaca do tego projektu.

Więcej pytań i uwag do ww. projektu uchwały nie zgłoszono.

Komisja zapoznała się z ww. projektem uchwały.

Projekt uchwały 6.5.

Zmiany uchwały nr III/18/10 Rady Miejskiej w Rzepinie z dnia 29.12.2010r. w sprawie przyjęcia GPPiRPA na 2011r. w Gm. Rzepin.

Pani Ewa Sierant-Lipnicka poinformowała, iż w związku ze zwiększeniem środków w budżecie z tytułu wydanych zezwoleń na sprzedaż alkoholu –zwiększa się plan o kwotę 54.509,72zł. stąd zmiana uchwały.

Z pytaniem zwrócił się Pan Pych – pytając na jaki cel zostanie przeznaczona ww. kwota. Pytał także , czy z tych środków można doposażyć plac zabaw na Starym Mieście.

Nadmienił, iż swego czasu Pan Burmistrz obiecał, że plac zostanie ogrodzony.

Poza tym brakuje tam regulaminu. Prosił o doposażenie placu i o naprawienie zepsutych elementów .

Pan Pych powiedział, że na Starym Mieście jest tylko jeden plac , w związku z tym jest wykorzystywany przez bawiące się tam dzieci maksymalnie.

Pytał , czy z tych pieniędzy jest możliwość doposażenia?

Pani Ewa Sierant-Lipnicka powiedziała, iż część pieniędzy zostanie przeznaczona na doposażenie placu zabaw w Kowalowie, część pieniędzy pójdzie na diagnozę.

Powiedziała, że być może w przyszłym roku uda się doposażyć plac zabaw na Starym Mieście.

Wiceburmistrz Skwarek dodaje, że temat jest znany i ważny dlatego w przyszłym roku ogrodzenie placu zabaw zostanie wykonane.

Więcej pytań i uwag do ww. projektu uchwały nie zgłoszono.

Komisja zapoznała się z ww. projektem uchwały.

Projekt uchwały 6.6.

Zmiany uchwały Nr VII/54/11 RM w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagosp. przestrzennego dla obszaru „Nad Ilanką” leżącego w sąsiedztwie ul. Moniuszki i ul. Poznańskiej w Rzepinie.

Pani Elżbieta Wiśniewska poinformowała, że projekt uchwały dot. zmiany uchwały , która została podjęta w dniu 20.04.2011r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagosp. przestrzennego obszaru ograniczonego ul. Moniuszki i ul. Poznańską.

Jest to uchwała w sprawie zmniejszenia zakresu inwestycji, ponieważ w momencie kiedy została wszczęta cała procedura projekt uchwały został wysłany do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska.

Dyrektor Ochrony Środowiska wystawił negatywną opinię z uwagi na to, że na obszarze gdzie jest zaplanowana funkcja usługowa, która jest położona w bezpośrednim sąsiedztwie z rzeką Ilanką jest „Obszar chronionego krajobrazu”.

W związku z tym podjęto decyzję o zmniejszeniu zakresu przestrzennego, żeby nie wstrzymywać dalszej procedury , dlatego zakres przestrzenny został zmniejszony.

Ograniczony jest on drogą ul. Zapłocie.

Natomiast jeśli chodzi o teren , który miałby być przeznaczony pod usługi- gmina wystąpi do Urzędu Woj. o zmniejszenie obszaru chronionego , gdyż taka możliwość istnieje.

Nadmieniła, iż w projekcie uchwały poza zmniejszeniem zakresu przestrzennego nic nowego nie wprowadza się.

Pytań do projektu uchwały nie wniesiono

Komisja zapoznała się z ww. projektem uchwały.

Projekt uchwały 6.7.

Miejscowego planu zagosp. przestrzennego w obrębie ulic H. Sawickiej , Kolejowej , J. Słowackiego w Rzepinie.

Pani Elżbieta Wiśniewska poinformowała, iż projekt dot. trzech działek, które są własnością prywatnego inwestora.

W dniu 30.06.2011r. została uchwalona zmiana miejscowego planu dla tego terenu.

Wcześniej plan posiadał zapis funkcji usługowej.

W związku z czym właściciel wystąpił z wnioskiem o zmianę z funkcji usługowej na funkcję mieszkaniowo-usługową.

W chwili obecnej chodzi o zmianę wskaźnika intensywności zabudowy, który w planie został określony na poziomie 0,5%.

Uchwała ta jest konsekwencją tego, że 24.10.2010r. została wprowadzona zmiana do ustawy o planowaniu i zagosp. przestrzennym, a wcześniej wskaźnik zabudowy był inaczej liczony – brana była pod uwagę tylko jedna kondygnacja w stosunku do pow. całej działki. Natomiast po zmianie ustawy – maksymalny wskaźnik pow. zabudowy - liczy się ilość wszystkich kondygnacji w stosunku do pow. całej działki.

W związku z ww. zmianą inwestor nie mieści się w tym wskaźniku – stąd zmiana.

Z pytaniem zwróciła się radna Wodara pytając, czy inwestor przystępując do budowy nie wiedział, że na górze budynku będą mieszkania ?

Pani Wiśniewska powiedziała, że inwestor wiedział, że na parterze będą usługi, a na górze będą mieszkania, lecz zgodnie z przepisami wskaźnik powierzchni zabudowy uległ zmianie. Więcej pytań do projektu uchwały nie wniesiono

Komisja zapoznała się z ww. projektem uchwały.

Projekt uchwały 6.8.

Wyboru ławników do Sądu Rejonowego w Słubicach na kadencję lat 2012-2015.

Przewodniczący Rady Pan Robert Łukaszewicz poinformował, iż do końca października 2011r. Rada Miejska ma obowiązek dokonać wyboru ławników do Sądu Rejonowego w Słubicach na 4-letnią kadencję, która rozpocznie się 1 stycznia 2012r.

Stąd projekt uchwały.

Pan Andrzej Pych dodaje, iż został powołany Zespół Opiniujący (jest przewodniczącym) kandydatów na ławników.

Zespół ten dokonał analizy złożonych dokumentów.

W ocenie Zespołu wszyscy kandydaci –jest ich czterech –złożyli dokumenty prawidłowo, zgodnie z ustawą –Prawo o ustroju sądów powszechnych.

Nadmienił, iż Prezes Sądu Okręgowego w Gorzowie Wlkp. wskazał 6 ławników, w tym do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy - 2 ławników.

Jednak zgłosiło się tylko 4-ch kandydatów.

Następnie Pan Radzik prosił o podanie nazwisk kandydatów na ławników.
Przewodniczący Rady poinformował, iż są to następujące osoby:
Pani Beata Popławska ,
Pan Leszek Parzyjagła,
Pani Zofia Różga,
Pan Wacław Mieczysław Besaraba.

Więcej pytań do projektu uchwały nie wniesiono
Komisja zapoznała się z ww. projektem uchwały.

Projekt uchwały 6.9.

Przeznaczenia do oddania w użytkowanie wieczyste nieruchom. zabudowanej stanowiącej własność gm. Rzepin.

Pan Mirosław Moskalski poinformował, iż projekt uchwały zakłada oddanie w użytkowanie wieczyste gruntu wraz z przeniesieniem prawa własności znajdującego się na nim budynku . Jest to sklep znajdujący się na działce Nr 59 o pow.200m2 położonej w m. Drzeńsko. Gminna Spółdzielnia „SCH” wystąpiła do burmistrza z wnioskiem o przeniesienie prawa własności , w związku z powyższym przedkłada się projekt uchwały celem zbycia tej nieruchomości w drodze bezprzetargowej.

Z pytaniem zwrócił się Pan Jarosław Dudzis, pytając jaka własność była wcześniej? Pytał również, dlaczego jest oddawana nieruchomość w użytkowanie wieczyste , a nie przeznaczona do sprzedaży w drodze przetargu nieograniczonego?

Pan Moskalski odpowiedział, że na dzień dzisiejszy ww. nieruchomość stanowi własność Gminy Rzepin .

Natomiast jest ona w użytkowaniu Gminnej Spółdzielni w Rzepinie od 1960r. Wyjaśnił także , iż to nie jest” oddanie” – jest to sprzedaż budynków wraz z oddaniem gruntu w użytkowanie wieczyste.

Wartość ½ budynku wynosi 54 tys. zł plus opłata za wieczyste użytkowanie gruntu ok. 1000zł. rocznie

Jest to kwota , która wpłynie do budżetu Gminy Rzepin – dodaje Pan Moskalski.

Więcej pytań i uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Komisja zapoznała się z ww. projektem uchwały.

Projekt uchwały 6.10.

Zatwierdzenia projektu systemowego pt.”Wsparcie instrumentami aktywnej integracji mieszkańców gm. Rzepin” finansowanego ze środków UESPOKL 2007-2013 w ramach priorytetu VII .

Pan Sławomir Karatysz poinformował, iż w związku z uruchomieniem przez Europejski Fundusz Społeczny Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013, istnieje możliwość pozyskania środków finansowych na realizację działań w obszarze : zatrudnienia, edukacja, integracja społeczna, rozwój potencjału adaptacyjnego pracowników i przedsiębiorstw, a także zagadnienia związane z rozwojem zasobów ludzkich na terenach wiejskich z budową sprawnej i partnerskiej administracji publicznej wszystkich gmin.

Celem projektu jest zwiększenie aktywności społeczno-zawodowej osób bezrobotnych, poszukujących pracy lub niepozostających w zatrudnieniu , będących w wieku aktywności zawodowej i korzystających ze świadczeń pomocy społecznej.
Nadmienił, iż w przyszłym tygodniu w Urzędzie Marszałkowskim w Zielonej Górze zostanie oficjalnie podpisany i OPS ruszy z realizacją tego projektu.

Pytań i uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Komisja zapoznała się z ww. projektem uchwały.

Projekt uchwały 6.11.

Zmiany Statutu ZE-AS w Rzepinie.

Burmistrz Skałuba prosił o wprowadzenie jeszcze jednej uchwały dot. zmiany statutu ZE-AS w Rzepinie , iż zgodnie z wyrokiem Sądu -należy przywrócić do pracy pracownika na stanowisko kierownika- gospodarza obiektu sportowego Orlik.
Dlatego do statutu ZE-AS zostaje wprowadzone to stanowisko.
Jednocześnie likwidacji ulega 1 etat kierowcy i 1 etat opiekuna w trakcie dowożenia dzieci do szkół- były to etaty martwe –dodaje burmistrz.
Pytań i uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Komisja zapoznała się z ww. projektem uchwały.

Prezentowanie informacji o stanie realizacji zadań oświatowych Gminy Rzepin za rok szkolny 2010/2011.

Informację przedstawił Dyrektor ZE-AS w Rzepinie Pan Stefan Krawczyk – pisemna informacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Sprawy różne.

W tym punkcie głos zabrał Pan Przemysław Jarosik pytając, co dalej z budową drogi do Starościna oraz jak wygląda kwestia realizacji małej obwodnicy Rzepina.

Popiera również wypowiedź Pana Pycha, aby w pierwszej kolejności doposażyć plac zabaw na Starym Mieście.

Następnie Pan Jerzy Szulc zgłosił ponownie problem budowy ścieżki do budynku 37 przy ul. H. Sawickiej, ponieważ zrzynki z autostrady znikają, a ścieżki jak nie ma, tak nie ma?.

Przychyła się również do sugestii Pana Pycha i Pana Jarosika ,aby doposażyć plac zabaw na Starym Mieście.

Ponadto Pan Pych poinformował, iż Rada Sołecka Lubiechni Wielkiej wnioskuje o ujęcie w budżecie Gminy na 2012r. budowę świetlicy ze wskazaniem kwoty 40 tys. zł z tym, że 20 tys. zł Rada Sołecka przekazuje z budżetu wsi Lubiechnia Wielka.

Następnie Pan Dudzis poinformował, iż w materiałach na sesję było dołączone pismo ze Starostwa Powiatowego w Kędzierzynie-Koźlu w sprawie poparcia apelu Rady Powiatu Kędzierzyńsko- Kozielskiego dot. opracowania , przyjęcia i wdrożenia rządowego programu systematycznego pogłębiania koryta rzeki Odry.

Prosił , aby wesprzeć tę inicjatywę jako Gmina Rzepin i wystosować taki apel.

Głos zabrał Burmistrz Skałuba odpowiadając, iż jeśli chodzi o budowę drogi do Starościna- droga ta jest w kompetencji Starostwa Powiatowego.

Na dzień dzisiejszy Starostwo złożyło wniosek o środki z tzw. „Schetynówki” i w dniu 04.11.2011r. ma się rozstrzygnąć kwestia związana z akceptacją tego wniosku, bądź nie akceptacją.

Natomiast jeśli chodzi o budowę małej obwodnicy Rzepina - obwodnica jest w planach województwa lubuskiego- nie jest skreślona .

Rozpoczęcie budowy ma nastąpić w 2012r. po wcześniejszym zaakceptowaniu środków przez Urząd Marszałkowski.

Jeśli chodzi o doposażenie placu zabaw na Starym Mieście- burmistrz ma to na uwadze i plac na Starym Mieście będzie doposażony, lecz w przyszłym roku.

Jeśli chodzi o budowę ścieżki do bloku nr 37- bursiarz powiedział, iż rzeczywiście wysiewki z autostrady znikają, najprawdopodobniej ktoś prywatnie pod osłoną nocy podbiera te wysiewki. Niemniej jednak gmina ma jeszcze część wysiewek zgromadzonych- jako rezerwa

Powiedział, że na pewno ścieżka będzie zrobiona.

Jeśli chodzi o świetlicę w Lubiechni Wielkiej- burmistrz powiedział, iż przy konstruowaniu budżetu na 2012r. należy się zastanowić w jakim kierunku należy iść, ponieważ wszystko wskazuje na to, żeby budować świetlicę z wariantem remizy strażackiej.

W chwili obecnej jest już pozwolenie na budowę.

Nadmienił, iż jeśli by doszło do budowy nowej świetlicy wówczas należałoby się zastanowić , co zrobić z istniejącą świetlicą?.Ponieważ nie będzie na tyle wystarczająco pieniędzy, żeby realizować i jedno zadanie i drugie tj. remontować świetlicę. Mając na uwadze budowę boiska w Radowie i budowę Świetlicy w Kowalowie-dodaje burmistrz.

Aczkolwiek złożona deklaracja przez strażaków z Lubiechni Wielkiej, że wybudują w czynie społecznym raczej nie zda egzaminu.

Poza tym jest też do dokończenia część dobudówki przy świetlicy w Drzeńsku, gdzie należałoby także nałożyć jakieś środki.

Jak wynika z powyższego jest wiele zadań do zrealizowania.

Dlatego burmistrz na chwilę obecną nie udzieli jednoznacznej odpowiedzi i nie ustosunkuje się do tego wniosku, bo nie wie kiedy będzie ogłoszony konkurs na wnioski, które są zgodnie z regułą realizowane.

Przewodniczący Łukaszewicz powiedział, iż z wiedzy jaką posiada budowa drogi do Starościna ma być realizowana przy współfinansowaniu gminy Rzepin pytał, czy rzeczywiście jest coś takiego przewidziane?

Burmistrz Skałuba powiedział, że rzeczywiście Starostwo wystąpiło z wnioskiem o współfinansowanie zadania – wskazując kwotę ok. 600tys.zł.

Jednakże takiej deklaracji burmistrz nie mógł przyjąć, w związku z czym odmówił podpisania porozumienia, z uwagi na to, że już gmina partycypowała w kosztach m.in. ułożenia mediów w tej drodze, po drugie w częściowym pokryciu kosztów budowy dodatkowego pasa bocznego oraz była deklaracja możliwość pomocy w sile roboczej.

Natomiast nie mógł wybiec przed szereg, gdyż nie jest jeszcze skonstruowany budżet na 2012r. , by zadeklarować kwotę 600 tys. zł- jako udział własny gminy w tej inwestycji.

Przewodniczący Łukaszewicz nawiązał do świetlicy w Lubiechni Wielkiej – powiedział, że miał okazję być wraz z radnym Jarosikiem i radnym Siejkowskim w Lubiechni Wielkiej.

Jak wynikało z rozmowy - sołtys proponował wkład własny i pracę.

Natomiast realizacja miałyby być rozłożona na okres 3-4 lat. Poza tym realizacja będzie finansowana pół na pół, czyli ze środków Rady Sołeckiej byłby prowadzony remont świetlicy, która aktualnie istnieje, a zadaniem gminy byłoby kupno okien.

Natomiast deklarował, że zajmie się wnętrzem świetlicy- będzie to równowartość tego, ile gmina wyłoży na kupno okien.

Poza tym z własnych pieniędzy i pracy społecznej angażując praktycznie całą wieś będą remontować.

Jednakże, problemem jest składowanie darów - dodaje Przewodniczący.

Należałoby dobudować przybudówkę do świetlicy, która spełniałaby rolę magazynu na przechowywanie darów i też odbywałoby się to na takiej zasadzie, że na projekcie, który już posiadają wykonywaliby stopniowo prace i w systemie gospodarczym byłoby to realizowane.

Z tego co obiecał Pan Sołtys duże zaangażowanie byłoby społeczeństwa.

Dlatego warto byłoby zaobserwować tę pracę i ewentualnie przełożyć to na inne wioski, jeśli taka inicjatywa by była i udałoby się to, dlatego nie robić tego w innych wioskach-dodaje Przewodniczący Łukaszewicz.

Natomiast wracając do boiska w Radowie. Przewodniczący widział projekt tego boiska-realizacja tego projektu to koszt ok. 300 tys.zł- jest to duży koszt.

Proponował, żeby porozmawiać z Panem Sołtysem, żeby w sposób gospodarczy realizować to przedsięwzięcie.

Burmistrz powiedział, że z budżetu gminy byłoby ok. 50 tys. zł, ze środków UE jest deklarowana kwota 199 tys. zł. Dlatego warto jest to zadanie realizować, oczywiście przy pozytywnej opinii Urzędu Marszałkowskiego – dodaje.

Natomiast jeśli chodzi o budowę świetlicy w Lubiechni Wielkiej burmistrz powiedział, iż deklaracja jest dość znaczna, aczkolwiek w czynnie społecznym była budowana przybudówka w Drzeńsku i w chwili obecnej jest ona nie skończona i trzeba by było narzucić środki, by dokończyć to zadanie.

Burmistrz dodaje, że na dzień dzisiejszy nie ma dużego zaangażowania społecznego, nikt za darmo nie chce pracować.

Nadmienił, iż rzeczywiście istnieje stary projekt na dobudówkę, który miał być przeznaczony na funkcję biblioteki.

Natomiast jeżeli chodzi o dary – taką inicjatywę trzeba popierać, ponieważ sołtys dużo pracy własnej wkłada, ale to w chwili obecnej przerodziło się w potężną hurtownię.

Gmina nie chce hamować tego, ponieważ dużo ludzi korzysta z darów z terenu Miasta i Gminy Rzepin, ale wielkość dobudówki nie zastąpi magazynu na składowanie produktów, uzyskiwanych z Banku Żywności-dodaje burmistrz.

Natomiast burmistrz zwrócił uwagę na to, w jakim kierunku należy iść?

Radna Wodara odniosła się do ww. kwestii- powiedziała, że świetlica przestała mieć znaczenie świetlicowe - swego czasu odbywały się zajęcia dla dzieci .W chwili obecnej zajęcia już nie odbywają się i tak jak burmistrz powiedział- jest to hurtownia.

Pytała więc, co gmina ma finansować świetlicę, czy hurtownię?.Zdaniem radnej Wodary Pan Sołtys powinien się jasno określić.

Głos zabrał radny Radzik, który również stwierdził, iż świetlica w Lubiechni W. straciła swoją funkcjonalność.

Nadmienił, iż jako Komendant Gminny i jako radny w poprzedniej kadencji wraz z burmistrzem przerabiał wielokrotnie wiele wersji.

Uważa, że można było rozbudować świetlicę do tego wybudować dwa boksy garażowe. Jednakże nie było zgody.

W związku z tym proponował, że skoro sołtys nie ma magazynu na składowanie darów- jest ZAMK, który ma wiele wolnych pomieszczeń i wydawanie darów można by przenieść do Rzepina, wówczas świetlica spełniała by rolę świetlicy-dodaje p.Radzik.

Uważa, że takie pomieszczenia znalazłyby się w ZAMK, które stanowiły by zaplecze magazynowe do składowania darów.

Nadmienił także, iż w poprzedniej kadencji, podczas oględzin świetlicy w Lubiechni Wielkiej były komputery i było widać też dzieci. Można by rzecz, że była to świetlica wzorcowa.

Jednakże mieszkańcy Lubiechni Wielkiej nie mogą się zdecydować co chcą mieć, czy chcą budować nową świetlicę z boksem garażowym, który miałby być przeznaczony na remizę, czy chcą rozbudować istniejącą remizę wraz ze świetlicą, która jest największą świetlicą na terenie wiejskim. Należy dodać, iż jest to jedyna świetlica z tak piękną sceną. Takiej świetlicy w żadnej wiosce nie ma.

W związku z powyższym zwrócił się z pytaniem do burmistrza ile w sumie opracowano projektów?.

Radny Radzik nadmienił, że gdyby była tylko dobra wola mieszkańców, to do tego tematu w tej kadencji nie trzeba by było powracać.

Pani Wodara dodaje, że Pan Sołtys powinien być zaproszony, czy to na komisję, czy na sesję i określić się.

Burmistrz Skałuba powiedział, że zgodnie z założeniami, które były przyjęte przy opracowaniu kierunków dla OSP, była kwestia zakupu wozów strażackich i odnowienia Remizy OSP w Rzepinie, potem OSP w Kowalowie, a w następnej kolejności miała być podjęta decyzja, co należy realizować w Lubiechni Wielkiej, w tym także celu został przejęty grunt od Agencji - pod budowę remizy.

Pan Dudzis nawiązał do świetlicy w Lubiechni Wielkiej. Nadmienił, iż popiera wypowiedź radnego Radzika, ponieważ rzeczywiście są wykonywane projekty, a za projekty gmina zapłaciła na pewno nie małe pieniądze, a tam jak było, tak jest do tej pory. Wielokrotnie było mówione, że Lubiechnia W. ma świetlicę i remizę.

Pan Dudzis powiedział, iż już 17.000 zł poszło na projekt, za te pieniądze można by ładnie odnowić świetlicę, bądź zakupić okna, ponieważ w tej chwili nie stać gminę na budowę żadnej świetlicy. Uważa, iż należy ewentualnie wesprzeć finansowo, żeby istniejącą świetlicę wyremontować.

Pan Jarosik dodaje, że właśnie był z radnymi w świetlicy w Lubiechni Wielkiej i osobiście jest pod wrażeniem biorąc pod uwagę działalność Pana Sołtysa.

Zdaniem Pana Jarosika Sołtys działa tam jak Pomoc Społeczna, a używając słowa „hurtownia” jest trochę nie na miejscu.

Uważa, iż dobrze by było, żeby rzeczywiście zaprosić Pana Sołtysa na sesję i w końcowej fazie zadać pytanie na quorum za jakim rozwiązaniem optuje. Zdaniem Pana Jarosika jeżeli Sołtys potrafił uruchomić dystrybucję darów, co należy docenić, to być może, da radę wyremontować świetlicę za pomocą systemu gospodarczego, bo o tym zapewniał.

Nadto pogratulował kierownikowi OPS Panu Sławomirowi Karatyszowi za „przepchanie” projektu. Zapewne było dużo pracy, lecz jak wynika z powyższego jest to pozytywny projekt. Życzył powodzenia.

Pan Radzik zwrócił się z pytaniem, ile świetlica nowa pomieści osób, a ile pomieści osób stara świetlica?. Podejrzewa, że nowa świetlica pomieści w granicach 30-40 osób.

Uważa, że jeżeli dojdzie do budowy nowej świetlicy to być może mieszkańcy będą protestować, dlaczego zabiera się coś dużego, funkcjonalnego, a w zamian buduje się świetlicę małą i niefunkcjonalną. Nadto nie wiadomo jak długo będzie jeszcze trwało wydawanie tych darów, kiedyś one się skończą. Natomiast świetlica będzie służyła mieszkańcom przez długie lata.

Przewodniczący Łukaszewicz powiedział, że jego zdaniem zostało gdzieś złamane prawo, jeśli jest to świetlica, to ma to być świetlica. Natomiast, czy Rada ma wpływ na Sołtysa, żeby prowadził w niej działalność kulturalno-oświatową, a nie opiekuńczo-społeczną?.

Uważa, że nadzór powinien być i jeżeli jest to świetlica, to ma spełniać swoje zadanie nie inne-dodaje.

Natomiast z pełnym szacunkiem do działalności Pana Sołtysa, pomaga biednym mieszkańcom gminy, jednak jest to kosztem kultury i oświaty, a budynek niszczy.

Uważa, że nie do Rady należy, aby osądzać, czy to jest robione zgodnie z przepisami, czy nie i czy w świetlicy można przechowywać i wydawać dary.

Ze strony Sołtysa była deklaracja, że zgadza się na wymianę okien, położenie podłogi i funkcjonowanie świetlicy. O budowie nowej świetlicy w ogóle nie było mowy.

Głos zabrała Pani Wodara nawiązując do wypowiedzi Pana Jarosika -powiedziała, że wypowiadając słowo „hurtownia” nie miała na myśli coś, co przynosi korzyści majątkowe dla Pana Sołtysa, lecz chodziło o budynek- magazyn.

Pan Przewodniczący dodaje, iż na pewno wydawanie darów powstało za wiedzą władz gminy, czyli ktoś do tego dopuścił. Natomiast nikt dotychczas nie zaproponował, żeby wydawanie darów odbywało się w obiektach magazynowych na terenie Rzepina. Uważa, że powstał błąd na początku, opracowano kilka projektów na świetlicę, która praktycznie istnieje.

Nadmienił, iż należy dyscyplinować Sołtysa w jego działalności, a jeśli chodzi o inwestycje w Lubiechni również należy obrać kierunek działania, czy będzie budowana świetlica Wiejska w Lubiechni Wielkiej, czy nie. Prawdę mówiąc w Lubiechni Wielkiej tak naprawdę nie ma świetlicy, jest tylko budynek, który był świetlicą-dodaje Przewodniczący Rady.

Ponadto Przewodniczący powiedział, że należy przeprowadzić ostrą rozmowę z Panem Sołtysem i postawić konkretne zasady ,które pozwą ukierunkować swoją działalność w Lubiechni Wielkiej.

Uważa, że warto jest dać komuś możliwość działania na swoim terenie, w tym przypadku kierowania wioską. Sołtys potrafi zjednać mieszkańców i wciągnąć ich do pracy społecznej, należałoby to wykorzystać, ale główne zadania powinny być konsultowane z władzami gminy.

Pan Przewodniczący uważa, że pozwala się Sołtysowi na wiele, natomiast nic w zamian nie żąda się – tak nie może być, trzeba obrać kierunek inwestowania. Ponadto powiedział, że na pewno świetlica musi w Lubiechni powstać , lecz na bazie tego obiektu , który tam jest, jedynie pomóc należało by w remoncie tej świetlicy.

Burmistrz Skałuba powiedział, że gdyby Pan Sołtys zaprosił Pana Przewodniczącego jeszcze raz do Lubiechni i pokazał remizę strażacką , która jest garażem dla samochodu pożarniczego, wówczas być może Pan Przewodniczący zmienił by zdanie i popierałby budowę remizy -dodaje.

Nadmienił, iż w projektach nie ma pozycji związanej z finansowaniem budowy remizy to m.in. złożony projekt miał na celu wybudowanie remizy strażackiej z boksem garażowym pod szyldem świetlicy- taki był cel i takie założenia.

Burmistrz powiedział , że gmina nie może pozwolić na to , żeby w czynie społecznym wykonywać prace, musi to wszystko być spięte, również pod nadzorem. Dlatego należy się pochwalać tym osobom , które chcą pomagać -dodaje.

Jednakże nie daje wiary w to, że taki obiekt powstanie w dzisiejszych czasach w czynie społecznym. Ponadto dodaje, że do Lubiechni gmina dała pieniądze na remont dróg , przekazała wysiewki na drogi, a więc nie jest źle.

Pan Siejkowski powiedział , że padły słowa , że nie ma możliwości wybudować inwestycji z zaangażowaniem społecznym- jednak taka inwestycja istnieje. Kościół w Starkowie został wybudowany bez dotacji – powstał wyłącznie ze składek społecznych i pracy rąk mieszkańców, jednakże potrzeba dużo wysiłku- wstępny koszt budowy to ok.270 tys.zł.

Przewodniczący Łukaszewicz nadmienił, iż przeanalizowano wykorzystanie OSP w działaniach operacyjnych. Wyjazdy OSP z Lubiechni do pożaru to liczba trzy, więc o czym mowa? o obiekcie dla OSP? , to że jest zarejestrowanych 50 ochotników , to też nie ma żadnego przełożenia na działalność.

Burmistrz Skałuba dodaje, że OSP w Lubiechni dysponuje tylko 1 wozem strażackim, który otrzymała od OSP po stronie niemieckiej oraz drabiną, która jest niezarejestrowana.

Przewodniczący powiedział, że przecież nikt garażu nie wyposaży najnowszym sprzętem, ani też nie wyszkoli ludzi.

Burmistrz nie twierdzi, że wybudowanie świetlicy będzie w ciągu roku, czy dwóch lat zrealizowane, z uwagi na to, że tych środków jest coraz mniej i pula kończy się w 2014r.

Niemniej jednak zostały przyjęte pewne założenia rozwoju OSP w gminie Rzepin i to na dzień dzisiejszy jest realizowane. Poinformował również, iż mimo starań i wysokiej oceny wniosek na samochód dla OSP w Kowalowie wypadł.

Ponadto burmistrz przyznaje rację Panu Łukaszewiczowi, że Lubiechnia W. wypadła słabo podczas kontroli jednostek OSP.

Pan Radzik powiedział, że nie jest takie proste jak radny Siejkowski powiedział- ponieważ burmistrz nie może zastosować samowoli budowlanej. Musi mieć projekt, inspektora budowy itd. Natomiast w czynie społecznym można posprzątać, wykosić trawnik, wykopać rów itp.

Przewodniczący Łukaszewicz powiedział, iż temat świetlicy będzie jeszcze omawiany szczegółowo przy tworzeniu budżetu na 2012r.

Ponadto poinformował, iż jest przygotowany projekt uchwały, który przekaże Przewodniczącej Komisji Oświatowej w sprawie likwidacji Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Szkół, który został przygotowany przez radnych., ponieważ jest reakcja radnych dlatego trzeba będzie się tym zająć. Aczkolwiek nie jest to wiążące-dodał.

Następnie Przewodniczący rady poinformował, iż Komisja Mieszkaniowa odbyła dwukrotne posiedzenie, na którym była rozpatrywana możliwości realizacji wniosku wypracowanego przez Radę.

Poprosił Pana Wiceburmistrza o przedstawienie punktów, które zostały zawarte i jak by należało je ewentualnie zrealizować.

Wiceburmistrz Skwarek odczytał opinię oraz wnioski wypracowane przez Komisję powołaną Zarządzeniem Burmistrza Rzepina Nr 60/2011 z dnia 5 października 2011 r. w sprawie powołania Zespołu ds. przygotowania opinii i odpowiedzi na wniosek Radnych w sprawie wprowadzenia procedur wyzbywania się mienia komunalnego w celu osiągnięcia korzystnych efektów finansowych w budżecie gminy.

Podczas spotkań komisji powołanej zarządzeniem jw. przeanalizowano informacje dotyczące mieszkaniowych zasobów gminnych przedstawionych przez Dyrektora ZAMK Sp. z o.o. w Rzepinie Pana Ryszarda Boberskiego, które stanowią załącznik nr 1 do niniejszej opinii, informacje o zbywaniu i sprzedaży lokali komunalnych przez Gminę Rzepin oraz procedury sprzedaży mienia komunalnego (załącznik nr 2 i 3 do niniejszej opinii).

W wyniku analizy w/w materiałów w świetle postulatów przedstawionych we wniosku Radnych Rady Miejskiej w Rzepinie, mając na uwadze osiągnięcie korzystnych stosunków finansowych w budżecie gminy, w oparciu o obowiązujące przepisy, komisja przedstawiła następujące propozycje i wnioski:

Postulat 1 – wyzbycie się lokali komunalnych oraz uregulowanie spraw związanych z brakiem płatności za czynsz.

W celu zintensyfikowania sprzedaży lokali proponuje się podjęcie następujących działań:

I. Podniesienie stawek bonifikat przy wykupie lokali mieszkalnych z podziałem na odpowiednie standardy.

1. W wyniku analizy zgromadzonych materiałów komisja wypracowała wniosek, że elementem motywującym do wykupu lokalu będzie podniesienie stawki bonifikaty.
2. 1.1 jednakowa stawka bonifikaty dla wszystkich lokali w wysokości 95% (obecnie obowiązuje jednakowa stawka 85% bonifikaty przy jednorazowej zapłacie za wykup lokalu mieszkalnego).
Zgodnie z art. 67 Ustawy o gospodarce nieruchomościami wartość nieruchomości jest określana przez rzeczoznawcę majątkowego.

II. Podniesienie stawki bazowej czynszu

W celu zmotywowania do wykupu lokali rozważano także możliwość podniesienia kwoty bazowej stawki czynszu do realnych kwot rynkowych. Obecnie obowiązująca stawka średnia czynszu w Rzepinie (wg danych otrzymanych od Dyrektora ZAMK) wynosi 2,14 zł za 1 m² (stawka bazowa w Gminie Rzepin to 3 zł/m²). Dla porównania w gminach ościennych sytuacja dotycząca opłat czynszowych przedstawia się następująco (Załącznik Nr 4):

Słubice – 5,35 zł

Ośno Lubuskie – 2,20 zł

Cybinka – 1,95 zł

Torzym – 1,20 zł

Realna stawka czynszu w woj. Lubuskim liczona wg wskaźnika przeliczeniowego kosztu odtworzenia 1m² powierzchni użytkowej budynków mieszkalnych, (3% wartości odtworzeniowej lokalu w skali roku, która to wartość jest ustalana dla poszczególnych województw przez wojewodę) od 01.10.2011 r. wynosi 8,97 zł .

Teoretycznie podniesienie stawki bazowej czynszu do wartości maksymalnej spowoduje wzrost dochodu. Jednak w praktyce działanie takie nie jest uzasadnione ekonomicznie. Czynsz maksymalny spowoduje zwiększenie wysokości długu czynszowego u rodzin, które obecnie nie płacą czynszu, zwiększy odsetek nowych dłużników, a także spowoduje zubożenie rodzin, które regulują czynsz zgodnie z umową najmu. Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że czynsz maksymalny nie doprowadzi do osiągnięcia zamierzonego celu tj. zwiększenia dochodów w budżecie oraz zmniejszenia długu czynszowego. Działanie takie nie jest wskazane także ze względów społecznych, ponieważ jak wskazano wcześniej doprowadzi do zubożenia części mieszkańców naszej Gminy, a tym samym nie przyspieszy procesu wykupu mieszkań komunalnych.

W celu stopniowej realizacji zamierzonego celu wskazane jest jednak podniesienie opłaty czynszowej w oparciu o wskaźnik inflacji oraz koszty ponoszenie na odtworzenie mienia komunalnego.

Kolejnym elementem mobilizującym do regulowania czynszu zgodnie z umową jest zwiększenie kontroli opłat lokatorów, którzy mają przyznany dodatek mieszkaniowy, w celu uniknięcia sytuacji, w której wypłacany jest dodatek dla lokatora nie płacącego czynszu. Tu należy zaznaczyć, że od roku 2004, gmina w całości pokrywa koszty związane z dodatkami mieszkaniowymi.

II. Podniesienie opłat o czynnik podwyższający w lokalach i obiektach remontowanych.

Podniesienie opłat czynszowych o czynnik podwyższający ze względu na polepszenie stanu technicznego budynku miałyby obowiązywać najemców lokali, które stanowią własność gminy, a są usytuowane w budynkach wspólnot mieszkaniowych, w których dokonuje się przedsięwzięć remontowych w okresie obowiązywania spłaty inwestycji.

Opłata czynszowa nie powinna jednak przekroczyć 3% wartości odtworzeniowej lokalu.

Obecnie stawki czynszu są określane na podstawie uchwały Rady Miejskiej nr XIX/53/2004 z dnia 17 sierpnia 2004 w sprawie ustalania polityki czynszowej, która ma stanowić element wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy.

W celu przyspieszenia procesu sprzedaży ZAMK przedłoży informacje do lokatorów o możliwości wykupu lokalu po wprowadzeniu zmian, dotyczących zwiększenia bonifikaty i podwyżki czynszu. (Z informacja o utracie pierwszeństwa kupna mieszkania w przypadku braku zgody na wykup – zgodnie z obowiązującymi przepisami)

Należy zaznaczyć, że w celu uregulowania polityki mieszkaniowej w gminie, konieczne jest podjęcie uchwały o wieloletnim programie gospodarowania zasobem mieszkaniowym gminy. Jednocześnie należy pamiętać o tym, że zgodnie z ustawą o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie kodeksu cywilnego (tekst jednolity Dz. U. Nr 31 poz. 266 z 2005r. z późniejszymi zmianami), to gmina ma zapewnić lokale socjalne (art. 22 - z zasobu mieszkaniowego gmina wydziela część lokali, które przeznacza się na wynajem jako lokale socjalne), uprawnionym do tego osobom. Stąd też wynika następny postulat.

Postulat II – zakup kontenerów lub budowa lokali socjalnych

Radni we wniosku zaproponowali aby osoby, które otrzymają przydział lokalu socjalnego były umieszczane w kontenerach, które mają być tanie i łatwe w zagospodarowaniu (łączenie w segmenty, oszczędność w ilości terenu przeznaczonego pod kontenery w związku z możliwością piętrowego ustawienia). Zaproponowano posadowienie kontenerów na terenie „Oazy”. Mając powyższe na uwadze zrobiono rozeznanie dotyczące tego tematu.

Istnieje możliwość zakupu kontenerów . Z uzyskanych ofert przekazanych do urzędu wynika , że średnia cena m² kontenera mieszkalnego o powierzchni 18 m² z wyposażeniem , składającego się z pokoju , kuchni i łazienki waha się w granicach od 1656zł/m² do 1820 zł/m² , m² kontenera o powierzchni 15 m² z wyposażeniem , składającego się z pokoju połączonego z kuchnią oraz wc także jest podobna. Są to jednak ceny zbliżone do cen rynkowych mieszkań. Na terenie Rzepina od 1500zł do 2.200 zł.

Na terenie „OAZY” można posadowić około 54 kontenerów, co stanowi 28 lokali mieszkalnych i daje możliwość zamieszkania około 84 osobom (zał. nr 4). Jednak ze względów ekonomicznych lokalizacja kontenerów na tym terenie jest nieuzasadniona ze względu na brak mediów (kanalizacji i wody). W związku z tym konieczne byłoby wybudowanie szamba i oczyszczanie go poprzez wywóz nieczystości, co rodziłoby dodatkowe koszty. Ponadto woda dostarczana obecnie do obiektów zlokalizowanych na tym terenie dopuszczona jest do spożycia warunkowo w związku z czym ujęcie wymaga remontu

przed 30.06.2012 r. Celowym jest w związku z tym zaplanowanie w budżecie gminy na rok 2012 wykonania przyłącza do sieci wodociągowej, która znajduje się w ulicy Kilińskiego.

Mając powyższe na uwadze miejscem bardziej odpowiednim do posadowienia obiektów socjalnych, jest teren zajmowany obecnie przez Zakład Administracji Mieniem Komunalnym przy ul. Sienkiewicza 20.

Jednak po głębszej analizie tematu związanego z ewentualnym posadowieniem kontenerów socjalnych w Rzepinie, należy stwierdzić, że koszty utrzymania i użytkowania kontenerów, przekraczałyby możliwości finansowe zamieszkujących je osób. Kalkuluje się, że sama opłata za energię elektryczną wahałaby się w granicach ok. 1000 zł (ogrzewanie), dodatkowo dochodziłyby opłaty za wodę i nieczystości. Ponadto po przeanalizowaniu sytuacji w innych miastach, które zastosowały wcześniej takie rozwiązanie (np. Łódź, Bydgoszcz, Skoczów), dochodzimy do wniosku, że kontenery nie są rozwiązaniem tematu mieszkań socjalnych – wysokie koszty utrzymania, szybka degradacja substancji mieszkaniowej, pogłębienie problemów społecznych poprzez jeszcze większe zubożenie lokatorów, brak szansy zmiany środowiska i resocjalizacji dorosłych dzieci i młodzieży, która jest w tej sytuacji narażona na powtórzenie drogi życiowej rodziców. Często kontenery stają się lokalem zastępczym dla rodzin wielodzietnych, matek samotnie wychowujących dzieci, osób starszych i schorowanych, które od lat oczekują na lokal socjalny i z mocy ustawy jako pierwsze mają zagwarantowane prawo do lokalu socjalnego. Osoby te z przyczyn obiektywnych bardzo często nie stać na opłaty, a co bardziej istotne w większości nie są w stanie zaspokoić nawet bieżących potrzeb zapewniających minimum socjalne, czy też wręcz egzystencji.

Miasto Gdańsk, które jeszcze niedawno chciało postawić kontenery, mając na uwadze w/w problemy oraz naciski środowisk związanych z prawami człowieka wycofuje się także z tego pomysłu. Kolejnym argumentem przeciw kontenerom jest opinia prawna opracowana na zlecenie Amnesty International, międzynarodowej organizacji walczącej z łamaniem praw człowieka. Czytamy w niej: "W każdym wypadku, gdy sąd orzeknie o uprawnieniu do lokalu socjalnego, eksmitowany nie może w świetle prawa zostać umieszczony w obiekcie kontenerowym. Można uznać, że wykorzystanie kontenerów jako pomieszczeń tymczasowych mieści się w granicach prawa. Ale nie powinny one niejako w drodze "zasiedzenia" stawać się de facto lokalami socjalnymi".

Z opinii prawnej wynika także, że wykorzystywanie kontenerów jako lokali socjalnych jest sprzeczne z prawem, ponieważ „lokal socjalny może zostać wyodrębniony wyłącznie w budynku, co uniemożliwia kwalifikowanie obiektów kontenerowych jako lokali socjalnych czy zamiennych” (opinia w załączeniu).

Zdecydowanie lepszym rozwiązaniem ze względów społecznych byłoby umieszczanie lokatorów z prawem do mieszkań socjalnych w budynkach wielorodzinnych w środowisku „mieszanym”, gdzie można zdecydowanie łatwiej prowadzić z rodzinami trudnymi pracę resocjalizacyjną.

Mając powyższe na uwadze komisja stoi na stanowisku, że zaspokojenie potrzeb, przynajmniej w pewnym stopniu mogłoby nastąpić poprzez budowę tanich lokali komunalnych bądź zakup gotowych już obiektów z przeznaczeniem na lokale mieszkalne (zgodnie z danymi z GUS na drugi kwartał 2011 r., cena 1 m² powierzchni użytkowej budynku mieszkalnego oddanego do użytkowania kształtuje się w granicach 3.819 zł).

Do tych obiektów - nowych lub odnowionych - należałoby przenosić sukcesywnie mieszkańców z obecnych lokali komunalnych, które następnie należałoby przeznaczyć na lokale socjalne, co jest w pełni zgodne z art. 22 cytowanej wyżej ustawy (Ustawa o ochronie praw lokatorów...). Natomiast część zwolnionych lokali można przeznaczyć do sprzedaży, czyli nie budować lokali socjalnych, tylko budować tanie lokale komunalne. Przenosić do nich mieszkańców, a gorsze lokale przeznaczać na lokale socjalne oraz do sprzedaży.

Komisja stoi na stanowisku, że w tym kierunku należy iść. Należy zdawać sobie sprawę z tego, że na dzień dzisiejszy może gminie nie stać, żeby budować, jednakże wydaje się, że ta droga jest najbardziej rozsądną drogą.

Natomiast należy zacząć od podjęcia uchwały w sprawie podniesienia bonifikaty przy zbywaniu lokali mieszkalnych oraz zwiększenie czynszu o te czynniki, o których komisja wspomina.

W związku z powyższym Przewodniczący Łukaszewicz podziękował pracownikom urzędu oraz burmistrzom za podjęcie tego tematu bardzo wzorcowo, niemalże.

Nadmienił, iż burmistrz poinformował, że jeszcze w tym roku taka uchwała zostanie przygotowana i trzeba będzie iść w tym kierunku, żeby oszczędzać, a jednocześnie dyscyplinować mieszkańców gminy, żeby poczuli, że są mieszkańcami gminy i muszą też coś od siebie dać.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokółowała:

M. Szewczyńska

Przewodniczył:

Przewodniczący Rady Miejskiej

(-) Robert Łukaszewicz