

Protokół Nr 1/2012
z odbytego posiedzenia Komisji Bezpieczeństwa Publicznego,
Porządku i Ochrony Przeciwpowodziarowej
z dnia 16 marca 2012r. o godz.8.00

Obecni:

1.Radzik Marek
2. Olesek Józef
3.Szulc Jerzy

Nieobecny usprawiedliwiony:

1. Dudzis Jarosław

Po powitaniu wszystkich obecnych Przewodniczący Komisji Pan Marek Radzik przedstawił następujący porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Opiniowanie projektów uchwał przygotowanych na sesje Rady Miejskiej, która odbędzie się 22 .03.2012r.
3. Sprawy różne i wolne wnioski.

Ad.2. Projekt uchwały 7.1. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Rzepin na lata 2012-2025.

Skarbnik Gminy Pani Helena Dziemidowicz wyjaśniła, że jeśli chodzi o uchwałę 7.1. i o uchwałę 7.2. w sprawie zmiany uchwały budżetowej należałoby, obie te uchwały równolegle analizować dlatego, że to co jest zawarte w budżecie gminy , automatycznie jest odzwierciedlone w WPF.

Wyjaśniła także , dlaczego wprowadza się zmiany do WPF i w budżecie gminy.

Głos zabrał Przewodniczący Rady informując, iż Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze nadesłało uchwałę Nr 16/2012 z dnia 18.01.2012r., w której stwierdziło- tu cytat „ Nieistotne naruszenie prawa polegające na niezachowaniu Wieloletniej Prognozy Finansowej na 2014 r. w relacji z art.243 ustawy”.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że jeśli chodzi już o samą uchwałę jest wszystko dobrze.

Natomiast jeśli chodzi o WPF i budżet gminy – zmniejsza się łączną kwotę planowanych dochodów o 277.108,25zł- głównie chodzi o zmniejszenie dochodów majątkowych.

Dlatego , że w chwili obecnej nie są te dochody zrealizowane , natomiast jeśli będzie szła dobrze sprzedaż , wówczas dochody będą zwiększane.

Wyjaśniła, że chodzi o to, że ogólnie zmiany , które są wprowadzone do uchwały dot. m.in. inwestycji i wydatków bieżących –kumulując wszystkie zmiany nie wychodzi w ogóle wskaźnik w 2014 i 2015 roku, chociaż wcześniej podejmując uchwałę wskaźnik był zachowany.

W związku z tym zachodzi konieczność zmniejszenia dochodów majątkowych.

Ponieważ zostały zmniejszone dochody i wydatki , jednocześnie zmniejszyła się nadwyżka budżetowa do kwoty 193.442,37zł.

Nadto Pani Skarbnik poinformowała, że w związku z tym, iż odbyły się już przetargi na budowę boiska w Radowie i budowę świetlicy w Kowalowie, zostały urealnione kwoty pożyczki z budżetu Państwa na część PROW-oską, a więc wysokość pożyczki w chwili obecnej będzie wynosiła 325,627zł.

Poinformowała także, iż w związku z tym, że na wsiach występują podtopienia jest propozycja uregulowania stawów m.in. w m. Gajec, Sułów i Serbów –wartość zadania kształtuje się na poziomie 140 tys. zł.

Poza tym dodano 14 tys. zł. na Strażę Pożarną, ponieważ jest pilna potrzeba wykonania remontu dachu na remizie w Sułowie.

W związku z tym, że w uzasadnieniu do uchwały jest szczegółowo wszystko opisane, prosiła o zadawanie ewentualnych pytań.

Z pytaniem zwrócił się radny Marek Radzik pytając, czy z Rady Sołeckiej Kowalowa przesunięto 5000 zł. na Ochotniczą Straż Pożarną w Kowalowie, ponieważ zebranie wiejskie podjęło uchwałę, aby przekazać z budżetu sołectwa 5000zł na OSP.

Pani Skarbnik odpowiedziała, że takiej informacji nie otrzymała.

Wobec czego Pan Radzik prosił, aby do sesji sprawę wyjaśnić i jeśli będzie taka możliwość, żeby wprowadzić kwotę 5000zł. na OSP w Kowalowie.

Burmistrz Skałuba wyjaśnił, że rozmawiał z sołtysem Kowalowa, który poruszał wiele spraw m.in. sprawę OSP, niemniej jednak uchwały o przesunięciu środków nie dostarczył do urzędu.

Pan Radzik prosił po raz kolejny, żeby sprawę wyjaśnić do sesji, ponieważ są zadania, które muszą być zrealizowane do Dnia Strażaka.

Wiceburmistrz Skwarek odpowiedział, że będzie rozmawiał z sołtysem, aby jak najszybciej przygotował uchwałę.

Potwierdził, że rzeczywiście taka sytuacja miała miejsce Wiceburmistrz przy tym był, lecz dokumenty mówiące o przesunięciu kwoty 5000zł. nie zostały dostarczone do gminy - jest tylko protokół.

Pan Radzik pytał, czy wymienione pożyczki na realizację ww. zadań, są to dodatkowe pożyczki oprócz tego, że burmistrz został upoważniony do zaciągnięcia pożyczek w poprzednich uchwałach?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że jeśli chodzi o wysokość pożyczek na część PROW-oską na Kowalów i Radów zgodnie z projektem była określona na kwotę 558.759zł. obecnie wysokość pożyczek zmniejszyła się i wynosi 325.627zł.

Wobec powyższego Pan Radzik pytał, kiedy zacznie się zmniejszać zadłużenie gminy, a być może nastąpiło to już?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że pożyczki są spłacane cały czas. Największe dwa kredyty z BOŚ zostały już spłacone na koniec 2011 roku.

Pozostały do spłacenia kredyty zaciągnięte w Banku Milenium i z Wojewódzkiego Funduszu. Następnie Pan Łukaszewicz pytał – kwotę 558.759zł. zastępuje się kwotą 752.201,37zł. – czy należy przez to rozumieć, że zwiększa się zadłużenie gminy?.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że dochodzi nowy element pn. wolne środki, jako nadwyżka środków pieniężnych- jest to kwota ponad 426 tys. zł.

Pan Łukaszewicz pytał, czy tymi środkami gmina będzie spłacać zaciągnięte zobowiązania?.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że zostały zmniejszone dochody i wydatki , dlatego należy wprowadzić taki element, który zrównoważy budżet.

W związku z tym załącznik nr 3 do uchwały uwidacznia fakt , że budżet jest zrównoważony i jest zachowany wskaźnik na lata 2014 -2015.

Pan Łukaszewicz powiedział, że jak widać dług gminy nie spada , lecz rośnie – było 28% zadłużenia , w chwili obecnej jest 31% .

Pani Skarbnik wyjaśniła - ponieważ zostały zmniejszone dochody majątkowe.

Natomiast w momencie, gdy gmina będzie osiągać dochody wyższe , wówczas wskaźnik będzie się zmieniał.

Następnie Pan Łukaszewicz poinformował, że mieszkańcy wsi Lubiechnia Wielka proszą o pomoc dot. ciągłego zalewania piwnic, ponieważ muszą wypompowywać na bieżąco wodę. W projekcie uchwały ujęto do odwodnienia m. Sułów , Serbów i Gajec natomiast nie ujęto Lubiechni Wielkiej.

Uważa, iż należałoby się także zastanowić nad odwodnieniem Lubiechni, gdyż problem ten występuje dość długo, dlatego nie można pozostawić mieszkańców samych sobie.

Jak również należy pamiętać o mieszkańcach ul. Kilińskiego i Poznańskiej w Rzepinie , bo oni również wodę wypompowują z piwnic.

Nadmienił, że temat ten będzie także poruszony na najbliższej sesji.

Burmistrz Skałuba odpowiedział, że temat jest brany pod uwagę, przy czym należy rozdzielić zadania należące do prywatnego właściciela i te które należą do gminy.

Mieszkańcy Lubiechni W. spotykali się wielokrotnie z burmistrzem.

Na dzień dzisiejszy uzgodniono, że zostanie zorganizowane spotkanie z ekspertem w tej dziedzinie, żeby wypracować konkretne stanowisko, ponieważ główne rowy i stawy należące do gminy są drożne.

Natomiast mieszkańcom głównie chodzi o pogłębienie rowu do głębokości 2 m, który jest zlokalizowany przy boisku.

Jednakże wymaga to wszelkiego rodzaju zezwoleń oraz współdziałania z władzami Powiatu, na co Powiat nie wyraża zgody .

Natomiast staw np. w Sułowie będzie modernizowany pod kątem udroźnienia.

Burmistrz nadmienił, że nie jest to zadanie proste do rozwiązania. Odkonstatał się wiele spotkań z rolnikami i bez współdziałania z właścicielami gruntów rolnych , tematu tego nie rozwiąże się. Gmina ewentualnie może tylko pomóc.

Natomiast gmina nie jest w stanie tylko swoimi działaniami udroźnić na tyle przepustowość rowów, by spowodowały usunięcie wody z piwnic w Lubiechni W.

Gmina będzie udrażniać rowy, które należą do gminy.

Jeśli chodzi o m. Gajec , część rowu w pobliżu Gajca będzie odtwarzana przy współudziale Nadleśnictwa .

Generalnie jednak m.Gajec zalewa woda spływająca z pól-dodaje.

Następnie radny Radzik poruszył również problem utrzymania poziomu wody w stawie w Kowalowie.

Powiedział, że staw ten służy do odbierania nadmiaru wody, by nie dostawała się do piwnic domów.

Jednakże w chwili obecnej woda nagminnie występuje w piwnicach.

Natomiast poprzez ciągłe wypompowywanie wody budynki ulegają pęknięciom.

Zwrócił się więc do Pana Burmistrza z prośbą , aby „ekspert” również zajął się stawem w Kowalowie, żeby orzekł, czy poziom wody w stawie jest utrzymywany zgodnie z prawem wodnym.

Ponadto podziękował władzom gminy za spowodowanie udrożnienia rowów w Kowalowie , aczkolwiek z gruntów prywatnych nie została odprowadzona woda, w związku z czym woda ta przedostaje się na teren cmentarza.

Jest to duży problem , bo gdy dochodzi do pogrzebu strażacy muszą wypompować wodę z grobu , by można było godnie dokonać pochówku.

Następnie Pan Łukaszewicz zwrócił się z pytaniem , kiedy ten ekspert będzie w gminie i kiedy zostaną przedstawione wyniki, bądź wnioski dla radnych?

Pan Moskalski poinformował, że w chwili obecnej są gromadzone niezbędne dokumenty.

Natomiast w przyszłym tygodniu dokumenty zostaną dostarczone dla tego Pana , który będzie wykonywał dalsze czynności m.in. dojdzie do spotkania z mieszkańcami.

Wiceburmistrz Skwarek dodaje, że brał udział w spotkaniu Lubuskiego Zarządu Izb Rolniczych , gdzie przy wielu innych tematach, temat odwodnienia nie został poruszony, w związku z czym Wiceburmistrz zasygnalizował ten problem.

Przy tej okazji dowiedział się , że Pan Pietrow zajmuje się dość mocno tematem powstania Spółki Melioracyjnej przy Starostwie.

Spółka ta będzie miała za zadanie zająć się melioracją na terenach prywatnych, a więc

Spółka będzie wykonywała czynności, a kosztami będzie obciążać rolników.

Ponieważ należy usunąć przyczynę podtopień, w związku z czym trzeba zmeliorować pola, które nie należą do gminy - są to własności prywatne.

Nadmienił, iż jest w stałym kontakcie z Panem Pietrowem ,a o podjętych działaniach będzie informować radnych.

Ponadto Pan Łukaszewicz prosił o wyjaśnienie zapisu w projekcie uchwały „Rozbudowa Świątlicy Wiejskiej w Drzeńsku”.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że jest to kwota 17 tys.zł. przeznaczona na zinventoryzowanie obiektu, gdyż obiekt ten był budowany systemem gospodarczym.

Powiedziała, że jest taka potrzeba, by w przyszłości ewentualnie można było podjąć dalsze kroki, jeśli chodzi o dokończenie budowy tego obiektu.

Następnie radny Radzik poruszył sprawę wycięcia drzew w Serbowie pytał, czy zostało to zrobione, a jeśli nie to kiedy? Prosił również Panią Skarbnik , żeby dokonać zmian w budżecie Sołectwa Kowalów na najbliższej sesji-jeśli wpłynię wnioski od Sołtysa.

Pan Moskalski odpowiedział, że gmina posiada plan w zakresie pielęgnacji i usuwania drzew na 2012r. W planie tym są również ujęte drzewa, o których wycięcie prosiła Pani Mincewicz . W chwili obecnej został wystosowany wniosek do Starostwa o wydanie decyzji, z chwilą otrzymania decyzji, gmina przystąpi do wyłonienia wykonawcy , a następnie do usunięcia tych drzew.

Nadmienił, iż w związku z tym, że drzewa są znacznych rozmiarów (topole) ich wycięcie musi wykonać firma specjalistyczna.

W związku z powyższym radny Radzik zadał pytanie - wniosek o wycięcie tych drzew został złożony w ub. roku, czy do tej pory Starostwo nie wydało decyzji ?

Zdaniem radnego drzewa te należy wyciąć bardzo szybko , ponieważ za chwilę zaczną się rozwijać , zaczną gnieździć się w nich ptaki i może być problem.

Pan Moskalski odpowiedział, że wszystko jest brane pod uwagę , drzewa zostaną usunięte zgodnie z ustawą o ochronie przyrody.

Pan Radzik powiedział, że ma taką nadzieję , że nastąpi to jeszcze w okresie wiosennym- Tak odpowiedział Pan Moskalski.

Więcej pytań nie zgłoszono.

Komisja zapoznała się z ww. projektem uchwały.

Ad. 7.3. w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu Gm. Rzepin, o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej oraz określenia informacji o przebiegu wykonania planu finansowego samorządowych instytucji kultury za pierwsze półrocze roku budżetowego.

Pani Skarbnik poinformowała, że zgodnie z art. 266 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych Burmistrz Rzepina zobowiązany jest do przedstawienia Radzie Miejskiej oraz Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Zielonej Górze w terminie do 31 sierpnia informacji o :

1. przebiegu wykonania budżetu Gminy Rzepin,
2. kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej, w tym o przebiegu realizacji przedsięwzięć, o których mowa w art. 226 ust. 3 ustawy o finansach publicznych,
3. przebiegu wykonania planu finansowego samorządowych instytucji kultury z uwzględnieniem stanu należności i zobowiązań, w tym wymagalnych za I półrocze roku budżetowego.

Zakres i formę niniejszych informacji określa organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego w oparciu o aktualnie obowiązujące przepisy zawarte w ww. ustawie o finansach publicznych.

Mając powyższe na uwadze, podjęcie niniejszej uchwały jest zasadne.

Pytań nie zgłoszono.

Komisja zapoznała się z ww. projektem uchwały.

Ad.7.4.w sprawie nie wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego w roku budżetowym 2013.

Pani Helena Dziemidowicz wyjaśniła, że ustawa z dnia 20 lutego 2009 r. o funduszu sołeckim (Dz. U. Nr 52, poz. 420 ze zm.) wprowadziła możliwość tworzenia funduszu sołeckiego poprzez wyodrębnienie w budżecie gminy środków przeznaczonych na realizację przedsięwzięć wnioskowanych przez sołectwa.

Zgodnie z art. 1 ust. 1 ustawy w terminie do 31 marca poprzedzającego rok budżetowy Rada podejmuje uchwałę, w której wyraża zgodę , bądź nie na wyodrębnienie w następnym roku funduszu sołeckiego.

W budżecie Gminy Rzepin nie jest wyodrębniany fundusz sołecki, ponieważ w sołectwach są realizowane zadania zapisane w budżecie.

Nadto poinformowała, że Sołtysi powinni się zwrócić do Pana Burmistrza , że chcą utworzyć fundusz sołecki, lecz z tego co Pani Skarbnik wiadomo sołtysi nie chcą tworzyć funduszu.

Ponieważ wiąże się to z tym, że środki które są przeznaczone na dane sołectwo musieliby przeznaczyć na konkretne przedsięwzięcie. Nadmieniła, że w funduszu sołeckim raz określone zadanie jest niezmienniane przez cały rok, czyli nie można wносить zmian w ciągu roku.

Pan Radzik powiedział, że tworząc fundusz sołecki, sołtysi będą zobowiązani do racjonalnego myślenia i racjonalnej gospodarki.

Powiedział, że jest to kwota ogółem ponad 100tys.zł w skali roku , a więc za te pieniądze można już coś konkretnego zrobić w gminie.

Natomiast jeśli ktoś chce się bawić, to niech robi to za własne pieniądze .

W poprzednich latach radny dokładnie wszystko wyliczył, jednakże fundusz ten nie znalazł potwierdzenia, w związku z tym w br. radny Radzik nie przygotował się do tego.

Aczkolwiek jest „za” tym , by sołeckie pieniądze były wydawane na określony cel, poza tym to Rada powinna decydować na co sołtysi mają wydawać pieniądze .

Pani Skarbnik odpowiedziała, że można podjąć uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego.

Przewodniczący Łukaszewicz uważa, że temat należałoby podjąć ponownie, ponieważ będą prowadzone inwestycje na wioskach i jeśli dane sołectwo otrzymuje z gminy pieniądze to powinno poczuwać się do tego, aby dokładać do inwestycji, które są wykonywane przez gminę i finansowane przez gminę.

Aczkolwiek Przewodniczący chciałby poznać stanowisko Sołtysów w tej kwestii, ponieważ Rada nie może ingerować w ich samorządność i w pieniądze, które są dla nich przewidziane.

Popiera wypowiedź radnego Radzika uważa, iż należałoby spróbować chociaż przez jeden rok, przeprowadzić takie działanie i ewentualnie zobaczyć, czy to przynosi korzyści, jak to działa na mieszkańców danej wioski i na sołtysa.

Burmistrz Skałuba powiedział, że spotkania odbywały się z sołtysami celem ustalenia, czy tworzyć fundusz sołecki, czy też nie?

Należy dodać, że dwa sołectwa mają do swojej dyspozycji w ramach budżetu gminy większe środki, są one obliczane jako udział procentowy – 23% przypisu podatku rolnego za rok poprzedni.

Natomiast pozostałe sołectwa mają po 8.000zł.

W związku z czym, nie wiele można za takie pieniądze wykonać jeśli chodzi o inwestycje, ewentualnie poprawić przystanek autobusowy - reszta pieniędzy idzie na drobne imprezy.

Opinia była negatywna jeśli chodzi o tworzenie funduszu sołeckiego.

Pan Radzik dodaje, że sołtysi są tylko dlatego przeciwni, bo wydając w sposób swobodny przydzielone pieniądze, zyskują sobie popularność wśród społeczeństwa za publiczne pieniądze. Podał przykład - w Kowalowie działa Koło Gospodyń Wiejskich, które korzysta od lat z funduszu sołeckiego, natomiast Zebranie Wiejskie przyznało po raz pierwszy w tym roku 1000zł dla Stowarzyszenia, którego przedstawicielem jest Pan Skąlecki - dotychczas nie otrzymywało ani „złotówki”.

Poza tym samorządność nie powinna być wykorzystywana do celów prywatnych- dodaje.

Pan Burmistrz odpowiedział, że Sołtys sam nie działa na wsi, jest Rada Sołecka, która wspiera Sołtysa i w jakiś sposób nadzoruje jego działania.

Zdaniem burmistrza temat wyodrębnienia funduszu sołeckiego będzie budził kontrowersje.

Pan Radzik poinformował, że w ubiegłym roku bardzo dokładnie zajął się tym tematem, lecz przegrał. Jednakże zna odczucia wielu mieszkańców i pewne rzeczy jest trudno przeforsować.

Pan Łukaszewicz powiedział, że nie należy się poddawać, należałoby jednak temat ten podjąć, zobaczyć jak on zadziała z drugiej strony, bo Rada będzie miała większą kontrolę nad ruchem pieniędzy na wsiach, oraz nad inwestycjami, które będą wykonywane, jak również nad tym, na co te pieniądze będą szły.

Dlatego zdaniem Pana Przewodniczącego temat trzeba poruszyć, a na efekty należy poczekać.

Pan Radzik odpowiedział, że nie wie, czy na tyle mu czas pozwoli, by do sesji przygotować się dobrze w tej kwestii.

Swego czasu radny Radzik proponował, żeby stworzyć fundusz sołecki, a pieniądze, które będą zwrócone w związku z wyodrębnieniem funduszu sołeckiego przeznaczyć na małe imprezy.

Natomiast radny odchodzi od tego, żeby nie było pieniędzy np. na zapłacenie orkiestry, gdy odbywa się impreza związana z jakąś uroczystością na wsi.

Dlatego jest za tym, żeby oprócz funduszu sołeckiego, który byłby przeznaczony na konkretny cel, druga część pieniędzy tzw. część gminna była przeznaczona na rozrywkę na wsi.

Wiceburmistrz Skwarek dodaje, że w grudniu ub. roku odbyło się spotkanie z sołtysami, sprawa utworzenia funduszu sołeckiego była poruszana.

Sołtysi jednoznacznie nie wyrazili zgody na tworzenie funduszu sołeckiego. Jednakże nie ma wątpliwości co do tego, że utworzenie funduszu ułatwiłoby burmistrzowi dzielenie środków.

Więcej pytań i uwag nie zgłoszono.

Komisja zapoznała się z ww. projektem uchwały.

Ad.7.5.zaciągnięcia pożyczki na wyprzedzające finansowanie działań finansowych ze środków pochodzących z budżetu UE.

Pani Helena Dziemidowicz poinformowała, że projekt uchwały 7.6. jest również w takiej samej sprawie, różni się jedynie kierunkiem finansowania.

Powyższy projekt dot. wsi Kowalów - adaptacja budynku handlowego na budynek świetlicy wiejskiej wartość 212.134zł - jest to pożyczka na część PROW-oską - wysokość oprocentowania wynosi 1,14 w skali roku.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Komisja zapoznała się z ww. projektem uchwały.

Ad.7.6.zaciągnięcia pożyczki na wyprzedzające finansowanie działań finansowych ze środków pochodzących z budżetu UE.

Projekt uchwały dot. wsi Radów- budowa boiska do piłki nożnej – kwota 113.493zł. będzie również przeznaczona na część PRO-oską - oprocentowanie 1,14 w skali roku.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Komisja zapoznała się z ww. projektem uchwały.

Ad.7.7.przeznaczenia do sprzedaży w trybie bezprzetargowym nieruchomości stanowiących własność Gminy Rzepin.

Pani Aleksandra Kołodziejczyk poinformowała, że ww. projekt uchwały przewiduje przeznaczenie do sprzedaży w trybie bezprzetargowym dwóch nieruchomości na poprawę warunków zagospodarowania nieruchom. sąsiednich - są to działki, które zostały wydzielone na wniosek osób zainteresowanych kupnem.

Pytań nie zgłoszono.

Komisja zapoznała się z ww. projektem uchwały.

Ad.7.8. w sprawie przeznaczenia do sprzedaży nieruchomości stanowiącej własność Gminy Rzepin.

Pani A. Kołodziejczyk poinformowała, że ww. projekt uchwały zakłada przeznaczenie do sprzedaży nieruchomości położonej pomiędzy ul. Kościuszki, a ul. Nadrzeczną – sprzedaż nastąpi w drodze przetargu nieograniczonego.

Przewodniczący Rady Robert Łukaszewicz zwrócił się z pytaniem, czy jest to teren, gdzie swego czasu był plac zabaw – tak odpowiedziała Pani Kołodziejczyk.

Burmistrz Skałuba dodaje, że wspomniany plac zabaw został przeniesiony na boisko po byłej SP Nr 2 w Rzepinie.

Powiedział, że teren ten był wystawiany do sprzedaży kilkakrotnie, lecz bezskutecznie.

Natomiast w chwili obecnej jest osoba zainteresowana kupnem tego terenu.

Następnie radny Olesek pytał, czy jest już wiadomo jaki ma powstać budynek, czy mieszkalny, czy usługowy?.

Burmistrz odpowiedział, iż będzie to budynek usługowo- mieszkalny.

Komisja zapoznała się z ww. projektem uchwały.

Ad.7.9. w sprawie przeznaczenia do sprzedaży nieruchomości stanowiącej własność Gminy Rzepin.

Pani A. Kołodziejczyk poinformowała, że ww. projekt uchwały dot. działki położonej na Oś. Leśnym – jest to jedna z ostatnich działek, które są w zasobie gminnym poł. na tym osiedlu.

Działka nr 1218 o pow. 598m2 – jest to działka typowo budowlana.

Sprzedaż nastąpi w drodze przetargu nieograniczonego.

Pan Robert Łukaszewicz powiedział ,że z tego co mu wiadomo działka ta jest położona w niedalekiej odległości od boiska i placu zabaw, w związku z czym pytał, czy nie będzie problemów z tym związanych , jeśli dojdzie do sprzedaży działki?

Burmistrz Skałuba wyjaśnił, że na działce nr 1216 znajduje się boisko.

Natomiast działka nr 1217 jest pozostawiona jako dystans pomiędzy boiskiem , a kolejną działką.

Nadmienił, iż w pierwszej wersji pozostawiono dwie działki nr 1216 i nr 1217- jako rezerwa, lecz mając na uwadze przychody dla gminy i biorąc pod uwagę fakt, że działka nr 1217 w pełni zabezpieczy działania związane z boiskiem, działka nr 1218 została wystawiona do sprzedaży.

Pan Łukaszewicz prosił, aby informować te osoby , które są zainteresowane kupnem działki nr 1218 o tym, że jest planowane stałe utrzymanie placu zabaw i boiska w tym miejscu, gdyż będzie to pewna niedogodność dla nabywcy tej działki, żeby potem nie było skarg do gminy , że piłka wpada na posesję.

Burmistrz odpowiedział, że będą zamówione łapacze piłki i zamontowane po obu stronach bramek.

Oprócz tego w planie jest częściowe ogrodzenie boiska od strony ulicy i działki nr 1218. Więcej pytań nie zgłoszono.

Komisja zapoznała się z ww. projektem uchwały.

Ad.7.10. w sprawie przeznaczenia do sprzedaży nieruchomości stanowiącej własność Gminy Rzepin.

Pani A. Kołodziejczyk poinformowała , że ww. projekt uchwały dot. działki nr 126 obręb Lubiechnia Wielka - jest to działka stanowiąca drogę nieistniejącą w rzeczywistości. Jest położona w kompleksie gruntów rolnych i właściciel gruntów sąsiednich złożył wniosek o nabycie tego paska gruntu, który jest i tak uprawiany. Jest to stan , który istnieje już od kilkudziesięciu lat.

W momencie , kiedy osoba nabywała te grunty , droga ta już była włączona do kompleksu gruntów rolnych stanowiących jej własność, jest to uregulowanie stanu prawnego tej nieruchomości.

Poza tym sprzedaż tej drogi nie pozbawi dostępu do drogi publicznej żadnej z sąsiednich nieruchomości - droga ta jest w rzeczywistości zbędna- dodaje Pani Kołodziejczyk.

Z pytaniem zwrócił się Przewodniczący Rady pytając, czy ewentualne prowadzenie melioracji przez ww. grunt nie będzie kolidowało z właścicielem ?.

Pani Kołodziejczyk odpowiedziała, że wszystkie działki dookoła są własnością tego samego właściciela.

Więcej pytań nie zgłoszono.

Komisja zapoznała się z ww. projektem uchwały.

Ad. 7.11. miejscowego planu zagosp. przestrzennego dla działek nr ewid.917/129, 917/130, 917/131 położonych przy ul. H. Sawickiej w Rzepinie.

Pani Elżbieta Wiśniewska poinformowała, że niniejsza uchwała jest konsekwencją podjętej w dniu 28.10.2011r. uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany planu miejscowego. Jest to obszar położony przy ul. H. Sawickiej dot. trzech działek, które są własnością prywatnego inwestora.

Właściciel wystąpił o zmianę planu. Zmiana ta dot. maksymalnego wskaźnika zabudowy.

W planie ustalono maksymalną intensywność zabudowy na poziomie 0,5 % , która z poprzednimi ustaleniami nie zgadzała się.

Ponieważ inwestor uzyskał pozwolenie na realizację inwestycji, której pow. zabudowy znacznie przekraczała ustalone parametry, w związku z tym nastąpiła konieczność dostosowania obowiązujących ustaleń do zrealizowanej już inwestycji.

Należy dodać, że ustalenia planu są zgodne z zapisami studium uwarunkowań.

Natomiast wszelkie koszty związane z uchwaleniem tego planu ponosi inwestor.

Wobec powyższego Pan Łukaszewicz powiedział - jak wynika z przedstawionych wyjaśnień, najpierw został wybudowany budynek , a potem do tego budynku jest dostosowywany plan.

Pytał, czy są jakieś przekroczenia tej budowli na poziomie szerokościowym ,bądź wysokościowym? Prosił o szersze wyjaśnienie.

Pani Wiśniewska wyjaśniła, że w 1996r. został uchwalony plan miejscowy, który obejmował szerszy zakres inwestycji.

Aczkolwiek inwestor otrzymując z gminy wypis z planu , mieścił się w tych wszystkich zapisach.

Natomiast w chwili obecnej zmieniło się Rozporządzenie Min. Infrastruktury, gdzie przelicznik intensywności zabudowy był inaczej naliczany.

W związku z tym , że inwestor uzyskał pozwolenie od Starosty na budowę , inwestycja była realizowana , lecz wskaźnik powierzchni zabudowy w stosunku do mieszkań, które miały tam powstać, po zmianie rozporządzenia różniły się. Dlatego , aby wszystko było zgodne z prawem należy zmiany te wprowadzić do obecnego planu zagosp. przestrzennego.

Pan Łukaszewicz pytał, czy nie były wymagane w tym przypadku konsultacje społeczne?

Pani Wiśniewska odpowiedziała, że została przeprowadzona cała procedura zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Wszelkie obwieszczenia i informacja o planie była zamieszczona na tablicy ogłoszeń w budynku urzędu , w Biuletynie Informacji Publicznej oraz w Gazecie Wyborczej.

Ponadto w końcowym etapie informacja taka była podana dla ogółu mieszkańców do BIP i na tablicy ogłoszeń.

Były także wyznaczone terminy wnoszenia uwag , tzw. dyskusja publiczna , był wyznaczony również termin wnoszenia ewentualnych uwag - uwag nie wniesiono.

Więcej pytań nie zgłoszono.

Komisja zapoznała się z ww. projektem uchwały.

Ad.7.12. miejscowego planu zagosp. przestrzennego dla obszaru „Nad Ilanką” , leżącego w sąsiedztwie ul. Moniuszki i ul. Poznańskiej.

Pani Elżbieta Wiśniewska poinformowała, że niniejsza uchwała jest konsekwencją podjętej w dniu 28.04.2011r. uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu miejscowego , jest to efekt końcowy.

Procedura została przeprowadzona w sposób właściwy i zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Powiedziała, że trochę się przedłużył czas uchwalenia tego planu z uwagi na obszar chronionego krajobrazu , gdzie po uzgodnieniach z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska zaistniała konieczność zmniejszenia zakresu inwestycji .

Wobec czego ponownie został przygotowany projekt planu , gdzie Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska zatwierdził oraz wszystkie instytucje, do których gmina wystąpiła wyraziły swoją opinię.

W związku z tym został wyznaczony termin dyskusji publicznej na dzień 20.12.2012r. Uwag nie wniesiono.

Jednak do dnia 18.01.2012r. był termin na wniesienie uwag mieszkańców.

W dniu 18.01.2012r. wpłynęły uwagi mieszkańców , gdyż teren objęty planem miejscowym jest terenem gminnym i grunty dzierżawione przez część mieszkańców zostały również zagospodarowane.

Dlatego mieszkańcy wnieśli swoje uwagi .

W lutym odbyło się spotkanie z radnymi , aby wypracować swoje stanowisko. Stanowisko takie zostało wypracowane.

W związku z powyższym Pan Łukaszewicz zadał następujące pytanie, czy zostały uwzględnione prośby tych mieszkańców jeśli chodzi o dokupienie gruntu na polepszenie zagosp. posiadanej działki?

Pani Wiśniewska odpowiedziała, że rozstrzygnięcie burmistrza nastąpiło . Część uwag została uwzględniona, a część nie.

Niemniej jednak mieszkańcom chodziło głównie o to , żeby mogli część działki dokupić .

Poinformowała, że § 43 ust 2 projektu uchwały zawiera zapis , gdzie dopuszcza się podział terenów MN/U mający na celu powiększenie , istniejących poza granicami planu nieruchomości.

Cytowany zapis dopuszcza możliwość wystąpienia dzierżawców o kupno części nieruchomości , które w planie są przeznaczone w większości pod zabudowę mieszkaniową.

Więcej pytań nie zgłoszono.

Komisja zapoznała się z ww. projektem uchwały.

7.13.wyrażenia zgody na wynajem w drodze bezprzetargowej na okres 10 lat lokalu użytkowego przy ul. Słubickiej nr 4 w Rzepinie.

Burmistrz Skałuba poinformował, że osoba , która wydzierżawia pomieszczenie (Pracownia Protetyki Dentystycznej) w budynku byłej Przychodni Zdrowia zwróciła się o wydzierżawienie pomieszczenia na okres 10 lat. Natomiast dzierżawa na okres 10 lat musi być poparta uchwałą Rady Miejskiej.

Pytań nie zgłoszono.

Komisja zapoznała się z ww. projektem uchwały.

Ad.7.14. w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchom. zabudowanej st. wł. Gm. Rzepin na poprawę warunków zagosp. nieruchom. przyległej.

Pan Mirosław Moskalski wyjaśnił , że gmina jest właścicielem w udziale 17/100 działki zabudowanej nr 82/13 o pow. 430m² , na której znajduje się budynek gospodarczy posiadający komórki gospodarcze służące do obsługi lokali mieszkalnych w budynku mieszkalnym nr 25 w Radowie znajdującym się na działce 82/14.

Pan Moskalski powiedział, że uchwała 7.15 jest powiązana z uchwałą 7.14. ponieważ na działce nr 82/13 znajduje się budynek mieszkalny . Najemca tego lokalu wystąpił z wnioskiem o kupno, w związku z czym przedkłada się projekt uchwały.

Natomiast na drugiej działce znajduje się budynek gospodarczy, a więc żeby sprzedać budynek gosp. na rzecz najemcy, należy podjąć uchwałę o sprzedaży nieruchomości na polepszenie struktury tej nieruchomości , na której znajduje się lokal mieszkalny.

Pytań nie zgłoszono.

Komisja zapoznała się z ww. projektem uchwały.

Ad. 7.15. przeznaczenia do sprzedaży nieruchomości zabudowanej st. wł. Gm. Rzepin

Komisja zapoznała się z ww. projektem uchwały.

7.16.sposobu organizacji pogrzebów przez OPS w Rzepinie.

Pan Sławomir Karatysz poinformował, że w projekcie uchwały został określony sposób organizacji pogrzebów, gdy umrze osoba bezdomna wówczas obowiązek pochówku spoczywa na gminie, której był mieszkańcem.

W związku z czym podjęcie uchwały jest niezbędne, aby w sposób czytelny i jasny było wyrażone, jak zgodnie z wymogami prawa dokonywać pochówku.

Pytań nie zgłoszono.

Komisja zapoznała się z ww. projektem uchwały.

Ad.7.17. w sprawie ustalenia planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli na rok 2012 maksymalnej kwoty dofinansowania opłat za kształcenie pobierane przez szkoły i zakłady kształcenia nauczycieli oraz specjalności i formy kształcenia, na które dofinansowanie jest przyznawane.

Pan Stefan Krawczyk wyjaśnił, że uchwała o takiej treści jest podejmowana na początku roku, po uchwaleniu budżetu gminy na dany rok.

Szkoły przystępują do rozpisywania kwot należnych nauczycielom wynikających z przepisu art. 70 a ustawy Karta Nauczyciela.

Przepis ten stanowi, że tworzy się specjalny fundusz w wysokości 1 % osobowych wynagrodzeń nauczycieli na doskonalenie i doksztalcenie.

Obowiązkiem ustawowym gminy jest ustalenie planu z podziałem środków na formy doskonalenia, czy też na poszczególne jednostki, które korzystają z dofinansowania.

Nadmienił, iż przyjęto taką zasadę, że każda jednostka otrzymuje jednakowy odpis tzn. 1%, aczkolwiek gmina ma możliwość innego podzielenia tych pieniędzy.

Jednakże ustawa mówi o odpisie 1% na poziomie gminy.

Natomiast przyjmując to, że w każdej placówce są potrzeby na doskonalenie w formie warsztatów, szkoleń, rad pedagogicznych itd. przyjęto, że będzie to odpis 1% w każdej placówce – łącznie daje to 58.000zł.

Pan Krawczyk powiedział, że jeśli chodzi o samą treść, musi być ona poddana uzgodnieniu ze Związkami Zawodowymi, takie uzgodnienie jest dołączone- opinia jest pozytywna.

Powiedział, że dopłata może wynosić 80 % poniesionych kosztów na kształcenie w szkole wyższej i w zakładach kształcenia nauczycieli.

Ponadto jest opinia kierowników wszystkich jednostek oświatowych, którzy podpisali uzgodnienie zapisów zawartych w projekcie uchwały, a więc związki zawodowe oraz dyrektorzy szkół i przedszkoli zgodnie postanowili, że wnoszą o ww. kształt uchwały.

Pytań nie zgłoszono.

Komisja zapoznała się z ww. projektem uchwały.

Ad.7.18.odpowiedzi do WSA w Gorzowie Wlkp. na skargę na uchwałę Nr XV/110/2011 RM w Rzepinie z dnia 25.11.2011r. w sprawie ustalenia średniej ceny skupu żyta dla celów podatku rolnego na 2012r. w kwocie obniżonej do 60zł za 1q żyta.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Komisja zapoznała się z ww. projektem uchwały.

Ad.7.19.powołania doraźnej Komisji Statutowej Rady Miejskiej w Rzepinie.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Komisja zapoznała się z ww. projektem uchwały.

Ad.7.20.zatwierdzenia planu pracy Rady Miejskiej w Rzepinie na 2012r.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Komisja zapoznała się z ww. projektem uchwały.

Ad.7.21.wyrażenia zgody na realizację inwestycji pn. Rozbudowa budynku świetlicy w Drzeńsku – szatnia sportowców przy udziale środków z Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Komisja zapoznała się z ww. projektem uchwały.

Ad.7.22.zatwierdzenia planów pracy poszczególnych komisji Rady Miejskiej w Rzepinie na 2012r.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Komisja zapoznała się z ww. projektem uchwały.

Ad. 7.23.zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej na 2012r.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Komisja zapoznała się z ww. projektem uchwały.

Ad. 3.Sprawy różne.

W tym punkcie Burmistrz Skałuba poinformował, że jest pilna potrzeba wprowadzenia dodatkowej uchwały w sprawie „ Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Rzepin w 2012 r.”.

Ponieważ zmieniła się ustawa, wobec tego ustawodawca wymaga, aby do dnia 31.03.2012r. został zatwierdzony „program” na następny rok.

Uchwała została w ostatniej chwili wprowadzona ,ponieważ ciężko było ustalić konkretne schronisko , które zajmowałyby się bezdomnymi zwierzętami z naszego terenu.

Dlatego wydłużyło to proces opiniodawczy instytucji tj. Weterynaria , Policja, Towarzystwo Ochrony Nad Zwierzętami itp. Stąd też opóźnienie wprowadzenia projektu uchwały pod obrady sesji, która odbędzie się w dniu 22.03.2012r.

Na dzień dzisiejszy jest ustalone schronisko dla zwierząt, które przejęłoby od Gminy Rzepin proces związany z przewiezieniem psa.

Schronisko deklaruje również wyłapywanie psów, jeśli będzie taka konieczność.

Schronisko to znajduje się w Nowym Tomyślu.

Radny Radzik, uważa iż projekt uchwały jest ważny i należy wprowadzić do porządku obrad najbliższej sesji.

Jednocześnie pytał jaki będzie koszt utrzymania psa w Schronisku?

Burmistrz odpowiedział, że 7 zł/dobę.

Ponadto Pan Radzik poinformował, że chwilę temu otrzymał pismo od członków OSP w Sułowie, którzy zwracają się z prośbą do Pana Burmistrza o wskazanie miejsca, w którym członkowie OSP będą mogli przechowywać przydzielony sprzęt indywidualny strażaka, gdyż obecnie sprzęt oraz umundurowanie znajduje się w domach prywatnych, co jest niezgodne z przepisami jak również utrudnia to wyjazdy do akcji ratowniczo-gaśniczej.

Burmistrz Skałuba poinformował, że efektem tego jest to, że jednostka OSP reaktywowała się. Budynek remizy istnieje i w międzyczasie jednostka otrzymała duży wóz.

Obecnie na terenie Gminy Rzepin działają dwie jednostki wpisane do Krajowego Sytemu Ratownictwa tj. Rzepin, Kowalów i dwie jednostki pomocnicze w Lubiechni Wielkiej i Sułowie.

Problem wystąpił w momencie, gdy po reaktywowaniu jednostki OSP w Sułowie stwierdzono, że stan techniczny budynku jest zły (zapada się dach), stąd przydzielono 14 tys.zł. na remont dachu.

Natomiast nie ma możliwości poszerzenia remizy o zaplecze socjalne, z uwagi na to, że budynek jest posadowiony po obrysie działki, gdyż w międzyczasie tereny zostały dosprzedane dla sąsiadujących właścicieli i budynek jest posadowiony po obrysie działki. Dlatego wszelkie działania dot. rozbudowy nie wchodzą w grę na działce, na której mieści się budynek OSP.

Burmistrz dodaje, że jest maksymalny napór na sprawy związane z wyposażeniem, lecz nie wystarczy na wszystko pieniędzy. Na straż idzie z budżetu gminy ok.200tys.zł. w ciągu roku. W związku z czym nie może zadeklarować, że jednostka w Sułowie będzie w pełni wyposażona w sprzęt.

Najprawdopodobniej będzie tak- jest zaplecze w remizie, które systemem gospodarczym zostanie odtworzone i w nim będą mogli strażacy przechowywać mundury.

Natomiast na okres zimowy decyzją burmistrza będzie zawieszenie tej jednostki w czynnościach operacyjnych, by nie doprowadzić do sytuacji, że woda w samochodzie zamarznie.

Pan Radzik dodaje, że problem ten jest bardzo trudny i wiąże się z dużymi wydatkami.

Ponadto Komisja Bezpieczeństwa zaplanowała w I kw. wykonać ocenę działalności jednostek OSP na terenie miasta i gminy Rzepin z uwzględnieniem działalności jednostek operacyjno-technicznych oraz kontrola wydawania środków finansowych na poszczególne jednostki.

Natomiast bez wspólnej konsultacji Pan Radzik nie może wypowiedzieć się w powyższej kwestii.

Nadmienił, iż stopniowo jednostka jest wyposażona w sprzęt zgodnie z regulaminem jednostek operacyjno-technicznych dla tego typu jednostki. Jednostka w Sułowie jest zaliczona do kat.III - jednostki operacyjno-technicznej.

W związku z czym Pan Burmistrz prosił radnych o wypracowanie opinii w tej kwestii.

Ponadto podkreślił, że jednostki w Rzepinie, Kowalowie i Sułowie – są to jednostki działające na bazie Stowarzyszenia zarejestrowanego w Krajowym Rejestrze Sądowym, a więc jak wynika z powyższego, gmina nie jest jedynym źródłem finansowania.

Na tym protokół zakończono.

Protokółowała:

M. Szewczyńska

Przewodniczył:

Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa
Publicznego...

(-) Marek Radzik