

Protokół Nr XXII/2012
z odbytej nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej
w dniu 23 lipca 2012r. o godz.13.00
w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Rzepinie

Ad.1

Sprawy regulaminowe:

Ad.1.1.

Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.

Przewodniczący Rady Miejskiej Robert Łukaszewicz otworzył XXII nadzwyczajną sesję VI kadencji Rady Miejskiej w Rzepinie. Po powitaniu Zastępcy burmistrza, mecenasa, radnych, Panów Sołtysów, pracowników urzędu, kierowników jednostek organizacyjnych, mieszkańców Rzepina oraz zaproszonych gości poinformował, że do Przewodniczącego Rady Miejskiej w Rzepinie w dniu 18 lipca 2012r. wpłynął wniosek w sprawie zwołania sesji nadzwyczajnej.

Następnie Przewodniczący odczytał wniosek:

„W związku z odrzuceniem na Sesji Rady Miejskiej w dniu 27.06.2012 uchwały dotyczącej przeznaczenia do oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomości stanowiącej własność Gminy Rzepin z przeznaczeniem pod budowę przedszkola Rzepinie, wnioskujemy o zwołanie Sesji nadzwyczajnej Rady Miasta Rzepin celem przedstawienia uchwały której projekt stanowi załącznik do w/w wniosku.

Uważamy, że nieruchomość na której planowana jest inwestycja związana z budową niepublicznego przedszkola w Rzepinie jest otwarciem się naszego miasta i gminy dla inwestorów prywatnych,

Jako Radni nie możemy blokować inwestycji która spełniałaby oczekiwania wszystkich rodziców których dzieci w chwili obecnej nie znalazły się na liście przyjętych do przedszkola z powodu braku miejsc.

Intencją naszą nie jest likwidacja Samorządowego Przedszkola Jarzębinka w Rzepinie, tylko szansa dla dzieci i wolny wybór dla rodziców. Mamy demokrację, o którą tak walczyliśmy i każdy ma prawo wyboru”

Wniosek podpisali:

1. Andrzej Pych
2. Przybył Tomasz
3. Józef Siejkowski
4. Jerzy Szulc
5. Zbigniew Kotulski

Dalej Pan Przewodniczący informował, że wniosek został uzupełniony o wymagany porządek obrad i wygląda on następująco:

1. Sprawy regulaminowe
 - 1.1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum
 - 1.2. Zgłoszenie uwag i poprawek
 - 1.3. Przedstawienie porządku obrad

2. Podjęcie uchwał w sprawie
 - 2.1 przeznaczenia do oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomości stanowiącej własność Gminy Rzepin
3. zamknięcie sesji

Na podstawie listy obecności stwierdzam, że Rada jest władna do podejmowania prawomocnych uchwał (*lista obecności radnych i gości stanowi załącznik 1 i 2 do niniejszego protokołu*).

Ad 1.2 Zgłoszenie uwag i poprawek

Głos zabrał Radny Pych, który odniósł się do wniosku przedstawionego przez Pana Przewodniczącego i przeczytał swoje oświadczenie:

„Chciałbym się odnieść do wniosku złożonego przez grupę radnych.

Wniosek został zredagowany przeze mnie po sesji na której została odrzucona uchwała o dzierżawie gruntu pod przedszkole. Postanowiłem napisać wniosek o zwołanie sesji nadzwyczajnej i znaleźć poparcie przez grupę radnych do zwołania takiej sesji, radnym którzy się podpisali pod tym wnioskiem mówiłem żeby się zapoznali z treścią wniosku, nikt z niżej podpisanych nie wnosił uwag do tego tekstu wszyscy mówili, że jest potrzeba budowy przedszkola niepublicznego i dyskusja jest wskazana. W tym samym dniu zadzwonił do mnie Pan przewodniczący rady i spytał dlaczego robię coś bez jego wiedzy co mnie zdziwiło ponieważ jako radny mam prawo do własnych propozycji czy własnego zdania. Dowiedziałem się, że jest planowane spotkanie z inwestorem, który jest zainteresowany budową tego przedszkola więc wstrzymałem się ze złożeniem tego wniosku. W dniu 18-07-2012 po spotkaniu, które odbyło się w urzędzie porosiłem radnego Przybyła, który również był jednym z wnioskodawców o złożenie tego wniosku gdyż ja wyszedłem wcześniej z powodów osobistych (pogrzeb w rodzinie) Wniosek nie miał daty więc ją wpisałem ręcznie osobiście datę 18-07-2012 r. uważając, że żadnego przestępstwa nie popełniłem, że argumenty które zostały przedstawione na tym spotkaniu i czas który minął od ostatniej sesji jest wystarczający żeby taki wniosek złożyć.

Jestem zbulwersowany tym, że Pan przewodniczący z chwilą złożenia wniosku stwierdził, że został on sfalszowany ponieważ radni którzy się pod nim podpisali nie zrobili tego w dniu jego złożenia. Oświadczam, że żadnego przestępstwa nie popełniliśmy.

Dziękujemy za zwołanie sesji nadzwyczajnej w tak ważnej sprawie jakim jest podjęcie decyzji dotyczącej przedszkola niepublicznego.

Następnie przewodniczący poinformował, że sesje nadzwyczajne zwołuje się poza sesjami ustalonymi w planie pracy Rady w przypadkach szczególnych, w których zachodzi potrzeba załatwienia sprawy wynikłej niespodziewanie a przy tym niecierpiącej zwłoki, jej pilność sprawia, że na rozstrzygnięcie nie można czekać i odłożyć go do kolejnej sesji zwyczajnej.

Przewodniczący dodał, że Radny Pych nie składał osobiście wniosku i nie słyszał słów, które były używane, wniosek został złożony przez Radnego Przybyła. Dalej Przewodniczący poinformował, że zadał pytanie Radnemu Szulcowi, Siejkowskiemu, czy składali dzisiaj wniosek, ponieważ taki wpłynął do Rady, odpowiedzieli, że nie składali w związku z tym istniało przypuszczenie, iż na tym wniosku znajdują się podpisy osób, które tego wniosku nie złożyły samodzielnie.

A.d. 2 Podjęcie uchwał w sprawie

2.1 przeznaczenia do oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomości stanowiącej własność Gminy Rzepin

Radny Radzik, poinformował, że na poprzedniej sesji głosował „za” oddaniem w użytkowanie wieczyste natomiast teraz ma wątpliwości dlatego, że takich działek które zostały oddane lub sprzedane na cele inwestycyjne jest na terenie Miasta i Gminy kilka.

Inwestorzy i burmistrzowie, którzy wtedy byli obiecywali, że zmieni to wizerunek Rzepina jednak do tej pory te działki są puste. W związku z tym nasuwa się pytanie czy to są działki budowlane za które płaci się podatek jak za działki budowlane, czy to są działki rolne?

Wiadomo, że wiele osób lokuje swój kapitał w nieruchomości, w Gminie Rzepin nie ma planu zagospodarowania przestrzennego dlatego działki te bardzo łatwo można przekształcać z działki pod inwestycję w działkę rolną, z działki rolnej na działkę pod inwestycję.

Przy tej działce istnieje również obawa, że ktoś ten grunt przejmie i pomimo zapewnień ze strony burmistrzów, że przedszkole będzie wybudowane, ten obiekt nie powstanie.

Pan Radzik poinformował, że po raz kolejny zwraca uwagę żeby działki które stoją puste doprowadzić do porządku.

Następnie Radny ponowił pytanie- jakie podatki są pobierane za działki które były sprzedawane jako inwestycyjne?

Radny Dudzis zwrócił się do Radnego Pycha mówiąc „w dniu 27.06.2012 odbyła się sesja Rady Miejskiej na której została przegłosowana uchwała, która nie przeszła, ta która jest dzisiaj”

Dalej Radny zapytał jakie zaszły czynniki czy przesłanki, że dzisiaj zwołana jest sesja nadzwyczajna, tak jak Przewodniczący wcześniej powiedział, sesja nadzwyczajna jest zwoływana w sytuacjach nadzwyczajnych, bardzo ważnych.

Rozumiem, kontynuował Radny Dudzis, że Radny Pych nie będzie za każdym razem zwoływał sesji nadzwyczajnej jeżeli jakaś uchwała nie przejdzie.

Radny Siejkowski uzasadnił swoją decyzję podpisu pod wnioskiem dot. zwołania sesji nadzwyczajnej, poinformował, że na poprzedniej sesji wstrzymał się od głosowania nad tą uchwałą, jednak po przemyśleniach i po rozmowach z mieszkańcami wsi, doszedł do wniosku, że jest potrzeba budowy przedszkola publicznego czy niepublicznego.

Nie wszystkie dzieci mają dostęp do przedszkola, część dzieci dowożona jest do Słubic, a pieniądze które Gmina Rzepin dopłaca do tych dzieci mogłyby być zainwestowane w naszej gminie.

Radny Siejkowski w swojej decyzji kierował się tym, że jest inwestor, który posiada pieniądze odkupi od nas dokumentację na przedszkole i zapewnia, że w ciągu roku wybuduje to przedszkole, gwarantuje że to będzie przedszkole. Radny uważa, że takie przedszkole powinno zostać wybudowane rodzicom i dzieciom powinno się dać szansę wyboru przedszkola.

Radny Szulc, poinformował, że podpisał wniosek o zwołanie sesji nadzwyczajnej, jednak miało być więcej dyskusji na ten temat, dodał, że potencjalny inwestor mówiąc że- poczeka do września w przeciwnym wypadku rezygnuje- nie może w ten sposób wywoływać presji na Radnych dlatego dzisiaj będzie głosował na nie.

Radny Pych odpowiedział Radnemu Dudzisowi, że nie wszystkie uchwały będą głosowane na sesjach nadzwyczajnych dodał, że jest to sprawa pilna, ponieważ możemy pozyskać inwestora, zakład pracy i nowe miejsca pracy, dlatego Radni powinni podejmować takie

decyzje, dodał że nie jest to decyzja pochopna bo były dyskusje na ten temat na komisjach, na sesji , na spotkaniu z burmistrzem i potencjalnym inwestorem.

Radny Pych poinformował, że sporo inwestorów uciekło z Rzepina np. Moltech, hurtownia farmaceutyczna, wszyscy pytają burmistrza i Radnych dlaczego nie ma inwestorów, dodał że dyskusja jest wskazana i pośpiech , żeby inwestor nie uciekł, też jest wskazany.

Radny Dudzis ponowił swoje pytanie- jakie zaszyły nowe przesłanki bo ten projekt uchwały był już głosowany?

Dalej Pan Dudzis zwracając się do Radnego Pycha powiedział” Pan naopowiadał tu o przedsiębiorcach, to jest przedsiębiorca, ale nie wiem czy Pan przedstawi jakieś wyliczenie jaki będzie dochód do budżetu gminy z tego tytułu”, Następnie dodał, że proponował sprzedaż na własność tej działki przedsiębiorcy, burmistrz się na to nie zgodził, a gmina zyskała by 600-700 tys. zł.

Radny Dudzis poinformował, że jest za wybudowaniem przedszkola nawet przez tego inwestora , ale nie na tej działce, bo działka ta przez okres poprzedniej kadencji była przygotowywana pod przedszkole publiczne. Mieszkańcy których dzieci chodzą do przedszkola obawiają się, ponieważ od września koszt przedszkola wzrośnie o 80 zł bez względu na to czy to jest przedszkole publiczne, czy niepubliczne, rząd nie będzie dotował. W naszym przedszkolu publicznym opłata wynosi ok. 200 zł w przedszkolu niepublicznym 350 zł różnica jest 150 zł.

Następna sprawa jaką poruszył Pan Dudzis było nieudzielenie odpowiedzi przez inwestora na pytanie jak inwestor zamierza odzyskać włożone pieniądze odpowiedział, że to jest jego sprawa.

Radna Wodara , poinformowała że jeżeli Radni podejmą decyzję „za” budową przedszkola niepublicznego to gmina będzie musiała znaleźć dodatkowe pieniądze na dziecko jest 75% dotacji.

Następnie powiedziała, że nie jest przeciwko przedszkolu, ale osobiście uważa, że teren ten nie powinien zostać oddany w wieczyste użytkowanie tylko powinien zostać sprzedany w przetargu nieograniczonym na własność a pieniądze ze sprzedaży powinny zostać zainwestowane na zabezpieczenie nowego miejsca pod budowę przedszkola Jarzębinka. Takie przedszkole publiczne powinno powstać, powinniśmy zabezpieczyć opiekę dla wszystkich dzieci z naszej gminy.

Radny Pych poprosił o podanie przepisów prawnych jak to wygląda jeżeli chodzi o zabezpieczenie żeby tam nie powstała inna inwestycja.

Zastępca burmistrza odniósł się do wypowiedzi Radnego Radzika, poinformował, że dane dotyczące opłat za działki inwestycyjne zostaną dostarczone w późniejszym terminie.

Dalej zastępca informował, że forma użytkowania wieczystego jest dlatego, że burmistrz chce zabezpieczyć gminę przed ewentualnym niebezpieczeństwem wykorzystaniem tego terenu w innym celu. Przy użytkowaniu wieczystym w akcie notarialnym może być zawarte zabezpieczenie z którego będzie wynikało, że na tym terenie będzie mogło powstać tylko przedszkole, natomiast jeżeli sprzedamy teren na własność to w akcie notarialnym nie będzie można zawrzeć takiej klauzuli i właściciel będzie mógł zrobić z tym terenem co chce.

Mecenas Startek, poinformował, że własność jest nieograniczonym prawem i właściciel nieruchomości może z nim zrobić co chce oczywiście jeżeli nie jest to sprzeczne z zasadami

współzycia społecznego, natomiast użytkowanie wieczyste nie jest formą własności, ponieważ właścicielem nadal pozostaje podmiot który oddał w użytkowanie wieczyste czyli gmina, okres użytkowania wieczystego może być przedłużany w nieskończoność minimalny okres to jest 99 lat, inwestor który taki grunt przejmie będzie traktowany prawie jak właściciel bowiem zabezpieczony będzie tym długim okresem, jednak tym właścicielem nie będzie. W związku z powyższym, ponieważ gmina będzie nadal właścicielem tej nieruchomości będzie mogła zastrzec w akcie notarialnym odpowiednie warunki związane z użytkowaniem tej nieruchomości, w tym przypadku pod budowę przedszkola. Takich warunków nie można zastrzec w przypadku sprzedaży nieruchomości na własność.

Radny Pych zapytał- czy po wybudowaniu przedszkola inwestor będzie mógł wykupić tą działkę na własność?

Mecenas Startek odpowiedział, że zawsze można użytkowanie wieczyste przekształcić w prawo własności, ale na to musi być zgoda właściciela czyli gminy.

Użytkowanie wieczyste jest formą która została wprowadzona po II wojnie światowej i miała na celu z jednej strony pozostawienie w rękach państwa wszystkich gruntów a z drugiej strony miała pozwolić na budowę budynków prywatnych dla prywatnych inwestorów. W tej chwili odchodzi się w sytuacjach prawnych od użytkowania wieczystego, jednakowoż nie jest niedopuszczalne użytkowanie wieczyste i zawsze właściciel może oddać nieruchomość w użytkowanie wieczyste jeżeli znajdzie chętnego. Przekształcenie wymaga woli i zgody obu stron, czyli gmina musi wyrazić na to zgodę.

Radny Pych zapytał o cenę działki czy działka jest wyceniona? i jakie byłyby w ciągu roku wpływy do budżetu w przypadku użytkowania wieczystego?

Pani Kołodziejczyk poinformowała , że z użytkowaniem wieczystym wiążą się dwa rodzaje opłat, pierwsza opłata to jest tzw. pierwsza opłata z tytułu użytkowania wieczystego, która musi być wniesiona najpóźniej przed dniem zawarcia umowy notarialnej o oddanie w użytkowanie wieczyste, zgodnie z uchwałą RM jest to kwota 25% od wartości. Działka została wyceniona na 220 291 zł, podobna działka o powierzchni 70 arów przy ul. Poznańskiej i Kilińskiego wyceniona była na podobną wartość.

Wartość działki na której ma powstać przedszkole jest niższa dlatego, że nie można wykorzystać jej w dowolny sposób, ponieważ sposób jej wykorzystania jest narzucony w umowie o oddanie w użytkowanie wieczyste.

Dalej Pani Kołodziejczyk informowała, że kwota 525 600 tys. (netto) została ostatecznie uzyskana w przetargu na sprzedaż działki o powierzchni 1,7090 ha przy ul. Okrężnej.

Następnie Pani Kołodziejczyk wróciła do opłat z tytułu użytkowania wieczystego dodając, że oprócz pierwszej opłaty która zostaje wpłacana przed zawarciem umowy notarialnej są jeszcze opłaty roczne uiszczane przez użytkownika wieczystego przez cały okres trwania umowy i w tej sytuacji będzie to 3% wartości czyli ok. 7 tys. zł rocznie płatne do 31 marca.

Pani Kołodziejczyk , poinformowała, że celowo został przygotowany projekt uchwały w sprawie oddania w wieczyste użytkowanie tej działki, następnie przytoczyła przepisy z ustawy o gospodarce nieruchomościami:

Art. 62. 1. W umowie o oddanie nieruchomości gruntowej w użytkowanie wieczyste ustala się sposób i termin jej zagospodarowania, w tym termin zabudowy, zgodnie z celem, na który nieruchomość gruntowa została oddana w użytkowanie wieczyste.

3. Jeżeli sposób zagospodarowania nieruchomości gruntowej polega na jej zabudowie, ustala się termin rozpoczęcia lub termin zakończenia zabudowy.

Art.33 ust 3. Właściwy organ może żądać rozwiązania umowy użytkowania wieczystego przed upływem ustalonego okresu jeżeli użytkownik wieczysty korzysta z tej nieruchomości w sposób sprzeczny z ustalonym w umowie, a w szczególności, jeżeli nie zabudował jej w ustalonym terminie.

Radny Dudzis odniósł się do wypowiedzi Pani Kołodziejczyk, powiedział, że rozumie że Pani Kołodziejczyk zdaje sobie sprawę z tego gdzie te działki są położone, bo jak się porównuje dwie działki to muszą być podobne warunki. Działka przy ul. Okrężnej nie ma żadnych mediów, nie ma kanalizacji, gazu, jest tylko energia.

Następna sprawa, cena wywoławcza działki pod zabudowę mieszkaniową jest ok. 35 tys. zł, z tego co ja się dowiedziałem, poinformował Pan Dudzis to działki pod działalność gospodarczą są droższe a w tym przypadku jest zupełnie odwrotnie, bo wyliczając 35 tys. za 6 arów to ta działka powinna kosztować 450-500 tys. zł, a jeżeli jest pod działalność gospodarczą powinna kosztować 600-700 tys. zł to są moje wyliczenia, nie wiem kto i na jakiej podstawie wycenił tą działkę na 200 tys. zł.

Radny Dudzis zapytał radcę co zrobi gmina, w momencie kiedy inwestor po wybudowaniu przedszkola będzie chciał zmienić działalność.

Radca odpowiedział, że przepisy dot. użytkowania wieczystego są określone zarówno w kodeksie cywilnym jak i w przepisach związanych z gospodarką nieruchomościami, kwestie dot. wywiązania się przez inwestora z prawidłowej realizacji wcześniej zawartych porozumień są możliwe do przypilnowania przez gminę na bazie ustawy o gospodarce nieruchomościami i tam są jasno określone kwestie wypowiedzenia umowy użytkowania wieczystego, związku z powyższym w sytuacji kiedy inwestor nie będzie wywiązywał się z zawartych w umowie warunków, gmina ma prawo domagać się rozwiązania takiej umowy. Może ale nie musi dodał radca.

Radny Dudzis dopytał czy to znaczy, że gmina ze względu na dużą kwotę jaką inwestor zainwestował może mu zezwolić na inną działalność?

Radca odpowiedział, że gmina może zrobić wszystko to co jest dopuszczalne przepisami prawnymi, skoro gmina chce podjąć uchwałę dotyczącą przekształcenia własności i zawarcia umowy użytkowania wieczystego to gmina to robi, radca wyjaśnił, że mówiąc gmina mamy na myśli Radnych. Jeżeli gmina będzie chciała przekształcić tą nieruchomość z użytkowania wieczystego na własność to może to zrobić.

Natomiast kwestie tego co będzie to trochę za daleko idące pytanie do mnie mówił radca, bo nie jestem w stanie powiedzieć jak będzie wyglądała sytuacja za pół roku, rok czy dwa.

Inwestor ma jakieś plany związane z tą działką Państwo możecie te plany ocenić, zastanowić się czy wyłożenie środków finansowych przyniesie dla inwestora rzeczywisty zysk związany z odzyskaniem włożonych środków czy też nie, czy jest utaj jakieś ukryte dno czy nie, ale to już nie do mnie pytanie podsumował radca.

Następnie głos zabrała Pani Cecylia T. matka dziecka które nie zostało przyjęte do przedszkola. Jej zdaniem dziecko nie zostało przyjęte dlatego, że we wniosku napisała uczciwie, że żyje w konkubinacie, takich dzieci zostało przyjętych kilkoro, dokonano oszustwa bo nikt tego nie sprawdza, opieka dopłaca do dziecka jeśli jest wykazane kłamstwo, a ja zostałam ukarana za to, mówiła Pani Cecylia T., że napisałam prawdę.

Dużo się dyskutuje nad tym jakie będą zyski jaka jest cena działki, a jaka jest cena naszych dzieci czy Państwo się na tym zastanawiali zwróciła się z pytaniem Pani Cecylia T. do Radnych. Może Państwo zaproponują inne rozwiązanie np. dowóz do Słubic.

Przewodniczący, zapytał zastępcę burmistrza jak przebiega rekrutacja do przedszkoli, kto jest w komisjach i jak wygląda nadzór i kontrola nad wnioskami, które są kierowane do jednostek oświatowych, czy ktoś weryfikuje informacje zwarte we wnioskach?

Zastępca poinformował, że jest powołana komisja, w której uczestniczy Dyrektor ZEAS-u i jeżeli są jakieś wątpliwości to oczywiście zostanie to sprawdzone. Jeżeli chodzi o szczegóły przyjąć dzieci do przedszkoli to przedstawimy to na następnej sesji.

Pani Cecylia T. zapytała ponownie co z dziećmi, które nie zostały przyjęte jakie jest rozwiązanie dla tych dzieci. Poinformowała, że w Słubicach są wolne miejsca w przedszkolach, problem jest w dowiezieniu tych dzieci, opłata za jedno dziecko w przedszkolu tj. 350 zł.

Przewodniczący Łukaszewicz poinformował, że problem ten był szeroko poruszany na sesjach poprzedniej kadencji. Rada wyznaczyła teren pod budowę przedszkola publicznego, jest projekt na budowę przedszkola znacznie większego niż te które aktualnie istnieją, i to jest gotowe, decyzja kiedy zostanie wybudowane przedszkole zostanie podjęta w późniejszym czasie kiedy sytuacja finansowa będzie korzystna. Rada to co mogła do tej pory to zrobiła.

Zastępca burmistrza poinformował, że została wyznaczona działka, jest gotowy projekt, który był przygotowywany pod środki z UE, jak wiadomo środki te zostały wstrzymane, w związku z tym projekt leży i za rok trzeba będzie wykonać już nową dokumentację. Pojawił się inwestor, który chce kupić działkę, odkupić projekt i wybudować przedszkole, dlatego burmistrz przedstawia taki projekt decyzji.

Dalej zastępca informował, że jeżeli będzie taka potrzeba to gmina znajdzie pieniądze na pokrycie pobytu dziecka w przedszkolu. Jeżeli gminę będzie stać na zainwestowanie 5mln zł na wybudowanie przedszkola to gmina będzie musiała pokrywać koszty związane z utrzymaniem przedszkola oraz dodatkowo 75% dofinansowania na każde dziecko.

Przewodniczący Łukaszewicz poinformował, że dużo już było dyskusji na ten temat, następnie zwrócił się do zastępcy mówiąc "istnienie trzeciego przedszkola w Rzepinie ocenia Pan jako inwestycję, Rzepin będzie się rozwijał" 38 dzieci nie dostało się do przedszkola, wprowadzamy inwestora, przedszkole ma być 7 oddziałowe na 150 dzieci.

Następnie Przewodniczący Łukaszewicz wyjaśnił, że licząc średnio 6 tys. zł na dziecko w ciągu roku, to jest ok. 1mln. z budżetu gminy z oświaty dla inwestora i prowadzącego to przedszkole. Oświata na dzień dzisiejszy kosztuje gminę prawie 11 mln zł. z nowym przedszkolem 12 mln zł. Czy Przedszkole Jarzębinka będzie istniało, nikt nie jest w stanie powiedzieć na dzień dzisiejszy, jakie będą przeliczenia co będzie bardziej korzystne dla gminy i czy gminę będzie stać utrzymać trzy przedszkola dodał Przewodniczący.

Uchwała ta budzi wiele niejasności i niepokoju społecznego. Najbardziej jasną sytuacją jest sytuacja kiedy inwestor kupi działkę w Rzepinie i wybuduje przedszkole, ale nie w tym miejscu. Najważniejsze jest to, by mieszkańcy gminy i inwestor mieli jasną sytuację.

Zastępca zapewnił, że wszystko robione jest zgodnie z prawem i nie ma żadnych niejasności. Następnie poinformował, że potencjalny inwestor może kupić inną działkę, ale nie będzie na to czekał, jest zainteresowany tą działką ponieważ, tam jest już gotowy projekt, pozwolenie

na budowę co znacznie przyspieszy czas realizacji inwestycji. Wszystko musi się odbyć zgodnie z prawem czyli musi być przetarg nieograniczony.

Zastępca poinformował, że gmina ma tereny, które może zabezpieczyć pod budowę przedszkola publicznego, ale trzeba zdawać sobie sprawę że gmina w najbliższym czasie nie wybuduje tego przedszkola.

Przewodniczący poinformował, że budowa przedszkola była w planach RM poprzedniej kadencji, były pieniądze, był przygotowany projekt, dodał aby ta działka została pod budowę przedszkola publicznego

Zastępca odniósł się do wypowiedzi Przewodniczącego, poinformował, że pieniędzy nie było, projekt był przygotowany pod środki jakie gmina miała zdobyć z UE, z informacji jakie posiadamy nie będzie w najbliższym czasie takich programów z których będziemy mogli pozyskać środki na budowę przedszkola.

Przewodniczący, poinformował, że być może zostaną sprzedane nieruchomości, gmina ma sporo działek pod budownictwo mieszkaniowe, działki inwestycyjne z tego mogą być środki finansowe, które pozwolą na budowę przedszkola.

Zastępca poinformował, że przewodniczący ma rację, że środki ze sprzedaży nieruchomości można przeznaczyć na budowę przedszkola publicznego, z tym że biorąc pod uwagę jakie środki finansowe planujemy otrzymać ze sprzedaży nieruchomości to ok. milion złotych rocznie i gdyby te środki w całości zostały przeznaczone na budowę przedszkola - a wiadomo, że to nie jest jedyna potrzeba gminy- to przedszkole byśmy wybudowali za 6 lat.

Przewodniczący poinformował, że tak naprawdę nie wiemy jakie będą koszty budowy przedszkola i czy będą jakieś środki do wsparcia tej inwestycji, jako gmina jesteśmy gotowi do takiej inwestycji mamy działkę i mamy projekt.

Pani Cecylia T. zwróciła się do Przewodniczącego, że przedkłada on rachunek ekonomiczny a nic nie mówi o dzieciach, które nie zostały przyjęte do przedszkoli, dlatego czeka na rzetelną odpowiedź.

Przewodniczący poinformował, że udzielił odpowiedzi, Rada zrobiła to co mogła czyli przygotowała teren pod budowę przedszkola i projekt. Zaproponował, by wygospodarować pomieszczenia w obiektach oświatowych, które nie są wykorzystane, a mówiło się o nich podczas przyjęcia sześciolatków do szkoły.

Radny Przybył odniósł się do liczby dzieci, poinformował, że 38 to nie jest prawdziwa liczba, chociaż ona pasuje, ponieważ wykazuje, że problem w Rzepinie nie istnieje, dodał że społeczeństwo na wsi jest ubogie i jeżeli gmina w jakiś sposób nie pomoże w dowozie dzieci do przedszkoli to nie będą wnioski składane, bo ludzie zdają sobie sprawę z tego, że to przerasta ich możliwości. Następna sprawa jeżeli trafił się inwestor, który chce wybudować przedszkole, ma wolne środki, czas jest dla niego czynnikiem decydującym, dlatego decyzja musi być podjęta szybko. Nie możemy mówić, że kiedyś będzie przedszkole, bo kiedyś to nie jest perspektywa bliżej określona, dzieci oczekujących na miejsce w przedszkolu jest dużo więcej niż 38, bo to są tylko podania które zostały odrzucone, a dużo podań nie zostało złożonych bo ludzie wiedzą jakie mają możliwości.

Dalej Radny Przybył powiedział, że mówi się że pieniądze może będą ale równie dobrze może ich nie być, a może być jeszcze tak, że zapadnie decyzja organów które dbają o bezpieczeństwo, o zamknięciu Jarzębinki i to dopiero będzie problem.

Następnie Radny Przybył poinformował, że to ustawodawca nakreślił kierunek w jakim powinny iść samorządy, dając możliwość dofinansowywania 75% do każdego dziecka, które

jest w przedszkolu niepublicznym. Nie powinniśmy okłamywać ludzi że wybudujemy w najbliższym czasie przedszkole skoro nie ma środków.

Przewodniczący poinformował, że nikt nikogo nie okłamuje, jest działka jest projekt, jeżeli będą pieniądze i będzie taka potrzeba to przedszkole zostanie wybudowane. Jeżeli Przedszkole Jarzębinka będzie w krytycznym stanie to gmina będzie musiała znaleźć środki na budowę nowego przedszkola, bo gmina ma obowiązek zabezpieczyć dzieci i rodziców w przedszkola. Następnie dodał, że jeżeli inwestor chce wybudować przedszkole to jak najbardziej niech buduje, ale nie na działce która jest przygotowana pod budowę przedszkola publicznego. Rzeczy które decydują o losie oświaty w dziedzinie przedszkoli powinny być wcześniej dopuszczone do dyskusji a tego nie było stąd są te wątpliwości, dlatego proszę nie mówić, że to są kłamstwa powiedział Pan Przewodniczący, bo fakty są takie że jest działka i projekt a jak będą środki finansowe to przedszkole zostanie wybudowane.

Radny Radził odniósł się do uchwały, poinformował że burmistrz wspomniał o przetargu a w uchwale jest napisane że „uchwała w sprawie przeznaczenia do oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomości stanowiącej własność Gminy Rzepin.” zapytał na czym ten przetarg będzie polegał, bo Radny uważa że Pani Kołodziejczyk przedstawiła już warunki do zawarcia umowy, ponieważ przedstawiła wartość działki, jaka będzie pierwsza opłata-25% i opłatę roczną jaka będzie od wartości 220 091zł. jeżeli coś będzie podlegało przetargowi to Radny chciałby wiedzieć co, czy to będzie wzrost opłaty, czy wartość działki będzie podnoszona czy opłata roczna.

Pani Kołodziejczyk poinformowała, że w każdym przetargu nieograniczonym następuje licytacja czyli jeżeli jest nawet jeden oferent to musi dać jeden procent postąpienia, licytowana będzie wartość działki i od wylicytowanej wartości będzie ustalona kwota 25% i opłaty roczne w wysokości 3 % kwoty która zostanie ustalona w przetargu.

Radny Radzik zapytał dlaczego w uchwale zostało zapisane oddanie w użytkowanie wieczyste a nie przeznaczenie do przetargu.

Pani Kołodziejczyk wytłumaczyła, że Radni nie decydują o formie czy to jest przetarg czy tryb bezprzetargowy. Tryb sprzedaży czy oddania w użytkowanie wieczyste reguluje ustawa o gospodarce nieruchomościami i zgodnie z art. 37 zasada jest taka, że wszystkie nieruchomości są sprzedawane albo oddawane w użytkowanie wieczyste w drodze przetargu, są wyjątki, który zostały opisane w ust. 2 i tylko w takich sytuacjach na określone cele odstąpić od trybu przetargowego. Dlatego nie jest wpisywany tryb przetargowy do samej treści uchwały. Pani Kołodziejczyk poinformowała że jest to poprawna forma uchwały bo są organy nadzorcze, które sprawdzają czy prawidłowo są te uchwały przygotowywane.

Radny Olesek poinformował, że jego stanowisko jest takie jakie było na poprzedniej sekcji 27.06.2012 dodał, że popiera stanowisko Radnego Przybyła, gminy nie stać na wybudowanie przedszkola publicznego, jest wiele projektów, które leżą w szufladzie między innymi projekt rewitalizacji Starego Miasta, projekt zagospodarowania Jeziora Długie i niedługo stracą one ważność.

Przewodniczący poinformował, że jest wiele projektów gminy, które czekają na swoją kolej, do tego są potrzebne pieniądze, między innymi projekt budowy przedszkola, o tym co będzie robione w pierwszej kolejności zdecyduje sytuacja finansowa i potrzeba gminy.

Radny Dudzis zapytał mecenasa, czy przy ewentualnym przegłosowaniu tej uchwały w sprawie oddania w wieczyste użytkowanie nieruchomości stanowiącej własność Gminy Rzepin, burmistrz może tą działkę oddać, czy musi być przetarg?

Mecenas odpowiedział, że przepisy są jednoznaczne, ustawa o gospodarce nieruchomościami kształtuje formę w jakiej następuje oddanie w użytkowanie wieczyste, czy sprzedaż nieruchomości. Zasadą jest organizowanie przetargu natomiast w ściśle określonych przypadkach można odejść od formy przetargowej ale kwestia odejścia jest bardzo rygorystycznie postrzegana przez tą ustawę. Poza tym są różnego rodzaju organy nadzorcze, które mogą przeprowadzać różnego rodzaju czynności kontrolne i sprawdzające.

Mecenas dodał, że przepisy nie zabraniają, ale forma bezprzetargowa jest formą nadzwyczajną i wymaga do swojego spełnienia szeregu przesłanek.

Zastępca burmistrza odniósł się do leżących projektów, poinformował, że nie jest tak, że w dużych ilościach leżą w gminie projekty i czekają na realizację dodał, że intencję Radnego Oleska zrozumiał, jest wiele zadań do zrealizowania na które nie ma pieniędzy.

Projekt rewitalizacji Starego Miasta i zagospodarowania jeziora Długie to są na razie koncepcje, będą one realizowane jak będzie jakaś perspektywa pozyskania środków finansowych na te cele.

Projekt przedszkola też miał szansę na realizację, ale niestety nie udało się pozyskać na tą inwestycję pieniędzy.

Radny Siejkowski poinformował, że rodzicom chodzi o miejsce w przedszkolu a nie o koszty pobytu dziecka w przedszkolu, dodał że trzeba rozgraniczyć te dwie sprawy, to rodzice zadecydują czy posła swoje dziecko do przedszkola czy nie.

Radna Wodara odniosła się do wypowiedzi Radnego Przybyła w sprawie dowozu dzieci do przedszkoli, poinformowała, że z tego co jej wiadomo takie dowozy są, dodała, że nie każdego rodzica będzie stać na posłanie dziecka do przedszkola niepublicznego, dlatego trzeba zabezpieczyć miejsca dla tych dzieci w przedszkolach publicznych.

Następnie Radna Wodara powiedziała, że jest za tym aby taką działkę sprzedać na własność, odsprzedać projekt, należy dać szansę dzieciom. Jednak powinna być alternatywa dla tych których nie stać, nie można zamykać Jarzębinki ona musi funkcjonować, będziemy zbierać pieniądze na nowy może mniejszy projekt, są tereny w Gminie Rzepin, które można przeznaczyć na budowę przedszkola publicznego.

Następnie Radna Wodara, poinformowała, że inwestor wyraził zgodę na zakup, dlatego jest za sprzedażem tej działki.

Przewodniczący w tym momencie zamknął dyskusję nad projektem uchwały 2.1 w sprawie przeznaczenia do oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomości stanowiącej własność Gminy Rzepin. Poczym przystąpiono do głosowania

„Za” podjęciem uchwały głosowało 6 radnych (A.Pych, M.Radzik, J.Olesek, T.Przybył, Z. Kotulski, J. Siejkowski)

8 radnych było „przeciw” (J. Dudzis, R. Łukaszewicz, D. Utracki, D. Wąsowicz, A. Zator, A. Wodara, P. Jarosik, J. Szulc)

Przewodniczący poinformował, że w wyniku głosowania powyższa uchwała nie uzyskała akceptacji

Ad.3. Zamknięcie Sesji

Wobec zrealizowania tematów obrad Przewodniczący Rady Miejskiej w Rzepinie Robert Łukaszewicz o godz. 14:30 zamknął XXII nadzwyczajną sesję Rady Miejskiej w Rzepinie.

Protokółowała:

Joanna Pych

Przewodniczył:

Przewodniczący Rady Miejskiej

(-) Robert Łukaszewicz