

Protokół Nr XXV/2012
z odbytej sesji Rady Miejskiej
w dniu 26 października 2012r. o godz.13.00
w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Rzepinie

Ad.1.

Sprawy regulaminowe:

Ad.1.1.

Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.

Przewodniczący Rady Miejskiej Robert Łukaszewicz otworzył XXV zwyczajną sesję VI kadencji Rady Miejskiej w Rzepinie. Po powitaniu Panów Burmistrzów, radnych, Panów Sołtysów, pracowników urzędu, kierowników jednostek organizacyjnych, mieszkańców Rzepina oraz zaproszonych gości oświadczył, że zgodnie z listą obecności, aktualnie w sesji udział bierze 15 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 15 radnych stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych uchwał (*lista obecności radnych i gości stanowi załącznik 1 i 2 do niniejszego protokołu*).

Ad.1.2.

Zgłoszenie uwag i poprawek do porządku obrad.

Radnych Andrzej Pych zgłosił wprowadzenie do pkt. 2.1 porządku obrad omówienie przebiegu realizacji zadań inwestycyjnych zaplanowanych na rok budżetowy 2012.

Burmistrz wniósł do porządku obrad projekt uchwały 5.8. w sprawie wyrażenia poparcia dla Rady Miejskiej w Inowrocławiu w sprawie skierowania do Trybunału Konstytucyjnego wniosku o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP przepisów ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Przewodniczący zapytał mecenasa czy te dwa wnioski mogą być głosowane jednocześnie.

Mecenas odpowiedział, że jego zdaniem wnioski te powinny być głosowane oddzielnie.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad przyjęciem wniosku zgłoszonego do porządku obrad przez radnego Andrzeja Pycha.

„za” przyjęciem wniosku głosowało 15 radnych- jednogłośnie

Następnie przewodniczący zarządził głosowanie nad przyjęciem wniosku zgłoszonego do porządku obrad przez burmistrza.

„za” przyjęciem wniosku głosowało 15 radnych- jednogłośnie

Ad.1.3.

Przedstawienie porządku obrad.

Przewodniczący poinformował, że poddaje pod głosowanie porządek obrad po wprowadzeniu zmian.

„Za” przyjęciem porządku obrad z poprawką głosowało 15 radnych.

Ad.1.4.

Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.

„Za” przyjęciem protokołu z poprzedniej sesji głosowało 15 radnych.

Ad.2 Informacja o realizacji zadań oświatowych, wyniki egzaminów i sprawdzianów

Burmistrz poinformował, że radni otrzymali informację o stanie realizacji zadań oświatowych w Gminie Rzepin za rok 2011/2012 dodał, że informacja ta została szeroko omówiona na Komisji Oświaty...zawiera dane dotyczącej działalności jednostek oświatowych zarówno szkół jak i przedszkoli.

Przewodniczący otworzył dyskusję na temat sprawozdania złożonego przez Pana Krawczyka. Pytań nie zgłoszono.

Ad. 2.1.

Głos zabrał Pan Marek Żurek który poinformował, że Gmina Rzepin w bieżącym roku zrealizowała bądź jeszcze realizuje następujące zadania inwestycyjne.

1. Nadbudowa, przebudowa, rozbudowa i zmiana sposobu użytkowania budynku handlowego na budynek świetlicy wiejskiej w Kowalowie - inwestycja jest już zrealizowana, pozostało rozliczenie końcowe. W ramach inwestycji powstał budynek składający się z sali głównej o powierzchni 80m², z zapleczem kuchennym i sanitarnym. W nowopowstałym budynku mieści się świetlica wiejska, jest miejscem spotkań mieszkańców oraz siedzibą KGW. Wartość inwestycji 366 077 zł, wartość dofinansowania z UE 80% od kwoty netto czyli kwota 212 134 zł
2. Powstaje boisko do gry w piłkę nożną wraz z wyposażeniem termin realizacji tej inwestycji do końca października 2012r jednak wykonawca wystąpił o zmianę nawierzchni na ułożenie trawy z rolki na co gmina uzyskała pozytywną zgodę z instytucji finansującej. Wykonawca jednak w chwili obecnej bez zgody zamawiającego i bez akceptacji inspektora nadzoru budował nawierzchnie boiska bez wymaganych aprobat i badań fizyko-chemicznych oraz posiał trawę a nie jak wcześniej deklarował ułożenie nawierzchni z gotowej darni trawy. Gmina wezwała wykonawcę do wyjaśnienia zaistniałej sytuacji. Wykonawca na spotkaniu zapewnił, że posiada takie badania w najbliższym czasie przekaze wyniki dla inspektora nadzoru i zamawiającego, jednak do dnia dzisiejszego zarówno zamawiający jak i inspektor nadzoru nie otrzymali wskazanych dokumentów. W związku z opieszałością wykonawcy oraz brakiem reakcji na zalecenia inspektora nadzoru Gmina wszczęła

procedurę rozwiązania umowy. Wartość tej inwestycji 165 787 zł wartość dofinansowania z UE 80% tj kwota 119 893 zł

3. Czyszczenie stawów na terenie gminy Rzepin w ramach tego zadania oczyszczono stawy na Terenie Gajca Sułowa oraz Serbowa, wykonano odprowadzenie wód kanałem zakrytym ze stawu w Serbowie na odcinku 320m wartość zadania 98 573 zł inwestycja zrealizowana w całości ze środków własnych
4. Remont hydroforni w Serbowie zadanie inwestycyjne realizowane jest w chwili obecnej, został ogłoszony przetarg który jest na etapie wyłonienia wykonawcy. Do 4 przetargu wpłynęły 2 oferty jedna spełnia wszystkie wymagania. Inwestycja ma być zrealizowana do 14.12.2012 wartość tej inwestycji jest 215 680 zł dofinansowanie z ANR w kwocie 140 280 zł pozostały koszt poniesie PWK EKO.
5. Remont dróg gruntowych o pow.8540m² została wyremontowana ulica Rolna, Fabryczna, Łąkowa, droga do Starościna od drogi Wojewódzkiej 134 do kościoła w Staroście ul. Polna w Kowalowie droga do hydroforni w Sułowie, droga w Radowie. Inwestycja ta kosztowała 97 689 zł

Gmina realizowała inwestycje przy pomocy pracowników inwestycyjnych i były to:

1. Budowa chodnika przy ul. Hanki Sawickiej;
2. Budowa parkingu przy przedszkolu nr 2 wraz z częściowym remontem ogrodzenia;
3. Budowa stref bezpieczeństwa odgrodzenie placów zabaw od strony ulicy;
4. Budowa ul. Poziomkowej wraz z chodnikami;

Ad. 3

Informacja Burmistrza Rzepina i Przewodniczącego Rady o złożonych oświadczeniach majątkowych

Burmistrz poinformował, że na podstawie art. 24 h ust 2 ustawy z dnia 8 marca 1990r. tekst jednolity Dz. U nr 14 z 2001r. poz. 1991 z późniejszymi zmianami przedkłada informacje o wynikach analizy oświadczeń majątkowych osób ustawowo zobowiązanych do ich złożenia. Zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym z 8 marca 1990r. osoby wymienione w art. 24h ust 5 to: Zastępca wójta, sekretarz gminy, skarbnik gminy, kierownik jednostki organizacyjnej gminy, osoba zarządzająca i członek organu zarządzającego gminną osobą prawną oraz osoba wydająca decyzje administracyjne w imieniu wójta są zobowiązane do złożenia oświadczeń majątkowego w terminie określonym w ustawie.

W terminie ustawowym złożyli oświadczenia: Burmistrz Rzepina do Wojewody Lubuskiego, czego potwierdzeniem jest pismo Wojewody Lubuskiego z dnia 18.05.2012 r. wymienione osoby w pozycjach 2-20. Osoby wymienione w pozycji 21 Pani skarbnik Gminy Helena Dziemidowicz nie złożyła w terminie oświadczenia majątkowego w związku z odwołaniem ze stanowiska Skarbnika Gminy. Zeznania majątkowe zostały złożone w dwóch egzemplarzach, jeden egzemplarz został przesłany do Urzędu Skarbowego natomiast drugi egzemplarz zostaje zabezpieczony przez okres 6 lat w aktach Urzędu Miejskiego w Rzepinie. Po terminie ustawowym W dniu 25.07.2012 oświadczenie majątkowe złożyła Pani Helena Dziemidowicz, natomiast powinna złożyć w dniu odwołania ze stanowiska tj. 28.06.2012r.

Następnie burmistrz informował, że dokonując analizy merytorycznej danych zawartych w złożonych oświadczeniach nie doszukał się podejrzeń w zakresie podania przez osoby w oświadczeniach nieprawdy lub zatajenia prawdy, dlatego nie wystąpił z wnioskiem do Urzędu Kontroli Skarbowego o kontrolę któregośkolwiek ze złożonych oświadczeń majątkowych.

Dalej burmistrz informował, że realizując postanowienie art. 24 ust 3 ustawy o samorządzie gminnym wszystkie oświadczenia majątkowe zostały opublikowane BIP Urzędu Miejskiego w Rzepinie, informacja ta została przekazana Radzie Miejskiej i stanowi załącznik do protokołu z sesji Rady Miejskiej natomiast drugi egzemplarz informacji zostanie przekazany do Urzędu Skarbowego w Słubicach.

Przewodniczący Łukaszewicz poinformował, że radni złożyli oświadczenia majątkowe w terminie ustawowym, oświadczenia te zostały przez niego przeanalizowane i wysłane do Urzędu Skarbowego w Słubicach.

Następnie Przewodniczący Łukaszewicz odczytał opinię wojewody na temat oceny złożonych oświadczeń majątkowych przez Burmistrza Rzepina i Przewodniczącego Rady Miejskiej w Rzepinie.

„ Zgodnie z art. 24h ustawy o samorządzie gminnym przesyłam sprawozdanie z analizy oświadczeń majątkowe złożone na moje ręce przez Burmistrza oraz Przewodniczącego Rady Miejskiej. Pan Andrzej Jan Skałuba Burmistrz Rzepina oświadczenie majątkowe składane za rok 2011 złożone zostało w terminie. W wyniku przeprowadzonej analizy ustalono że oświadczenie zostało wypełnione w sposób zupełny z zachowaniem formuły „nie dotyczy” oraz z uwzględnieniem kryteriów zawartych we wskazówkach zawartych do wzoru oświadczenia majątkowego.

Pan Robert Łukaszewicz przewodniczący Rady Miejskiej oświadczenie majątkowe składane za rok 2011 zostało złożone w terminie. W wyniku przeprowadzonej analizy ustalono że oświadczenie zostało wypełnione w sposób niezupełny z zachowanie formuły „nie dotyczy” oraz z uwzględnieniem kryteriów zawartych we wskazówkach do wzoru oświadczenia majątkowego. Nie określono przynależności majątkowej mienia ruchomego, stwierdzono spłatę zobowiązań bez wskazania źródeł jego pokrycia wobec powyższego zostanie skierowany wniosek do Urzędu Kontroli Skarbowej o kontrolę oświadczenia majątkowego.

Podpisane Wojewoda Lubuski Marcin Jabłoński”

Następnie Radny Dudzis Przeczytał o najczęściej występujących błędach w oświadczeniach majątkowych.

„ W związku przeprowadzeniem analizy oświadczeń majątkowych osób pełniących wyżej wymienione funkcje zgodnie z art. 24 h ust. 12 przedstawiam informacje o:

1. Nieprawidłowościach stwierdzonych w analizowanych oświadczeniach majątkowych wraz z ich opisem i wskazaniem osób które złożyły nieprawidłowe oświadczenia.

Po dokonaniu analizy danych zawartych w tych oświadczeniach stwierdzono, że wystąpiły w nich nieprawidłowości o charakterze formalnym oraz merytorycznym.

Za nieprawidłowości formalne uznano: złożenie oświadczenia majątkowego w formie kserokopii, złożenie oświadczenia majątkowego na niewłaściwym formularzu, brak wskazania pełnionej funkcji z racji której składane jest oświadczenie, złożenie oświadczenia w formie kserokopii, brak daty wypełnienia oświadczenia majątkowego, złożenie oświadczenia majątkowego bez dołączonej kserokopii zeznania podatkowego PIT, dołączenie zeznania podatkowego kserokopii PIT bez załączników, brak wskazania miejsca położenia nieruchomości bądź jego nieprecyzyjne określenie, brak wskazania powierzchni nieruchomości, wskazanie miejsca zamieszkania innego niż zgłoszony do urzędu skarbowego w Słubicach, wskazanie wartości majątku łączną kwotą bez wyszczególnienia wartości poszczególnych składników majątku, brak określenia przynależności poszczególnych składników majątku oraz zobowiązań do majątku odrębnego i majątku objętego małżeńską wspólnotą majątkową, wartość składników majątkowych wskazano w przybliżeniu posługując się wyrazem około, brak wskazania źródeł dochodów, w zakresie działalności gospodarczej brak określenia przedmiotu działalności, w zakresie zobowiązań niepodanie zdarzenia w związku z jakim zostały zaciągnięte kredyty oraz wobec kogo.

Za nieprawidłowości merytoryczne uznano: brak oświadczenia źródeł i wysokości dochodów, oświadczenie dochodów niezgodne z kserokopią zeznania podatkowego PIT, brak wskazania wartości nieruchomości, w zakresie gospodarstwa rolnego brak oświadczenia wysokości uzyskanych dochodów i przychodów, nie oświadczone wszystkich posiadanych składników majątku, nie oświadczone wszystkich dochodów np. PIT R z tytułu emerytury z najmu, podanie dochodów w kwotach stanowiących przychód oświadczone inne dochody niż wynikające z PIT R.

2. Działania podjęte w związku z nieprawidłowościami stwierdzonymi w analizowanych oświadczeniach majątkowych w tym wystąpienie do Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej z wnioskiem o kontrolę oświadczeń majątkowych. Po przeanalizowaniu przedmiotowych oświadczeń w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami charakterze formalnym i merytorycznym w stosunku do jednej osoby podjęto działania zmierzające do skierowania wniosku o przeprowadzenie kontroli oświadczenia majątkowego do Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej

Podpis: Naczelnik Urzędu Kontroli Skarbowej Michał Tokarczyk.

Ad.4

Sprawozdanie Burmistrza Rzepina z pracy między sesjami

Burmistrz poinformował, że między sesjami uczestniczył w następujących spotkaniach:

1. Spotkanie z Zarządem Dróg Powiatowych-omówienie zakresu udziału gminy inwestycji drogi do Starościna

2. Spotkanie z przedstawicielami firmy holenderskiej – końcowe ustalenia rozliczeń zamiany nieruchomości przeznaczonych pod świetlicę wiejską w Starkowie
3. Uczestnictwo w uroczystościach obchodu święta Izby Celnej
4. Spotkanie w obecności sołtysa , przedstawicieli miejscowości Sułów z przedsiębiorcą uruchamiającym hodowlę trzody chlewnej- omówienie zagrożeń wynikających z prowadzenia tego typu działalności. Burmistrz dodał, że przedsiębiorca uruchomił działalność. W tej sprawie zarówno z Rady Sołeckiej jak i z Gminy zostały wysłane pisma do Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska i Sanepidu o skontrolowanie tej działalności ponieważ przedsiębiorca stwierdził, że nie wymaga to żadnych zezwoleń ale też nie ujawnił sposobu i ilości prowadzonej trzody chlewnej.
5. Wyjazd do w Gorzowie Wlkp. - zasady zatrudniania osób skazanych w ramach prac na terenie Gminy
6. Spotkanie z Przedstawicielami EWE energia – omówienie zakresu inwestycji gazowych na terenie Gminy Rzepin. Spotkanie dotyczyło uzbrojenia terenów inwestycyjnych oraz pod zabudowę mieszkaniową
7. Walne Zgromadzenie CZG-12 w Długoszynie
8. Uroczyste Obchody Dnia Edukacji Narodowej
9. Spotkanie z Dyrektorem Powiatowego Urzędu Pracy i omówienie możliwości skorzystania z pieniędzy PEFRON-u na stworzenie stanowiska pracy dla osoby niepełnosprawnej
10. Uroczyste obchody dni Seniora – Powiatowe i Gminne
11. Spotkanie z Dyrektorami jednostek oświatowych – omówienie spraw budżetów na rok 2012.
12. Wyjazd do Poznania na Walne Zgromadzenie udziałowców EWE energia
13. Uczestnictwo w ocenie wniosków Gmin członkowskich fundacji Zielona Dolina Odry i Warty (wniosek Gminy Rzepin to wykonanie placów zabaw przy SP1 i ZS w Kowalowie, skatepark w Rzepinie , rozbudowa obiektu przy świetlicy w Drzeńsku) realizacja tych inwestycji byłaby w 2013r.
14. Uroczyste podpisanie aktu notarialnego –sprzedaż działki firmie Rekrapol
15. Uczestnictwo w posiedzenia Komisji Rady Miejskiej
16. Przyjmowanie patentów.

Następnie burmistrz poinformował, że wykonuje się obecnie ulicę Poziomkową wraz z chodnikami, zakończenie planowane jest na 15 listopada.

Dalej burmistrz informował, że został rozstrzygnięty przetarg na remont i modernizację hydroforni w Serbowie, zakończenie prac planowane na 14 grudnia 2012 r.

Zakończono prace melioracyjne, kontynuowana jest korekta drzew. Drugi etap rozpocznie się 2 listopada. Wykonano wodociągi w ulicy Sikorskiego ok. 230m , wykonano przyłącze wodociągowe na ul. Nadrzecznej.

Ad.5

Podjęcie uchwał w sprawie

5.1. zmiany uchwały budżetowej.

Pani Skarbnik poinformowała, że projekt uchwały został szczegółowo omówiony na komisjach Rady Miejskiej dodała, że jeżeli są jakieś pytania to prosi o zadawanie.

Pytań nie zgłoszono

„Za” podjęciem uchwały głosowało 15 radnych- jednogłośnie

5.1. stawek opłaty targowej na terenie Gminy Rzepin.

Pani Ewa Sierant – Lipnicka poinformowała, że przedmiotowa uchwała była już omawiana na komisjach dodała że jeżeli w międzyczasie pojawiły się pytania to chętnie na nie odpowie.

Pytań nie zgłoszono

„Za” podjęciem uchwały głosowało 15 radnych- jednogłośnie

5.3. określenia wysokości stawki podatku od nieruchomości.

Pani Anna Antoszewicz omówiła skutki wynikające z zastosowania tej uchwały – poinformowała, że wskaźnik wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych w roku 2012 wyniósł 4% - zaproponowany przez burmistrza wskaźnik wzrostu stawek również oscyluje w granicach 4%.

W związku z czym przedstawiła jak w praktyce będą wyglądały skutki takiej podwyżki.

Poinformowała, że przeciętny podatnik jest opodatkowany od budynków mieszkalnych , proponowany wzrost stawki na 1 m² wynosi 0,03 zł , a więc od 100m² podwyżka wyniesie 3 zł.

Średnia powierzchnia w tej kategorii na terenie Gminy Rzepin wynosi ok. 70m² , a zatem podwyżka wyniesie 2,10 zł.

Grunty pozostałe , są to grunty niezwiązane z prowadzeniem działalności gospodarczej i niebędące gruntami pod jeziorami (w tym pojęciu zawierają się m.in. grunty pod budynkami mieszkalnymi i pozostałymi , a także działki gruntu przeznaczone pod zabudowę)- wzrost ustawowy jest o 0,02zł.

W tej kategorii stawka wzrosłaby o 0,01 zł, czyli od 100m² podatek wzrósłby o 1zł.

Natomiast w przypadku posiadania działki np. o pow.500m², podatek wzrośnie o 5zł. podatek jest podzielony na 4 raty.

Powiedziała, że są także opodatkowane lokale w blokach, gdzie powierzchnia lokali mieszkalnych oraz pow. gruntu wynikająca z udziałów są stosunkowo niewielkie.

Przy założeniu , że lokal mieszkalny ma pow. 70m² , a udział w gruncie wynosi 100m² – łącznie podatek od mieszkania i gruntu wzrósłby o 3,10zł.

Kolejna kategoria i – garaże – wzrost ustawowy wynosi 0,30zł. – proponowana przez burmistrza 0,23zł. – średnia pow. garażu wynosi ok.18m² od tej pow. podatek wzrośnie o 4,14zł.

Następna kategoria- budynki pozostałe –są to budynki niemieszkalne i niezwiązane z prowadzoną działalnością gospodarczą. Wśród nich można wyróżnić kilka kategorii m.in. są to lokale użytkowe , będące w posiadaniu osób fizycznych , w których nie jest prowadzona działalność gosp. są to przydomowe komórki, małe budynki gospodarcze oraz budynki gospodarcze na wsi- wzrost ustawowy wynosi 0,30zł- proponuje się wzrost o 0,16zł – na 100m² podwyżka podatku wyniesie 16zł.

Budynki działalność gospodarcza – stawka ustawowa wzrosła o 0,88zł- proponuje się wzrost o wskaźnik inflacji czyli 0,74zł - spowoduje to wzrost podatku na 10m² o 7,40zł , na 100m² o 74zł.

Pani Antoszewicz zaznaczyła , iż podatek w tej kategorii generują głównie osoby prawne ok.78%.

Osoby prawne mają o tyle korzystną sytuację, gdyż podatek jest dzielony na 12 rat.

Grunty – działalność gospodarczej – wzrost ustawowy o 0,04zł- propozycja burmistrza 0,03zł –wzrost podatku na 100m² wyniesie 3zł.

Pozostałe kategorie - budynki zajęte na prowadzenie działalności gosp. w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym – stawka wzrosła o 0,41zł m² –proponuje się wzrost o wskaźnik inflacji , czyli o 0,36zł- na 100m² podatek wzrośnie o 36zł.

Budynki zajęte na prowadzenie działalności gosp. w zakresie udzielania świadczeń zdrowotnych – stawka wzrosła o 0,18zł , proponuje się wzrost o wskaźnik inflacji , czyli o 0,13zł – na 100m² stawka wzrośnie o 13zł.

Grunt pod jeziorami –pow. jest liczona w ha – wstawka wzrosła o 0,18zł, czyli na 1 ha stawka wzrośnie o 0,18zł.

Poinformowała, że przyjęcie proponowanych przez Pana Burmistrza stawek spowodowałoby wzrost wysokości podatku w 2012r. ok.135 tys. zł.

Największy z tyt. wzrostu stawek od budynków związanych z prowadzeniem działalności gosp. ok.75.783 tys. zł , w dalszej kolejności od gruntów związanych z prowadzeniem działalności gosp. ok.22.987zł oraz od gruntów pozostałych 14.134zł.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad ww. uchwałą.

Głos zabrał radny Andrzej Pych , który odniósł się do kategorii podatku od budynków i ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej.

Powiedział, że Pan Burmistrz proponuje 0,84zł , w związku z czym należy mieć na względzie , że na Starym Mieście sklepy są zamykane , natomiast nowych nie przybywa.

Na wioskach również sytuacja jest nie ciekawa.

Nadmienił, iż podwyżka zniechęca potencjalne osoby do otwierania działalności gospodarczej.

W związku z czym postawił wniosek formalny , żeby utrzymać stawki na poziomie roku 2012r.

- tj. stawka 18,50zł.w roku 2013.

Następnie radny Dudzis zwrócił się z pytaniem , jak często gmina wykonuje aktualizację nieruchomości na terenie Gminy Rzepin i kiedy ostatnio została przeprowadzona inwentaryzacja ?

Burmistrz Skałuba odpowiedział, że każdy podatnik ma obowiązek złożenia deklaracji, która jest sprawdzana, a więc kontrola nie jest wymagana. Poza tym widoczne jest , kto prowadzi działalność i jaką powierzchnię zajmuje.

Radny Dudzis nadmienił, że nie chodzi mu tylko o działalność gospodarczą, lecz ogólnie o podatki, czy jest coś takiego robione jak inwentaryzacja , ponieważ mieszkańcy zwrócili się z takim pytaniem do radnego?.

Głos zabrała Skarbnik Gminy informując, że wszyscy podatnicy składają informację –jeżeli chodzi o osoby fizyczne, natomiast osoby prawne składają – deklaracje.

Pracownicy wydziału finansowego kontrolują , jeżeli są nieprawidłowości w złożonej deklaracji , idą na miejsce i sprawdzają. Poza tym deklaracja jest porównywana z ewidencją w Starostwie.

Radny Dudzis , zadał pytanie , jeśli osoba nie składa deklaracji, w jaki sposób jest to kontrolowane?

Pani Antoszewicz wyjaśniła, że funkcjonuje to w taki sposób: jeżeli chodzi o osoby fizyczne – z reguły nieruchomości są nabywane aktem notarialnym, który do urzędu jest dostarczany. Wobec czego podatnik ma obowiązek w ciągu 14 dni od podpisania aktu notarialnego złożyć w gminie informację o nieruchomościach , obiektach budowlanych.

Natomiast jeżeli osoba ww. terminie nie zgłosi się , zostaje wysłane wezwanie , by zgłosiła się do gminy i wypełniła taki druk, który będzie podstawą do naliczania podatków.

Jeśli zdarzy się , że dana osoba nie zgłosi się na wezwanie, wówczas są prowadzone pełne procedury zgodnie z Ordynacją Podatkową i burmistrz przypisuje podatnikowi podatek.

Jednakże radny Dudzis powiedział, że odpowiedzi nie usłyszał, co będzie w momencie , gdy dana osoba wybuduje nieruchomość, a fakt ten nie zostanie zgłoszony do gminy? Należy rozumieć , że takich sytuacji w gminie nie ma –dodał.

Pani Antoszewicz dodaje, że Starostwo Powiatowe ma również obowiązek informować o nowo wybudowanych obiektach odebranych –informacje takie przychodzą do gminy i na tej podstawie również są wzywani podatnicy.

Dalej Pani Antoszewicz dodała, że z Wydziału Geodezji i Katastru ze Starostwa Powiatowego przychodzą także informacje dot. zmiany użytku ze względu na wybudowanie budynku na działce o określonym numerze to jest podstawa do wezwania osoby, jak również to że budynek został zasiedlony pomimo braku odbioru.

Następnie Burmistrz Skałuba odniósł się do wniosku formalnego radnego Pycha – stwierdził, że najlepiej byłoby nie podwyższać podatków , ale oprócz realizacji zaplanowanych

inwestycji i przymierzając się do roku 2013- gdzie dochodem gminy są dochody bieżące m.in. podatek od nieruchomości.

Nie jest to kwota zbyt duża – przy podwyższeniu 4% - daje kwotę 75 tys.zł.

W momencie , gdy radni odejdą od podwyższenia podatków o 4% , gmina pozbędzie się tej kwoty-dodaje.

Nadto nadmieniał, że gminę czeka pewne wyzwanie dot. oświaty – pomimo przyznawania dużych pieniędzy na oświatę są pewne zaległości ,otóż w 2013r. trzeba będzie zwrócić ok.200tys.zł .(po kontroli Urzędu Skarbowego), gdzie będzie uwidocznione w budżecie 2013r. Wynika to z kontroli pieniędzy, które gmina otrzymała. Pieniądze te zostały skonsumowane, jednak Urząd Skarbowy zanegował sposób kwalifikacji uczniów do otrzymywania tych pieniędzy, nakazując jednocześnie zwrot .

Dotyczy to Zespołu Szkół w Kowalowie oraz SP Nr 1 w Rzepinie – 200tys.zł.

Burmistrz powiedział, że podwyższenie podatków jest jednym z elementów dochodów bieżących , które pokryłyby zwrot wspomnianych pieniędzy.

Ponadto radny Dudzis pytał, jak się ma hodowla trzody chlewnej w Sułowie jeśli chodzi o podatki?

Pani Antoszewicz wyjaśniła, że dane o które pytał radny Dudzis są objęte tajemnicą skarbową.

Radny Dudzis pytał nadal, czy właściciel złożył deklaracje, czy nie ?

Pani Antoszewicz odpowiedziała, że takiej informacji także nie może udzielić.

Przewodniczący Rady poprosił Panię Dyrektorki o opisanie zdarzenia, dlaczego tak jest i z czego to wynika , jeśli chodzi o zwrot 200tys.zł.

Obecna na sesji Pani Dyrektor Rudzka wyjaśniła, że wynika to z tego, że jeden z uczniów o określonej niepełnosprawności, która wynika z orzeczenia poradni psychologiczno pedagogicznej gdzie została niejednoznacznie sprecyzowana niepełnosprawność i zakwestionowano sposób przyporządkowania. Dziecko z wysoką niepełnosprawnością jest inaczej ujmowane w naliczeniu subwencji oświatowej i stąd wynika ten zwrot. Pani Dyrektor dodała, że w Szkole Podstawowej w Rzepinie dotyczy to jednego ucznia.

Burmistrz dopowiedział, że w Kowalowie jest identyczna sytuacja tylko dotyczy kilku uczniów.

Radna Wodara zapytała czy pieniądze te będą zwracane z odsetkami?

Pani Rudzka, poinformowała, że pieniądze te nie będą zwracane tylko o tą kwotę zostanie pomniejszona subwencja.

Burmistrz dodał, że jednak trzeba będzie zwrócić te pieniądze ale bez odsetek.

Przewodniczący Łukaszewicz poddał pod głosowanie wniosek radnego Andrzeja Pycha w sprawie utrzymania stawek podatkowych od budynków lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczych oraz budynków lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej na poziomie 2012 roku.

„za” głosowało 8 radnych (Pych, Wąsowicz, Przybył, Szulc, Kotulski, Siejkowski, Konieczna, Zator)

„przeciw” głosowało 5 radnych (Radzik, Jarosik, Utracki, Dudzis, Łukaszewicz)

„ wstrzymujący się” 2 radnych (Wodara, Olesek)

Następnie burmistrz zaproponował aby podwyżkę podatku zmniejszyć z 4% na 2%.

Przewodniczący Łukaszewicz zapytał mecenasa Pniewskiego czy wniosek burmistrza, który wpłynął po przegłosowaniu wniosku radnego Andrzeja Pycha może być uwzględniony.

Mecenas Pniewski odpowiedział że procedurę głosowania określa §77 statutu Gminy Rzepin, dodał że jego zdaniem właściwym sposobem głosowania byłoby (ale tak się nie stało) głosowanie nad projektem uchwały Rady Miejskiej w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości ze zmianą proponowaną przez radnego Pycha. Dalej Mecenas wyjaśnił, że radni nie przeprowadzili głosowania nad projektem uchwały, dlatego jego zdaniem cały czas jest możliwość składania wniosków tym bardziej, że wniosek radnego Pycha był dalej idący niż wniosek burmistrza dlatego sposób głosowania zawarty w §77 jest zachowany.

Radny Łukaszewicz zapytał czy w takim przypadku nie trzeba głosować wnioskowi najdalej idącego.

Mecenas odpowiedział że nie, dodał że jest już nowa propozycja i powinno się głosować tak jak radni postąpili wcześniej albo głosować nad projektem uchwały ze zmianą wprowadzoną przez burmistrza.

Następnie przewodniczący Łukaszewicz poprosił burmistrza o zgłoszenie wniosku.

Burmistrz poinformował, że zachowuje podwyżkę 4% podatku od wszystkich nieruchomości oprócz podatku od nieruchomości związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej.

O godz. 13:50 Radny Pych złożył wniosek formalny o 5 min przerwy.

Wniosek o 5 min przerwy został przegłosowany większością głosów.

Przewodniczący wznowił obrady o godz. 14:00

Przewodniczący Łukaszewicz poinformował, że została zgłoszona autopoprawka do projektu uchwały nr 5.3 w której burmistrz przedstawia stawkę 2% podwyżki podatku od budynków lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz budynków lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej.

Radny Andrzej Pych zapytał mecenasa czy chcąc teraz głosować za wnioskiem burmistrza musi wycofać swój wniosek.

Mecenas odpowiedział, że nie ponieważ wniosek ten został już przegłosowany, natomiast w dalszym ciągu radni nie głosowali nad projektem uchwały. Jeżeli przewodniczący będzie stosował tą technikę co do tej pory to możliwe są dwa sposoby, albo radni będą głosować nad wnioskiem burmistrza i później jeszcze raz nad projektem uchwały ze zmianą w §1 pkt. 2 lit b, będzie zamiast kwoty 19,24 zł kwota 18,87 zł za m2

Radny Pych poinformował, że to wszystko wiadomo, ale 8 radnych głosowało za jego wnioskiem a teraz chcą głosować za wnioskiem burmistrza zapytał czy mogą głosować za wnioskiem burmistrza.

Mecenas Pniewski zacytował §77 statutu Gminy Rzepin

„Przewodniczący obrad przed poddaniem wniosku pod głosowanie precyzuje go tak, aby jego redakcja była przejrzysta oraz nie budziła wątpliwości co do intencji wnioskodawcy i ogłasza Radzie proponowaną treść wniosku.

2. W pierwszej kolejności Przewodniczący obrad poddaje pod głosowanie wniosek najdalej idący, jeśli może to wykluczyć potrzebę głosowania nad pozostałymi wnioskami.

Ewentualny spór co do tego, który z wniosków jest najdalej idący rozstrzyga Przewodniczący obrad.”

Następnie Mecenas wyjaśnił jak można dalej głosować, poinformował że można głosować nad wnioskiem burmistrza, a po przegłosowaniu nad projektem uchwały w proponowanej wersji w §1 pkt. 2 lit b, będzie kwota 18,87 zł za m2, albo jest jeszcze druga możliwość która istniała również wcześniej, że przewodniczący zarządzi głosowanie w sprawie podjęcia uchwały z proponowaną zmianą przez burmistrza w §1 pkt. 2 lit b, z kwotą 18,87 zł za m2 i na tym sprawa się zakończy.

Dalej Mecenas informował, że gdyby przewodniczący zarządził głosowanie nad uchwałą ze zmianą proponowaną przez radnego Pycha w §1 pkt. 2 lit b z podaniem konkretnej kwoty, nie byłoby już możliwości dalszych głosowań i nie byłoby już możliwości składania dalszych wniosków.

Radny Dudzis, poinformował, że on głosował przeciwko wnioskowi radnego Pycha i jego zdaniem wniosek ten był najdalej idący, to co proponuje burmistrz to jest kompromis, na który jest już prawnie za późno, dlatego uważa, że radni nie mogą już głosować i robić „cyrków” z rady. Następnie Radny Dudzis poinformował, że wstrzyma się od głosu i nie będzie brał w tym udziału.

Mecenas ponownie poinformował, że nie odbyło się głosowanie nad projektem uchwały ze zmianą proponowaną przez radnego Pycha, następnie mecenas dodał, że nie zmienia swojego stanowiska uważa, że ma rację i ta racja wynika z §77 statutu Gminy Rzepin, dodał że nie zgadza się z wypowiedzią Radnego Dudzisa.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad wnioskiem burmistrza obowiązująca stawka podatku od budynków lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej wynosi 18,87 zł za m².

„za” głosowało 14 radnych
„wstrzymujący się” 1 radny

Przewodniczący poinformował, że wniosek burmistrza został przegłosowany większością głosów.

Następnie przystąpiono do głosowania nad uchwałą 5.3. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości z uwzględnieniem wniosku burmistrza §1 pkt. 2 lit b

Uchwała przyjęta większością głosów

„za” głosowało 14 radnych
„wstrzymujący się” 1 radny

5.4. określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na terenie Gminy Rzepin

Pani Bogusława Waszak poinformowała, że radni otrzymali materiały związane z uchwałą w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na terenie Gminy Rzepin na 2013 rok. Propozycją burmistrza jest aby przyszłoroczne stawki podatku od środków transportowych nie były podwyższane o wskaźnik inflacji tzn. o 4% tylko zaokrąglone ze względów rachunkowych do kwot podzielnych przez 12 miesięcy. Podwyżka w poszczególnych przedziałach wahałaby się od 1 zł do maksymalnie 11 zł.

Pytań nie zgłoszono

„Za” podjęciem uchwały głosowało 15 radnych- jednogłośnie

5.5 uchwalenia projektu założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe dla Gminy na lata 2012-2027

Pani Elżbieta Pych poinformowała, że uchwała ta była przedstawiana na posiedzeniach komisji dodała, że jeżeli są jakieś pytania to prosi o zadawanie.

Dalej Pani Pych przypomniała, że burmistrz ma obowiązek opracowania takiego projektu założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe dla obszaru Gminy na okres 15 lat, zostało to opracowane wyłożone do publicznego wglądu.

Następnie poinformowała, że projekt ten jest u niej w biurze do wglądu dla radnych dlatego, że jest on bardzo obszerny, ponadto znajduje się również na stronie internetowej Urzędu Miejskiego.

Pytań nie zgłoszono

„Za” podjęciem uchwały głosowało 15 radnych- jednogłośnie

5.6. podziału miasta i gminy Rzepin na stałe okręgi wyborcze

Burmistrz poinformował, że nad tą uchwałą było już wiele dyskusji. Projekt ten został przygotowany w związku z tym, że poprzedni projekt uchwały w tej sprawie został podważony przez Komisarza Wyborczego, dlatego został przygotowany nowy projekt podziału na 15 okręgów tj. 5 okręgów wiejskich i 10 okręgów miejskich.

Pytań nie zgłoszono

„Za” podjęciem uchwały głosowało 15 radnych- jednogłośnie

5.7. przyjęcia zmiany Statutu Celowego Związku Gmin CZG-12

Pan Mirosław Moskalski, poinformował, że w Statucie CZG-12 nastąpiły zmiany w związku z poszerzeniem członków związku o dwie gminy, aby uregulować stan prawny w statucie podejmuje się przedstawioną uchwałę.

Pytań nie zgłoszono

„Za” podjęciem uchwały głosowało 15 radnych- jednogłośnie

5.8. wyrażenia poparcia dla Rady Miejskiej Inowrocławia w sprawie skierowania do Trybunału Konstytucyjnego wniosku o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP przepisów ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Burmistrz poinformował, że treść samego tytułu projektu uchwały jest jednoznaczna. Następnie burmistrz poprosił mecenasa o informację czy treść tej uchwały jest zgodna z prawem.

Mecenas Pniewski odpowiedziała, że zostały dodane 2 przepisy do ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach tj. art. 6d i art. 6e i budzą one w całym kraju powszechne protesty samorządów dlatego, że uważa się iż w ten sposób ustawodawca chce osłabić w samorządach funkcjonowanie spółek prawa handlowego, bo zgodnie z art. 14 ustawy o gospodarce komunalnej gmina wykonując zadania własne z zakresu gospodarki komunalnej za pomocą spółki prawa handlowego utworzonej przez tę gminę nie stosuje przepisów ustawy prawo zamówień publicznych.

Dalej mecenas informował, że w art. 6d w którym został nałożony na wójta burmistrza, prezydenta miasta obowiązek zorganizowania przetargu na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości albo przetargu na odbieranie i zagospodarowanie tych odpadów i art. 6e stanowiącego iż spółki z udziałem gminy mogą odbierać odpady komunalne od właścicieli nieruchomości na zlecenie gminy w przypadku gdy zostały wybrane w drodze przetargu.

Projekt ten jest poparciem stanowiska Rady Miejskiej Inowrocławia, która podjęła uchwałę i skierowała do Trybunału Konstytucyjnego wniosek o stwierdzenie niezgodności tych dwóch przepisów z Konstytucją RP i z art. 4 ust 2 Europejskiej Karty Samorządu Terytorialnego.

Dalej Mecenas poinformował, że jego zdaniem postulat Rady Miejskiej Inowrocławia jest słuszny.

Przewodniczący Łukaszewicz poinformował, że radni są za podjęciem tej uchwały w związku z tym, że na terenie Gminy Rzepin jest również taka spółka, która w swoim statucie posiada zapis aby prawnie odbierać nieczystości stałe?

Burmistrz poinformował, że CZG-12 jest zaakceptowane przez Sejmik Województwa Lubuskiego jako jeden z punktów do przyjmowania odpadów.

Następnie burmistrz dodał, że to CZG-12 powinien w imieniu wszystkich gmin członkowskich prowadzić wszystkie sprawy związane z gospodarką odpadami, jednak statut związku nie jest dostosowany do wszelkiego rodzaju wymogów aby przyjmować śmieci. Dlatego Gminy Członkowskie starają się wymusić na CZG-12 zmianę statutu i przejęcia wszystkich praw związanych z gospodarką odpadami zarówno zbiórki selektywnej jak i odpadami śmieciowymi.

Radny Łukaszewicz poinformował, że chodziło mu o Spółkę PWK Eko, która w statucie ma zapis o odbiorze nieczystości stałych, Następnie przewodniczący zapytał czy spółka ta mogłaby odbierać nieczystości stałe.

Burmistrz odpowiedział, że spółka ma taki zapis w statucie ale nie ma oprzyrządowania. Następnie przewodniczący zapytał czy spółka ta prawnie jest zabezpieczona do odbioru nieczystości stałych.

Burmistrz dodał, że prawnie tak, ale nie ma odpowiedniej instalacji. 2 punkty do odbioru odpadów zostały zatwierdzone przez Sejmik Województwa tzn. Długoszyn i Kunowice musiały spełnić one określone normy, tam się mówi o bioodpadach o różnym rodzaju selektywnej zbiórki odpadów, a więc potrzebne są całe linie technologiczne aby spółka spełniała wszystkie wymogi.

Następnie burmistrz poinformował, że rozmawiamy o dwóch różnych sprawach a mianowicie o bazie do której mają być zwożone odpady i przewoźniku wyłonionym w drodze przetargu do obsługi mieszkańców, dodał że PWK Eko ma w statucie prowadzenie takiej działalności natomiast nie ma bazy do przyjmowania odpadów i nie jest przewoźnikiem posiadającym samochody do wywozu nieczystości stałych.

Przewodniczący Łukaszewicz poinformował, że chodzi głównie o protest Rady Miejskiej Inowrocławia aby zabezpieczyć spółki miejskie, dodał że Spółka PWK Eko jest prawnie

zabezpieczona i popierając uchwałę Rady Miejskiej w Inowrocławiu zabezpieczamy prawnie naszą spółkę, żeby taką działalność mogła prowadzić.

Burmistrz potwierdził to co wcześniej powiedział przewodniczący.

Radny Dudzis zapytał Panią Dyrektor Urbanek, czy jeżeli byłaby taka możliwość żeby odbierać te nieczystości to byłoby to opłacalne, dodał że rozumie że w tej chwili nie ma samochodów ale wiadomo, iż gmina po przetargu będzie musiała komuś za to płacić. Zapytał czy nie taniej byłoby dla gminy kupić nawet samochód i przewozić te śmieci do bazy w Długoszynie albo w Kunowicach.

Pani Dyrektor Urbanek poinformowała, że w tej chwili nie potrafi na to pytanie odpowiedzieć ponieważ nie ma orientacji jakie to są koszty jakie to są potrzeby.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 15 radnych- jednogłośnie

Ad. 6. Interpelacje , wnioski , zapytania, sprawy różne.

Przewodniczący poprosił wiceprzewodniczących o odczytanie pism, które wpłynęły do Rady Miejskiej

Radny Damian Utracki odczytał pismo z Zarządu Dróg Wojewódzkich dot. budowy zatoki autobusowej , ronda ora z wycinki drzew w ciągu drogi wojewódzkiej nr 137 w miejscowości Kowalów

„Zarząd Dróg Wojewódzkich w Zielonej Górze, w odpowiedzi na pismo nr RIRG 7234 30.2012.EP z dnia 25.09.2012r w sprawie poprawy bezpieczeństwa ruchu w ciągu drogi woj. nr 137 w m Kowalów informuje, iż aktualnie jest w trakcie prac nad tworzeniem planu inwestycji na rok 2013. Założenia obecnego projektu budżetu na przyszły rok wskazują, że środki jakimi ZDW będzie dysponował w 2013 roku pozwalają jedynie na kontynuację zadań rozpoczętych w roku bieżącym oraz na pokrycie wkładu własnego do inwestycji realizowanych w ramach Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013.

Ostateczna wielkość budżetu na rok 2013 znana będzie po jego uchwaleniu przez Sejmik Województwa Lubuskiego. Wówczas możliwe będzie określenie wysokości środków jakie będą mogły być przeznaczone na poprawę bezpieczeństwa ruchu drogowego, co umożliwi ZDW podjęcie decyzji o wprowadzeniu konkretnych inwestycji do planu. Jednocześnie informujemy, iż z uwagi na dużą ilość napływających wniosków od samorządów i mieszkańców, dotyczących budowy chodników, zatok autobusowych itp., czynnikiem ułatwiającym realizację wnioskowanej inwestycji jest partycypacja Gminy w kosztach wykonania. Dlatego też, po uchwaleniu budżetu na 2013r., w przypadku posiadania odpowiednich środków finansowych, ZDW zwróci się do Gminy Rzepin o podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej na rzecz Województwa Lubuskiego na opracowanie dokumentacji oraz budowy zatoki autobusowej w ciągu drogi nr 137 w m. Kowalów, jako czynnika umożliwiającego rozpoczęcie procesu inwestycyjnego,

Odnosnie wnioskowanej budowy ronda ZDW informuje, iż z uwagi na znaczne koszty realizacji, zwiększone dodatkowo koniecznością opracowania dokumentacji, przy jednoczesnym braku środków finansowych, dalece niewystarczających na poprawę

bezpieczeństwa na całości sieci dróg wojewódzkich, zadanie nie zostało ujęte do realizacji w 2013r,

Odnosząc się do kwestii wycinki wymienionych w piśmie drzew, ZDW informuje, że posiada decyzję Burmistrza Rzepina zezwalającą na usunięcie trzech lip rosnących w obrębie skrzyżowania dróg wojewódzkich nr 137 i 139, dwóch topól przy ul. Słubickiej (DW 137) oraz dwóch dębów przy ul. Radowskiej (DW 139), Wycinka zostanie zrealizowana w terminie do 31.12 2012 r. Podpisane Dyrektor Henryk Napierała”

Następnie Radny Utracki przeczytał pismo Rady Soleckiej z Sułowa dotyczące hodowli zwierząt

Rada Solecka Sułowa, po raz kolejny , zwraca się do Pana o natychmiastową interwencję w sprawie hodowli trzody chlewnej w naszej wiosce.

Jak już Panu wiadomo , w dniu 13 października br., **dwa dni po spotkaniu** z Panem Adamem Tyszko, do jednego z budynków gospodarczych przywiezione zostały tuczniki, w ilości 1 000-1 500 sztuk.

Na spotkaniu tym przedstawiliśmy Panu Adamowi Tyszko opinie PWK EKO i Nadleśnictwa Rzepin w sprawie oddziaływania hodowli na ujęcie wody oraz rezerwat przyrody. Zwróciliśmy również uwagę na to, że budynki te są zbyt blisko zabudowań mieszkalnych i hodowla bardzo pogorszy nasze warunki zdrowotno-sanitarne.

Zupełnie odmienne zdanie prezentował Pan Adam Tyszko. Twierdził, że nie musi posiadać żadnych decyzji i pozwoleń na uruchomienie hodowli w ilości 2.000 sztuk tuczników i zrobił to w dniu 13 października br. Jesteśmy zdania, że w tym momencie zawiodły nas wszystkie miejscowe urzędy, które powinny pomóc rozwikłać ten konflikt. Wiele razy słyszeliśmy słowa poparcia dla naszego działania , ale na tym się skończyło. Kompetencje urzędów okazały się zbyt ograniczone , aby wyegzekwować od właścicieli nieruchomości informacji na temat hodowli oraz pouczyć o ich obowiązkach wynikających z prawa budowlanego, ochrony środowiska.

Uważamy, że nie potraktowano poważnie ani nas ani problemu hodowli, Wśród mieszkańców narasta ogromne niezadowolenie z bierności i obojętności oraz braku inicjatywy ze strony urzędników.

Zabrakło w tej sprawie mediatora , którym powinien być ktoś z Urzędu Gminy, a także nie było współpracy między Starostwem Słubickim a Urzędem Gminy w Rzepinie , chociaż problem znany był wszystkim.

Jesteśmy przekonani, że hodowla została uruchomiona z naruszeniem przepisów prawa budowlanego i ochrony środowiska.

Do tej pory unikaliśmy również radykalnych form protestu, ograniczyliśmy się tylko do pisania pism do różnych instytucji i urzędów, do zebrania podpisów mieszkańców pod protestem, organizowania zebrań, do nagłośnienia sprawy w miejscowej Gazecie Lubuskiej.

Pragniemy poinformować, że jeżeli Urząd Gminy nie podejmie zdecydowanych działań, mieszkańcy rozważają możliwość szerszego nagłośnienia tej sprawy poprzez bardziej dokuczliwe formy protestu , chociażby zorganizowanie blokady drogi wojewódzkiej oraz pokazanie problemu w telewizji o zasięgu krajowym.

Do wiadomości:

1.Wojewoda Lubuski

2.Przewodniczący Rady Gminy Rzepin

Podpisał Sołtys wsi Sułów Cezary Nowaczewski”

Dalej Radny Utracki odczytał pismo Powiatowego lekarza weterynarii w Słubicach z/s w Ośnie Lubuskim.

„W odpowiedzi na pismo Rady z dnia 15 października 2012 r. Powiatowy Lekarz Weterynarii w Słubicach z/s w Ośnie Lubuskim po przeprowadzonych w dniu 23 października 2012 r. kontrolach w zakresie dobrostanu, identyfikacji i rejestracji zwierząt oraz zabezpieczeń epizootycznych informuje, że podniesione przez Radę uchybienia w zakresie podlegającym kontroli weterynaryjnej potwierdziły się.

W związku z tym decyzją z dnia 24 października 2012 r. zostało wszczęte postępowanie administracyjne w stosunku do Pana Łukasza Tyszkó - właściciela fermy świń zlokalizowanej w Sułowie 5, 69-110 Rzepin, a termin jej wykonalności wyznaczono na podstawie art. 108 KPA jako natychmiastowy.

Podpisał, Powiatowy Lekarz Weterynarii w Słubicach z/s w Ośnie Lubuskim Wiesław Sierszulski”

Radny Szulc, poinformował, że miał pytanie do Pani Dyrektor Goj której dzisiaj nie ma, pytanie to chciał skierować do burmistrza, ale też wyszedł więc pytanie swoje skieruje do zastępcy burmistrza, poinformował, że po ostatniej komisji doszło do niego coś takiego, że Pani Dyrektor (nie wie dlaczego- dodał Radny Szulc) zwróciła się do pracowników o to żeby nie kontaktowali się i nie rozmawiali z nim bo wylecą razem z Szulcem nie wiem dlaczego Pani Dyrektor ma taką władzę i dlaczego tak zrobiła. Radny Szulc poprosił o wyjaśnienie tego i dodał, że takie rzeczy nie powinny mieć miejsca, że ludzie powinni mieć kontakt z radnymi i powinni się informować. Dalej Radny Szulc poinformował, że straszy się również, że jeżeli skontaktują się z Panem Burmistrzem wylecą z pracy. Radny poprosił o wyjaśnienie tej sprawy.

Przewodniczący Łukaszewicz opuścił radę o godz. 14:35 dalej obrady poprowadził wiceprzewodniczący Jarosław Dudzis.

Radna Wodara, poinformowała, że chciałaby wycofać wniosek formalny Radnego Jarosika który wpłynął na komisji oświaty... dotyczący ścieżek rowerowych i dodała, że wniosek ten będzie podejmowany na następnej komisji oświaty.

Radny Przybył przypomniał o sprawie stawu w Kowalowie poinformował, że zwracał się do Pana Burmistrza o ustosunkowanie się do tego tematu, zapadło się ogrodzenie staw stał się zagrożeniem dla chodzących tam dzieci a także dla budynków, które są przy tym stawie. Radny dodał, że do dnia dzisiejszego nie ma odpowiedzi, poprosił o udzielenie odpowiedzi w tej sprawie.

Radny Dudzis, poinformował, że ulica Poziomkowa jest budowana z destruktu asfaltowego a nie jak wcześniej planowano z płyt jumbo, następnie radny zapytał o zabezpieczenie garaży przed zalaniem czy będzie to zrobione na tyle poprawnie, że nie będzie zalewać garaży, ponieważ płyty jumbo gwarantowałyby, że woda by wsiąkała. Radny poprosił o odpowiedź i ustosunkowanie się do tego.

Następna sprawa jaką poruszył Radny Dudzis to pismo z RIO W Zielonej Górze, które następnie odczytał.

„ Na podstawie art.18 ust.3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych zawiadamiam o posiedzeniu Kolegium, które odbędzie się w dniu 24 października 2012r. o godz 11:00 w siedzibie Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze przy ul. Chmielnej 13.

Przedmiotem postępowania nadzorczego będzie uchwała Nr XXIV/185/2012 Rady Miejskiej w Rzepinie z dnia 26 września 2012r w sprawie wysokości i zasad ustalania dotacji celowej dla podmiotów prowadzących żłobki lub kluby dziecięce na terenie Gminy Rzepin, która według wstępnej analizy – narusza prawo. Podpisane Z-ca Prezesa Izby Halina Lasota”.

Ad.7. Odpowiedzi na zgłoszone interpelacje wnioski zapytania i sprawy różne

Zastępca burmistrza odniósł się do wniosku Radnego Szulca, poinformował, że wniosek jest zgłoszony oficjalnie i zostanie rozpatrzony w tym momencie trudno o jakiegokolwiek wyjaśnienia, ponieważ powinna się wypowiedzieć w tej sprawie Pani Dyrektor Goj.

Następnie zastępca burmistrza odniósł się do wniosku Radego Przybyła, poinformował, że odpowiedź zostanie udzielona radnemu na piśmie dlatego, że w tym momencie nie ma informacji dot. dzierżawcy.

Jeżeli chodzi o ulicę Poziomkową Pan Wojciech Skwarek potwierdził , że jest ona budowana w innej technologii i są tam zaplanowane zgodnie z technologią odpowiednie spadki które zabezpieczą spływ wody w stronę rowu melioracyjnego.

Następnie Głos zabrała Pani skarbnik informując, że jeżeli chodzi o uchwałę w sprawie wysokości i zasad ustalania dotacji celowej dla podmiotów prowadzących żłobki lub kluby dziecięce na terenie Gminy Rzepin to jest ona ważna będzie z niej wykreślonych kilka punktów, natomiast rozstrzygnięcie przyjdzie z Regionalnej Izby Obrachunkowej w późniejszym terminie .

Ad.8. zamknięcie sesji

Wobec zrealizowanych tematów obrad Wiceprzewodniczący Jarosław Dudzis o godz. 14:45 zamknął XXV zwyczajną sesję Rady Miejskiej w Rzepinie.

Protokółowała:

Joanna Pych

Przewodniczył:

Przewodniczący Rady Miejskiej

(-) Robert Łukaszewicz

