

Protokół Nr 8/2012
z odbytego posiedzenia Komisji Mieszkaniowej...
w dniu 27 listopada 2012r. o godz.9.00

Obecni:

- 1. Dariusz Wąsowicz**
- 2. Andrzej Zator**
- 3. Olesek Józef**
- 4. Zbigniew Kotulski**

Po powitaniu wszystkich obecnych Przewodniczący Komisji Rolnictwa... Andrzej Zator poinformował, iż porządek obrad przedstawia się następująco:

1. Opiniowanie projektów uchwał przygotowanych na sesję RM, która odbędzie się w dniu 29.11.2012r.
2. Sprawy różne.

Komisja odbyła wspólne posiedzenie z Komisją Rolnictwa....

Obradom uczestniczył Przewodniczący Komisji Rolnictwa... Andrzej Zator.

Ad.1.

Projekt uchwały 4.1. w sprawie zmiany WPF Gminy Rzepin na lata 2012-2025.

Pani Małgorzata Barwińska -Skarbnik Gminy, poinformowała, że ww. projekt uchwały wynika tak naprawdę z projektu uchwały budżetowej. W związku z tym należałoby przejść do omówienia projektu uchwały 4.2. w sprawie zmiany uchwały budżetowej. Wobec czego w przedstawionym projekcie uchwały proponuje się :

I. Zwiększenie łącznej kwoty planowanych dochodów o kwotę 109.922,73 zł. z tego:

1) dochody bieżące zwiększenie o kwotę: 160.800,72 zł. w tym:

- dział 700 rozdział 70005 § 0920 Pozostałe odsetki o kwotę: 5.000 zł.
- dział 750 rozdział 75011 § 2360 Dochody jednostek samorządu terytorialnego związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami o kwotę: 4,65 zł.
- dział 756 rozdział 75601 § 0910 Odsetki od nieterminowych wpłat z tytułu podatków i opłat o kwotę: 25 zł.
- dział 756 rozdział 75615 § 0340 Podatek od środków transportowych o kwotę: 12.000 zł.
- dział 756 rozdział 75615 § 0500 Podatek od czynności cywilnoprawnych o kwotę: 9.000 zł.
- dział 756 rozdział 75615 § 0910 Odsetki od nieterminowych wpłat z tytułu podatków i opłat o kwotę: 5.000 zł.
- dział 756 rozdział 75616 § 0360 Podatek od spadków i darowizn o kwotę: 6.000 zł.
- dział 756 rozdział 75616 § 0910 Odsetki od nieterminowych wpłat z tytułu podatków i opłat o kwotę: 7.000 zł.
- dział 756 rozdział 75618 § 0490 Wpływy z innych lokalnych opłat pobieranych przez j.s.t. na podstawie odrębnych uchwał (za zajęcie pasa drogowego) o kwotę: 5.500 zł.
- dział 756 rozdział 75621 § 0200 Podatek dochodowy od osób prawnych o kwotę: 15.000 zł.

- dział 758 rozdział 75814 § 0920 Pozostałe odsetki (odsetki od lokaty i środków na rachunku bankowym) o kwotę 6.975 zł.
- dział 854 rozdział 85415 § 2030 Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację własnych zadań bieżących gmin – środki z Kuratorium Oświaty na pomoc materialną dla uczniów "Wyprawka szkolna 2012" o kwotę: 1.371 zł. oraz środki z Kuratorium Oświaty na stypendia socjalne o kwotę: 84.523 zł.
- dział 921 rozdział 92105 § 2039 Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację własnych zadań bieżących gmin (związków gmin). Zwrot środków z budżetu państwa z dotacji celowej za realizację zadania pn." Dożynki na polsko-niemieckim pograniczu" - projekt zrealizowany w 2011 roku o kwotę: 1.986,35 zł. oraz za realizację zadania pn. „Szynoblues” - projekt zrealizowany w 2011 roku o kwotę: 1.415,72 zł.

2) dochody bieżące zmniejszenie o kwotę: 50.877,99 zł. w tym:

- dział 801 rozdział 80104 § 0690 wpływy z różnych opłat (opłata stała za miejsce w przedszkolu – zmniejsza się w związku z niewykonaniem planu, mniejszymi wpływami do budżetu) o kwotę: 10.000 zł.
- dział 801 rozdział 80148 § 0830 Wpływy z usług (opłata za wyżywienie w przedszkolach – zmniejsza się w związku z niewykonaniem planu, mniejszymi wpływami do budżetu) o kwotę: 40.877,99 zł.

II. Zwiększenie łącznej kwoty planowanych wydatków o kwotę 135.969.69 zł. z tego:

1. 1 Zmniejsza się wydatki budżetu Gminy Rzepin 174.726,06 zł. z tego:

1) Zmniejsza się wydatki bieżące o 154.966,24 zł. w tym:

- dział 600 rozdział 60016 § 4170 Wynagrodzenia bezosobowe, Sołectwo Staroścín o kwotę: 1.940 zł.,
- dział 600 rozdział 60016 § 4210 zakup materiałów i wyposażenia, Sołectwo Drzeńsko o kwotę: 2.000 zł., Sołectwo Serbów o kwotę: 200 zł.,
- dział 600 rozdział 60016 § 4300 zakup usług pozostałych, Sołectwo Serbów o kwotę: 1.400 zł.
- dział 801 rozdział 80104 § 4010, 4040, 4120, 4170, 4240, 4260, 4280, 4300, 4360, 4370, 4410, 4700 zmniejsza się plany po stronie dochodów i wydatków z uwagi na niewykonanie dochodów o kwotę: 32.404,89 zł
- dział 801 rozdział 80148 § 3020, 4010, 4040, 4120, 4170, 4260, 4300, 4370, 4430, 4700 zmniejsza się plany po stronie dochodów i wydatków z uwagi na niewykonanie dochodów o kwotę: 18.473,10 zł.
- Dział 852 rozdział 85219 § 4010, 4170, 4370 (zmiana dotyczy OPS) o kwotę: 59.130,25 zł.
- dział 854 rozdział 85410 § 4010, 4120, 4170, 4370 (zmiana dotyczy Internatu) o kwotę: 25.818 zł.
- dział 900 rozdział 90003 § 4170 wynagrodzenia bezosobowe o kwotę: 2.000 zł.
- dział 900 rozdział 90003 § 4210 zakup materiałów i wyposażenia o kwotę: 2.000 zł.
- dział 900 rozdział 90095 § 4300 zakup usług pozostałych, Sołectwo Lubiechnia Wielka o kwotę: 1.900 zł
- dział 921 rozdział 92105 § 4170 wynagrodzenia bezosobowe, Sołectwo Staroścín o kwotę: 700 zł.
- dział 926 rozdział 92601 § 4210 zakup materiałów i wyposażenia, Sołectwo Lubiechnia Wielka o kwotę: 2.000 zł.
- dział 926 rozdział 92605 § 4170 wynagrodzenia bezosobowe o kwotę: 5.000 zł.

2) Zmniejsza się wydatki majątkowe o kwotę 19.759,82 zł. w tym:

- dział 921 rozdział 92109 § 6058 Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych – środki z budżetu UE z PROW na lata 2007-2013 na realizację zadania pn. „Adaptacja budynku handlowego na budynek świetlicy wiejskiej w Kowalowie” o kwotę: 6.399 zł.
- dział 921 rozdział 92109 § 6059 Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych – środki własne gminy na zadanie pn. „Adaptacja budynku handlowego na budynek świetlicy wiejskiej w Kowalowie” o kwotę: 1.600,82 zł.
- dział 921 rozdział 92109 § 6050 Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych – środki niekwalifikowalne - VAT do projektu pn. „Adaptacja budynku handlowego na budynek świetlicy wiejskiej w Kowalowie” w kwocie: 1.760 zł.
- dział 926 rozdział 92601 § 6050 Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych – środki własne gminy na zadanie pn. „Budowa boisk sportowych na terenie wsi Sułów i Gajec” o kwotę: 10.000 zł.

2. Zwiększa się wydatki budżetu Gminy Rzepin o 310.695,75 zł. z tego:

1) Zwiększa się wydatki bieżące o 310.695,75 zł. w tym:

- dział 600 rozdział 60016 § 4210 zakup materiałów i wyposażenia, Sołectwo Lubiechnia Wielka o kwotę: 1.600 zł.
- dział 700 rozdział 70005 § 4170 wynagrodzenia bezosobowe o kwotę: 3.000 zł.
- dział 700 rozdział 70005 § 4300 zakup usług pozostałych o kwotę: 2.000 zł.
- dział 750 rozdział 75023 § 4270 zakup usług remontowych o kwotę: 14.713,50 zł.
- dział 750 rozdział 75023 § 4300 zakup usług pozostałych o kwotę: 20.000 zł.
- dział 757 rozdział 75702 § 8110 odsetki od samorządowych papierów wartościowych lub zaciągniętych przez jednostkę samorządu terytorialnego kredytów i pożyczek o kwotę: 35.000 zł.
- dział 801 rozdział 80120 § 4010 wynagrodzenia osobowe pracowników (zmiana dotyczy LO) o kwotę: 25.818 zł.
- dział 854 rozdział 85415 § 3240 stypendia dla uczniów (zmiana dotyczy OPS) kwota: 84.523 zł. oraz 20% udziału własnego 9.130,25 zł.
- dział 854 rozdział 85415 § 3260 inne formy pomocy dla uczniów (środki z Kuratorium Oświaty na pomoc materialną dla uczniów „Wyprawka szkolna 2012” (zmiana dotyczy ZEAS) o kwotę: 1.371 zł.
- dział 900 rozdział 90004 § 4210 zakup materiałów i wyposażenia, Sołectwo Lubiechnia Wielka o kwotę: 1.900 zł.
- dział 900 rozdział 90015 § 4260 zakup energii o kwotę: 105.000 zł.
- dział 921 rozdział 92105 § 4210 zakup materiałów i wyposażenia, Sołectwo Staroścín o kwotę: 2.640 zł. oraz Sołectwo Drzeńsko o kwotę: 1.500 zł.
- dział 921 rozdział 92109 § 4210 zakup materiałów i wyposażenia, Sołectwo Serbów o kwotę: 1.600 zł. oraz Sołectwo Drzeńsko o kwotę: 500 zł. Sołectwo Lubiechnia Wielka o kwotę: 400 zł.

III. Przychody

Pożyczki z budżetu państwa na wyprzedzające finansowanie w ramach Programu Rozwój Obszarów Wiejskich 2007-2013 – dostosowanie planu do wykonania.

Wolne środki, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy - dostosowanie planu do faktycznych wyliczeń wynikających z bilansu z wykonania budżetu gminy Rzepin za 2011 rok.

IV. Rozchody

W związku ze zmianą kosztów kwalifikowalnych do zadania pn. „Uregulowanie systemu gospodarki ściekowej w aglomeracji Rzepin” nastąpi zmiana wysokości przyznanej pożyczki, w wyniku czego dokonamy częściowego zwrotu otrzymanej wcześniej kwoty w wysokości 18.734 zł. na rzecz Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Z pytaniem zwrócił się radny Zator pytając, czy wzrost przychodów wynika z 4% inflacji? Pani Skarbnik odpowiedziała, że zwiększa się wolne środki – dostosowuje się do planu, które wynikają z wyliczeń wykonania budżetu – są to przychody budżetu.

Następnie radny Wąsowicz powiedział, że z projektu uchwały wynika, że zadłużenie gminy Rzepin maleje, czyli środki z UE, które zostaną przyznane Państwu Polskiemu w latach 2014-2020, gmina będzie mogła z nich skorzystać.

Natomiast inwestycje, które zostały w ostatnich latach zrealizowane, zdaniem radnego są to inwestycje trafione.

Ponadto zadał pytanie- zwiększa się wydatki bieżące o 310.695,75zł – w dziale 750 roz.75023 – zakup usług pozostałych kwota 20.000zł- czego dot. te wydatki?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że w tym dziale znajduje się głównie zakup licencji oraz wszystkie usługi, które dot. urzędu m.in. zatrudnienie prawnika.

Radny Kotulski pytał, co wiąże się z kwotą - zakup energii?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że w ub. roku zaplanowano w budżecie pewną kwotę, jednakże nie było wiadomo, że dojdą nowe punkty oświetleniowe na ulicach miasta i gminy, poza tym cena za energię wzrosła.

Burmistrz Skałuba dodaje, że Gmina w chwili obecnej jest zobligowana do płacenia jednej firmie za energię z uwagi na wcześniej wykonaną modernizację całej instalacji oświetleniowej. Natomiast w 2013r. będzie możliwość ogłoszenia przetargu, który dot. wszystkich jednostek oświatowych jak również ZAMK, ponieważ do 2013r. są sporządzone umowy.

Ponadto radny Kotulski zwrócił się z pytaniem, czy w ogóle ktoś kontroluje czas zapalania i gaszenia światła na ulicach?

Burmistrz odpowiedział, że działa to na zasadzie zegara astronomicznego, dlatego gmina nie ma wpływu na to.

Niemniej jednak będzie reagował, ponieważ są głosy mieszkańców, że nie jest tak, jak powinno być.

Dlatego burmistrz będzie próbował to zmienić - na ile się uda, tego nie wie.

Następnie radny Zator zadał pytanie - jeżeli w 2013r. gmina Rzepin będzie potrzebowała zaciągnąć kredyt np. w kwocie 1mln.zł, czy będzie mogła?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że zadłużenia dużego gmina nie ma, jednakże w związku z art.243 ustawy o finansach publicznych – nie będzie miała takiej możliwości.

Więcej pytań nie zgłoszono.

Komisja zapoznała się z ww. projektem uchwały.

Projekt uchwały 4.3. w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości.

Pani Anna Antoszewicz poinformowała, że poprzednia uchwała była podjęta w 2009r. i w tamtym czasie były dopuszczalne zwolnienia przedmiotowo-podmiotowe.

W międzyczasie zmieniło się orzecznictwo w zakresie zwolnień od podatku od nieruchomości i w tej chwili są możliwe zwolnienia tylko i wyłącznie przedmiotowe, dlatego należało zmienić poprzednią uchwałę.

Pytań nie zgłoszono.

Komisja zapoznała się z ww. projektem uchwały.

Projekt uchwały 4.4. w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta , przyjmowanej jako podstawa do naliczania podatku rolnego na obszarze gminy Rzepin.

Pani Bogusława Waszak poinformowała, że Prezes GUS z dnia 19.10.2012r. ogłosił, że średnia cena skupu żyta za trzy kwartały 2012r. wyniosła 75,86zł. / q.

Pan Burmistrz proponuje obniżenie średniej ceny żyta do kwoty 60zł/q.

Nadmieniła, że w 2012r. również obowiązuje stawka 60zł/q.

Ponadto gmina miała obowiązek przesłania projektu uchwały do Lubuskiej Izby Rolniczej celem zaopiniowania– opinia była pozytywna.

Głos zabrał radny Zator informując, że rolnicy w dopłatach uzupełniających płatności obszarowej pow.5.000 EURO mają obniżone dopłaty o 10% w stosunku do 1 ha użytków. Poza tym środki ochrony roślin i paliwo znacznie wzrosły.

Nadto rolnik płaci również oprócz podatku rolnego , podatek od sprzedaży do Urzędu Skarbowego.

Stawka 60zł/q jest podwyższona o prawie 80% ,w stosunku do innych podatków , gdzie wzrost ich był o stopień inflacji , czyli 4%.

W związku z powyższym radny Zator proponował, aby podatek rolny zmniejszyć choćby o 5 zł. tj. z 60zł na 55zł/q żyta.

Motywuując tym, że rok 2012 dla rolników nie był złym rokiem , lecz też nie najlepszym.

Ponieważ rolnicy ponieśli dodatkowe koszty w związku z suszą oraz przymrozkami.

Wobec czego rolnicy nie uzyskali takich dochodów z hektara jakich by się spodziewali, dlatego proponował, by podatek rolny obniżyć do kwoty 55zł/q.

Pani Skarbnik powiedziała, że sytuację rolników rozumie, dlatego ustalono , że stawka nie zostanie podwyższona w br. , czyli pozostanie na poziomie roku 2012.

Poza tym należałoby spojrzeć na budżet , są potrzebne wpływy do budżetu , był również problem , by budżet na 2013r. zamknąć.

Wiceburmistrz Skwarek dodaje, że trudno było zamknąć budżet na 2013r. dlatego każde zmniejszenie o 5 zł. spowoduje trudności w zamknięciu oraz zmiany wskaźników, które gmina musi spełnić.

Nadto należałoby wziąć pod uwagę także to, jak to wyglądało , kiedy były głosy rolników, że nie dadzą rady spłacić podatków. Jednak rolnicy bardzo dobrze się z tego wywiązali.

Poinformował, że tylko dwóch rolników wystąpiło o umorzenie podatku, a burmistrz mając taką możliwość w trudnych przypadkach może to uczynić

Dlatego Pan Burmistrz w jednym przypadku podatek umorzył, natomiast w drugim przypadku nie było podstaw, by umorzyć podatek rolny.

Wiceburmistrz Skwarek rozumie , że społecznie jest to uzasadnione, by wystąpić w imieniu rolników, żeby podatek rolny obniżyć o 5 zł . Jednakże prosił o rozsądek i wzięcie pod uwagę stronę ekonomiczną oraz realne warunki jakie teraz panują.

Nadmienił, że jeżeli za tamten rok , który był ciężkim rokiem występuje tylko dwóch rolników o umorzenie podatku , a reszta sobie dość dobrze radzi z płatnościami, wobec tego proponował, żeby jednak pozostawić stawkę podatku rolnego na poziomie 60zł/q żyta.

Pani Waszak skorygowała wypowiedź Wiceburmistrza, ponieważ faktycznie zostały złożone tylko dwa wnioski o umorzenie – jednak zostały rozpatrzone negatywnie , za to wniosek o odroczenie płatności został rozpatrzony pozytywnie.

Nadmieniła, że jeśli podatek zostanie obniżony do kwoty 55zł.q wówczas wpływ do budżetu gminy będzie mniejszy o ponad 77.000zł.

Radny Zator powiedział, że rolnicy nie składają wniosków o umorzenie IV raty podatku rolnego, ponieważ mają pewną pulę tj. „de mini mis” i muszą się wywiązać z tego.

Natomiast , żeby podatek rolny został umorzony muszą spełnić warunki, które są mocno zaostrzone, dlatego faktycznie tylko tych dwóch rolników złożyło wnioski o umorzenie, bądź odroczenie podatku rolnego. Domniama, że jedynie oni spełnili warunki-zapewne są to rolnicy posiadający małe arealy gruntów.

Jednakże nadal będzie stał na stanowisku, żeby podatek został obniżony do kwoty 55zł/q żyta.

W związku z czym zwrócił się do członków komisji o wypracowanie stanowiska.

Głos zabrał radny Wąsowicz proponując, by na chwilę obecną zapoznać się z projektem uchwały , a na sesji , gdy radny Zator zgłosi wniosek formalny, wtedy radni zdecydują.

Więcej pytań nie zgłoszono.

Komisja zapoznała się z ww. projektem uchwały.

Projekt uchwały 4.5. w sprawie Programu współpracy gm. Rzepin z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami, o których mowa w art.3 ust.3 ustawy z dnia 24.04.2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2013r.

Pani Aleksandra Zielińska poinformowała, że załącznikiem do projektu uchwały jest Program współpracy Gminy Rzepin z organizacjami pozarządowymi na 2013r. Jego uchwalenie jest corocznym obowiązkiem Gminy, wynikającym z ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie . Program zgodnie z obowiązkiem ustawowym był poddany konsultacjom społecznym, był wywieszony na stronie internetowej Rzepina oraz udostępniony w siedzibie urzędu.

Nadmieniła, że w wymaganym terminie konsultacji nie wpłynął żaden wniosek od organizacji pozarządowych ani od zainteresowanych osób.

Dodatkowo w 2012r. zostało zorganizowane w urzędzie spotkanie z organizacjami pozarządowymi, na które przybyli przedstawiciele Stowarzyszenia Seniorów oraz przedstawiciele SKATE TEAM Kowalów również w wyniku tego spotkania nie wpłynął żaden wniosek . W związku z czym stwierdzono, że przedstawiony zakres przedmiotowy w projekcie uchwały odpowiada organizacjom z terenu Gminy Rzepin i nie wprowadzono żadnych zmian do zaproponowanego programu.

Pytań nie zgłoszono.

Komisja zapoznała się z ww. projektem uchwały.

Projekt uchwały 4.6. w sprawie zwolnienia z obowiązku wydzierżawienia nieruchomości gminnej w drodze przetargu.

Pani Elżbieta Pych poinformowała, że działka nr 164/84 o pow. 19 m² została oddana w dzierżawę 28 maja 1987 r. na okres 10 lat z przeznaczeniem pod budowę garażu. Dzierżawca uzyskał pozwolenie na budowę i dokonał zabudowy nieruchomości. Po upływie terminu pierwszej umowy, dzierżawa była kontynuowana na podstawie umów zawieranych na okres do trzech lat. Obecnie dzierżawca, dysponując umową dzierżawy obowiązującą od 1 stycznia 2012 r. do 31 grudnia 2014 r., złożył wniosek o bezprzetargową sprzedaż działki nr 164/84.

Zgodnie z art. 37 ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami Wojewoda - w odniesieniu do nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa, a odpowiednia rada lub sejmik - w odniesieniu do nieruchomości stanowiących własność jednostki samorządu terytorialnego, odpowiednio w drodze zarządzenia lub uchwały, mogą zwolnić z obowiązku zbycia w drodze przetargu nieruchomości przeznaczone pod budownictwo mieszkaniowe lub na realizację urządzeń infrastruktury technicznej albo innych celów publicznych, jeżeli cele te będą realizowane przez podmioty, dla których są to cele statutowe i których dochody przeznacza się w całości na działalność statutową. Przepis ten stosuje się również, gdy sprzedaż nieruchomości następuje na rzecz osoby, która dzierżawi nieruchomość na podstawie umowy zawartej co najmniej na 10 lat, jeżeli nieruchomość ta została zabudowana na podstawie zezwolenia na budowę. Przepisu tego nie stosuje się, w przypadku gdy o nabycie nieruchomości ubiega się więcej niż jeden podmiot spełniający powyższe warunki.

Z treści przepisu wynika, że zbycie nieruchomości w trybie bezprzetargowym może nastąpić na rzecz dzierżawcy przed upływem 10-letniego okresu dzierżawy, byleby tylko umowa dzierżawy została z tym dzierżawcą zawarta na co najmniej 10 lat.

Zgodnie z art. 37 ust. 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami, zawarcie przez gminę umów użytkowania, najmu lub dzierżawy na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony następuje w drodze przetargu. Wojewoda albo odpowiednia rada lub sejmik mogą wyrazić zgodę na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia tych umów.

Mając na uwadze powyższe, wnoszę o podjęcie uchwały proponowanej treści.

Wobec powyższego z pytaniem zwrócił się radny Wąsowicz – jak wygląda sytuacja z pozostałymi garażami, bo być może należałoby wyjść z ofertą do pozostałych właścicieli, co przysporzyło by wpływy do budżetu gminy.

Pani Pych odpowiedziała, że nie widzi żadnych przeciwwskazań z tym, że musi być podjęta za każdym razem uchwała.

Wiceburmistrz Skwarek dodaje, że w tym rejonie tj. na ul. M. Konopnickiej większość garaży jest już sprzedana, są tylko pojedyncze przypadki.

Więcej pytań nie zgłoszono.

Komisja zapoznała się z ww. projektem uchwały.

Projekt uchwały 4.7. w sprawie przeznaczenia do sprzedaży nieruchomości stanowiącej własność gm. Rzepin.

Pani Aleksandra Kołodziejczyk poinformowała, że projekt uchwały przewiduje przeznaczenie do sprzedaży działki położonej w Sułowie, jest to działka położona w kompleksie gruntów rolnych i została przeznaczona do sprzedaży na wniosek osoby, która posiada nieruchomość sąsiednią.

Przedstawiony przez Burmistrza Rzepina projekt uchwały po przyjęciu przez Radę Miejską, pozwoli na zbycie przedmiotowej nieruchomości w drodze przetargu celem uzyskania przychodu do budżetu Gminy.

Pytań nie zgłoszono.

Komisja zapoznała się z ww. projektem uchwały.

Projekt uchwały 4.8. w sprawie przeznaczenia do sprzedaży nieruchom. st. wł.gm. Rzepin.

Pani A. Kołodziejczyk poinformowała, że w związku z zakończonym podziałem geodezyjnym dokonanym na podstawie opracowanego planu zagospodarowania przestrzennego terenu nad ILANKĄ, gmina rozpoczyna procedury sprzedaży tych nieruchomości i pierwszym krokiem jest podjęcie uchwały w podmiotowej sprawie.

Natomiast sprzedaż ruszy na przełomie marca/kwietnia 2013r.

Pytań nie zgłoszono.

Komisja zapoznała się z ww. projektem uchwały.

Projekt uchwały 4.9. w sprawie przeznaczenia do sprzedaży na rzecz użytkownika wieczystego nieruchom. stanowiącej wł. gm. Rzepin.

Pani Aleksandra Kołodziejczyk poinformowała, że z wnioskiem o nabycie przedmiotowej nieruchomości wystąpił użytkownik wieczysty. Na podstawie art. 32 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 102 poz. 651 z późn. zm.), nieruchomość gruntowa oddana w użytkowanie wieczyste może być sprzedana wyłącznie użytkownikowi wieczystemu.

Z uwagi na fakt, iż prawo użytkowania wieczystego zostało ustanowione dnia 05.01.2006 r. nie mają w tym przypadku zastosowania przepisy ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości - ustawa ta dotyczy bowiem nieruchomości oddanych w użytkowanie wieczyste do dnia 13 października 2005 r.

Pytań nie zgłoszono.

Komisja zapoznała się z ww. projektem uchwały.

Projekt uchwały 4.10. w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Rzepina.

Pan Robert Łukaszewicz poinformował, że Pan Wiesław W. złożył skargę na Burmistrza Rzepina na opieszałość w załatwieniu jego sprawy. Skarga została skierowana na Komisję Rewizyjną.

Komisja Rewizyjna spotkała się dwa razy, czego dowodem są protokoły. Następnie przygotowała uchwałę, w której stwierdza, iż po rozpatrzeniu skargi uznała skargę za bezzasadną.

Pytań nie zgłoszono.

Komisja zapoznała się z ww. projektem uchwały.

Projekt uchwały 4.11. w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Rzepin.

Pani Elżbieta Pych poinformowała, że nowelizacja ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, która weszła w życie z dniem 1 stycznia 2012 r. nakłada na radę gminy obowiązek podjęcia wielu nowych uchwał dotyczących gospodarowania przez gminy odpadami - w tym podstawowym i wyjściowym aktem jest regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie gminy. Regulamin określa prawa i obowiązki właścicieli nieruchomości, podmiotów odbierających odpady oraz i samej gminy. Regulamin określa między innymi rodzaje odpadów, które właściciele nieruchomości muszą zbierać w sposób selektywny. Ponadto, regulamin określa również w jaki sposób właściciel nieruchomości winien pozbywać się konkretnych rodzajów odpadów.

Wiceburmistrz Skwarek dodaje, że uchwałę należy dopasować do obowiązujących przepisów m.in. do Woj. Planu Gospodarki Odpadami, który został uchwalony w br. , a także musi się odnosić do zmienionej ustawy w sprawie utrzymania czystości i porządku w gminach.

Zostały wprowadzone podstawowe zmiany dot. m.in. sposobu segregacji i odbierania odpadów od mieszkańców Gminy Rzepin.

Nadmienił, że ww. uchwała jest częścią pakietu uchwał, które Rada Miejska jest zobowiązana podjąć do końca roku 2012. Pakiet ten wynika ze znowelizowanej ustawy o czystości i porządku w gminach , lecz może się coś zdarzyć , że w m-cu lutym/ marcu jeszcze będzie możliwość zmiany warunków , jakie gminę interesują, przed przetargiem , który zostanie ogłoszony w celu odbioru odpadów od mieszkańców.

Uchwały te zgodnie z wytycznymi RIO mogą być modyfikowane w późniejszym czasie, niemniej obowiązkiem gminy jest podjęcie ich do końca 2012r.

Wiceburmistrz poinformował także, iż gmina jest zrzeszona w Związku CZG-12 , który powstał po to, żeby zajmować się problemami śmieciowymi.

Niestety Związek CZG-12 nie podołał temu zadaniu z różnych względów i w październiku br. Gmina otrzymała informację , że CZG-12 nie podejmie się tego, dlatego gmina nie miała innego wyjścia tylko czym prędzej, podjąć prace zmierzające do przygotowania tego systemu oraz przygotowania projektów uchwał, które zostały radnym przedłożone.

Nadmienił także, iż na poprzednich komisjach radni przyjęli, że zmiana częstotliwości odbioru odpadów może wpłynąć na cenę w przetargu.

Stawka , która została określona w kolejnej uchwale, jest to stawka szacunkowo maksymalna, taka jaką należy przyjąć uwzględniając wszelkie warunki.

Natomiast stawka ta na pewno ulegnie zmianie po odbytych przetargu, ponieważ na dzień dzisiejszy nie wiadomo ile firma zażąda za wywóz i utylizację odpadów. Dlatego po przetargu będzie większe rozeznanie i wtedy na pewno będzie konieczność podjęcia kolejnej uchwały –zmieniającą uchwałę o stawkach- dodaje wiceburmistrz.

Prosił także o rozsądne podejście do stawki, ponieważ lepiej jest obniżyć , niż ją podnosić. Natomiast przetarg będzie jednym z elementów obowiązującej stawki.

Nadto poinformował, że zostaje zmieniona częstotliwość odbioru odpadów z terenów wiejskich (zabudowy jednorodzinne) oraz terenów miejskich, gdzie są usytuowane domki jednorodzinne.

Powiedział, że Burmistrz proponował odbiór raz w tygodniu, ale jeżeli radni uważają , że wywóz dwa razy na miesiąc może wpłynąć na cenę , w związku z tym wprowadza się poprawkę .

Pani E.Pych wniosła autopoprawkę w par. 13 ust.1 -jest- „Odpady zebrane selektywnie , jak też zmieszane odpady komunalne odbierane są” – winno być „ Odpady zebrane selektywnie odbierane są”.

Z pytaniem zwrócił się radny Wąsowicz, czy wielkość kubła na śmieci przyporządkowanego np. do lokalu handlowego, szkoły, żłobka, lokalu gastronomicznego itp. wynika z ustawy?

Wiceburmistrz odpowiedział , że Gmina ma obowiązek objęcia programem nieruchomości zamieszkałe. Natomiast jeżeli chodzi o wielkość kubłów- są zgodne z Polską normą.

Ponadto w uchwałach zostały przyjęte takie wielkości kubłów , jakie mieszkańcy posiadają, by nie robić rewolucji w tej kwestii. Mieszkaniec zgodnie z ustawą jest zobowiązany zabezpieczyć kubel (może kupić, lub wypożyczyć od firmy , która będzie obsługiwała gminę).

Więcej pytań nie zgłoszono.

Komisja zapoznała się z ww. projektem uchwały.

Projekt uchwały 4.12. w sprawie metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Pan M. Moskalski poinformował, że aby ustalić sposób naliczania opłaty, należało się zastanowić jaką metodę przyjąć, do której można by się odnosić jako przyjmujący opłatę.

Ustawodawca przewidział, że można pobierać od ilości osób zamieszkujących daną nieruchomość, od powierzchni danego lokalu i od ilości zużytej wody.

Natomiast Pan Burmistrz po różnych rozważaniach przyjął, że będzie brana pod uwagę ilość osób zamieszkujących na danej nieruchomości.

Burmistrz uznał, że taka forma opłaty będzie najbardziej obiektywna dlatego, że naliczając opłatę od pow. mieszkania, gdzie np. na dużej pow. zamieszkuje mała ilość osób i odwrotnie na małej pow. duża ilość osób – przyjęto, że ta metoda nie będzie odzwierciedlała stanu faktycznego.

Natomiast jeśli by odnieść się do zużytej wody – woda jest brana z odczytu licznika, nie patrząc na to, czy została zużyta na cele bytowe, czy też na cele inne.

Dlatego przyjęto metodę naliczania opłaty od ilości osób faktycznie zamieszkujących daną nieruchomość.

Wiceburmistrz Skwarek dodaje, że żadna z tych metod nie jest dobra, jednakże należało wybrać mniejsze zło.

Metoda z wodą - w pierwszym momencie wydaje się - metodą najlepszą, ponieważ można określić ile wody zużywa jeden mieszkaniec. Aczkolwiek jeśli ktoś posiada ogród, będzie płacił także za to ile wody zużył na podlewanie ogrodu. Poza tym jest też problem tego rodzaju, że nie wszystkie gospodarstwa są opomiarowane.

Natomiast wariant - od osoby- będzie nie doskonały, gdzie jest duża rodzina na małej powierzchni -stworzy się problem.

Przewodniczący Łukaszewicz powiedział - to, że niektóre domostwa nie są opomiarowane, to nie jest wina radnych, tylko ktoś to zaniedbał.

Nie może to być też argumentem zdaniem Pana Przewodniczącego- nie musi podlewać ogrodu jeśli chce oszczędzać.

Wiceburmistrz odpowiedział, że nie ma tu żadnej winy radnych.

Przewodniczący ripostuje - do podjęcia decyzji w sprawie stawek będzie jednak Rada.

Właściwie tak- odpowiedział wiceburmistrz – Rada bierze na siebie odpowiedzialność -nie może tej odpowiedzialności odsunąć od siebie.

Dlatego są to bardzo ciężkie decyzje do podjęcia-dodaje wiceburmistrz.

Niemniej chce, żeby radni wiedzieli, czym się kierować i na czym to polega.

Więcej pytań nie zgłoszono.

Komisja zapoznała się z ww. projektem uchwały.

Projekt uchwały 4.13. w sprawie ustalenia stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Pan M. Moskalski poinformował, że projekt uchwały zawiera stawkę jaką należy zapłacić za odbiór odpadów.

W związku z czym w par. 1 –proponuje się- za odpady wymieszane stawkę 19zł miesięcznie od mieszkańca zamieszkującego daną nieruchomość.

Natomiast w par.2 ustala się niższą stawkę zagosp. odpadami komunalnymi jeżeli odpady są zbierane w sposób selektywny w wysokości 13 zł miesięcznie za mieszkańca zamieszkującego daną nieruchomość.

Powiedział, że kierowano się w ten sposób- jakie czynniki miały by wchodzić na ustalenie stawek.

Większa kwota jest za odbiór odpadów i poddanie utylizacji.

Po drugie - gminie zależy na tym, żeby z odpadów zmieszanych było jak najwięcej odpadów wyselekcjonowanych oraz zwrócenie uwagi na odpady organiczne i biodegradowalne tj. odpady kuchenne i z trawników.

Pod uwagę brano również koszty utrzymania całego systemu tzn. zatrudnienie pracowników do obsługi systemu jak również zorganizowanie punktów selektywnych zbiórki odpadów i prowadzenie tych punktów.

Kolejnym kosztem, który był rozważany- koszt, który gmina musiałaby ponieść za osoby, które nie będą płaciły, a za które gmina będzie musiała zabezpieczyć kwotę na zapłacenie.

Przyjęto również, iż opłatom będzie podlegać 9600 osób.

Rocznie w gminie jest produkowanych od 1700-2000 ton odpadów – komunalnych, powstających z gospodarstw domowych.

Wiceburmistrz Skwarek dodaje, że zgodnie z art.6k ust.2 –Rada Miejska ustalając stawki powinna wziąć pod uwagę:

- liczbę mieszkańców,
- ilość wytwarzanych odpadów na terenie gminy.
- koszty funkcjonowania systemu odpadami tzn. koszty stanowiska w gminie ds. gospodarki odpadami,
- przyrost niepłaconych należności za odbiór i wywóz odpadów,
- wzrost strumienia odpadów,
- rezerwa dla gminy,
- koszt selektywnego zbierania itp.

Wiceburmistrz Skwarek powiedział, że burmistrz najchętniej by tego nie wprowadzał, gdyż jest to uciążliwe społecznie i ekonomicznie.

Zdaniem Panów Burmistrzów ustawa nie jest doskonała, lecz obowiązek taki na gminę nakłada. Dlatego należy wspólnie ten temat jak najmniej boleśnie dla mieszkańców rozwiązać.

Stawki, które zostały podane są to szacunkowe stawki -wzięto pod uwagę wszystkie czynniki- wydaje się być stawką maksymalną.

Aczkolwiek można dyskutować nad tą stawką dlatego, że przyjęto pewne procenty dot. śmieci, które na dzień dzisiejszy nie są ewidencjonowane i nie są opłacane przez mieszkańców.

Chodzi o śmieci, które znajdują się w lasach, na terenach gminnych bądź też w inny sposób wyrzucane.

Przyjęto, że tych śmieci jest ok.30% i to też zwiększyło stawkę, lecz należy wziąć to pod uwagę, gdyż trzeba za nie również zapłacić.

Wzięto również pod uwagę pewien procent osób, które nie płacą tj. ok.30%.

Wiceburmistrz nadmienił, że na poprzedniej komisji pytano, o ile można obniżyć stawki za śmieci, jeżeli by przyjąć, że wszyscy mieszkańcy będą płacić.

Wiceburmistrz Skwarek powiedział, że gminie nie zależy na tym, żeby gmina zarobiła na tym systemie. Gmina nie powinna i nie może zarobić.

Niemniej Pan Burmistrz chce, żeby stawki pokrywały koszty wywozu.

Dlatego też na pewno uchwała będzie jeszcze zmieniana i będzie dopasowywana do obecnie panujących warunków.

Z informacji RIO wynika, że uchwałę będzie można zmieniać w ciągu roku.

Zdaniem Panów Burmistrzów jest to bardzo wysoka stawka, która na pewno obciąży budżet mieszkańców, jednakże nie można podać stawki zaniżonej.

Powiedział, że przyjęto wskaźnik niepłatności ok.30%, co daje 600 tys.zł. W związku z czym, jeżeli by przyjąć, że wszyscy będą płacić, wówczas stawka mogłaby być obniżona.

Wiceburmistrz powiedział, że celem tej ustawy jest to, żeby wszyscy mieszkańcy segregowali śmieci, poza tym gmina będzie się musiała z tego rozliczyć, a więc należy tak działać, żeby jednak te śmieci były segregowane.

W przeciwnym razie jeżeli śmieci nie będą segregowane, będą nakładane na gminę odpowiednie kary.

Poinformował także, iż na wspólnym posiedzeniu Komisji Oświaty i Budżetu padła następująca propozycja :

- śmieci niesegregowane – 17 zł od osoby – druga propozycja 15zł,
- śmieci segregowane-10 zł od osoby i 9zł.

Jak wynika z powyższego jest dość duża różnica w stawce, a więc na pewno będzie motywacją , żeby śmieci segregować.

Poza tym gmina będzie musiała się rozliczyć z tego , czy śmieci są segregowane. Dlatego gmina musi tak działać , żeby jednak ta segregacja była, ponieważ jeżeli śmieci nie będą segregowane to na gminę będą nakładane odpowiednie kary – dodaje wiceburmistrz Skwarek.

Wiceburmistrz dodaje , że musi być dość jasne podejście do tych stawek.

Zdaniem wiceburmistrza powinno to zdyscyplinować wspólnoty i sąsiadów do tego, żeby wywiązywać się z opłat.

Ponieważ jeśli dana osoba nie zapłaci to cała reszta będzie musiała ten koszt pokryć.

Wiceburmistrz zdaje sobie z tego sprawę , że temat jest bardzo trudny, niemniej proponował, by przyjąć jakieś stawki, ponieważ w br. uchwała o stawkach musi być podjęta.

Dlatego prosił o rozsądne podejście do tematu. Jednocześnie nadmienił, że po przetargu będzie można stawkę zmieniać, a na pewno będzie lepiej , żeby koszty były obniżone , niż podwyższone.

Następnie głos zabrał Przewodniczący Rady Robert Łukaszewicz informując, że dotychczas obowiązywał regulamin o czystości w gminie i na podstawie obowiązującego regulaminu nie podjęto , żadnych kroków w stosunku do tych 30% mieszkańców , którzy nie wywozili śmieci. Natomiast w chwili obecnej osoby te będą zewidencjonowane , lecz i tak gmina nic nie może zrobić w tym względzie, bo nie ma żadnej mocy.

Wiceburmistrz odpowiedział, że regulamin obowiązywał, lecz system ten po to zostaje wprowadzony, żeby te osoby „wyłapać”.

W chwili obecnej burmistrz będzie zmuszony do tego, żeby wydawać decyzję nakazującą zapłatę osobom, które nie płacą.

Nadmienił, że do tej pory nie było to realizowane w związku z tym, że każdy podpisywał umowę indywidualnie z odbiorcą.

W chwili obecnej gmina będzie miała pełną kontrolę nad tym, kto płaci , a kto nie płaci za odpady.

Przewodniczący Łukaszewicz powiedział, że zakłada się , iż ok.30% mieszkańców nie będzie płacić za wywóz nieczystości stałych. Powiedział, że przecież osoby te do tej pory nie były anonimowe i nikt ich się nie pytał co robią z odpadami.

Teraz również zakłada się , że te osoby nie będą płaciły, a jeśli stawki będą większe to już z góry wiadomo, że nie zapłacą na pewno , skoro są to rodziny , których nie stać, więc z czego mają zapłacić.

W związku z tym Pan Przewodniczący przeliczył ile będzie musiał dołożyć do tego jako mieszkaniec domku jednorodzinnego , przy czym jego rodzina nie jest w stanie wyprodukować większej ilości odpadów niż dotychczas.

W przypadku Pana Przewodniczącego jeśli musi dostawić 6 pojemników na selekcję odpadów to licząc średnio obsługuje dodatkowo 42 osoby - w tym konkretnym przypadku stawka wzrośnie o 600%, a więc nie jest to sprawiedliwe –dodaje.

Przewodniczący powiedział, że jeśli system ten ma być sprawiedliwy, to dlaczego nie naliczyć stawki od wody.

Wiceburmistrz odpowiedział, że od wody też byłby niesprawiedliwy, poza tym stawka nie zostanie podniesiona o 600% .Przewodniczący Łukaszewicz pytał, a jak bardzo nie sprawiedliwy? – nikt tego nie liczył.

Powiedział, że w jego przypadku tak właśnie wyjdzie - wzrost o 600%.

Pan Moskalski dodaje, że można przyjąć metodę naliczania od ilości wody- powiedział, że gdyby wejść w całość ile kto zużywa wody, to jego zdaniem byłyby jeszcze większe dysproporcje . Natomiast gmina musi przyjąć jakiś odnośnik.

Pan Przewodniczący ripostuje, ponieważ nie ma żadnego porównania ile wynosiłaby stawka przyjęta od wody, a ile od metra.

Wiceburmistrz odpowiedział, że jego zdaniem propozycja od osoby będzie najbardziej rozsądna, chociaż wcale nie doskonała.

Powiedział, że po przetargu firma dostanie np. rok czasu , po tym okresie zobaczymy jak to będzie wyglądało i będzie można zmienić, będzie można wyliczyć od wody.

Powiedział, że gmina jest w trudnej sytuacji- dochodzą głosy , że należało przeprowadzić konsultacje społeczne nt. stawek.

Konsultacje społeczne nt. stawek można by było przeprowadzić, jeśli każdy mieszkaniec znałby sposób przeliczenia.

Jednakże gmina musi sama to przeliczyć i opierać się na realnych wartościach-dodaje.

Radny Wąsowicz powiedział, że po to radni się zbierają na posiedzeniach komisji, aby wypracować takie stanowisko , żeby te osoby które nie płacą zaczęły płacić.

Dlatego trzeba się nad tym głęboko zastanowić.

Dużo mówi się o stawkach , a nie bierze się pod uwagę, by zmniejszyć te stawki , żeby zmusić osoby, które nie płacą do płacenia.

Wiceburmistrz Skwarek uważa, że dobrym rozwiązaniem jest duża różnica między stawką za odpady zmieszane i niezmieszane, ponieważ to zmierza do celu , aby prowadzić segregację odpadów.

Pan Łukaszewicz powiedział, że gmina nie jest w stanie skontrolować kto segreguje odpady, a kto nie. Szczególnie we Wspólnotach Mieszkaniowych, a więc zobligowani do segregacji będą tylko mieszkańcy domków jednorodzinnych.

Pani Elżbieta Pych powiedziała, że ustawa śmieciowa i zaproponowane stawki zobligują do tego , że gmina będzie posiadała punkt zbiórki odpadów problemowych.

Czyli skończy się problem z gruzem, który leży w lesie , na polu bądź w rowie.

Dlatego należy wziąć pod uwagę, że za obsługę tego punktu będzie odpowiadała gmina , czyli Pan Burmistrz będzie musiał na to znaleźć pieniądze w budżecie.

Wiceburmistrz zwrócił się z prośbą, aby komisja wypracowała jakieś stawki, by na sesji można było przegłosować.

Powiedział, że nie jest również za tak wysoką stawką , bo jest ona nie sprawiedliwa. Niemniej trzeba jakąś stawkę przyjąć, a potem będzie można regulować w miarę uzyskanych kosztów po odbytych przetargu.

Uważa , że łatwiej będzie obniżyć niż podnosić stawkę.

Radny Zator dodaje, że przy stawce 19zł na osobę – w mieszkaniu , zamieszkującym 5 osób roczny koszt wynosi ponad 1000zł.

W chwili obecnej – kubeł 120 l wystarcza , natomiast opłata wynosi się 320zł. rocznie.

Jak wynika z powyższego stawka wzrośnie o 100%.

Wiceburmistrz dodaje, że tylko w przypadku odpadów zmieszanych. Natomiast jeśli odpady będą segregowane kwota będzie mniejsza.

Radny Zator uważa, że na wsi musi być koszt 120 l na śmieci niesegregowane i na odpady segregowane także – tak jest do tej pory.

Powiedział, że kubeł 120 l na rodzinę 5 osobową – wywożony 2 razy w miesiącu zupełnie wystarcza. Uważa, że mieszkańcy będą zmuszeni do produkowania większej ilości śmieci.

Pan Moskalski poinformował, że każdy mieszkaniec będzie wyposażony w pojemniki do segregacji oraz pojemnik na śmieci niesegregowane.

Wiceburmistrz dodaje, że jeśli mieszkaniec będzie segregował śmieci to nie będzie płacił 19zł, lecz np. 10zł.

Natomiast ustawa ma na celu to, żeby uaktywnić proces segregacji, ponieważ bez tego gmina nie osiągnie wskaźników narzuconych przez przepisy unijne i będzie ponosiła dosyć znaczne kary.

Wobec czego odbiorca, który będzie odbierał odpady segregowane za każdy ujawniony przypadek, że odpady odebrał jako segregowane, a oddawał jako niesegregowane będzie ponosił karę od 10000-50000zł.

Następnie głos zabrał Dyrektor ZAMK- powiedział, że cała filozofia z tej ustawy wynika w zakresie świadomości społecznej.

Jest to proces, aby nauczyć ludzi segregować odpady, bo spłyną dwie korzyści, ponieważ poprzez selekcje odpadów obniżamy koszty, a jeżeli obniżamy koszty to również obniżamy cenę jednostkową. Dlatego wcale nie musi kosztować np. 15 zł, lecz o połowę mniej, jeżeli wszyscy mieszkańcy zdyscyplinują się.

Aczkolwiek proces uświadamiania ludzi będzie trudny, dlatego na zebraniach wspólnotowych Pan Boberski będzie się starał tych ludzi uświadomić, że wszystko jest w ich rękach.

Nadto radny Olesek poinformował, że przy wszelkiego rodzaju podwyżkach najbardziej poszkodowaną grupą są emeryci i renciści i o ile ta ustawa doprowadzi do radykalnych podwyżek to mocno odbije się na emerytach i rencistach, którzy mają dokładnie wyliczony swój budżet co do złotych.

Dlatego jeśli podwyżka będzie zbyt wysoka to ta grupa ludzi będzie musiała nawet zrezygnować z zakupu leków. Dlatego należy przyjąć stawkę podobną do obowiązującej w obecnym czasie.

Przewodniczący poinformował, że obie Komisje proponują następujące stawki:

Odpady nieselektywne – 15 zł. na osobę

Odpady selektywne – 9 zł na osobę.

Więcej pytań nie zgłoszono.

Komisja zapoznała się z projektem uchwały 4.13.

Projekt uchwały 4.14. w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Pan M. Moskalski poinformował, że w ww. projekcie uchwały przyjmuje się, że będzie opłata wnoszona każdego miesiąca, żeby gmina posiadała płynność finansową płacenia dla odbiorcy za wykonaną usługę.

Proponuje się, aby pierwszą opłatę za gospodarowanie odpadami uiścić do 10 lipca 2013r.

Pytań nie zgłoszono.

Komisja zapoznała się z projektem uchwały 4.14.

Projekt uchwały 4.15. w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych i zagosp. tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Pan M. Moskalski poinformował, że proponuje się odbiór odpadów dwa razy w miesiącu. Ponadto wprowadził zmianę w par.2 – poprzez skreślenie wyrazu „zmieszanych” – winno być do zbierania odpadów komunalnych na terenie nieruchomości zamieszkałych.

Pytań nie zgłoszono.

Komisja zapoznała się z projektem uchwały 4.15.

Ad.2. Sprawy różne.

W tym punkcie Przewodniczący komisji Mieszkaniowej Pan Wąsowicz poinformował, że do Komisji wpłynęło pismo od Pani Elżbiety K. , która prosi o przekształcenie obecnie zajmowany lokal socjalny w lokal komunalny, co umożliwi jej wykupienie tego lokalu. Powiedział, że lokal socjalny został wydzielony z zasobów gminnych i lokal ten nie podlega ani zamianie , ani też nie można wykupić.

Poinformował także, iż należy składać wnioski do budżetu Gminy na 2013r. do Przewodniczącego Komisji Budżetu , przy czym należy wskazać źródło zamiany.

Natomiast radny Zator zwrócił się z pytaniem – jak wygląda sprawa budowy boiska w Radowie? Wiceburmistrz Skwarek odpowiedział, że została wypowiedziana umowa dla obecnego wykonawcy. Natomiast całą resztę będzie musiała wykonać nowa firma, która zostanie wyłoniona w przetargu.

Ponadto radny Zator poinformował, że prywatny przedsiębiorca udostępni dojazd do świetlicy i boiska w Radowie . W zamian za odstąpienie drogi dojazdowej, gmina będzie miała obowiązek odgrodzić część gruntu gminnego od gruntu prywatnego.

Na tym protokół zakończono.

Protokółowała:

M. Szewczyńska

Przewodniczący Komisji Mieszkaniowej...

(-) Dariusz Wąsowicz