

Protokół Nr XXVI/2012
z odbytej sesji Rady Miejskiej
w dniu 29 listopada 2012r. o godz.11.00
w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Rzepinie

Ad.1.

Sprawy regulaminowe:

Ad.1.1.

Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Damian Utracki otworzył XXVI zwyczajną sesję VI kadencji Rady Miejskiej w Rzepinie. Po powitaniu Panów Burmistrzów, radnych, Panów Sołtysów, pracowników urzędu, kierowników jednostek organizacyjnych, mieszkańców Rzepina oraz zaproszonych gości oświadczył, że zgodnie z listą obecności, aktualnie w sesji udział bierze 10 radnych (nieobecni usprawiedliwieni radni: Jarosław Dudzis i Robert Łukaszewicz), co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 15 radnych stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych uchwał (*lista obecności radnych i gości stanowi załącznik 1 i 2 do niniejszego protokołu*).

Ad.1.2.

Zgłoszenie uwag i poprawek do porządku obrad.

Wiceprzewodniczący Utracki zwrócił się z pytaniem, czy są uwagi i wnioski do porządku obrad sesji?

Burmistrz Andrzej Skałuba zgłosił wniosek, aby do porządku obrad sesji wprowadzić projekt uchwały 4.16. w sprawie uchylecia uchwały nr XXV/200/2012 Rady Miejskiej w Rzepinie z dnia 26.10.2012r. – spowodowane jest to rozstrzygnięciem Wojewody Lubuskiego, a dot. Statutu Związku Gminnego CZG-12 w Długoszynie.

Zgłosił także poprawki do projektów uchwał 4.11.; 4.12.; 4.13.; i 4.14.-błąd w nagłówku projektu uchwały jest - „Uchwała Burmistrza Rzepina” – winno być „Uchwała Rady Miejskiej w Rzepinie”.

Następnie Wiceburmistrz Skwarek zgłosił poprawki do następujących projektów uchwał, które wynikły z ustaleń podjętych na posiedzeniach komisji Rady Miejskiej:

Projekt uchwały 4.11. w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Rzepin w regulaminie w rozdziale 4 par.1 widnieje zapis „odpady zbierane selektywnie jak i też zmieszane odpady komunalne odbierane są”:

- należy skreślić „jak też zmieszane odpady komunalne” pozostaje zapis „odpady zbierane selektywnie odbierane są.”- par.13 pkt 1.

W związku z tym, że zmieniono podczas komisji na wniosek radnych częstotliwość odbioru odpadów, w tym samym paragrafie w pkt 2 widnieje zapis „w zabudowie jednorodzinnej - jeden raz w tygodniu”. Proponuje się zapis „w zabudowie jednorodzinnej - dwa razy w miesiącu”.

Ponadto w uchwale 4.15. w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w par. 1 widnieje zapis „w zabudowie jednorodzinnej jeden raz w tygodniu” zastępuje się go zapisem „dwa razy w miesiącu”.

W tej samej uchwale w par.2 widnieje zapis” określa się rodzaje i minimalną pojemność pojemników przeznaczonych do zbierania zmieszanych odpadów komunalnych, proponuje się wykreślenie słowa „zmieszanych”, czyli pozostaje zapis „do zbierania odpadów komunalnych na terenie nieruchomości zamieszkałych”.

Następnie radna Wodara zwróciła się z prośbą w imieniu części radnych o wycofanie projektu uchwały 4.13. w sprawie ustalenia stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Uzasadniając tym, że jest kilka czynników wpływających na tę decyzję. Ponieważ od posiedzenia komisji minęło kilka dni, pojawiły się nowe przesłanki, które mają wpływ na obniżenie stawki za gospodarowanie odpadami komunalnymi, m.in. co dwutygodniowy wywóz odpadów z posesji jednorodzinnych. Oprócz tego pod uwagę wzięto fakt, że nie ma wyceny kosztów wywozu odpadów od firm i instytucji, które również powinny być ujęte w ogólnym rozliczeniu.

Ponadto w wyliczeniach na jednego mieszkańca założono szacunkowo ok.5 zł. nadwyżki do rzeczywistej stawki za osoby, które nie będą płaciły. Zdaniem radnej nie jest to dobry pomysł i nie zgadza się na takie rozwiązanie, uważa, że w ten sposób ukarze się osoby sumiennie płacące. Nie należy zakładać z góry, że osoby, które płacą, będą musiały płacić za osoby nie płacące.

Dodaje także, że firmy startujące w przetargu będą miały kwotę podaną na ”tacy” – ustalona stawka przez Radę Miejską po przeliczeniu na mieszkańca gminy (dane są dostępne na str. int.).

Poza tym koszty zostały ewidentnie zawyżone, nie wiadomo skąd one się wzięły, bo skoro dzisiaj firmy wywożąc odpady komunalne mają zyski, to czym jest sugerowana tak wysoka stawka?

Zabrakło również konsultacji z mieszkańcami i z osobami, które zarządzają wspólnotami. Dziś widać, jaka jest frekwencja na sesji, a więc mieszkańcy mają pewnie dużo pytań-powiedziała. Temat ten jest ważny, ponieważ dotyka naszych portfeli, dlatego nie można pozwolić, żeby koszty te przerosły rzeczywiste koszty wydatków domowych.

Ponadto zbyt wysokie koszty rodzą brak ściągłości, gdyż liczne rodziny nie będą mogły sobie pozwolić na wygórowaną opłatę, wobec tego dojdzie jeszcze niepotrzebna windykacja zaległości oraz ważny niebezpieczny aspekt - zaczną się telefony „zaufania” od „życzliwych” sąsiadów- dodaje.

Jak wiadomo, ustawa jest narzucona odgórnie i gmina nie chce dokładać, dlatego stoimy przed dylematem. Decyzję musimy podjąć, w przeciwnym razie uczyni to za radnych wojewoda.

Chodzi także o segregację odpadów. Różnica będzie między prywatnymi posesjami, a posesjami wielorodzinnymi. Tak naprawdę, u tych drugich nie będzie możliwości skontrolowania selekcji odpadów. W chwili obecnej wielu mieszkańców z bloków nie selekcjonuje śmieci, czy wobec tego będzie naliczana dla nich wyższa stawka? A co, jeśli zadeklarują segregację odpadów? Jak będzie wyglądała kontrola nad tym?

W związku z powyższym, radna Wodara uważa, że projekt uchwały 4.13. powinien być wycofany z porządku obrad, by jeszcze raz rzetelnie i skrupulatnie wyliczyć bardziej realną stawkę. Zdaniem radnej stawka jest zbyt wysoka, zawyżona i radna się z nią nie zgadza.

Wiceprzewodniczący zwrócił się do radnych, czy są jeszcze inne propozycje i uwagi do porządku obrad?

Głos zabrał radny Pych informując, że po części zgadza się z wypowiedzią radnej Wodary, ponieważ ustawodawca narzucił na gminy podjęcie uchwały i gmina nie uniknie tego. Do końca roku i tak trzeba będzie podjąć uchwałę, niemniej należy dyskutować o wielkości stawki.

Jest jednak za wycofaniem z porządku obrad dzisiejszej sesji projektu uchwały 4.13. Nadto proponował, żeby dodać punkt 3.1., aby można było dyskutować nt. stawki, wykorzystując obecność mieszkańców, żeby mieszkańcy również mogli się wypowiedzieć w tej kwestii.

Następnie wiceburmistrz Skwarek ustosunkował się do argumentów przedstawionych przez radną Wodarego - powiedział, że rzeczywiście opłaty są wysokie, lecz wynikają one z realnych obliczeń.

Jeden z argumentów, który radna przedstawiła - że nie wzięto pod uwagę firm oraz instytucji - otóż gmina zakłada, że firmy i instytucje nie zostaną objęte tym systemem, o tym było mówione na wszystkich komisjach.

Powiedział, że systemem zostaną objęte jedynie nieruchomości zamieszkałe.

Ustawa reguluje, co radni powinni wziąć pod uwagę ustalając stawkę.

Zgodnie z ustawą radni powinni wziąć m.in. liczbę mieszkańców, ilość wytwarzanych odpadów oraz pewną nadwyżkę, która nie jest popularna, ale wynika z kilku elementów.

Tak jak radna Wodara powiedziała - nikt nie chce płacić za mieszkańców, którzy nie płacą, lecz śmieci muszą być odebrane, których do tej pory instytucje odbierające nie odbierały - dodaje.

Natomiast jeśli chodzi o konsultacje - wiceburmistrz powiedział, że jak najbardziej konsultacje zawsze są wskazane. Natomiast jeśli chodzi o wysokość stawki można dyskutować, ale trudno przeprowadzać konsultacje społeczne nt. wysokości stawki, ponieważ stawki zostały wyliczone na podstawie realnych kosztów i wiedzy, którą gmina posiada na dzień dzisiejszy.

Ponadto pewne elementy tj. np. cena jaką przewoźnik pobierze od gminy jest nieznana, a więc przyjęto cenę szacunkową.

Powtórzył jeszcze raz, że radni muszą mieć świadomość tego, że ta uchwała musi być podjęta do końca roku 2012.

Natomiast po przetargu , który gmina zorganizuje na początku przyszłego roku, stawki te będzie można zmieniać-dodaje.

Następnie wiceburmistrz przedstawił propozycje stawek z innych gmin:

Łódź – 18zł. i 36 zł;

Tczew – 13 zł. i 18 zł.;

Górzycza – 13 zł.;

Cybinka – 11 zł.;

Dębno -13 zł.;

Katowice- 24 zł. i 18 zł.;

Białogard – 11 zł. i 19 zł.;

Słubice – 21 zł. i 13 zł.

Powiedział, że ta niższa stawka powinna być dla mieszkańców wyznacznikiem.

Ustawa ma na celu uregulowanie systemu gospodarki odpadami , a także wymuszenia na gminach i mieszkańcach segregacji i uzyskania odpowiednich poziomów recyklingu i zagospodarowania odpadów zgodnie z normami , które wyznaczyła UE.

Dlatego tę ustawę wprowadza się-jest to nie wygodne dla Burmistrza , dla Państwa i dla mieszkańców oraz kłopotliwie ekonomicznie-dodaje.

Burmistrz zdaje sobie sprawę i robi wszystko, żeby te opłaty były jak najmniej uciążliwe dla mieszkańców.

Prosił po raz kolejny , aby rozważyć ten temat jeszcze raz.

Powiedział, że nie jest tak , że coś zostało policzone nie rzetelnie- wszystko zostało rzetelnie policzone – co wskazuje , że nawet porównanie do miast o podobnej wielkości wyliczenia są podobne.

Wiceburmistrz powiedział, dlaczego należy zwrócić uwagę na niższą stawkę, ponieważ każdy mieszkaniec po to, żeby płacić niższą stawkę zacznie segregować odpady.

Duża różnica między stawką wyższą , a niższą zmusi mieszkańców do tego , żeby odpady segregować-dodaje.

Powiedział, że na pewno początki są trudne, niemniej temat ten należy podjąć i go realizować.

Ponieważ za jakiś czas gmina będzie musiała się rozliczyć z efektów jakie osiągnie.

Nadmienił, iż za odbiór śmieci trzeba zapłacić.

Wiceburmistrz zdaje sobie sprawę z tego , że stawki nie są niskie , ale tak naprawdę nie jest to ,tylko stawka dla przewoźnika.

Przewoźnik jest tylko jednym z elementów, ponieważ dochodzi obsługa całego systemu tj. stworzenie punktu zbiórki odpadów segregowanych dla mieszkańców, rozliczenie tego – tak naprawdę powstanie „dodatkowa firma” , która będzie się tym zajmowała, stąd wynikają wyższe koszty.

Wobec powyższego Wiceprzewodniczący Utracki poprosił o przedstawienie jaki procent mieszkańców był brany pod uwagę przy naliczaniu stawki na odpady segregowane -13zł., a jaki 19zł.- odpady mieszane.

Wiceburmistrz Skwarek odpowiedział, że po konsultacjach z osobami , które zajmują się tematem ściągłości , przyjęto 30% .

Powiedział, że raczej należy się odnosić do stawki niższej i ta stawka powinna być stawką wyjściową. Natomiast stawka wyższa ma przymusić mieszkańców do segregacji odpadów. Należy opierać się na niższej stawce, która tak naprawdę nie powinna być zbyt mocno obniżana dlatego, że wtedy gmina będzie musiała pokryć koszty dla przewoźnika. Można się z tym nie zgadzać, że będziemy musieli płacić za kogoś, kto nie płaci, jest to nie popularne, lecz niestety koszty te będą musiały być pokryte- dodaje wiceburmistrz. Powiedział, że realnie współczynnik wynosi ok.30-32%, w niektórych przypadkach więcej, należy patrzeć na nieruchomości, na inne opłaty, należy mieć także świadomość tego, że te koszty będzie musiała pokryć gmina. Dlatego m.in. ten czynnik każda gmina bierze pod uwagę.

Wiceprzewodniczący Utracki powiedział, że nie do końca o to mu chodziło- pytał jaki Pan Burmistrz założył odsetek mieszkańców, że będzie selekcjonował odpady- czyli będzie uiszczal opłatę 13zł.

Wiceburmistrz Skwarek odpowiedział, że po ostatnich wyliczeniach zakładano, że większość mieszkańców będzie selekcjonować odpady i wtedy ta stawka - 13 zł szacunkowo pozwoli pokryć koszty tego systemu.

Burmistrz Skałuba dodaje, że jest wiele niewiadomych na chwilę obecną, a każda podwyżka rodzi kontrowersje, ale ustawodawca narzuca na gminy podjęcie uchwały tzw. okołobudżetowej, która obciąży budżet gminy, a więc kosztem będzie przychód i rozchód. Powiedział, że został zgłoszony wniosek o przesunięcie terminu podjęcia uchwały- termin można przesunąć i jest możliwość przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami. Jest wiele nie wiadomych na tę chwilę m.in. selektywny system w blokach – jeśli system workowy- to gdzie je gromadzić?. Niemniej jednak prosił o podjęcie szybszej decyzji. Powiedział, że gmina na tym systemie nie chce zarobić, lecz nie ponosić także kosztów, bo one będą obciążały nie gminę, lecz każdego podatnika z gminy Rzepin.

Radna Wodara dodaje, że nie będzie możliwości sprawdzenia worka z odpadami mieszkańców z bloków, więc jakie należy przyjąć założenia 13 zł, czy 19zł.? W domku jednorodzinnym będzie to możliwe, bo firma będzie miała obowiązek zostawić worki do odpadów selektywnych. Natomiast jak wyegzekwować to od mieszkańców w blokach?

Wiceburmistrz dodaje, że zapewne będzie to problem. Jednakże teraz należy podjąć uchwałę dot. stawek za odpady komunalne.

Radna Wodara powtórzyła, że przyjęcie wyższej kwoty będzie pożywką dla firm startujących w przetargu. Zapytała, dlaczego stawka miałaby być obniżona później, po przetargu, a nie teraz - dlaczego nie zadziałać w drugą stronę. Nadal jest „za” wycofaniem projektu uchwały 4.13. w sprawie ustalenia stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Burmistrz Skałuba poinformował, że jeżeli projekt uchwały 4.13. budzi kontrowersje - jest „za” jego wycofaniem i wprowadzeniem punktu „dyskusja”.

Powiedział, że gmina opierała się na rzeczywistych kosztach, a podst. jest tonaż śmieci przyjmowanych na wysypisku, który wynosi 600zł.

Dlatego należy mocno dyskutować nad stawką, która jest m.in. podstawą do utworzenia budżetu na 2013r.

Wiceprzewodniczący zwrócił się z pytaniem do Pana Mecenas - został wprowadzony projekt uchwały 4.16., punkt 3.1. oraz zmiany w projektach uchwał 4.11.; 4.12.; 4.13.; 4.14. z czego najdalej idący jest wycofanie projektu uchwały 4.13. – pytał, czy należy pojedynczo głosować każdą zmianę?

Mecenas odpowiedział, że o tym, która zmiana jest najdalej idąca, decyduje prowadzący obrady, o tym mecenas nie może decydować.

Wobec powyższego wiceprzewodniczący Utracki pytał, kto z radnych jest za wprowadzeniem punktu 3.1. - dyskusja nt. gospodarki odpadami komunalnymi.

„Za” wprowadzeniem punktu 3.1. do porządku obrad sesji głosowało 10 radnych.

O godz. 11.35 przybyła radna Renata Konieczna.

Zmiana zapisu w projekcie uchwały 4.11. została przegłosowana.

Zmiana zapisu w projekcie uchwały 4.12. została przegłosowana.

Wiceprzewodniczący Utracki zwrócił się do radnych- kto z radnych jest „za” wycofaniem projektu uchwały 4.13. w sprawie ustalenia stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi?

”Za” wycofaniem głosowało 10 radnych, przy 1 głosie wstrzymującym się.

Wiceprzewodniczący powiedział, że uchwała została wycofana.

Nadto w projekcie uchwały 4.14. – zmiana nomenklatury i terminu – z „raz w tygodniu” na „dwa razy miesiącu” - zmiana została przegłosowana jednogłośnie.

Następnie wprowadzono do porządku obrad projektu uchwały 4.16. w sprawie uchylenia uchwały Nr XXV/200/2012 RM w Rzepinie z dnia 26.10.2012r.- została przegłosowana.

Wiceburmistrz Skwarek dodaje, że uchwała 4.15. jest spójna z uchwałą 4.11. – regulamin utrzymania czystości i porządku w gminie- gdzie zostały zmienione dwa punkty, częstotliwość oraz zapis w par.13 pkt.

W projekcie uchwały 4.15. – zmiana w par.1- „w zabudowie jednorodzinnej- proponuje się zapis „dwa razy w miesiącu” oraz wykreślenie w par.2 słowa „zmieszanych”.

Zmiana została przegłosowana.

Ad.1.3.Przedstawienie porządku obrad.

Wiceprzewodniczący Utracki poinformował, że zostaje dopisany do porządku obrad punkt 3.1. oraz zmiany w zapisie projektów uchwał 4.11; 4.12; 4.14. i 4.15.
Nadto zostaje wycofana uchwała 4.13. i wprowadzona uchwała nr 4.16.

Przystąpiono do głosowania nad porządkiem obrad w takim stanie jak został wypracowany-
Wiceprzewodniczący pytał ,kto z radnych jest „za” przyjęciem ww. porządku obrad.
Porządek został przyjęty.

Ad.1.4.Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.

Wiceprzewodniczący poinformował, że został przedstawiony protokół z poprzedniej sesji.
Do protokołu nie wniesiono poprawek, ani uwag.
Protokół został przegłosowany.

Następnie Viceprzewodniczący Utracki odczytał treść pisma złożonego przez
Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej Jarosława Dudzisa - skierowanego do
Przewodniczącego Rady Miejskiej Roberta Łukaszewicza- cytat:

„W związku z opinią prawną p. mecenasa Wiesława Pniewskiego, zatrudnionego
w UMiG w Rzepinie do obsługi prawnej, wygłoszoną podczas Sesji Rady Miejskiej w
Rzepinie nr XXV/2012 w dniu 26.10.2012r. dotyczącej uchwały 5.3 określającą
wysokości stawki podatku od nieruchomości oraz moim odmiennym zdaniem co do
prawidłowości postępowania w głosowaniu nad ww. projektem uchwały przedstawiam
następującą opinię:

- przegłosowany przez Radę wniosek (merytoryczny a nie formalny, jest to więc poprawka do projektu uchwały) zgłoszony przez radnego A. Pycha zamrażający stawkę podatku od nieruchomości na poziomie 2012r. jest wiążący i mógł być uchylony jedynie poprzez reasumcję głosowania,
- autopoprawka p. Burmistrza w kwestii rozstrzygniętej poprawką była niedopuszczalna, mogła być zgłoszona np. w opozycji do poprawki radnego A. Pycha,
- moim zdaniem podwyższenie podatku na 2013r. w części rozstrzygniętej przez poprawkę radnego A. Pycha jest dotknięte sankcją nieważności,
- jeżeli wojewoda nie uchyli uchwały przynajmniej w tej części, to może o to wystąpić podatnik (podatnicy) w trybie art. 101 ustawy o samorządzie gminnym”.

Wiceprzewodniczący Utracki poinformował, że na dzisiejszej sesji nie ma radego Dudzisa, więc stanowiska nie zajmie. Niemniej radny prosił o odczytanie pisma na sesji, co niniejszym uczynił.

Jednocześnie zwrócił się do Pana Mecenas , czy chciałby zabrać głos w powyższej sprawie?

Mecenas odpowiedział, że nie jest to miejsce i czas na zabieranie głosu w tej sprawie, ponieważ swoją opinię wyraził na sesji. Została również wydana opinia pisemna w tej sprawie, którą nadal podtrzymuje.

Ad.2. Informacja nt. „Osoba niepełnosprawna w społeczności lokalnej”- działalność Powiatowego Ośrodka Wsparcia w Rzepinie.

Kierownik POW Pani Katarzyna Misztak poinformowała, że POW został utworzony na podstawie uchwały Rady Powiatu Słubickiego 29.11.2011r. jest to jednostka powiatowa (budżetowa) z siedzibą przy ul. Wojska Polskiego 30 w Rzepinie (na terenie ZSO).

Ośrodek przeznaczony jest dla 22 osób, są to osoby dorosłe upośledzone oraz z zaburzeniami psychicznymi.

Celem ośrodka jest zapewnienie podopiecznym oparcia społecznego, pozwalającego na zaspokojeniu ich podstawowych potrzeb życiowych, a także usamodzielnienie się oraz integracja społeczna.

Nadzór nad POW sprawuje Starosta Słubicki przy pomocy Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie.

Ośrodek otwarty jest od poniedziałku do piątku. Zajęcia odbywają się w godz. od 8.00-14.00.- proponuje się różnorodne formy zajęć.

Następnie Pani Kierownik przedstawiła prezentację multimedialną nt. działalności **Powiatowego Ośrodka Wsparcia w Rzepinie.**

Wiceprzewodniczący Utracki powiedział, że na podstawie krótkiego wystąpienia widać jak prężnie działa POW w Rzepinie i jak bardzo jest potrzebny naszym mieszkańcom- następnie zwrócił się do radnych, czy są pytania i uwagi do przedstawionej informacji przez Panią Kierownik.

Głos zabrał radny Pych informując, że mieszkańcy są zadowoleni z tego, że taki ośrodek powstał w Rzepinie. Jednocześnie pytał - (jest 22 uczestników) na jaki okres czasu te same osoby mogą uczestniczyć w programie? Pani Kierownik odpowiedziała, że pierwsza decyzja kierująca z Powiatowego Centrum zgodnie z rozporządzeniem może być tylko na 3-miesiące. Po tym okresie zostaje opracowany indywidualny plan pracy dla każdego uczestnika, a taki plan jest opracowywany przeważnie na rok.

Radny Pych poinformował, że osób niepełnosprawnych w Rzepinie jest więcej, niż 22. Pani Kierownik odpowiedziała, że na dzień dzisiejszy więcej osób nie można tam przyjąć. Radny Pych pytał nadal, czy Starostwo i Pani Kierownik zabiega o to, żeby pozyskać następne pomieszczenia, żeby była możliwość powiększenia grona osób niepełnosprawnych w tym ośrodku.

Pani Kierownik odpowiedziała, że jest za tym, żeby powiększyć ośrodek, niemniej wymaga to dużych nakładów finansowych.

Powiedziała, że jest kierownikiem w tym ośrodku od marca 2012r. W kwietniu został złożony wniosek do Pana Wojewody o powiększenie ośrodka, czyli o dofinansowanie na przebudowę. Odpowiedź była następująca- jest to nowopowstały ośrodek i z góry było założone, że te pomieszczenia mają wystarczyć. Jednakże nic nie stoi na przeszkodzie, by po Nowym Roku znowu złożyć wniosek o przyznanie dodatkowych pieniędzy na rozszerzenie ośrodka i trzeba mieć nadzieję, że taka dotacja będzie przyznana-dodała.

Radny Pych powiedział, że jest to jak najbardziej zasadne. Ponieważ radny jest współorganizatorem Balu dla osób niepełnosprawnych, pozostali radni również- widać, że osób tych jest więcej.

Pani Kierownik obiecała, że wniosek zostanie złożony do Urzędu Wojewódzkiego.

O godz. 12.00 Wiceprzewodniczący Utracki ogłosił przerwę w obradach.

Po przerwie o godz.12.10 wznowiono obrady.

Ad.3. Sprawozdanie Burmistrza Rzepina o pracy między sesjami.

Burmistrz Skaluba poinformował, że odbył spotkanie z Dyrektorem energetyki – omówienie możliwości zmiany umów na dostawę energii,

- podpisanie umowy z wykonawcą na remont hydroforni w Serbowie,
- spotkanie z mieszkańcami Sułowa celem omówienia możliwości spowodowania większej kontroli przez jednostki zewnętrzne zgodnie z kompetencją tj. Starostwo Powiatowe, Inspektor Nadzoru Budowlanego, Woj. Wydział Ochrony Środowiska - na działalność hodowli trzody chlewnej,

- spotkanie z Dyrektorami Jednostek Oświatowych – omówienie założeń do budżetu na 2013r.

- omówienie możliwości poprawy bezpieczeństwa z Radą Rodziców w miejscowości Kowalów,

Wyjazd do AWRSP- omówienie możliwości przejęcia terenu w obrębie Lubiechnia Wielka (dot. m. Starościna).

- spotkanie organizacyjne Sztabu WOŚP (finał 13.01.2013r.)-wyjazd do Hoppegarten – obchody 8 rocznicy podpisania umowy między Gminami,

- spotkanie Miejskiego Zespołu Kryzysowego-omówienie odpowiedzialności jednostek org. przed sezonem w momentach zagrożeń życia.

- podpisanie umowy notarialnej na zakup obiektu z przeznaczeniem na świetlicę wiejską w Starkowie,

- przyjmowanie petentów.

Nadto przekazał krótką informację nt. wykonanych inwestycji i remontów.

Poinformował, że zakończono remont na ul. Poziomkowej z ciągami pieszymi.

Z winy wykonawcy zerwano umowę na realizację zadania pn. Budowa boiska w Radowie.

Rozpoczął się remont hydroforni w Serbowie.

Zakończono remont sieci wodociągowej na ul. Sikorskiego.

Poinformował także, iż wniosek Powiatu na budowę drogi do Starościna został zakwalifikowany na poz. 3 – zostanie także oceniony przez Wojewodę, czy wejdzie do realizacji w 2013r.

Przekazał również, iż na bazie otrzymanego pisma o zakończonym postępowaniu przez Prokuraturę w sprawie domniemanego, popełnienia przestępstwa przez rolników stosujących w domniemaniu nawozy o negatywnym oddziaływaniu na środowisko- nie dopatrzone się przez Prokuraturę naruszenia prawa wynikającego z ochrony środowiska w tym temacie- oznacza to, że rolnicy używali nawozy zgodnie z obowiązującymi przepisami i normami.

Radny Pych zwrócił się z pytaniem , czy zmiana umów dot. energetyki , oznacza , że gmina będzie mniej płacić za energię elektr.
Burmistrz odpowiedział, że na pewno – tak- jeśli nie będzie ponownej podwyżki za energię. Nadmienił, że jednostki oświatowe mają podpisaną umowę z innym dostawcą , ZAMK także . Natomiast Gmina – w tym świetlice wiejskie i punkty świetlne – umowa z ENEA.

Radny Przybył pytał, czy inwestycja w Radowie jest zagrożona (w związku z tym , że zerwano umowę z wykonawcą)- burmistrz odpowiedział, że gmina zwróciła się do Urzędu Marszałkowskiego o przesunięcie terminu zakończenia inwestycji do sierpnia 2013r. z zachowaniem środków unijnych i gminnych.
Z wiedzy jaką burmistrz posiada będzie przesunięcie terminu i ogłoszony przetarg na nowego wykonawcę . Natomiast w jaki sposób nastąpi rozliczenie z obecnym wykonawcą – czas pokaże.

Następnie radny Siejkowski poinformował, że w dniu wczorajszym został podpisany akt notarialny na obiekt z przeznaczeniem na świetlicę wiejską w Starkowie. Powiedział, że aby doszło do podpisania tego aktu , wpłynęło wiele czynników m.in. czas pracy wielu osób. W związku z czym w imieniu swoim i mieszkańców Starkowa złożył serdeczne podziękowanie dla ludzi dobrej woli , którzy brali udział w pracach tego projektu, gdyż wieś Starków od 21 lat nie miała miejsca na organizowanie różnego rodzaju spotkań.

Ad.3.1. Dyskusja nt. gospodarki odpadami komunalnymi w związku z wycofanym projektem 4.13.

Na wstępie głos zabrał Wiceburmistrz Skwarek informując , że została zmieniona ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Zmiana ta ma na celu uregulowanie systemu gospodarki odpadami komunalnymi na terenie całej Polski, a obowiązek ten został przekazany na samorządy. W chwili obecnej samorząd , czyli gmina przejmuje na siebie wszystkie obowiązki związane z odbiorem odpadów.

Ustawa nakłada na gminę obowiązek odbioru odpadów od nieruchomości zamieszkałych. Powiedział, że w przyszłości należałoby podjąć także działania, które pozwolą objąć tym systemem przedsiębiorstwa i firmy, co uszczelni na pewno system.

Ustawa nakłada na gminę obowiązek podjęcia do końca roku kilku uchwał, które regulują te elementy.

Nadmienił, że temat ten jest bardzo trudny i wymaga wielu przemyśleń i obliczeń tak, żeby ten cały system był jak najmniej uciążliwy dla mieszkańców.

Polegać ma to na tym, że firma która wygra przetarg w przyszłym roku będzie odbierała wszystkie odpady z nieruchomości zamieszkałych.

Opłaty będzie wносиła gmina , natomiast mieszkańcy zgodnie z ustawą będą musieli dokonać samo obliczenia kwot , które będą musieli zapłacić na podst. uchwały.

Poinformował także , iż ustawodawca dał kilka możliwości obliczenia opłaty .

Można przyjąć opłatę na gosp. domowe, od ilości metrów kw. bądź ile dana nieruchomość zużywa wody.

Powiedział, że na dzień dzisiejszy ,żadna z tych metod nie jest idealna, przy przyjęciu każdej z tych metod będą na pewno osoby pokrzywdzone.

Niemniej burmistrz wybrał metodę od ilości mieszkańców.

Poinformował także , iż w br. należy zmienić regulamin utrzymania czystości i porządku w gminie , który powinien być zmieniony na podst. planu wojewódzkiego.

Natomiast plan woj. gospodarowania odpadami powinien być podjęty do końca czerwca br. - został podjęty we wrześniu br.

Poza tym jest jeszcze jeden element- gmina należy do Związku CZG-12 , który tak naprawdę przejął od gminy obowiązki wynikające z ustawy o gospodarowaniu odpadami.

Nadmienił, że gmina ma duże korzyści z tego ,że jest członkiem tego związku.

Nadto wszystkie gminy ,liczyły na to, że Związek CZG-12 zajmie się tym problemem.

Jednak ze względów proceduralnych oraz niemocy technicznej Związek CZG-12 nie mógł przejąć tych zadań , w związku z czym gminy same podjęły szybkie działania , aby przygotować się do zmiany wynikającej z ustawy, która zacznie działać od 1 lipca 2013r. i do tego czasu gmina powinna zorganizować ten system.

Oznacza to, że od 1 lipca 2013r. gmina powinna odbierać odpady od wszystkich mieszkańców.

Uchwała w sprawie stawek, która dzisiaj została wycofana z porządku obrad , jest na tyle ważną uchwałą , że każdy mieszkaniec będzie mógł obliczyć opłatę (mnożąc stawkę przez liczbę mieszkańców).

Opłatę będzie można wносить do kasy urzędu lub na rachunek-dodaje.

Następnie głos zabrał Pan Stanisław Pastuszek –Prezes Spółdzielni Mieszkaniowej informując, że współczuje tym osobom, które zajmują się wdrażaniem tej ustawy , ponieważ jest ona skomplikowana, trudna, a niejednokrotnie prawnie nie jest zgrana z istniejącymi ustawami, obligującymi do wykonania określonych czynności przez inne jednostki organizacyjne.

Powiedział, że Pan Burmistrz przedłożył na wstępie założenia tej ustawy, lecz problem będzie tkwił w szczegółach . Dlatego na samym wstępie musi być wyjaśniona sprawa definicji, jaki odpad należy zaliczyć do odpadów segregowanych , a jaki do niesegregowanych.

Ponieważ jeśli mieszkaniec otrzyma decyzję od Pana Burmistrza, która będzie zawierać klauzulę natychmiastowej wykonalności , w związku z tym bez definicji co , to jest odpad segregowany , a niesegregowany będą kłopoty i pozwy sądowe- pytał więc , kto ma decydować o tym, czy jest to segregowany odpad , czy niesegregowany odpad. Jakie elementy w odpadach segregowanych mogą się znajdować, a jakie nie?.

Poza tym nie ma rozwiązania sposobu gromadzenia i odbierania odpadów w budynkach wielorodzinnych.

Powiedział, że na dzień dzisiejszy w Spółdzielni Mieszkaniowej cena odpadu niesegregowanego wynosi 8 zł wraz z dzierżawą pojemnika.

Należy zatem rozumieć , że przetarg będzie tylko i wyłącznie na odbiór odpadów, w związku z czym , kto ma zabezpieczyć pojemniki-pytał?

Kolejna sprawa – sposób utrzymania czystości w miejscu gromadzenia odpadów.

Pan Pastuszek powiedział, że jest to sprawa trudna ,ponieważ wymaga nakładów również wewnątrz jednostek organizacyjnych –Wspólnoty Mieszkaniowe, Spółdzielnia Mieszkaniowa- które będą ponosiły koszty związane z utrzymaniem porządku.

Następna sprawa – kto ma zabezpieczyć pojemniki na bioodpady, jeżeli selektywne to należy mieć zabezpieczony odbiór bioodpadów , w chwili obecnej tego nie ma .

Podał przykład - na terenie spółdzielni porządek utrzymywany jest przy pojemnikach – szkło, makulatura i plastik - przez spółdzielnię, pytał kto w przyszłości ma ponosić koszty związane z utrzymaniem porządku?.

Nadmienił, iż źle się stało, że przed wprowadzeniem projektu uchwały nie było żadnej merytorycznej dyskusji z podmiotami, które zarządzają nieruchomościami, bowiem dyskusja jaka toczy się wśród tych środowisk jest zgoła inna, niż ta na sesji.

Zdaniem Pana Pastuszaka z problemów, które wyłonione zostaną w dyskusji będzie można wypracować również regulamin, który będzie integralną częścią definicji.

Ponieważ nie będzie w tym przypadku umowy, lecz decyzja administracyjna burmistrza na odbiór odpadów, natomiast będą dodatkowe koszty związane z gromadzeniem tych odpadów.

Ponadto przy gromadzeniu odpadów kwestią są koszty utrzymania w należytym stanie sanitarnym pojemników.

Ponieważ nie można gromadzić odpadów przez jakiś okres czasu, bez umycia pojemników- pytał kto ma ponosić koszty z tym związane?.

Jak wynika z powyższego musi być jasność na samym wstępie, czyli reguły gry muszą być jasne i zrozumiałe.

Powiedział, że trzeba będzie tak zrobić, żeby w jak najmniejszym stopniu wyeliminować te elementy, które mogą być zaskarżane.

Wiceprzewodniczący Utracki powiedział, że te cenne uwagi Pana Prezesa SM, w dużej mierze będzie można zawrzeć w specyfikacji przetargowej.

Zdaniem wiceprzewodniczącego trzeba będzie dokładnie opracować specyfikację, bo jeżeli zostanie zrobiona luźna specyfikacja, wówczas firma będzie mogła sobie pozwolić na wszystko o czym Pan Prezes wspomniał tj. czyszczenie pojemników - w jakim odstępie czasu, dostarczanie worków itp. Wiceprzewodniczący uważa, że jeżeli w specyfikacji zostanie zawarty zapis, że firma będzie musiała dostarczyć raz na określony czas worki i będzie musiała dbać o czystość, wtedy nie będzie problemu z egzekwowaniem tego. Natomiast jeśli specyfikacja będzie wąska i krótka, wówczas sami na siebie ściągniemy problemy-dodał.

Wiceburmistrz Skwarek poinformował, że jeżeli chodzi o pojemniki, ustawa mówi jasno – jest to obowiązek właściciela nieruchomości.

Jeżeli chodzi o to, co będziemy segregować, ustawa też jasno definiuje.

Ponadto uchwała o utrzymaniu czystości w gminie jest bardzo ważnym dokumentem. W tym dokumencie, który dzisiaj będzie uchwalony te elementy, o których Pan Prezes mówił zostały już zawarte. Zostało to zrobione w ten sposób, by przy ustalaniu specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie było problemów.

Dlatego planuje się spotkanie, ponieważ głosy Pana Prezesa, czy Zarządców Wspólnot będą bardzo ważne.

Planuje się specyfikację tak ułożyć, żeby była jak najbardziej korzystna dla mieszkańców-dodaje.

Wiceburmistrz powiedział, że nie wyobraża sobie, żeby mieszkańcy w małych mieszkaniach gromadzili worki.

W związku z czym najprawdopodobniej trzeba będzie iść w kierunku pojemników.

Następnie Pani Elżbieta Pych zacytowała treść art.4 ustawy o odpadach - co należy rozumieć pod pojęciem definicji selektywnego zbierania odpadów.

Wiceburmistrz powiedział - jak wynika z przedstawionej definicji - jasno jest sprecyzowane , co należy segregować .

Nadto gmina jest zobowiązana do tego, żeby stworzyć ogólnie dostępny punkt , w którym będą miejsca na segregację odpadów tzw. niewygodnych tj. gabaryty, elektrośmieci, opony i gruz.

Poinformował, że zakłada się, że w tym punkcie będą gromadzone tylko odpady komunalne - np. drobne odpady z remontów mieszkań.

Głos zabrał ponownie Pan Pastuszek informując, że definicja jest mu znana. Jednakże w oparciu o tę definicję prosił, aby Pan Burmistrz wyjaśnił, jak np. zakwalifikować „pampersy”?

Wiceburmistrz Skwarek odpowiedział, że akurat nie ma takiej wiedzy jak należy zaklasyfikować np. „pampersy”.

Natomiast elementy, które nie dają się sklasyfikować będą gromadzone w osobnych pojemnikach , będą to odpady, których się nie da wysegregować.

Burmistrz Skołuba dodaje - jeśli mieszkaniowiec określi stawkę ,że segreguje odpady – nie oznacza to, że nie będzie posiadał również pojemnika na odpady komunalne.

W związku z czym pampers powinien być wrzucony do ogólnego pojemnika.

Natomiast specyfikacja przetargowa zostanie ułożona w taki sposób, by stawka ta obciążała przewoźnika za dzierżawę pojemnika i za utrzymanie w czystości samego pojemnika.

Nadmienił, że na tym etapie burmistrz nie jest w stanie odpowiedzieć na wszystkie pytania, ponieważ jest wiele niewiadomych w samej ustawie.

Następnie głos zabrała Pani Barbara Kwiatkowska dziękując dla radnej Wodary za zgłoszenie wycofania uchwały, informując, że dobrze się stało, ponieważ projekt ten jest nie dopracowany.

Jeśli chodzi o stawki – zbulwersował ją element ściągłości, ponieważ ściągłość jest jednym z elementów i od tego jest pracownik administracyjny, który będzie się zajmował tą czynnością.

Ubolewa jednak nad wielkością problemu, ponieważ znając zagadnienia samorządowe i olbrzym pracy , która czeka wydział finansowy – jest to bardzo szerokie zagadnienie.

Powiedziała, że z przeprowadzonej rozmowy z wiceburmistrzem Skwarkiem wynikało, że komisje wypracowały już zmniejszenie stawek z 19 zł. poprzez 17zł do 15zł. (stawka główna).

Natomiast rachunek ekonomiczny , który wiceburmistrz przedstawił , ma się nijak do kosztów , które mogą zaistnieć w gminie, lecz jakąś stawkę należy przyjąć-dodaje.

Dlatego zadała sobie trudu i wykonała rachunek ekonomiczny 50% na 50% -rachunek ten wskazuje , że dana firma w tygodniu będzie zarabiać 30.000zł.

Powiedziała, że nie ma znaczenia stawka 19zł ,17zł , czy 15zł, będzie miała znaczenie wówczas, kiedy jest to rodzina powyżej 3 osób.

W związku z tym apelowała do radnych (w imieniu pewnej grupy osób), by rozważyli zastosowanie ulg. Prosiła o rozważenie zniżki od 3 osoby w górę – niech to będzie 85%, bądź 80% stawki wyjściowej.

Sugerowała także , by stawkę za odpady segregowane podwyższyć np. o 1zł lecz , żeby zawierała ona zakup worków.

Następnie głos zabrał Pan Waszak –pytając na jaki okres czasu gmina będzie podpisywała umowę z firmą , która wygra przetarg?

O godz. 13.00 na obrady przybył radny Przemysław Jarosik.

Wiceburmistrz Skwarek odpowiedział, że powinien to być jak najkrótszy okres czasu.

Natomiast jeśli chodzi o wypowiedź Pani Kwiatkowskiej- stawki te są szacunkowe. Stawki te będzie można modyfikować po odbytym przetargu.

Wiceprzewodniczący Utracki dodaje, że wszyscy mieszkańcy , radni również zostali postawieni przed faktem dokonanym, ponieważ ustawodawca narzuca wykonanie ustawy na gminy i nie jest tak , że burmistrz chce na tym systemie zarabiać.

Jego zdaniem powinno być tak, żeby to się bilansowało i gmina wychodziła na zero, bez zakładania i obciążania kogokolwiek za niepłacącego sąsiada.

Dlatego intencją radnych było wycofanie projektu uchwały (telefony mieszkańców również wpłynęły na to, by jak najbardziej nad tym projektem popracować i wypracować „złoty” środek).

Jednocześnie zwrócił się z pytaniem do Pana Mecenasa, czy jest możliwość wprowadzenia ulg powyżej 3 osoby?

Pan Mecenasa odpowiedział, że ulg się nie przewiduje.

Aczkolwiek merytorycznie przygotowany jest Pan Skwarek.

Pan Skwarek odpowiedział, że ustawa nie przewiduje zastosowania ulg , ale wszelkie dofinansowania stosowane przez OPS będą obejmowały tę pomoc.

Z drugiej zaś strony pomoc oferowana przez OPS nie będzie wystarczająca i na pewno nie pokryje kosztów wynikających z ustawy śmieciowej.

Wiceburmistrz powiedział, że na dzień dzisiejszy nie ma „złotego” środka i rozwiązania, ale propozycja Pani Kwiatkowskiej jest warta rozważenia.

Nadmienił, iż Pani Kwiatkowska posiada duże doświadczenie samorządowe i na pewno warto skorzystać z jej uwag i rad.

Powiedział, że jeżeli będzie możliwość prawna - temat ten zostanie rozważony.

Następnie głos zabrał Zarządca Wspólnot- Pan J.Marek , który zwrócił się z pytaniem - kto będzie właścicielem odpadów w budynkach wielorodzinnych - właściciel, czy wspólnota?

Po drugie- kto będzie weryfikował oświadczenia , składane przez właścicieli ?

Po trzecie- czy na dzień dzisiejszy gmina dopłaca do utylizacji odpadów komunalnych, jeżeli nie dopłaca, to dlaczego opłaty mają wzrosnąć dwukrotnie w przypadku gdy: -system zostaje ten sam, baza danych jest taka sama, bo jeśli mamy przyjąć stawkę od ilości osób - to na dzień dzisiejszy tak jest właśnie realizowane.

Ponadto koszty jakie na dzień dzisiejszy mieszkańcy ponoszą zdaniem Pana Marka po przetargu powinny być mniejsze, niż obecnie, chyba że jest to związane z realizacją inwestycji dot. wysypiska śmieci.

Wiceburmistrz Skwarek odpowiadając na powyższe podparł się interpretacją Ministerstwa Środowiska w sprawie właścicieli nieruchomości- cytat:

Zgodnie z art.2 ust.3 ustawy z 1996r o utrzymaniu czystości i porządku w gminach , jeżeli nieruchomość jest zabudowana budynkami wielolokalowymi, w których ustalono odrębną własność lokali , obowiązki właściciela nieruchomości obciążają zarząd nieruchomością wspólną.

Również ustawa z 15.12.2000r. o Spółdzielniach Mieszkaniowych odwołuje się w kwestiach zarządu nieruchomością wspólną do ustawy o własności lokali.

Wobec powyższego należy stwierdzić , że obowiązki właściciela nieruchomości określone w ustawie o utrzymaniu czystości w przypadku spółdzielni i wspólnoty spoczywają na zarządzie wspólnoty lub SM.

Ponadto należy zauważyć , że w dotychczasowym stanie prawnym do obowiązków właściciela nieruchomości należało, zawarcie umowy na odbiór odpadów komunalnych , które to umowy SM zawierała nie kwestionując, statusu właściciela nieruchomości w rozumieniu ustawy.

Definicja właściciela nieruchomości nie uległa zmianie-dodaje.

Natomiast jeżeli chodzi o koszty- wiceburmistrz powiedział- wszyscy mamy taką nadzieję , że po przetargu ceny będą niższe, w związku z tym stawki, które zostały teraz szacunkowo obliczone, będą mogły być regulowane.

Nadto nadmienił, że zmiany ustawy nakładają na gminy szereg obowiązków administracyjnych oraz technicznych , które musi zawierać stawka.

W związku z tym koszty tego systemu na pewno będą wzrastały.

Potwierdził, że Pan Marek słusznie zauważył, że jeżeli gmina miałaby teraz wybudować wysypisko śmieci, ewentualnie sortownię to koszty , by jeszcze wzrosły .

Jednakże gmina jest członkiem CZG-12 , a więc wysypisko śmieci jest , sortownia odpadów też , w związku z czym gmina też ponosi koszty , które powinny być wliczone w tę stawkę.

Pan Marek powiedział, że jeśli jest mowa o ustawie o własności lokali – jest określone, że zarząd jest odpowiedzialny za części wspólne , natomiast w przypadku śmieci są to sprawy dot. każdego właściciela z osobna.

Wiceburmistrz Skwarek odpowiedział, że każdy ma własne zdanie. Gmina musi się opierać na przepisach prawnych oraz na interpretacjach.

Natomiast uwaga Pana Marka, być może jest też słuszna i na pewno temat ten będzie rozpatrywany.

Aczkolwiek wiceburmistrz jest zdania , że jeżeli Zarząd Wspólnoty podpisywał dotychczas umowy to, ten zarząd powinien również składać deklaracje – tak jak to, było do tej pory.

Pan Marek pytał po raz drugi , kto będzie weryfikował oświadczenia?

Wiceburmistrz Skwarek odpowiedział, że jest to jeden z elementów kosztów systemu, ponieważ będzie musiał weryfikować to urzędnik , który będzie się tym zajmował. Natomiast jeśli chodzi o sprawdzenie kto segreguje śmieci, a kto nie- reguluje to ustawa w ten sposób, że przewoźnik będzie miał obowiązek zawiadomić gminę , o tym, że dana nieruchomość z której miał odebrać odpady segregowane , tego nie robi. Jeśli przewoźnik o tym fakcie zawiadomi burmistrza , to burmistrz ma obowiązek wydać decyzję z natychmiastową wykonalnością-dodaje. Ponadto jest taka możliwość, że burmistrz może skorzystać z pomocy Policji.

Pan Marek dodaje, że problem istnieje z uwagi na to, że w lokalach wynajmowanych, przebywa np. 6 osób , w momencie gdy należy to zweryfikować właściciel mówi, że osoby te przyszły do niego, a więc nie ma możliwości praktycznie zweryfikowania , czy dana osoba tam mieszka , czy śpi, a Pan Burmistrz twierdzi , że z tym sobie poradzimy.

Wiceburmistrz Skwarek odpowiedział, że nie powiedział tak, że poradzimy sobie z tym, jak będzie oceniana ilość mieszkańców we wspólnocie, bo to będzie należało do zarządzającego wspólnotą, żeby złożyć wiarygodną deklarację. Natomiast na pewno będzie to problem dla nas wszystkich, ponieważ pewnych elementów nie da się wyeliminować. Trudności będą wynikały z ustawy, ponieważ w pewnych punktach ustawa ta jest niedoprecyzowana. Niemniej wiceburmistrz ma nadzieję , że w pewnym momencie wejdą w życie rozporządzenia, które będą te elementy regulowały.

Następnie głos zabrał Pan T.Sidorkiewicz- informując, że z wypowiedzi wiceburmistrza Skwarka wynika , że gmina będzie obciążana dodatkowymi kosztami - prosił więc, żeby przytoczyć jakie są to koszty i w jakim wymiarze?

Burmistrz Skałuba odpowiedział, że w obecnie działającym systemie , gmina płaci corocznie 70 tys.zł składki do CZG-12, w tym jest uregulowany system śmieciowy. Poza tym w całym tym cyklu , płacąc składki przez wiele lat, gmina miała przeprowadzoną rekultywację wysypiska śmieci, gdzie koszt tego wyniósłby gminę ok.600tys.zł. Nadmieniał, że źle się stało , że Związek CZG-12 nie przygotował się do przejęcia całości zadania związanego z odpadami, jak i do regulacji stawek na obszarze gminy.

Pan Sidorkiewicz dodaje, że dzisiaj , kiedy ma podpisaną umowę z firmą posiada: kubeł, worki na odpady selektywne i wywóz gabarytów (na telefon) , pytał jakie jeszcze dodatkowe są rzeczy, którymi jest obciążona gmina?.

Wiceburmistrz Skwarek odpowiedział, że gmina zgodnie z ustawą ma obowiązki następujące;
-ustanowienie selektywnego zbierania odpadów komunalnych ,
-utworzenie punktu i zapewnienie osiągnięcia odpowiednich poziomów recyklingu.

W związku z czym, aby te ustawowe obowiązki zrealizować, gmina będzie musiała stworzyć duży punkt dla wszystkich mieszkańców, gdzie będą mogli oddawać segregowane odpady oraz będzie musiała utworzyć dodatkową administrację, która będzie to kontrolowała.

Pan Sidorkiewicz pytał, jaki punkt należy utworzyć? - w chwili obecnej przyjeżdża firma na daną nieruchomość i wszystko zabiera – jak wynika z powyższego to właściciel na własny koszt, będzie musiał zawiść dany odpad od punktu?.

Wiceburmistrz Skwarek odpowiedział, że z ustawy wynika, że gmina oprócz tego, że każdy mieszkaniec będzie segregował odpady, ma obowiązek stworzenia specjalnego punktu, do którego każdy mieszkaniec będzie mógł przywieźć odpady tzw. problemowe czyli: gabaryty, elektro śmieci, gruz może także przywieźć odpady plastikowe, szkło oraz odpady biodegradowalne.

Punkt ten będzie musiał być ogrodzony, zadaszony, wybetonowany, musi być pracownik, który będzie obsługiwał i rozliczał – więc jest to, na pewno dodatkowy koszt.

Poza tym deklaracje, które teraz spływają, nie spłyną tylko raz, każdy mieszkaniec będzie miał możliwość w razie potrzeby, co miesiąc zmieniać deklarację-dodaje.

Pan Sidorkiewicz powiedział, że Pan Burmistrz „postraszył” Policją, która może przyjść na daną nieruchomość i sprawdzić- nawiązał do pampersa, jeżeli przewoźnik powie, że niestety pampers na wskazanej nieruchomości powinien być tu i tu, a był gdzie indziej, wtedy będzie problem-dodaje.

Zwrócił więc uwagę, na fakt że jeżeli Pan „X” podpisze umowę, że segreguje śmieci, a tak naprawdę będzie miał wątpliwości przy każdej rzeczy, gdzie ją wrzucić, to wrzuci do kubła ogólnego – w związku z tym pytał - płaci niższą stawkę, a tak naprawdę nie segreguje odpadów?.

Wiceburmistrz prosił, by Pan Sidorkiewicz nie zarzucał mu, że straszy kogokolwiek Policją, bo Pan Sidorkiewicz, jako pracownik samorządowy powinien mieć rozeznanie, jak wygląda ustawa.

Powiedział, że tylko wymienił elementy wynikające z ustawy, bo ustawa mówi jasno, jakich instrumentów będzie można używać, padło takie pytanie, więc wiceburmistrz odpowiedział na nie.

Powiedział tylko i wyłącznie to, o czym mówi ustawa.

Pan Sidorkiewicz odpowiedział, że źle to po prostu ujął, bo to prawo starszy mieszkańców, a nie Pan Burmistrz.

Nadto Wiceburmistrz Skwarek poinformował, że gmina będzie przeprowadzała szeroką kampanię promocyjną i informacyjną wobec czego, część wątpliwości zostanie rozwiana.

Następnie Pan Adamowicz zabrał głos informując, że w chwili obecnej firma odbierająca odpady, odbierała je co tydzień i na pewno firma ta jakieś zyski wypracowywała.

W chwili obecnej koszt wywozu Pana Adamowicz na 3 osoby wyniesie miesięcznie 60zł. Dotychczas płaci 64zł od kubika.

Powiedział, że jest to zabójstwo.

Pojemniki dwa razy w miesiącu będą tylko odbierane - będą to różne odpady , a więc nie będzie to czystość tylko smród wkoło budynku ,to może lepiej będzie jeśli każdy swój pojemnik wystawi koło Urzędu Miejskiego i będzie tam na co dzień wrzucał śmieci. Powiedział, że w miesiącu może zebrać 300 l odpadów nie więcej.

Wiceburmistrz Skwarek rozumie zdenerwowanie przedmówcy, ponieważ te opłaty są wysokie ,dla Panów Burmistrzów nie jest to także wygodne, lecz należy to wprowadzić.

O tyle w tym wszystkim jest dobre, że jeżeli będą śmieci segregowane to zapłaci Pan np. 13zł x 3 osoby=39zł miesięcznie.

Pan Adamowicz pytał, co zostało ujęte do wyliczenia takiej stawki?

Burmistrz Skałuba odpowiedział, że na jednym posiedzeniu przy takiej ilości pytań nie da się szczegółowo odpowiedzieć – zaprosił więc indywidualnie Pana Adamowicza do siebie , żeby wszystkie wątpliwości omówić.

Niemniej jednak powiedział, że m.in. głównym elementem jest cena , którą płaci przewoźnik na wysypisku śmieci.

Nadto wyjaśnił, że jeśli dany mieszkaniec zadeklaruje , że będzie segregował śmieci to będzie obciążony za śmieci segregowane , natomiast za dodatkowe śmieci komunalne niesegregowane obywatel nie będzie obciążony, chyba że w workach na śmieci segregowane znajdzie się wszystko ,co jest możliwe.

Po drugie – to nie gmina spowodowała, że stawki zostaną zwiększone, lecz ustawa , która narzuca na gminy stworzenie tego systemu.

Po trzecie – nie jest powiedziane , że Firma VEOLIA nie wygra przetargu na naszym terenie, ponieważ posiada odpowiedni sprzęt.

Poza tym do 2015 r. gmina musi pewną skalę recyklingu przedstawić , ponieważ jeśli nie, to będzie płacić potężne kary, które będą obciążały każdego podatnika-dodaje.

Następnie Wiceprzewodniczący Utracki poinformował, by przejść już do konkluzji i najważniejszych kwestii.

Poza tym Pan Burmistrz jest do dyspozycji mieszkańców.

Natomiast ze strony radnych wycofując tę uchwałę , wydaje się racjonalne wyznaczyć termin i godzinę spotkania, ponieważ dziś jest określony porządek obrad , są do podjęcia uchwały i oczekują pracownicy urzędu.

Dlatego jeśli są jeszcze ważne kwestie i zarzuty należy zgłosić , żeby Pan Burmistrz mógł się na to spotkanie przygotować i odnieść się do tych spraw.

Prosił również radnych o wskazanie terminu i godziny takiego spotkania.

Następnie głos zabrał Pan A.Baranowski informując, że Pan Burmistrz podał stawki za wywóz śmieci z różnych miejscowości, pytał więc, czy to dotyczy także wywozu co dwa tygodnie?

Wiceburmistrz Skwarek odpowiedział, że na tę chwilę nie jest w stanie odpowiedzieć, czy to dot. wywozu co dwa tygodnie, niemniej są to stawki do porównania z innych gmin.

Pan Baranowski powiedział, że częstotliwość wywozu co dwa tygodnie w okresie letnim- można sobie wyobrazić jaki będzie smród w szczególności, gdy to dotyczy nie tylko domków jednorodzinnych, lecz wielorodzinnych także.

Wiceburmistrz Skwarek odpowiedział, że jeśli chodzi o budynki wielorodzinne – raz w tygodniu. Natomiast budynki jednorodzinne- dwa razy w miesiącu.

Nadto Pan Baranowski prosił o podanie kosztów wywozu śmieci co tydzień?

Wiceburmistrz Skwarek powiedział, że koszty określi firma, która będzie przystępowała do przetargu- jest to ten element, który będzie można regulować.

Powiedział, że radni zapewne założyli, że jeżeli będzie rzadziej ten wywóz realizowany to, ta stawka będzie niższa.

Pan Baranowski zwrócił się z kolejnym pytaniem- ustala się opłatę na mieszkańca zamieszkującego daną miejscowość, wobec tego co z dziećmi, które są w szkole- w miesiącach nauki, czy rodzice muszą co miesiąc składać deklaracje, że dziecko nie ma, a na wakacjach jest i co z feriami – jak tę kwestię rozwiązać?

Wiceburmistrz Skwarek odpowiedział, że ustawa tego nie reguluje, ale jeżeli to będzie powyżej trzech miesięcy to składa się deklaracje dodatkowe, można składać też co miesiąc deklaracje, czyli stawkę Pan będzie sobie sam ustalał.

Pan Baranowski pytał, w jaki sposób będzie to weryfikowane?

Wiceburmistrz Skwarek odpowiedział, że w deklaracji jest zadeklarowana ilość osób i na podstawie deklaracji będzie mieszkaniowiec rozliczany.

Nadmienił, że ustawa nie jest doskonała, dlatego na pewno będzie wiele problemów do rozwiązania.

Następnie radny Przybył poinformował, że Komisja Budżetu.. i Oświaty... rozpatrywała projekty uchwał i nie podzieliła stanowiska burmistrza, jeżeli chodzi o wysokość stawek za odpady.

Powiedział, dlaczego dokonano zmiany jeśli chodzi o częstotliwość wywozu raz na dwa miesiące?- ponieważ radni uważali, że należy w jakiś sposób obniżyć stawkę na osobę, natomiast, żeby obniżyć stawkę należy poszukać możliwości zaoszczędzenia.

Radny wymienił, co jest podstawowym kosztem jeśli chodzi o wywóz nieczystości : -utylicacja na wysypisku plus koszty transportu, które będą najwyższe, dlatego radni uznali, że zmniejszając o połowę częstotliwość wywozu, zostaną automatycznie zmniejszone koszty.

Natomiast obniżając koszty, jest możliwość obniżenia stawki za odpady.

Propozycja obu komisji była taka, żeby stawka była obniżona o co najmniej 20%.

Dlatego projekt uchwały został wycofany, ponieważ propozycja komisji nie została uwzględniona.

Po drugie dochodzą koszty administracyjne – ponieważ Pan Burmistrz wspominał o utworzeniu punktu zbiórki odpadów problemowych.

Radny Przybył przestawił stanowisko, żeby nie tworzyć punktu oddzielnego, tylko do tego celu wykorzystać lokalnych przedsiębiorców, którzy i tak zbierają odpady problemowe. Jest w Rzepinie taki przedsiębiorca i w Kowalowie, który w rozmowie z radnym powiedział, że dla niego nie jest problemem zebranie odpadów, które i tak zbiera.

Zdaniem radnego Przybyła nie należy tworzyć dodatkowych etatów, by nie podwyższać kosztów, bo to podwyższa koszt wywozu od każdej osoby.

Powiedział, że jeżeli by iść w takim kierunku to stawka ta będzie niższa, przynajmniej o 20%.

Nadmienił, że proponowana stawka przez pana burmistrza w gospodarstwie radnego Przybyła spowoduje wzrost o 50%, pomimo tego, że odpady są segregowane, dlatego można swobodnie obniżyć stawkę o 20%. Ponieważ w tej chwili opłacało się przedsiębiorstwom wykonywać tę usługę to w przyszłości na pewno też.

Burmistrz Skałuba odpowiedział, że ustawa narzuca obowiązek utworzenia punktu odbioru odpadów problemowych, a więc burmistrz podporządkowując się ustawie musi utworzyć taki punkt.

Natomiast jeśli prawo dopuści, że będzie można podpisać umowę z przedsiębiorcą – to tak.

Radny Przybył pytał, czy prawo zabrania?

Burmistrz odpowiedział, że na ten moment nie odpowie.

Następnie głos zabrała Pani E. Richert informując – zarządcą bloku nr 49 przy ul. H. Sawickiej w Rzepinie jest Spółdzielnia Mieszkaniowa w Słubicach, w związku z czym deklaracje za mieszkańców wypełniła SM, pytała czy deklaracje, które są składane w chwili obecnej są decyzyjne?

Wiceburmistrz Skwarek odpowiedział, że deklaracje można składać co miesiąc.

Pani Richert pytała nadal, do kiedy gmina będzie przyjmowała ostateczne deklaracje przed pierwszym wywozem śmieci, ponieważ z ustawy wynika, że do 31.03.2013r. a następnie do końca stycznia każdego roku i każdy mieszkaniec ma 14 dni na skorygowanie takiej deklaracji, jeżeli jest zmiana ilości osób.

Pytała także, co w przypadku, gdzie we wspólnocie jest 40 rodzin – 39 będzie sortować odpady, a jedna nie, co w tym przypadku należy zrobić?

Po wtóre jeśli chodzi o termin płatności, który wyznaczono na dzień 10 lipca 2013r. – pytała dlaczego tak zostało ustalone, skoro usługa nie będzie wykonana.

Ponadto ludzie płacą za czynsz i media dopiero w następnym miesiącu.

W związku z czym księgowa nie będzie miała pieniędzy zapłacić gminie z góry.

Problemem będzie również jeśli ludzie nie będą płacić za śmieci, co wówczas należy zrobić? Wiceprzewodniczący Utracki poprosił Pana Burmistrza o odpowiedź i analizę i ewentualnie konkluzję i w miarę możliwości dokonać podsumowania tematu.

Wiceburmistrz Skwarek odpowiedział, że jeżeli chodzi o Wspólnoty – odpowiedzialność jest zbiorowa, czyli segregują wszyscy.

Natomiast jeśli ktoś nie będzie segregował w tym momencie burmistrz ma obowiązek nałożyć decyzję o wyższej opłacie.

Pan Marek zwrócił się z pytaniem , jak jest rozwiązana sprawa podrzucanych śmieci- ponieważ pomimo tego , że sprawca jest znany , nie ma możliwości prawnych , żeby ukarać taką osobę , która podrzuca śmieci.

Wiceburmistrz Skwarek odpowiedział, że sprawa ta nie jest rozwiązana i wiele tematów jest jeszcze nie rozwiązanych. Powiedział, że w miarę możliwości problemy te zostaną jak najszybciej rozwiązane .

Natomiast odpowiedzi na pytanie jak kontrolować to, czy ktoś wrzuca niesegregowane śmieci do pojemników do segregacji- nie udzieli – powiedział- jest to problem.

Nadmienił, że to na zarządcy będzie spoczywać obowiązek zapewnienia kubłów do segregacji odpadów.

Pan mecenas Pniewski odpowiedział, że podrzucanie śmieci - jest wykroczeniem , zagrożone grzywną , dlatego należy informować o tego typu faktach policję i policja powinna nakładać mandaty. Natomiast jeżeli winowajca mandatu nie przyjmie ,sprawa powinna być skierowana do sądu.

Wiceprzewodniczący Utracki poinformował, że w związku z wyczerpaniem się tematów zamyka punkt 3.1.

O godz.13.50 ogłosił przerwę w obradach.

Po przerwie o godz.14.00 wznowiono obrady.

Obrady opuściła radna Agnieszka Wodara.

Ad.4. Podjęcie uchwał w sprawie:

Ad. 4.1.Zmiany WPF Gminy Rzepin na lata 2012-2025.

Pani Małgorzata Barwińska poinformowała , że projekt uchwały został szczegółowo omówiony na komisjach, jednakże jeśli pojawiły się dodatkowe pytania to odpowie.

Pytań nie zgłoszono.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 11 radnych .

Ad.4.2. W sprawie zmiany uchwały budżetowej.

Pytań nie zgłoszono.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 11 radnych - jednogłośnie.

Ad.4.3.Zwolnień od podatku od nieruchomości.

Pani Bogusława Waszak poinformowała , że projekt ww. uchwały na komisjach prezentowała Pani Anna Antoszewicz – jeśli są dodatkowe pytania- prosiła o zadawanie.

Pytań nie zgłoszono.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 11 radnych - jednogłośnie.

Ad.4.4.Obniżenia średniej ceny skupu żyta , przyjmowanej jako podstawa do naliczania podatku rolnego na obszarze gminy Rzepin.

Pani Bogusława Waszak poinformowała, że Burmistrz Rzepina proponuje obniżenie średniej ceny żyta do kwoty 60zł/q. Obecnie Prezes GUS ogłosił, że średnia cena skupu żyta za pierwsze III kw. 2012r. wynosi 75,86zł.

Zgodnie z art. 5 ustawy o Izbach Rolniczych organ administracji rządowej w woj. oraz organ samorządu terytorialnego są zobowiązane do zasięgnięcia opinii Lubuskiej Izby Rolniczej o projektach prawa miejscowego dot. rolnictwa.

LIR zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w stawce 60 zł/q.

Ponadto podała stawki obowiązujące w sąsiednich gminach:

Cybinka i Sulęcín- 70zł/q,

Krzeszyce -67zł/q,

Górzycy- 65zł/q,

Słóńsk – 62zł/q,

Ośno -66,50zł/q,

Natomiast Torzym , Bytnica i Łagów mają maksymalne stawki czyli 75,86zł/q.

Wobec powyższego z pytaniem zwrócił się radny Pych , czy były problemy jeśli chodzi o płatności tego podatku?

Skarbnik Gminy odpowiedziała, że wpływy do budżetu są prawie 100% - jak widać problemów nie ma z płatnościami.

Więcej pytań nie zgłoszono.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 11 radnych - jednogłośnie.

Ad.4.5.Programu współpracy gm. Rzepin z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami, o których mowa w art.3 ust.3 ustawy z dnia 24.04.2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2013r.

Pani Aleksandra Zielińska poinformowała, że ww. program był konsultowany społecznie i omawiany na poszczególnych komisjach, natomiast jeśli w między czasie wynikły dodatkowe pytania, prosiła o zadawanie.

Pytań nie zgłoszono.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 11 radnych - jednogłośnie.

Ad. 4.6. Zwolnienia z obowiązku wydzierżawienia nieruchomości gminnej w drodze przetargu .

Pani Aleksandra Kołodziejczyk poinformowała, że projekty uchwał: 4.6.; 4.7.; 4.8.; i 4.9. były szczegółowo omawiane na komisjach – jeżeli są dodatkowe pytania, prosiła o zdawanie, niemniej uważa, że projekty te nie potrzebują szerszego komentarza.

Pytań nie zgłoszono.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 11 radnych - jednogłośnie.

Ad. 4.7. Przeznaczenia do sprzedaży nieruchomości stanowiącej własność gm. Rzepin.

Pytań nie zgłoszono.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 11 radnych - jednogłośnie.

Na obrady sesji przybyła radna Agnieszka Wodara.

4.8. Przeznaczenia do sprzedaży nieruchomości st. wł. gm. Rzepin .

Pytań nie zgłoszono.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 12 radnych - jednogłośnie.

4.9. Przeznaczenia do sprzedaży na rzecz użytkownika wieczystego nieruchomości stanowiącej wł. gm. Rzepin.

Pytań nie zgłoszono.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 12 radnych - jednogłośnie.

4.10. Rozpatrzenia skargi na Burmistrza Rzepina.

Wiceprzewodniczący Utracki poinformował, że Pan W. Wójcik złożył skargę na Burmistrza Rzepina. W tym celu zwołano posiedzenie Komisji Rewizyjnej, która orzekła, iż skargę uznaje się za bezzasadną.

Nadto Przewodniczący KR Józef Olesek dodaje, że komisja w tej sprawie spotkała się dwukrotnie. Zapoznała się z materiałami dostarczonymi przez Pana Wójcika oraz przez pracownika urzędu wraz z interpretacją.

Komisja dokładnie przeanalizowała cały materiał zadając wiele pytań Panu Burmistrzowi i pracownikom urzędu jednocześnie konsultując się z Panem mecenasem w sprawie przepisów prawa. Na wszystkie pytania komisja otrzymała stosowną odpowiedź. Natomiast cały tok postępowania KR oraz wniosek wraz z opracowaną uchwałą zawarty jest w protokole Komisji Rewizyjnej.

Nadmienił, że spotkał się osobiście Panem Hajduckim, który był stroną w tym sporze.

Pan Hajducki ubolewa nad tym, że trafił mu się taki sąsiad - niestety musiał zrezygnować z planowanej inwestycji.

Pytań nie zgłoszono.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 10 radnych (A. Pych, R. Konieczna, Zb. Kotulski, J. Olesek, T. Przybył, J. Siejkowski, A. Wodara, D. Wąsowicz, A. Zator, J. Szulc) przy 2 głosach wstrzymujących się (D. Utracki, P. Jarosik).

Ad. 4.11.Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Rzepin.

Pani K. Janicka poinformowała , że szczegółowo projekt uchwały był omawiany na komisjach. Ponadto projekt ten musiał być zaopiniowany przez Powiatową Stację Sanitarno-Epidemiologiczną w Słubicach – opinia jest pozytywna.

Z pytaniem zwróciła się radna Wodara , czy jeśli ten regulamin zostanie podjęty, czy potem będzie można dokonywać zmiany.

Tak - można w przeciągu roku dokonywać zmian – odpowiedział Burmistrz Skałuba. Więcej pytań nie zgłoszono.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 12 radnych - jednogłośnie.

Ad.4.12.Metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Pan M. Moskalski poinformował, że projekt uchwały był szeroko omawiany na poszczególnych komisjach.

Nadmienił, że do obliczenia opłaty zagospodarowania odpadami przyjęto ilość osób zamieszkujących daną nieruchomość .

Wiceburmistrz Skwarek dodaje, że istnieje możliwość zmiany tej uchwały z tym , że wg tej uchwały zostanie podjęta uchwała w sprawie stawek.

Poza tym deklaracja, która jest dostarczana mieszkańcom jest dostosowana do ww. sposobu naliczania.

Jest to najbardziej optymalna na dzień dzisiejszy metoda, niemniej nie dla wszystkich sprawiedliwa. Pytań nie zgłoszono.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 12 radnych - jednogłośnie.

Ad.4.13.Ustalenia stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi- została wycofana z porządku obrad sesji.

Ad.4.14.Terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi

Pan Moskalski poinformował, że projekt uchwały zakłada , że opłata zagospodarowania odpadami komunalnymi będzie uiszczana do 10 dnia każdego miesiąca .

Natomiast pierwsza opłata do dnia 10 lipca 2013r.

Wiceprzewodniczący Utracki powiedział, że uwaga Pani Richert jest zasadna, bo najpierw pieniądze będą musiały spłynąć od mieszkańców , żeby można było się z nich rozliczyć, ponieważ wspólnoty mogły wcześniej nie mieć z czego zapłacić.

Pani Richert dodaje, że kwestią jest to, że wspólnoty na dzień dzisiejszy nie mają środków.

Z uwagi na emerytów i rencistów termin płatności za czynsz mieszkaniowy został przesunięty do 25 dnia każdego miesiąca.

Powiedziała, że jak wynika z uchwały, w lipcu będą dokonywać opłaty za czerwiec i 10 lipca już za lipiec – jest to nowa pozycja.

Powiedziała, że gmina w uchwale dokonała takiego zapisu , że płatność za śmieci będzie dokonywana z góry.

Burmistrz Skałuba odpowiedział, że są to uregulowania wspólnoty.

Natomiast gmina będzie się rozliczała z przewoźnikiem.

Pani Richert prosiła o przesunięcie terminu płatności, ponieważ wskazany dzień 10 lipca jest za wczesnym terminem.

Wiceprzewodniczący Utracki pytał jak to ze strony urzędu będzie wyglądało formalnie i księgowo? Jaki termin rozliczenia będzie dla gminy z firmą, która wygra przetarg?

Skarbnik Gminy odpowiedziała, że nie jest to ustalone.

Burmistrz Skałuba powiedział, że ewentualnie w grę by wchodził termin 30 lipca.

Natomiast radna Konieczna sugerowała (jeśli jest taka możliwość), żeby mieszkańcy wspólnot płacili za śmieci indywidualnie?

Mecenas Pniewski odpowiedział, że tak nie można.

Art.2 ust.3 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, stanowi, że w budynkach wielolokalowych obowiązki właściciela nieruchomości obciążają zarząd nieruchomością wspólną lub właścicieli lokali, jeżeli zarząd nie został wybrany.

Obowiązki, a więc również kwestia zawarcia umowy, w związku z tym, w przypadku budynków wielolokalowych umowy mogą być zawierane tylko ze wspólnotami lub spółdzielniami, a tych reprezentuje zarząd.

Radny Przybył zwrócił się do Pani Richert, czy termin 15 każdego miesiąca zadawałaby mieszkańców?

Mecenas Pniewski wyjaśnił, że powinna być zgłoszona poprawka przez osobę, która posiada inicjatywę uchwałodawczą zgodnie z par.78 Statutu Gminy i zaproponować inne brzmienie paragrafu 1 i 2.

W związku z powyższym wiceprzewodniczący Utracki zgłosił poprawkę do projektu uchwały 4.14. w par. 1 o następującej treści „**do ostatniego dnia każdego miesiąca**” i w par. 2 „**pierwszą opłatę zagospodarowania odpadami komunalnymi uiszcza się do 31 lipca 2013r.** „

„Za” przyjęciem poprawki głosowało 12 radnych- jednogłośnie.

„Za” przyjęciem uchwały 4.12. z poprawkami głosowało 12 radnych – jednogłośnie.

4.15.Szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych i zagosp. tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Pytań nie zgłoszono.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 12 radnych- jednogłośnie.

Ad.4.16. uchylenia uchwały Nr XXV/200/2012 RM w Rzepinie z dnia 26.10.2012r.

Burmistrz Skałuba poinformował, że na bazie rozstrzygnięcia została zanegowana uchwała RM, która została podjęta w październiku 2012r. w załączeniu do uchwały jest rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Lubuskiego- wobec powyższego prosił o podjęcie ww. uchwały.

Pytań nie zgłoszono.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 12 radnych- jednogłośnie.

Ad.5. Interpelacje, wnioski, zapytania i sprawy różne.

Głos zabrał radny Pych informując, iż jak co roku w listopadzie ma dwie prośby do radnych Rady Miejskiej w Rzepinie, mianowicie:

Zawiązał się już Sztab Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy w Rzepinie, wobec czego zwrócił się z prośbą o wsparcie finansowe zakupu tzw. **”Światelka do Nieba”**, które od już kilku lat jest sponsorowane przez radnych Rady Miejskiej w Rzepinie.

Po drugie – jest również organizowany Bal dla dzieci specjalnej troski, w związku z czym zwrócił się również z prośbą o wsparcie finałowe i pomoc w organizacji tego Balu.

Wiceprzewodniczący Utracki dodaje, że radni RM co roku wspierają te dwa przedsięwzięcia, które jego zdaniem dobrze w Rzepinie funkcjonują-jeśli chodzi o WOŚP, Gmina Rzepin wypada bardzo dobrze na tle innych Gmin.

Nadto radny Przybył zabrał głos informując, iż mieszkańiec gminy zgłosił problem, że we wsi Drzeńsko nieczystości płynne nie są systematycznie wywożone, ponieważ płyną do rowu melioracyjnego- prosił o sprawdzenie tego faktu.

Ad.6. Odpowiedzi na zgłoszone interpelacje, wnioski, zapytania i sprawy różne.

Burmistrz Skałuba odpowiedział, że zarządzi kontrolę z zakresu ochrony środowiska, czy następuje zrzut nie rejestrowanych ścieków oraz zwróci się do PWK „EKO” celem potwierdzenia, czy z tych wspólnot są wywożone nieczystości płynne.

Ad.10.

Zamknięcie sesji.

Wobec zrealizowania tematów obrad Wiceprzewodniczący Rady Damian Utracki o godz.14.45 zamknął XXVI sesję Rady Miejskiej w Rzepinie.

Protokółowała:

M. Szewczyńska

Przewodniczył:

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej

(-) Damian Utracki