

Protokół Nr 1/2013
z odbytego wspólnego posiedzenia wszystkich składów osobowych Komisji Rady
Miejskiej w Rzepinie
w dniu 8 lutego 2013r. o godz.14.00

Obecni:

- 1.Dudzis Jarosław**
- 2.Konieczna Renata**
- 3.Kotulski Zbigniew**
- 4.Łukaszewicz Robert**
- 5.Olesek Józef**
- 6.Pych Andrzej**
- 7.Przybył Tomasz**
- 8.Radzik Marek**
- 9.Siejkowski Józef**
- 10.Utracki Damian**
- 11.Wodara Agnieszka**
- 12.Wąsowicz Dariusz**
- 13.Zator Andrzej**
- 14.Szulc Jerzy**

Nieobecny usprawiedliwiony:

- 1.Jarosik Przemysław**

Przewodniczący Rady Robert Łukaszewicz otworzył wspólne posiedzenie komisji , a następnie przedstawił proponowany porządek obrad:

- 1.Omówienie projektu Statutu Gminy Rzepin.
- 2.Funkcjonowanie Spółki „EKO” w odniesieniu do uchwały w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gm. Rzepin.
- 3.Omówienie planów pracy poszczególnych komisji Rady Miejskiej oraz planu pracy Rady Miejskiej w Rzepinie na 2013r.
- 4.Ustalenie planu dyżurów radnych oraz Wiceprzewodniczących Rady Miejskiej na 2013r.
- 5.Omówienie spraw dot. melioracji Gminy Rzepin.
- 6.Sprawy różne.

Ad.1.

W tym punkcie Przewodniczący Rady udzielił głosu Przewodniczącemu Komisji Statutowej Panu Jerzemu Szulc, który poinformował, że prace nad statutem Gminy Rzepin komisja już zakończyła.

W związku z czym prosił o wniesienie ewentualnego wyjaśnienia, bądź sprostowania proponowanych zapisów w projekcie Statutu Gminy Rzepin, nad którym komisja dość długo pracowała.

Nadmienił, iż pozostała jeszcze do wyjaśnienia kwestia dot. barw flagi Rzepina - procedury z tym związane są długotrwałe.

W związku z powyższym zwrócił się do radnych o wypowiedź nt. projektu statutu Gminy Rzepin.

Głos zabrał radny Pych informując, iż komisja powołana przez Radę w marcu 2012r.pracowała nad zmianą statutu gminy. W skład komisji weszło 4 radnych, którzy dodatkowo korzystali z pomocy Sekretarz Gminy, informatyka oraz Pana mecenasa. Komisja bardzo skrupulatnie analizowała wszystkie zmiany, jakie zostały zapisane w projekcie statutu.

Tym niemniej należy dodać, że komisja wzorowała się statutom ościennej gminy, który został już zatwierdzony przez nadzór Wojewody.

Zmiana statutu miała na celu wprowadzenie podjętych wcześniej uchwał, które zmieniały zapisy w statucie oraz zmniejszenie ilości komisji stałych tak, by praca Rady Miejskiej była bardziej usprawniona.

Rozważana była także kwestia barw flagi Rzepina, jednakże z przedłożonych dokumentów wynikało, że barwy flagi zostały wyłonione w konkursie oznacza to, że społeczeństwo Rzepina zdecydowało jakie kolory powinny znajdować się na fladze.

W związku z czym uzgodniono, że przewodniczący komisji Pan Szulc, fakt ten zgłosi na najbliższej sesji, tak by radni mogli przedyskutować, czy należy zmienić flagę, czy też nie. Ponadto radny Pych na pierwszej sesji obecnej kadencji Rady zaproponował, żeby zmniejszyć ilość komisji, lecz radni zgłoszonej propozycji nie przyjęli motywując tym, że należy dać temu trochę czasu.

Po roku pracy Rady radny Pych ponowił swój wniosek, jednakże Przewodniczący Rady stwierdził, że statutu nie można zmienić częściowo, należy zmienić go w całości.

W związku z czym została powołana komisja statutowa celem dokonania zmian w statucie. W chwili obecnej statut został opracowany i poddany pod dyskusję radnych.

Przewodniczący Rady powiedział, że jego zdaniem projekt statutu jest przygotowany dobrze, niemniej jeśli są jakieś uwagi to należy je wnieść.

Zwrócił się do radnego Szulca, aby uwagi, które zostaną zgłoszone zapisał, a następnie naniósł do projektu statutu na kolejnych spotkaniach komisji.

Głos zabrała radna Wodara – odnosząc się do rozdziału IV – organizacja wewnętrzna Rady – komisje stałe:

1. Komisja Rewizyjna – pozostanie,
2. Komisja Społeczna – tu nie zgadza się z zapisem, bo edukacja publiczna została jak gdyby wchłonięta w tę komisję. Uważa, że powinna być połączona z Komisją Budżetu i Gospodarki i nosić nazwę „Komisja Budżetu, Gospodarki i Edukacji Publicznej”.

Zdaniem radnej edukacja publiczna jest dużym elementem budżetu gminy Rzepin, dlatego ta komisja winna być połączona z komisją budżetu.

Następnie Radny Wąsowicz wniósł bardzo dużo zastrzeżeń, biorąc pod uwagę zapisy w obowiązującym statucie i w projekcie nowego statutu.

Zdaniem radnego Wąsowicza zapisy zawarte w starym statucie są bardziej jasne i zrozumiałe - zapisy przytoczone w nowym projekcie statutu nie oddają tego.

Natomiast jeśli chodzi o ilość komisji - powiedział, że w ubiegłym roku była propozycja połączenia komisji, jego zdaniem wystarczyłoby przygotować projekt uchwały, przekazać na komisję, a następnie pod obrady sesji. Radny uważa, że taki zapis jest bardziej precyzyjny, a nowa Rada może sobie powołać tyle komisji, ile będzie uważała za stosowne - nawet jedną. Dlatego nie należy narzucać nowej radzie trzy, cztery bądź pięć komisji, bo jeśli będzie chciała powołać dwie komisje to powoła tylko dwie.

Radny Pych odniósł się do wypowiedzi radnego Wąsowicza - powiedział, że radny bardzo szczegółowo przeanalizował projekt statutu, dlatego ubolewa nad tym, że radny Wąsowicz nie zgłosił się do pracy w komisji statutowej.

W związku z czym proponował, aby powołać radnego Wąsowicza do komisji, by w dalszej części mógł pracować, ponieważ nie ma na to usprawiedliwienia, że z powodu braku czasu radny nie może pracować w doraźnych komisjach.

Natomiast radny Radzik powiedział, że projekt nowego statutu był bardzo skrupulatnie omawiany na wspólnym posiedzeniu komisji Mieszkaniowej i Rolnictwa, gdzie sugerowano, aby pozostał obecny Statut Gminy Rzepin, należałoby wprowadzić tylko zmiany dot. przepisów prawnych.

Natomiast statut nie reguluje ilości komisji, gdyż można to zrobić uchwałą Rady Miejskiej i każda Rada powoła wg swojego uznania ilość komisji i tylu Wiceprzewodniczących Rady ilu uzna za stosowe.

Nadmienił, że już wcześniej o tym wspominał, że Minister Boni przygotowuje reformę w samorządach, lecz jakie to będą zmiany na razie nie wiadomo.

Jeśli dojdzie do tych zmian to mają wejść w życie z dniem 1 stycznia 2014r.

Dlatego uważa, że w projekcie statutu należy dokonać tylko "makijażu", ponieważ projekt statutu wywołał konflikt i wiele nieporozumienia wśród radnych.

Zdaniem radnego Radzika obecny statut jest bardzo dobry, dlatego komisja pod przewodnictwem radnego Szulca powinna się zebrać i dokonać jedynie pewnych zmian mianowicie - jeśli chodzi o powołanie I sesji nowej kadencji - obecnie powołuje Komisarz, było, że Przewodniczący poprzedniej Rady i takie zmiany należy dokonać, lecz w połowie kadencji nie ma sensu zmieniać całego statutu-dodaje.

Radny Przybył- uważa, iż komisja np. budżetu i oświaty – jest to ten sam skład osobowy- spotykają się dwa razy i rozmawiają na ten sam temat.

Po drugie pracownicy urzędu są absorbowani, gdyż zamiast pracować muszą przychodzić na spotkania komisji kilkakrotnie.

Z tego względu radny proponował już na pierwszym spotkaniu Rady, żeby ograniczyć ilość komisji. Uważa również, że należy wprowadzić w życie nowy statut, ograniczyć ilość komisji, i właśnie w chwili obecnej jest okazja, by ograniczyć ilość komisji, bo na pierwszym spotkaniu nie udało się tego zrobić, tak samo nie udało się nowej Radzie.

Dlatego wiedząc, że należy to usprawnić, to należy to usprawnić, bo doświadczenie już radni mają i wiedzą jak to funkcjonuje.

Proponował także, żeby – dopisać –Zespół Szkół w Kowalowie z Oddziałami

Przedszkolnymi- musi być podjęta uchwała dodaje Przewodniczący Rady.

Proponował także, by ograniczyć ilość Wiceprzewodniczących Rady – zamiast dwóch do jednego.

Przychyla się także do opinii radnej Wodary- uważa, że edukacja społeczna powinna być połączona z komisją budżetu i gospodarki. Jest także za tym, by widniał zapis – „W skład Komisji Rewizyjnej wchodzi co najmniej 5 radnych”, żeby nie ograniczać ilości członków tej komisji.

Przewodniczący Rady poinformował, że wszystkie sugestie zmiany są notowane przez przewodniczącego Komisji Statutowej i będą one rozpatrywane na posiedzeniach komisji statutowej. W każdym momencie Komisja Statutowa może być powiększona o kolejnych radnych. Chodzi o to, żeby statut był przyjęty przez wszystkich radnych ze zrozumieniem i żeby był to dokument, który wypływa od radnych, a nie dokument, który będzie różnił radnych.

Radna Konieczna przychyliła się również do głosu radnej Wodary i radnego Przybyła, ponieważ o tym, żeby zmniejszyć ilość komisji już na początku kadencji zauważyła, że ta ilość komisji jest zbędna, po prostu nie ma potrzeby powielać tego, co było powiedziane już na innej komisji.

W chwili obecnej radni widzą jak to wygląda – już od pewnego czasu radni spotykają się na podwójnych komisjach, nie ma również potrzeby absorbowania pracowników.

Biorąc powyższe pod uwagę przychyła się do zmniejszenia ilości komisji.

Radny Utracki (członek komisji statutowej)- poinformował, że komisja pracowała nad poszczególnymi rozdziałami . Na ostatnim posiedzeniu komisji była taka umowa, żeby zwołać spotkanie podsumowujące , lecz do takiego spotkania nie doszło.

Nadmienił, że na takim właśnie spotkaniu każdy radny mógłby wnieść swoje uwagi.

Tak naprawdę w projekcie nowego statutu należało się skupić nad kilkoma drobnymi kwestiami formalnymi, które zostały zgłoszone, a najbardziej nad kwestą sporną - czyli ilością komisji i ilością Wiceprzewodniczących Rady.

Proponował, aby pozostawić zapis dot. regulowania spraw odrębną uchwałą i jak najszybciej zwołać całą radę na roboczo , by wypracować wspólne stanowisko.

Natomiast Przewodniczący Łukaszewicz poinformował skąd wynika problem jeśli chodzi o ilość komisji.

Radny może uczestniczyć w pracach komisji, bądź nie. Jeśli zapisał się do jednej komisji to tylko jeden raz zapoznałby się z materiałami i argumentami uchwał wyjaśnianymi przez pracowników urzędu , ale jeśli radni są tak pracowici i chcą działać w kilku komisjach. Dlatego się spotkania komisji dublują. I tu chodzi o spotkanie przed sesjami, komisje tematycznie powinny spotykać się nie tylko w tym terminie.

Natomiast praca nad projektem statutu, która trwa w dniu dzisiejszym powoduje to, że statut zostanie dostosowany do norm i przepisów aktualnie istniejących .

Jednakże jeśli chodzi o pracowników- pracownicy urzędu są dla radnych , ponieważ radni są przedstawicielami mieszkańców i powinni dobrze wiedzieć o czym mówią zapisy w uchwałach, to że pracownik wyjaśnia, jest to jego obowiązek – jego praca.

Radny Utracki odniósł się do kwestii ułatwiania i wydolności pracy pracowników urzędu- wydaje się , że jest to trafne spostrzeżenie na przyszłość, bo często jest tak , że pracownicy przychodzą i siedzą wspólnie przez całą komisję (czasem do 4 godz.) , a temat jest na parę minut.

Dlatego przewodniczący komisji powinien ustalić z Panią Sekretarz bądź Panem Burmistrzem, aby prosić pracownika bezpośrednio przed referowaniem danej uchwały, a więc chodzi tu tylko o usprawnienie pracy urzędników.

Radny Radzik popiera wypowiedź przedmówcy- na posiedzeniu Komisji Bezpieczeństwa tak właśnie się odbywa.

Następnie radny Wąsowicz zwrócił się do Przewodniczącego komisji statutowej , aby w momencie gdy komisja będzie się zbierała ,żeby zastanowić się nad wprowadzeniem rozdziału IX - Rozpatrywanie skarg i wniosków, ponieważ w projekcie statutu w ogóle nie ma takiego zapisu, a jest to ważny rozdział, który jego zdaniem powinien się znaleźć w nowym statucie.

Radny Dudzis poinformował, że jest członkiem komisji statutowej – składającej się tylko z 4 radnych, bo tylko tylu się zgłosiło, a mogło być dużo więcej - nawet 15.

Ponieważ najłatwiej jest krytykować coś, co zostało przygotowane, a więc wszystkie zapisy znajdujące się w projekcie statutu były sprawdzane przez komisję, na większości komisji był Pan mecenas, który kontrolował, by to co robiła komisja było zgodne z prawem, a to że statut po części pokrywa się ze statutem Sulęcina – uważa, że jeśli są dobre rozwiązania prawne to należy je powielać.

Tym bardziej, że komisja miała świadomość tego, że statut Sulęcina został przyjęty przez Nadzór Wojewody.

Nadto proponował, że gdy będą wprowadzane zmiany, żeby do pracy nad statutem zgłosili się inni radni.

Poruszył także kwestię flagi- chodziło o barwę niebieską na dole flagi, natomiast komisja zaproponował barwę białą- wynika to z opinii komisji heraldycznej (zacytował treść opinii komisji heraldycznej).

Prosił więc, że jeżeli ma pozostać kolor niebieski, to niech pozostanie (musi być zgodne z prawem). Jeżeli Pan mecenas napisze opinię, że ten kolor pomimo negatywnej opinii komisji heraldycznej może pozostać, to radny Dudzis nie widzi problemu, lecz chciałby wiedzieć, czy jest to zgodne z prawem.

W związku z czym radny Radzik powiedział, że obecna flaga była przez komisję heraldyczną zatwierdzona.

Radny Dudzis opowiedział, że jeżeli większością głosów rada przyjmie kolor niebieski, a radca prawny potwierdzi ten fakt, że jest to zgodne z prawem to może taki kolor pozostać.

Następnie radny Pych poinformował, że komisja statutowa występowała do radcy prawnego o wydanie opinii - tu cytował - „ustawa nie wymaga, aby opinia komisji heraldycznej miała być pozytywna”.

Radny Radzik zwrócił się do Przewodniczącego Rady, aby zadał pytanie Panu Burmistrzowi, żeby wyjaśnił, czy Gmina prawnie posługuje się obecnym wzorem flagi?

Radny Wąsowicz poinformował, że rozdział IV – Organizacja wewnętrzna Rady od paragrafu 13 do 23 nowego statutu – słowo w słowo jest powielone ze statutu Gm. Sulęcina.

Radny Siejkowski powiedział, że zmiany prawne należy wprowadzić, natomiast nie należy dokonywać drastycznych zmian, bo stary statut jest dobry.

Radny Zator- nie neguje tego, że komisja opracowała zły statut, lecz stary statut daje większą swobodę działania radnym.

Mianowicie propozycja zmniejszenia ilości komisji spowoduje utrudnienie pracy przewodniczącemu danej komisji. Dlatego stary statut jest zdaniem radnego lepszy, niż nowy, aczkolwiek zmiany związane z przepisami prawa należy jak najbardziej wprowadzić.

Radny Przybył uważa, że schemat działania dwóch komisji mają przetestowane duże gminy, nie taka jak Rzepin i dają sobie radę, w związku z czym nie należy się bać tego, że komisja będzie miała poszerzony zakres działania.

Wszystko zależy od zaangażowania radnych, dlatego Ci radni, którzy nie czują się na siłach, że nie dadzą rady „pociągnąć” takiej komisji, nie powinni zgłaszać swego akcesu.

Natomiast radny Kotulski zwrócił uwagę, że w żadnej z proponowanych komisji w projekcie nowego statutu nie jest ujęty problem rolnictwa.

Przewodniczący Łukaszewicz zgłosił Przewodniczącemu Szulcowi, aby przyjął tę uwagę.

Radny Pych zauważył jednak, że dużo kontrowersji wprowadza fakt zmniejszenia ilości komisji, dlatego jego zdaniem należy się zastanowić nad tym, czy w ogóle jest sens wprowadzać nowy statut.

Ponieważ wprowadzenie nowego statutu wstrzymuje podjęcie statutów Sołectw.

Proponował więc, aby pracować nadal na starym statucie.

Natomiast jeśli chodzi o zmniejszenie ilości komisji- można to zrobić uchwałą rady.

Przewodniczący Łukaszewicz powiedział, że nie jest to jednak takie proste jak się radnym wydaje.

Należy zapoznać się z uchwałą, która powoływała te komisje- jest to stara uchwała, zawierająca nazwiska poprzedniej rady (zacytował treść uchwały Nr I/3/2006), należy więc to zmienić.

Ponadto wpłynęła uwaga mieszkańca, że niektóre punkty są niezgodne z Konstytucją RP, dlatego należy wszystkie uwagi i opinie mieszkańców przyjąć i dopiero po zebraniu wszystkich opinii mieszkańców oraz radnych uchwalić statut.

Prace nad nowym projektem statutu trwają i nie oznacza to, że musi on być szybko uchwalony.

Natomiast statuty Sołectw będą uchwalone i będą wprowadzone w życie.

Powiedział, że nie należy również blokować wypowiedzi mieszkańcom, jeśli chodzi o dyskusję na komisjach, bądź sesji.

Ad.2.

Przewodniczący Rady poinformował, że podjął ten temat celem sprawdzenia funkcjonowania Spółki „EKO” w odniesieniu do podjętej uchwały Rady Miejskiej w sprawie regulaminu utrzymania czystości w Gminie Rzepin.

Ad.3.

Przewodniczący poinformował, że plany pracy poszczególnych komisji zostały opracowane i przekazane na komisje celem zaopiniowania, a następnie pod obrady sesji RM w dniu 21.02.2013r.

Ad.4.

Przewodniczący zwrócił się do radnych o podanie terminów dyżurów radnych Rady Miejskiej na kolejne pół roku 2013r.

Radni zobowiązali Przewodniczącego do ustalenia terminów wg swojego uznania, a oni się dostosują do podanych terminów.

Ad.5.

Przewodniczący poinformował, że jeśli chodzi o sprawy melioracji Gminy Rzepin – otrzymuje dużo telefonów od mieszkańców Lubiechni Wielkiej i Gajca, ale nie tylko, bo także mieszkańcy ul. Kilińskiego w Rzepinie zgłaszają, że są podtopienia, poza tym na ul. Moniuszki jest dużo działek pod budownictwo mieszkaniowe, a grunt tam jest też podmokły, więc kto będzie chciał się budować na takim terenie.

W związku z czym należy podjąć bardzo poważnie do tego tematu w bieżącym roku-dodał.

Ad.6.

W tym punkcie Wiceprzewodniczący Rady Damian Utracki odczytał treść e-maila od mieszkańca Rzepina, który na półmetku kadencji Rady Miejskiej zadał radnym pytania dot. dwóch lat minionej kadencji i planów na przyszłość:

- 1.Co udało się Pani/Panu dotychczas osiągnąć podczas sprawowania mandatu radnego, jakie osiągnięcia , sukcesy uznaje Pan/Pani za najważniejsze?
- 2.Czego nie udało się Pani/Panu zrealizować podczas minionych dwóch lat?
- 3.Jakie sprawy życia mieszkańców i funkcjonowania gminy Pani/Pana zdaniem Rada Miejska powinna rozwiązać podczas kolejnych dwóch lat kadencji?

Przewodniczący poinformował, że ww. pytania wpłynęły na adres Rady , natomiast radni muszą zdecydować , czy chcą się nad tym pochylić i tym zająć , czy też nie.

Na tym protokół zakończono.

Protokółowała:

M.Szewczyńska

Przewodniczył:

Przewodniczący Rady Miejskiej

(-) Robert Łukaszewicz