

**UCHWAŁA NR XVIII/146/2012
RADY MIEJSKIEJ W RZEPINIE**

z dnia 22 marca 2012 r.

w sprawie odpowiedzi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. na skargę Stanisława Bakana , Janusza Kołodzińskiego i Jacka Radzika na uchwałę Nr XV/110/2011 Rady Miejskiej w Rzepinie z dnia 25.11.2011 r. w sprawie ustalenia średniej ceny skupu żyta dla celów wymiaru podatku rolnego na 2012 r. w kwocie obniżonej do 60.00 zł za 1 q żyta.

Na podstawie art.52 § 2 i 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. Nr 153 , poz.1270 z późn.zm.) w zw. z art.18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. Dz.U. Z 2001 r. , Nr 142, poz.1591 z późn.zm.), **uchwała się co następuje :**

§ 1. Nie uwzględnąć skargi z dnia 22.02.2012 r. , złożonej w dniu 23.02.2012 r., Stanisława Bakana , Janusza Kołodzińskiego i Jacka Radzika na uchwałę Nr XV/110/2011 Rady Miejskiej w Rzepinie z dnia 25.11.2011 r. w sprawie ustalenia średniej ceny skupu żyta dla celów wymiaru podatku rolnego na 2012 r. w kwocie obniżonej do 60.00 zł za 1 q żyta.

§ 2. Udzielić odpowiedzi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. na skargę Stanisława Bakana , Janusza Kołodzińskiego i Jacka Radzika na uchwałę Nr XV/110/2011 Rady Miejskiej w Rzepinie z dnia 25.11.2011 r. w sprawie ustalenia średniej ceny skupu żyta dla celów wymiaru podatku rolnego na 2012 r. w kwocie obniżonej do 60.00 zł za 1 q żyta – jak w załączniku niniejszej uchwały.

§ 3. Upoważnia się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Rzepinie do reprezentowania Rady Miejskiej w Rzepinie przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Gorzowie Wlkp. oraz do ustanawiania dalszych pełnomocnictw według jego uznania i wyboru.

§ 4. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Rzepinie .

§ 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia .

Przewodniczący Rady
Miejskiej w Rzepinie

Robert Łukaszewicz

Rzepin, 22.03.2012 r.

WOJEWÓDZKI SĄD ADMINISTRACYJNY
w Gorzowie Wlkp.

przedmiot zaskarżenia:

uchwała Nr XV/110/2011 Rady Miejskiej w Rzepinie z dnia 25.11.2011 r.

Skarżący:

1. Stanisław Bakan,
2. Janusz Kołodziński,
3. Jacek Radzik,

reprez. przez r.pr. Roberta Zubczewskiego – Bogdanow.

Uczestnik postępowania:

Rada Miejska w Rzepinie,
reprez. przez adw. Wiesława Pniewskiego

ODPOWIEDŹ NA SKARGĘ
z dnia 22.02.2012 r.

Działając w imieniu uczestnika wnoszę o :

1. oddalenie skargi w całości,
2. zasądzenie od skarżących na rzecz uczestnika kosztów postępowania , w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Uzasadnienie

Skargą z dnia 22 lutego 2012 r., doręczoną w dniu 23.02.2012 r. S. Bakan, J. Kołodziński i J. Radzik wniosli o uchylenie uchwały Rady Miejskiej w Rzepinie Nr XV/110/2011 z dnia 25 listopada 2011 r. w sprawie ustalenia średniej ceny skupu żyta dla celów wymiaru podatku rolnego na 2012 r. w kwocie obniżonej do 60.00 zł za 1 q żyta.

Zdaniem skarżących Rada Miejska w Rzepinie :

- naruszyła art.6 ust.3 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym przez jego niewłaściwe zastosowanie,
- naruszyła § 69 ust.3 Statutu Gminy Rzepin przez jego niewłaściwe zastosowanie,
- naruszyła art.11 b ust.1 i 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym przez jego niespektowanie,
- naruszyła art.35 kpa przez brak odpowiedzi na wezwanie skarżących we właściwym terminie.
- Zdaniem Rady Miejskiej w Rzepinie skarga jest niezasadna i winna ulec oddaleniu.

Przed wszystkim całkowicie chybiony jest zarzut naruszenia art.6 ust.3 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tj. Dz.U. Z 2006 r. , Nr 136 , poz.969 z późn.zm.).

Zgodnie z tym przepisem (art. 6) podatek rolny za rok podatkowy wynosi:

- 1) od 1 ha przeliczeniowego gruntów, o których mowa w art. 4 ust. 1 pkt 1 ustawy - równowartość pieniężną 2,5 q żyta,
 - 2) od 1 ha gruntów, o których mowa w art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy - równowartość pieniężną 5 q żyta
- obliczone według średniej ceny skupu żyta za pierwsze trzy kwartały roku poprzedzającego rok podatkowy.

Średnią cenę skupu, o której mowa w ust. 1, ustala się na podstawie komunikatu Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego, ogłaszanego w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej "Monitor Polski" w terminie 20 dni po upływie trzeciego kwartału.

Rady gmin są uprawnione do obniżenia cen skupu określonych w ust. 2, przyjmowanych jako podstawa obliczania podatku rolnego na obszarze gminy.

Tak uczyniła Rada Gminy Rzepin .

W myśl art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa. Działanie na podstawie i w granicach prawa, w zakresie podejmowania uchwał przez organy jednostek samorządu terytorialnego, to działanie zgodne z przepisami regulującymi podstawy prawne podejmowania uchwał, przepisami prawa ustrojowego, przepisami prawa materialnego oraz zgodne z przepisami regulującymi procedurę podejmowania uchwał.

Żaden przepis ustawy o podatku rolnym nie nakłada na organ uchwałodawczy uwzględniania takich nadzwyczajnych okoliczności jak stan suszy , czy zwyczajnych , jak realne warunki na wsi i warunki gospodarowania miejscowych rolników. Te okoliczności mogą być wzięte pod uwagę przez organ podatkowy przy podejmowaniu decyzji podatkowych w konkretnych , indywidualnych sprawach, a nie przez Radę przy stanowieniu prawa miejscowego .

Niezasadny jest także zarzut naruszenia art.11 b ust.1 i 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. Dz.U. Z 2001 r. , Nr 142, poz.1591 z późn.zm.) .

W myśl w/w normy prawnej działalność organów gminy jest jawna. Ograniczenia jawności mogą wynikać wyłącznie z ustaw, zaś jawność działania organów gminy obejmuje w szczególności prawo obywateli do uzyskiwania informacji, wstępu na sesje rady gminy i posiedzenia jej komisji, a także dostępu do dokumentów wynikających z wykonywania zadań publicznych, w tym protokołów posiedzeń organów gminy i komisji rady gminy.

Żadne z w/w praw nie zostało nikomu ograniczone , a więc i skarżącym w niniejszej sprawie.

Polemika ze skargą jest także w tym miejscu utrudniona , albowiem jej uzasadnienie posiada w tym zakresie widoczne braki.

Stwierdzić też należy , że całkowicie bezzasadny jest zarzut naruszenia art.35 kpa.

Sami skarżący potwierdzili w skardze fakt otrzymania odpowiedzi Burmistrza Rzepina , który odpowiadając pismem z dnia 26 stycznia 2012 r. nie dopatrył się w uchwale naruszenia prawa wskutek podjęcia w/w uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Rzepinie udzielił skarżącym odpowiedzi pismami z dnia 27 stycznia 2012 r. i 27.02.2012 r.

Brak jakichkolwiek podstaw do zarzutu naruszenia §69 ust. 3 Statutu Gminy Rzepin. Zgodnie z tym zapisem prawa miejscowego , projekt uchwały powinien być przedłożony Radzie wraz z uzasadnieniem , w którym należy wskazać potrzebę podjęcia uchwały oraz informację o skutkach finansowych jej realizacji.

Wszystkie w/w przesłanki zostały spełnione w niniejszym przypadku .

Nadto art.35 kpa, którego dotyczy ostatni zarzut , nie ma w niniejszej sprawie zastosowania z uwagi na treść art.52§3 i 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. Nr 153 , poz.1270 z późn. zm.) , który przewiduje możliwość biernego zachowania organu , który otrzymał wezwanie do usunięcia naruszenia . Tak się stało w niniejszej sprawie.

Z uwagi na wszystkie w/w okoliczności skarżąca uznaje skargę za całkowicie bezzasadną.

Załącznik: dwa egz. odpowiedzi

Przewodniczący Rady
Miejskiej w Rzepinie

Robert Łukaszewicz