

Protokół Nr 2/2013
z odbytego wspólnego posiedzenia wszystkich składów osobowych
Komisji Rady Miejskiej w Rzepinie
w dniu 19 grudnia 2013r. o godz.14.30.

Obecni:

1. Dudzis Jarosław
2. Łukaszewicz Robert
3. Pych Andrzej
4. Siejkowski Józef
5. Utracki Damian
6. Wodara Agnieszka
7. Hańbicki Jan Krzysztof
8. Olesek Józef
9. Jarosik Przemysław
10. Zator Andrzej
11. Kotulski Zbigniew
12. Radzik Marek
13. Wąsowicz Dariusz

Nieobecni usprawiedliwieni:

1. Przybył Tomasz
2. Konieczna Renata

Przewodniczący Robert Łukaszewicz powitał wszystkich i następnie poinformował, że ze strony Urzędu Miejskiego została przedstawiona propozycja zmiany porządku obrad, aby analizę projektu budżetu przesunąć na punkt 2, a opiniowanie projektów uchwał na punkt 1.

Dalej Przewodniczący Łukaszewicz poddał pod głosowanie zmianę porządku obrad.

1. Opiniowanie projektów uchwał.
2. Analiza projektu budżetu.
3. Sprawy różne.

Ad.1. Opiniowanie projektów uchwał.

Przewodniczący Łukaszewicz poinformował, że do porządku obrad zostanie wprowadzony projekt uchwały 5.11 w sprawie statusu beneficjenta lokalnej grupy działania Zielona Dolina Odry i Warty.

Pani Zielińska poinformowała, że przedstawiony projekt uchwały wynika ze zbliżającej się nowej perspektywy budżetowej Unii Europejskiej na lata 2014-2020 Lokalna Grupa Działania Zielona Dolina Odry i Warty, do której należy Gmina Rzepin przystępuje do prac nad strategią na nowy okres programowania budżetowego Unii Europejskiej, w związku z tym potrzebują deklaracji gmin, które do tej pory uczestniczą w tej grupie czy w następnej perspektywie budżetowej podtrzymują deklarację uczestniczenia w tej grupie.

Dlatego przedstawiony projekt uchwały jest projektem utrzymującym wolę utrzymania przez Gminę Rzepin statusu beneficjenta LGD.

Projekt uchwały 5.3. w sprawie zmiany uchwały budżetowej.

Pani Skarbnik poinformowała, że:

I. Zmniejsza się łączną kwotę planowanych dochodów o kwotę: 12.694,60 zł. z tego:

1. Zwiększa się dochody o kwotę: 132.376,40 zł. w tym:

1.1. Zwiększa się dochody bieżące o kwotę: 132.376,40 zł. w tym:

- dział 700 rozdział 70004 § 0750 Dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa, jednostek samorządu terytorialnego lub innych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych oraz innych umów o podobnym charakterze (opłaty za lokale gminne) o kwotę: 65.400,00 zł.

- dział 756 rozdział 75616 § 0500 Podatek od czynności cywilnoprawnych o kwotę: 5.000,00 zł.

- dział 756 rozdział 75618 § 0480 Wpływy z opłat za zezwolenia na sprzedaż alkoholu o kwotę: 36.804,25 zł.

- dział 926 rozdział 92601 § 0580 Grzywny i inne kary pieniężne od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych o kwotę: 25.172,15 zł.

2. Zmniejsza się dochody o kwotę: 145.071,00 zł. w tym:

2.1. Zmniejsza się dochody bieżące o kwotę: 144.054,00 zł. w tym:

- dział 756 rozdział 75615 § 0500 Podatek od czynności cywilnoprawnych o kwotę: 6.000,00 zł.

- dział 756 rozdział 75616 § 0360 Podatek od spadków i darowizn o kwotę: 20.000,00 zł.

- dział 801 rozdział 80104 § 0690 Wpływy z różnych opłat o kwotę: 118.054,00 zł.

2.2. Zmniejsza się dochody majątkowe o kwotę: 1.017,00 zł. w tym:

- dział 926 rozdział 92601 § 6288 Środki otrzymane od pozostałych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych. Środki z PROW 2007-2013 na realizację zadania pn.: „Urządzenie placu zabaw przy kompleksie sportowo-rekreacyjnym w Rzepinie” o kwotę: 1.017,00 zł.

II. Zmniejsza się łączną kwotę planowanych wydatków o kwotę: 12.694,60 zł. z tego:

1. Zwiększa się wydatki o kwotę: 115.478,73 zł. w tym:

1.1. Zwiększa się wydatki bieżące o kwotę: 113.575,40 zł. w tym:

- dział 600 rozdział 60016 § 4210 Zakup materiałów i wyposażenia o kwotę: 6.983,00 zł.

- dział 600 rozdział 60016 § 4300 Zakup usług pozostałych o kwotę: 3.000,00 zł.

- dział 700 rozdział 70004 § 4260 Zakup energii o kwotę: 10.000,00 zł.

- dział 700 rozdział 70004 § 4300 Zakup usług pozostałych o kwotę: 55.400,00 zł.

- dział 754 rozdział 75412 § 4260 Zakup energii o kwotę: 1.388,15 zł.

- dział 851 rozdział 85154 § 4170 Wynagrodzenia bezosobowe o kwotę: 3.000,00 zł.

- dział 851 rozdział 85154 § 4210 Zakup materiałów i wyposażenia o kwotę: 17.000,00 zł.

- dział 851 rozdział 85154 § 4300 Zakup usług pozostałych o kwotę: 16.804,25 zł.

1.2. Zwiększa się wydatki majątkowe o kwotę: 1.903,33 zł. w tym:

- dział 926 rozdział 92601 § 6059 Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych. Środki

własne na realizację zadania pn.: „Urządzenie placu zabaw przy kompleksie sportowo rekreacyjnym w Rzepinie” o kwotę: 1.017,00 zł.

- dział 926 rozdział 92601 § 6059 Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych. Środki własne na realizację zadania pn.: „Urządzenie terenów rekreacyjnych we wsiach Gminy Rzepin” o kwotę: 886,33 zł.

2. Zmniejsza się wydatki o kwotę: 128.173,33 zł.

2.1. Zmniejsza się wydatki bieżące o kwotę: 126.270,00 zł. w tym:

- dział 801 rozdział 80103 § 4010 Wynagrodzenia osobowe pracowników o kwotę: 19.872,00 zł.

- dział 801 rozdział 80104 § 4010 Wynagrodzenia osobowe pracowników o kwotę: 106.398,00 zł.

2.2. Zmniejsza się wydatki majątkowe o kwotę: 1.903,33 zł. w tym:

- dział 926 rozdział 92601 § 6058 Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych. Środki z PROW 2007-2013 na realizację zadania pn.:

„Urządzenie placu zabaw przy kompleksie sportowo-rekreacyjnym w Rzepinie” o kwotę: 1.017,00 zł.

- dział 926 rozdział 92601 § 6058 Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych. Środki z PROW 2007-2013 na realizację zadania pn.: „Urządzenie terenów rekreacyjnych we wsiach Gminy Rzepin” o kwotę: 886,33 zł.

Radny Dudzis zapytał z czego wynika zmniejszenie dochodów bieżących o kwotę: 144.054,00 zł a konkretnie dział 801 rozdział 80104 § 0690 Wpływy z różnych opłat o kwotę: 118.054,00 zł.

Pani skarbnik poinformowała, że wynika to z tego, że przedszkola od września nie są płatne, plan założony był na całą kwotę czyli na kwotę wszystkich wpływów, dlatego plan ten jest zmniejszany do wykonania.

Przewodniczący Łukaszewicz zapytał czy ta kwota 118.054,00 zł to jest od września.

Pani skarbnik poinformował, że różnie można na to patrzeć i od września i o to co nie wpłynęło, tak na prawdę to jest dopasowanie do wykonania.

Dalej przewodniczący Łukaszewicz zapytał, czego dotyczą kwoty w zwiększeniu wydatków budżetowych w pkt II 1.1

- dział 700 rozdział 70004 § 4300 Zakup usług pozostałych o kwotę: 55.400,00 zł.

- dział 851 rozdział 85154 § 4210 Zakup materiałów i wyposażenia o kwotę: 17.000,00 zł.

- dział 851 rozdział 85154 § 4300 Zakup usług pozostałych o kwotę: 16.804,25 zł.

Pani skarbnik poinformowała, że kwota 55.400 zł dot. ZAMK
Pozostałe kwoty dot. Przeciwdziałania alkoholizmowi.

Dyrektor Boberski poinformował, że kwota 55.400 zł nie dotyczy ZAMK-u, tylko dotyczy budżetu w dziale gospodarka mieszkaniowa. Konstruuąc plan w każdym roku posługujemy się wymiarem czynszowym - informował dyrektor Boberski w pojęciu wymiar czynszowy są to pieniądze zaplanowane ale wirtualne, które znajdują się w budżecie. Natomiast wpływy realne czynszowe które wpływają na konto budżetu gminy są to realne pieniądze, które wpływają z tytułu czynszu. Jak co roku budżet po stronie wydatków i przychodów nigdy się nie bilansował dlatego, że wymiar czynszowy to są pieniądze, które powinny w 100% wpłynąć do budżetu z racji tej, że tych czynszów nie ma w tym budżecie ponieważ dłużnicy nie zapłacili należnych środków z tytułu najmu lokalu i mediów powstaje różnica. Koszty utrzymania tych zasobów zmniejszają się ponieważ wysprzedawane są zasoby gminne.

Dalej Dyrektor Boberski poinformował, że w ok 300 lokalach które pozostały w majątku gminy 90% mieszkańców nie płaci, 50% tych mieszkań nie posiada już tytułu prawnego do lokalu umowy zostały wypowiedziane z racji zadłużeń, procedury zgodnie z prawem prowadzone są regularnie co roku przybywa wyroków eksmisyjnych, nakazów zapłaty i co za tym idzie umorzeń komorniczych. Niewyegzekwowana kwota co roku kształtuje się od 60 tys. do 80 tys. w tym roku jest to suma 73tys zł.

Projekt uchwały 5.4. w sprawie ustalenia wykazu wydatków budżetu Gminy Rzepin, których niezrealizowane kwoty nie wygasają z upływem roku budżetowego 2013 oraz ustalenia planu finansowego tych wydatków.

Pani Skarbnik poinformowała, że zgodnie z ustawą o *finansach publicznych*, Rada może ustalić wykaz wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2013. W przedmiotowym wykazie mogą być ujęte wydatki spełniające kryteria określone w art. 263 ust. 3 ustawy o *finansach publicznych* tzn.:

- wydatki związane z realizacją umów w sprawie zamówienia publicznego,
- wydatki związane z realizacją umów, które zostaną zawarte w wyniku zakończonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w którym dokonano wyboru wykonawcy.

Plan finansowy wydatków inwestycyjnych, które nie wygasają z upływem roku 2013 obejmuje kwotę 80.735,00 zł, która zostanie zabezpieczona na wyodrębnionym rachunku bankowym.

Ostateczny termin dokonania wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2013 upływa 30 czerwca roku następnego.

W rozdziale 01010 infrastruktura wodociągowa i sanitarna wsi w § 6050 wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych . Wykonanie dokumentacji projektowej dla zadani PN. „budowa sieci wodociągowej oraz stacji uzdatniania wody w m. Lubiechnia Mała” inwestycja ta będzie zamknięta w roku 2013 a zrealizowana w roku 2014 i jest to kwota 54.735,00 zł i termin realizacji jest określony do 31 marca 2014r.

W rozdziale 9601 w § 605 wykonanie dokumentacji projektowej dla zadania pn. „Modernizacja boiska sportowego wraz z zapleczem socjalnym w m. Kowalów” kwota 26.000,00 zł termin realizacji to 27.06.2014 r.

Radny Dudzis zapytał , czy te wydatki, które przechodzą na następny rok to są części wydatków, czy to są kwoty całościowe?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że część została zapłacona w tym roku, a część przechodzi na rok następny. Dalej Pani skarbnik poinformował, że wydatki te zostaną zamknięte w roku 2013 realizacja będzie w roku 2014.

Projekt uchwały 5.5. w sprawie ustalenia zasad przyznawania i wysokości diet przysługujących sołtysom w Gminie Rzepin oraz zasad zwrotu kosztów podróży służbowych.

Pani Skarbnik poinformowała, iż w związku z tym, że uchwał ta budzi wiele kontrowersji proponuje się wycofanie jej z porządku obrad najbliższej sesji.

Projekt uchwały 5.6. w sprawie wysokości i zasad ustalania dotacji celowej dla podmiotów prowadzących żłobki lub kluby dziecięce na terenie Gminy.

Pani Skarbnik poinformowała, że w uchwale tej zmieni się tylko kwota, w związku z propozycjami również radnych, kwoty te zostają podniesione o 50 zł. i teraz dotacja dla podmiotów prowadzących żłobki będzie wynosiła 150 zł na jedno dziecko.

Radny Dudzis zapytał skąd znalazły się pieniądze na tę podwyżkę?

Burmistrz odpowiedział, że uchwała ta ma wejść w życie z dniem 1 stycznia 2014r., to jest plan do budżetu na 2014r.

Radny Dudzis poinformował, że to jest jasne, ale chciałby się dowiedzieć skąd będą te pieniądze?

Burmistrz odpowiedział, że kwota ta będzie z dochodów gminy.

Dalej radny Dudzis zapytał, czy jak będzie chciał coś zrealizować z pomysłów mieszkańców i powie, żeby burmistrz wziął pieniądze z dochodów gminy to będzie to zrealizowane?

Burmistrz odpowiedział, że jeżeli wniosek będzie realny w stosunku do dochodów gminy to będzie zrealizowany.

Pani Skarbnik dodała, że to była propozycja również radnych.

Projekt uchwały 5.7. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu działek nr 917/84 i 917/151, leżących w rejonie ul. Bolesława Prusa w Rzepinie.

Pani Wiśniewska poinformowała, że przedstawiona uchwała jest konsekwencją podjętej w dniu 21 lutego 2013 r. na sesji Rady Miejskiej w Rzepinie uchwały Nr XXIX/233/2013 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu działek nr 917/84 i 917/151, leżących w rejonie ul. Bolesława Prusa w Rzepinie. Na wstępie należy podkreślić, że przedmiotowy plan nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Rzepin, które dla obszarów objętych planem przewiduje realizację funkcji: mieszkalnictwa i usług towarzyszących.

Celem planu była zmiana zapisu dot. dwóch działek. Na działce 917/84 chodziło o wyznaczenie nowych terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, a na działce 917/151 chodziło o dostosowanie zapisów obowiązującego planu do potrzeb właściciela działki z zachowaniem funkcji mieszkaniowej jednorodzinnej.

Radny Dudzis poinformował, że wcześniej proponował żeby ul. B. Prusa podzielić na dwie, różne ulice ponieważ jest to ponad kilometr dwóch różnych ulic.

Burmistrz poinformował, że był wniosek związany z poprawą bezpieczeństwa, stworzenia ulicy jednokierunkowej, tematem tym zajmowała się komisja bezpieczeństwa, która stwierdziła, że nie ma tam technicznych możliwości do wprowadzenia ulicy jednokierunkowej. Drugi wniosek był radnego Utrackiego, żeby wprowadzić tabliczki z numerami, co ułatwi komunikację.

Ponadto burmistrz dodał, że podzielenie ul. B. Prusa na dwie wiąże się z kosztami i nie było to rozważane.

Projekt uchwały 5.8. w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości.

Pani Kołodziejczyk poinformowała, że zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, nieruchomości stanowiące własność Skarbu Państwa oraz własność jednostki samorządu terytorialnego mogą być przedmiotem zamiany na nieruchomości stanowiące własność osób fizycznych lub osób prawnych. W przypadku nierównej wartości zamienianych

nieruchomości stosuje się dopłatę, której wysokość jest równa różnicy wartości zamienianych nieruchomości.

Przedstawiony przez Burmistrza Rzepina projekt uchwały pozwoli na dokonanie zamiany prawa własności nieruchomości pomiędzy Gminą Rzepin, a Nadleśnictwem Rzepin, a tym samym nabycie na mienie gminne działki nr 1058/2 w celu uregulowania stanu prawnego drogi dojazdowej do Przedsiębiorstwa Wodno -Kanalizacyjnego „EKO” w Rzepinie.

Projekt uchwały 5.9. w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2014r. w Gminie Rzepin.

Pani Sierant-Lipnicka poinformowała, że radni otrzymali Gminny Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2014r. w Gminie Rzepin , a następnie przeszła do omawiania uchwały 5.10.

Projekt uchwały 5.10. w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2014-2017 dla Gminy Rzepin.

Pani Sierant Lipnicka poinformowała, że program Przeciwdziałania Narkomanii został napisany na 4 lata. Zadania, które są wpisane w te dwa programy są kontynuacją działań, które były w poprzednich latach.

Ad. 2. Analiza projektu budżetu.

Pani Skarbnik poinformowała, że zacznie od zmiany w WPF, ponieważ dostała pismo od RIO, że zgodnie z ustaleniami Kolegium RIO z dnia 4 grudnia 2013r. w kolumnie 9.5 WPF wpisuje się kwotę spłat rat zobowiązań wraz z odsetkami, w związku z tym ta kolumna zostanie zmieniona, ponieważ wcześniejsze ustalenia były takie, że wpisywana była sama kwota kredytu.

Dalej Pani Skarbnik informowała, że budżet na 2014 r. będzie budżetem nadwyżkowym, zamknie się nadwyżką w kwocie 667.702,00 zł do budżetu zostaną również wprowadzone wolne środki w kwocie 390 tys. zł spłata rat pożyczek i kredytów wyniesie 1.057.702,00 zł. Dochody na 2014r. zostały zaplanowane na 30.499.533,73 zł w tym dochody bieżące 29.010.650,73 zł dochody majątkowe 1.488.883,00 zł , dochody ze sprzedaży majątku zostały zaplanowane w wysokości 770 tys. zł. Wydatki ogółem zamkną się w kwocie

29.831.831,73 zł, w tym wydatki bieżące 28.999.095,69 zł, wydatki majątkowe to 832.736,04 zł.

Do najważniejszych wydatków majątkowych należą:

- budowa sieci wodociągowej oraz sieci uzdatniania wody w miejscowości w miejscowości Lubiechnia Mała
- budowa dróg, drogi gminnej ul. Św. Huberta kwota 90 tys. zł
- budowa sygnalizacji świetlnej wraz z przebudową nawierzchni odcinka ul. Wojska Polskiego w Rzepinie w kwocie 150 tys. zł
- modernizacja nawierzchni drogi gminnej ul. Al. Wolności kwota 160 tys. zł
- rozbudowa systemu monitoringu wizyjnego miasta Rzepin kwota 104 tys. zł
- montaż lamp solarnych oświetlenia ulicznego terenie Gminy Rzepin kwota 32 tys. zł
- budowa altany rekreacyjnej we wsi Lubiechnia Mała część kwoty będzie pochodziła z UE, środki własne gminy w kwocie 48. 550,41 zł.

Radna Wodara zapytała ,czy są jakieś plany finansowe na modernizację, czy na rozbudowę oczyszczalni ścieków?

Burmistrz poinformował, że jeżeli chodzi o samą modernizację oczyszczalni ścieków to na dzień dzisiejszy jest to zbyt wysoka kwota, a nie ma informacji żeby były wdrażane jakieś programy unijne, z których można by skorzystać. Dalej burmistrz dodał, że ustawodawca wymusza na gminie obowiązek gospodarki osadami. Skosztorysowanie tego zleciła PWK Eko do końca roku ma być wiadomo, jaki będzie koszt.

Radny Wąsowicz zapytał czy w budżecie jest zaplanowana kwota na zakup budynku od PKP z przeznaczeniem na lokale socjalne i komunalne?

Burmistrz odpowiedział, że został wysłany wniosek do PKP w tej sprawie i z ustnej informacji wynika, że taka zgoda będzie, ale czekamy na potwierdzenie. Jest to kwota ok.150 tys. na pokrycie spraw związanych z remontem i wyposażeniem w centralne ogrzewanie. Jeżeli wniosek będzie rozpatrzony pozytywnie to znajdą się pieniądze na ten cel.

Przewodniczący Komisji Budżetu... przedstawił informację dot. wniosku, jaki Komisja Budżetu... złożyła do projektu budżetu na 2014r.

-Budowa mieszkań socjalnych kwota ok. 400 tys. zł – burmistrz poinformował, że cała kwota nie została ujęta. Została ujęta kwota na bazie wniosku złożonego do PKP.

-Dofinansowanie budowy szamb - kwota ok.50.000 zł; - burmistrz poinformował, że są programy budowy szamb ekologicznych, jeżeli chodzi o ulgi to będą one ujęte w momencie, kiedy będzie podejmowana uchwała dotycząca uchwalania stawek.

Zastępca burmistrza dodał, że zmieniły się przepisy i nie jest możliwe wprowadzenie dofinansowania do szamb odrębną uchwałą, jest taka możliwość, jeżeli gmina będzie dopłacać do przedsiębiorstwa, które ma odpowiednie dokumenty, aby obsługiwać gminę w tym zakresie, ale trzeba wziąć po uwagę, że nie jest to jedyne przedsiębiorstwo, które obsługuje gminę i to drugie przedsiębiorstwo będzie o tyle poszkodowane, że będzie musiało dostosować stawki żeby utrzymać się na rynku do takich, jakie będzie proponowało PWK Eko. Dalej zastępca burmistrza poinformował, że temat ten jest skomplikowany, w czerwcu będą uchwalane stawki i na pewno wcześniej będzie wiadomo coś więcej i radni będą o tym informowani.

Przewodniczący Łukaszewicz poinformował, że burmistrz wspomniał o szambach ekologicznych natomiast tutaj chodzi o zwykłe szamba, o tych mieszkańców, którzy będą musieli zapłacić za coś, za co jeszcze nie płacili, mieszkańcy zostaną postawieni przed faktem dokonanym, albo będą płacić kary albo zrobią szambo, na które ich nie stać i chodzi o to, żeby gmina dofinansowała budowę takiego szamba.

Zastępca burmistrza poinformował, że nie ma takich możliwości, dofinansowanie jest tylko na szamba ekologiczne i pośrednikiem może być gmina.

Przewodniczący Łukaszewicz poinformował, że była prowadzona rozmowa z Panem Moskalskim, z której wynikało, że na terenach wiejskich dofinansowanie przez gminę takich szamb jest możliwe i są na to przepisy.

Zastępca burmistrza dodał, że na pewno chodziło o szamba ekologiczne.

Radny Radzik poinformował, że Komisja Bezpieczeństwa zajmowała się sprawą budowy szamb i deklaracja burmistrzów była inna. Gmina miała przedstawić pełne rozeznanie, kto jest podłączony do kanalizacji, kto ma szamba, a kto nie

ma. Nie jest prawdą, że można budować tylko szamba ekologiczne, ponieważ można budować szamba zamknięte po uzyskaniu pozwolenia na budowę.

Dalej radny Radzik informował, że w niektórych gminach zarządzeniem burmistrza zostały wprowadzone dopłaty do wywozu nieczystości.

Zastępca burmistrza dodał, że nie przypomina sobie dyskusji na temat dopłaty do budowy szamb, była dyskusja na temat dofinansowania do wywozu nieczystości. Radca opracowuje opinie, przygotowana zostanie informacja dla mieszkańców. Na dzień dzisiejszy nie ma możliwości robienia dopłat.

Następnie radny Radzik poinformował, że Komisja Bezpieczeństwa złożyła wniosek na opracowanie dokumentacji na budowę kanalizacji we wsiach, które są objęte tzw. aglomeracją.

Radny Pych podsumowując ten punkt poinformował, że nie znalazł się on w budżecie na 2014r. dlatego, że przepis na to nie zezwala.

-Uzbrojenie ścieżek rowerowych (wiaty, ławeczki), renowacja, zakup drewna; Burmistrz poinformował, że taki punkt jest w budżecie.

-Podwyżki dla pracowników obsługi w oświacie o wskaźnik inflacji; Burmistrz poinformował, że taki punkt jest w budżecie.

-Modernizacja dróg ul. Rzepińskiej i ul. Słubickiej w Kowalowie – kwota ok. 300.000 zł; Burmistrz poinformował, że taki punkt jest w budżecie.

-Zwiększenie dotacji dla „Prywatnego Punktu Opieki nad Dziećmi Gumisiowy Domek”; Radny Pych poinformował, że jest przygotowana uchwała w tej sprawie.

-Budowa ciągów rowerowych na wszystkich budowanych chodnikach (przeliczenie wniosku intencyjnego złożonego w 2012r);

Burmistrz powiedział, że jak informował na poprzedniej komisji część została uwzględniona, natomiast sprawa związana z opracowaniem mapy czy oznakowania poziomego dróg przez teren Starego Miasta nie jest możliwe ze względu na szerokość chodników.

Radny Jarosik przypomniał, że ustalenia były mniej więcej takie, że w przyszłym roku planowane jest sporządzenie projektów, a nie wykonanie tego, była rozmowa, że jest to dosyć droga inwestycja i musi być przemyślana, bo nie o to chodzi żeby robić rewitalizację, a później znowu coś poprawiać, szkoda tych pieniędzy, chodziło o to, żeby w 2014r. zagwarantować środki na uzgodnienia i przygotowanie projektu – w tym sensie był zgłoszony wniosek po wcześniejszej dyskusji z burmistrzem- dodał radny Jarosik.

Burmistrz odpowiedział, że przeznaczone jest na ten cel 10.000 zł jeżeli będzie wola przeznaczyć tę sumę na wykonanie dokumentacji- tak będzie.

Jednocześnie nadmienił, że albo idziemy w kierunku poprawy obecnej infrastruktury w postaci ustawienia ławeczek (punktu odpoczynku) , lub też idziemy w kierunku przygotowania dokumentacji, która pozwoli w 2014r., bądź 2015r. na złożenie kompleksowego wniosku w celu przygotowania ścieżek rowerowych.

Zdaniem radnego Jarosika lepiej byłoby zrobić projekt niż się rozdrabniać na ławeczki, bo być może w tym projekcie będą pieniądze na ławeczki z ewentualną dopłatą.

Burmistrz poinformował, że na obecne ścieżki też był robiony projekt profesjonalne osoby zajęły się wytyczeniem tych tras, trasy te są naniesione na mapy PTTK.

Dalej burmistrz dodał, że z rozmowy wynika, że chodziło o złożenie wniosku przez radnych w celu uregulowania sytuacji na terenie przejazdu przez miasto – można zlecić opracowanie, ale projektanci będą musieli mieć projekt modernizacji Starówki, bo tam się zmieni ciąg jezdny.

Natomiast radna Wodara poinformowała, że temat ten należałoby potraktować bardziej obszarowo na spotkaniu z Senator Hatką ,była mowa o ścieżkach rowerowych, jako węzłach komunikacyjnych, powinna być tu współpraca z powiatem, żeby powiat był beneficjentem wszystkich gmin , aby mieszkańcy wiosek mieli możliwość dojazdu rowerami do pracy.

Burmistrz poinformował, że na spotkaniu, które było zrobione w celu pozyskiwania środków unijnych, była mowa, że beneficjentem Powiatu Słubickiego powinien być Powiat Słubicki, ponieważ jedna gmina nie jest w stanie zrobić całej sieci. Mimo wielokrotnego podejścia do sprawy temat ten jest pomijany, rola w tym jest radnych powiatu. Tym niemniej burmistrz będzie interweniował w tej sprawie.

Radny Utracki poinformował, że myśląc strategicznie powinno się rozgraniczyć trzy ważne elementy, pierwszy to te 10 tys. zł przeznaczyć na doposażenie tych ścieżek, co są teraz następna sprawa to ścieżka rowerowa z Ośna Lub. przez jeziora do Lubiechni Małej później do Cybinki. Kolejna sprawa to ścieżka rowerowa dla bezpieczeństwa, chociaż w największym wymiarze szerokości do Gajca i Drzeńska. Ponadto radny Utracki przypomniał, że był wniosek o

wytyczanie ścieżek rowerowych przy nowobudowanych chodnikach i oznakowania na nowopowstałych drogach.

Radny Radzik poinformował, że ścieżki te zostały zrealizowane zgodnie z planem, i trzeba rozróżnić ścieżkę rowerową i szlak rowerowy, ścieżki rowerowe to są te, co idą do Starościna i do jeziora pozostałe to są szlaki rowerowe. Ustawa o lasach zezwala wszystkim swobodnie poruszać się po lesie zarówno rowerem jak i pieszo natomiast zabrania pojazdami mechanicznymi.

Przewodniczący Łukaszewicz poinformował, że pierwsze założenie było takie żeby na własnym terenie przygotować ścieżki rowerowe i takie zostały zrobione, ścieżki te są systematycznie poprawiane przez Nadleśnictwo, za co przewodniczący Łukaszewicz złożył podziękowania na ręce Pana Radzika. Dalej przewodniczący Łukaszewicz informował, że są wyprowadzone ścieżki na Ośno Lub, Cybinkę, Słubice kwestia tego, aby burmistrzowie tych miejscowości poszli naszym wzorem i połączyli się z naszymi trasami, a to zapewni naszym mieszkańcom i mieszkańcom sąsiednich gmin rekreację rowerową.

1. Kort tenisowy kryty 300.000 - 400.000 zł. zastępca burmistrza poinformował, że punkt ten nie wszedł do budżetu z tego względu, że jest to suma znacznie przekraczająca możliwości wydatkowania, jeżeli chodzi o wydatki inwestycyjne. Burmistrz dodał, że sprawa działki została zbadana jest tam kilku spadkobierców, nie są zainteresowani odsprzedażą tej działki, dlatego w tym kompleksie sportowym nie ma możliwości dobudowania kortu tenisowego zadaszonego.

2. Zakup sprzętu multimedialnego dla szkół; Burmistrz poinformował, że teraz jest duże zadanie ze środków unijnych na doposażenie szkół, ponadto rozważany jest zakup komputerów do szkół.

3. Postawienie toalety publicznej na Starym Mieście; Burmistrz poinformował, że postawienie toalety rozważane jest przy rewitalizacji Starego Miasta.

4. Oczyszczenie zbiornika PPOż. w Starkowie; Burmistrz poinformował, że punkt ten nie wszedł do budżetu na 2014r.

5. Naprawa instalacji elektrycznej w budynku przychodni przy ul. Słubickiej. Pani skarbnik poinformowała, że Dyrektor Boberski planował dużą listę zdań i na coś pewnie mu starczy, burmistrz dodał, że przydzielana jest pewna ilość środków i wszystkiego nie da się zrobić.

Radny Pych podsumowując poinformował, że na 12 wniosków, 3 zostały odrzucone, jeden ze znakiem zapytania.

Przewodniczący Łukaszewicz zapytał czy planowane jest zaciągnięcie jakiegoś kredytu, ponieważ wpisana jest do budżetu kwota planowanych przychodów w wysokości 390 tys. zł ?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że przychodami są również wolne środki.

Przewodniczący Łukaszewicz zapytał, z czego wynikają wolne środki.

Pani skarbnik odpowiedziała, że wolne środki wynikają z zamknięcia roku z budżetu i na dzień dzisiejszy można stwierdzić, że będzie więcej tych wolnych środków, ale żeby było bezpiecznie zostało wprowadzone 390 tys. zł.

Burmistrz dodał, że była szeroka dyskusja o sporcie tzn. o ścieżkach rowerowych, o korcie krytym do tenisa, trzeba zwrócić uwagę, że na sport jest przeznaczane ok. 300 tys. zł w tym są sprawy związane ze stowarzyszeniami, kluby sportowe. Brana jest pod uwagę również sprawa modernizacji boiska w Lubiechni Wielkiej, jest też możliwość zrobienia z wniosku płyty boiska przy ul. Lipowej Rzepinie.

Następnie burmistrz poinformował, że konieczne jest dostosowanie obiektu dla sześciolatków, oraz przejęcia budynku od PKP i dostosowania jego do mieszkań, dlatego do innych spraw podchodzimy z dystansem, ponieważ gmina nie jest w stanie wypracować takich dochodów, aby w jednym roku budżetowym zrobić wszystko.

Ponadto burmistrz dodał, że będzie modernizowana ul. Wojska Polskiego z zamontowaniem świateł przy SP Nr 1, ul. Aleja Wolności na kwotę 160 tys. zł

Przewodniczący Łukaszewicz zapytał jaki kredyt ewentualnie Gmina Rzepin mogłaby zaciągnąć na inwestycje ?

Pani Skarbnik poinformowała, że nie może odpowiedzieć na to pytanie, ponieważ zależy to od ułożenia wydatków i dochodów majątkowych.

Dalej przewodniczący poprosił aby pani skarbnik podała jaka mogłaby być to kwota na podstawie tego budżetu, który był.

Pani Skarbnik odpowiedziała, że można by wziąć 1 milion zł.

Przewodniczący Łukaszewicz zapytał o Klub sportowy Ilanka, czy została załatwiona sprawa ze sponsorem?

Burmistrz odpowiedział, że na dzień dzisiejszy sprawa została załatwiona mimo deklaracji innych jednostek została Gmina Rzepin i Steinpol i kilku indywidualnych sponsorów.

Przewodniczący Łukaszewicz zapytał, czy jest kwota potrzebna na funkcjonowanie Klubu.

Burmistrz odpowiedział, że tak 160 tys. zł. jest z Gminy Rzepin, 80 tys. od firmy Steinpol i pozostała część od sponsorów prywatnych.

Radny Hańbicki zapytał czy zostały zabezpieczone środki na częściowe odwodnienie wsi i budowę remizy w Lubiechni Wielkiej ewentualnie na remont starej remizy, na który jest potrzebne 270 tys. zł?

Burmistrz poinformował, że jeżeli chodzi o organizację pracy w świetlicy to są pieniądze w budżecie na 2014 sędowane na MDK. Dalej burmistrz dodał, że poda propozycję modernizacji boiska w Lubiechni Wielkiej ponieważ uważa, że jest taka potrzeba.

Ponadto burmistrz poinformował, że jeżeli chodzi o sprawy melioracyjne, to po negatywnej opinii Starostwa Powiatowego Burmistrz Słubic wydał decyzję, od której zostało złożone odwołanie do SKO i teraz czekamy na rozstrzygnięcie, jeżeli decyzja będzie pozytywna to ponownie zostanie złożony wniosek o pozwolenie na budowę- dodał burmistrz.

Dalej burmistrz informował, że w tej chwili nie ma podstaw do zabezpieczenia pieniędzy w budżecie na odwodnienie, ponieważ nie wiadomo, jaka to będzie kwota.

Następnie burmistrz dodał, że jeżeli chodzi o budowę świetlicy - projekt jest gotowy, jeżeli pojawi się program, z którego będzie można skorzystać to wniosek zostanie złożony.

Pomysł na remont świetlicy został odrzucony ze względu na to, że jest w planach budowa nowej świetlicy.

Radny Hańbicki poinformował, że nie mówi o remoncie obecnej świetlicy, ale o remoncie tej starej remizy, ponieważ jeżeli nie będzie budowana nowa to w tą starą trzeba zainwestować duże pieniądze, a to nie będzie się opłacało, bo remont wyniesie ok. 270 tys. zł.

Burmistrz poinformował, że jest przygotowany projekt jak tylko pojawi się możliwość skorzystania z dopłat do zostanie złożony wniosek na budowę świetlicy z funkcją remizy, lecz ze względu na to, że nie ma programów na budowę remiz, nazwane jest to świetlicą z funkcją garażową stanowiącą wariant remizy strażackiej. Dalej burmistrz dodał, że budowa świetlicy z funkcją remizy w bardzo dużym stopniu obciąży budżet gminy, ponieważ koszty budowy tego garażu będą kosztami niekwalifikowalnymi.

Ponadto burmistrz Skałuba poinformował, że jeśli chodzi o odwodnienie Lubiechni Wielkiej - nie jest to łatwa sprawa, bo wystąpili Ci mieszkańcy, którzy faktycznie byli zalewani, natomiast na zebraniu okazało się, że dotyczy to całej wioski.

Burmistrz jednoznacznie stwierdził (wcześniej nie był tego świadomy), że grunt jest III klasy, co zgodnie z nową ustawą wyklucza możliwość realizacji wszelkiego rodzaju inwestycji.

Zdaniem burmistrza opinia Starostwa i decyzja Burmistrza Słubic jest błędnie podjęta ze względu na to, że gmina nie niszczy gruntu tworząc z klasy III - VI, tylko użycza na czas prowadzenia inwestycji.

Burmistrz nadmienił, że radny Hańbicki zdaje sobie sprawę z tego, że są to grunty prywatne, choć po części właściciele wyrazili zgodę na przejście rurociągu gminnego, a więc proces ten trwa. Najpierw nie było map, potem okazało się, że są tereny prywatne, a więc potrzebna jest zgoda mieszkańców i trzeci element, który czasowo wydłużył możliwość szkostorysowania tej inwestycji - jest brak decyzji.

Burmistrz powiedział, że nie może pozwolić na to, by rozpocząć inwestycję na nie swoim gruncie, bez decyzji na budowę.

Natomiast radny Hańbicki poinformował, że o tym, co Pan Burmistrz mówił, mieszkańcy wiedzą, bo kwestia ta była poruszana na zebraniu - zgoda rolników jest. Jednakże, gdyby nie te pisma, które zostały złożone do Urzędu Miejskiego i do Starostwa –można by to wszystko ominąć, bo ziemia chwilowo

będzie odsłonięta , a potem zostanie przykryta i będzie nadal użytkowana-dodaje.

Poza tym radny Hańbicki poruszył sprawę biblioteki w Lubiechni Wielkiej-ponieważ w budżecie jest ujęte dofinansowanie biblioteki w Kowalowie i w Rzepinie , a w Lubiechni też jest biblioteka -powiedział.

Pomieszczenie zostało wyremontowane własnymi siłami –pytał dlaczego mieszkańcy musieli to robić , a nie gmina?.

W związku z czym mieszkańcy chcą się przymierzyć do tego , by biblioteka wróciła z powrotem do Lubiechni Wielkiej.

Kolejny temat jaki poruszył radny Hańbicki dot. dokończenia budowy chodnika w Lubiechni Wielkiej - w ubiegłym roku została zakupiona kostka polbrukowa i w br. również - jest złożona u Pana Walczaka i już dwa lata leży.

Radny Hańbicki pytał , kto ma zrobić ten chodnik? (on nie ma takiego prawa), dlatego prosił, by w przyszłym roku znaleźć środki w budżecie na budowę chodnika w Lubiechni Wielkiej.

Radny Hańbicki poruszył także kwestię ogrodzenia placu zabaw w Lubiechni Wielkiej – powiedział, że na zebraniu wiejskim uzgodniono, żeby plac zabaw ogrodzić. W związku z czym radny zakupił płotki za kwotę 1000zł ., które zostały złożone na świetlicy. W związku z czym prosił, żeby w przyszłym roku wykonać ogrodzenie placu zabaw.

Burmistrz Skałuba odpowiedział, że ktoś coś planuje nie informując gminy, a była rozmowa nt. wykonania szeregu prac ze środków unijnych m.in. w Lubiechni Wielkiej - deklaracja radnego Hańbickiego i rady sołeckiej była taka , żeby ogrodzić plac zabaw.

Wobec czego burmistrz pytał , dlaczego tak późno zwrócono się do gminy z tą kwestią?, gdzie na tę chwilę gmina nie dysponuje ludźmi interwencyjnymi, którzy mogliby wykonać to zadanie, a teraz radny obwinia za wszystko gminę?

Burmistrz pytał jeszcze raz, dlaczego tak późno zostało to zgłoszone? , przecież było wykonywane ogrodzenie wokół szkoły i ogrodzenie placów zabaw .

Podał przykład ul. Moniuszki - ogrodzenie placu zabaw jest zakupione i jest tak dogadane z radnym , że poczeka na następny rok, w związku z czym będzie częściowa pomoc z gminy i radny sam deklarował również pomoc. Natomiast radny Hańbicki wszelkie zarzuty kieruje w stronę gminy - powiedział burmistrz.

Jeśli chodzi o budowę chodnika w Lubiechni Wielkiej- burmistrz poinformował, iż nie jest tak , że kupuje się część kostki i gromadzi na wyznaczonym terenie i następuje wykonanie inwestycji pn. budowa chodnika- kwestią jest pozwolenie na budowę ?. Jednakże dobrze się stało , że nie doszło do rozpoczęcia budowy , bo w niedługim czasie została wykonywana elektryfikacja, czyli był prowadzony kabel właśnie po tej trasie , gdzie miał być chodnik .

Nadto burmistrz powiedział, że nie można wykonywać jakiejkolwiek inwestycji bez dokumentacji i uzgodnień chyba , że na bazie starego chodnika , czyli remontu chodnika, wówczas wymagane jest to tylko zgłoszenie, a jest to chodnik, który m.in. prowadzi do placu zabaw.

W związku z czym burmistrz prosił, by nie mieć zarzutów do burmistrza, czy do gminy , że nie zostało to wykonane, a materiał jest zgromadzony?, ponieważ nie było do dnia dzisiejszego, ani dokumentacji , ani wniosku sołectwa.

Po drugie wioska ma własny budżet i można było zaplanować wykonanie.

Radny Hańbicki ripostuje mówiąc, że on nie zarzuca i nie posądza, że burmistrz nie chce zrobić- jedynie informuje, że takie zadanie zostało zaplanowane , dlatego trzeba go wykonać , bo pieniędzy na następny rok nie można przesunąć.

Dlatego prosił, żeby w przyszłym roku tym tematem zająć się i dokończyć chodnik, prosił również , by iść w takim kierunku, że będzie to remont istniejącego chodnika.

Nadmienił, że zgłosił jedynie problem, który w przyszłym roku musi być wykonany.

Następnie radna Wodara pytała, czy jest szansa na rozbudowę rehabilitacji w Rzepinie i czy były prowadzone rozmowy?

Burmistrz Skałuba odpowiedział, że w budżecie jest przeznaczone 5000zł. Rozmowy były prowadzone z Dyrektorem Basiem i m.in. padła propozycja ze strony burmistrza o rozbudowie rehabilitacji o istniejący garaż, co

pozwoilioby zmniejszyć koszty adaptacji ,a organizacja garażu dla karetki byłaby z tyłu (z gotowych elementów) i zdaniem burmistrza jest to do zrealizowania.

W związku z tym , że całość obiektu należy do Powiatu Słubickiego , to do nich jako do beneficjenta należy złożenie odpowiednich wniosków i uzyskanie odpowiedniego pozwolenia - taka propozycja została złożona, proponowano również , że w jakiejś części gmina będzie partycypowała w kosztach , podobnie jak przy zakupie sprzętu rehabilitacyjnego- powiedział burmistrz.

Tym niemniej padło stwierdzenie, że dyrektor jedzie negocjować kontrakt, (zwiększyć kontrakt) i do dnia dzisiejszego jest cisza w tej materii.

Dlatego trzeba się cieszyć z tego co mamy- powiedział burmistrz , natomiast rozmowy będą nadal prowadzone.

Burmistrz podał przykład Ośna , gdzie gmina wybudowała i doposażyła gabinet na rehabilitację , mając wstępną ustną deklarację dyrektora NFZ ,że kontrakt zostanie podpisany.

W rezultacie kontrakt nie został podpisany i gmina pozostała z obiektem , bez kontraktu i bez obsługi- powiedział burmistrz.

Dlatego gmina Rzepin powinna się cieszyć ,że powstała rehabilitacja , chociaż w takim zakresie . Nadto jest przewidywane dokupienie pewnych elementów za kwotę 5000zł. , lecz jeżeli będzie potrzeba zwiększenia o parę tysięcy złotych , to się zwiększy – dodaje burmistrz Skałuba .

Reasumując powyższe burmistrz stwierdził, że była rozmowa prowadzona , lecz na dzień dzisiejszy efektu w postaci odpowiedzi od dyrektora nie ma, czy kontrakt został zwiększony.

Aczkolwiek burmistrz podtrzymuje nadal propozycję partycypacji w kosztach rozbudowy obiektu rehabilitacji.

Natomiast Przewodniczący Łukaszewicz dodaje, że kontrakt został zwiększony , ponad 1000 punktów zostało przyznanych więcej i na pewno z dobrej strony rozpoczęto procedury w Rzepinie , gdzie wcześniej rozmawiano o przyznaniu punktów , a potem przygotowano obiekt , a nie odwrotnie.

A ta ilość punktów zwiększyła się na Słubice i Rzepin i na więcej Powiat na pewno nie będzie mógł liczyć i pominięte zostanie Ośno.

Rzepin jedynie z powiatem może myśleć o rozbudowie gabinetów rehabilitacji.

Powiat nie jest tak bardzo otwarty , by inwestować i dawać z siebie, tylko raczej gmina Rzepin będzie musiała bardziej z siebie dać niż można oczekiwać ze strony Powiatu.

Przewodniczący powiedział, że pomysły już są z garażem i rozbudową z tyłu, były już wstępne pomiary robione , dlatego trzeba tego przypilnować , żeby w tym roku wstępne prace ruszyły , bo jest szansa, ponieważ zostaje tylko Rzepin i Słubice i będzie możliwość przychwytywania punktów, które są przydzielane na rehabilitację , a jak rozwiniemy bazę i zaopatrzymy w sprzęt , to będziemy konkurencyjni.

Wobec czego burmistrz Skałuba sugerował, żeby razem podjechać do Dyrektora i porozmawiać.

Natomiast Przewodniczący powiedział, że zawsze można zaprosić dyrektora do nas.

Burmistrz odpowiedział, że ma to na uwadze i będzie próbował ustalić spotkanie na początku 2014r.

Przewodniczący powiedział, że z jego strony uwagi i potrzeby , które wносił do budżetu , zostały w większości przyjęte - jest z tego zadowolony, że to będzie realizowane. Jeśli chodzi o bezpieczeństwo również- monitoring , który był planowany od kilku lat teraz ruszy , jak również bezpieczna droga do szkoły –temat zostanie zakończony.

Ponadto Przewodniczący zwrócił się do przewodniczących komisji , żeby przygotowali opinie o budżecie na sesję, żeby to było formalnie zawarte.

Następnie radny Pych nawiązał do budżetu, ponieważ do 20 grudnia przewodniczący poszczególnych komisji muszą złożyć opinie o budżecie na ręce Przewodniczącego Komisji Budżetu - należy więc rozumieć , że nie ma uwag do budżetu.

W związku z czym poinformował oficjalnie Przewodniczącego Rady , że nie ma zmian do budżetu na 2014r. i budżet jest gotowy do przyjęcia.

Wobec powyższego Przewodniczący Łukaszewicz zamknął punkt 2.

Ad.3. Sprawy różne.

Przewodniczący Łukaszewicz poinformował, że coraz więcej otrzymuje telefonów w sprawie 6-latków i klas III.

Burmistrz Skałuba wyjaśnił, że niepotrzebnie była ujawniana sprawa z propozycjami, bo dowiedział się od rodziców, którzy uczestniczyli w zebraniach w szkole podst. , że już jest podjęta decyzja , że III klasy wychodzą ze szkoły podst. nr 1 do budynku przy ZEAS - był to tylko jeden z możliwych wariantów-powiedział.

Zdaniem burmistrza nauczycielki czując się zagrożone , tak podały w pokoju nauczycielskim, gdzie temat ten wywołał burzę.

Następnie zostało to przedstawione na zebraniach rodziców z podkreśleniem, że to rodzice łożą pieniądze na wyposażenie i odnowienie klas , a teraz dzieci III klas będą musiały wyjść do innego obiektu.

Zdaniem burmistrza temat ten nie potrzebnie został wywołany, ponieważ był tylko podany jako jeden z wariantów.

Burmistrz powiedział, że najlepszym rozwiązaniem byłby wariant przyjęcia 6-latków do obiektu, który stoi pusty, oczywiście z odpowiednim dostosowaniem.

Ponadto w trakcie dyskusji padła propozycja adaptacji strychu w SP Nr 1 – skala problemu finansowego jest bardzo duża, tam trzeba robić wszystko od początku.

Natomiast biorąc względy ekonomiczne gminy – jest pusty budynek , należy tylko zaadaptować kilka pomieszczeń, gdzie będzie to rząd wielkości do 150 tys. zł., a adaptacja strychu idzie w setki tysięcy złotych.

Dlatego taki wariant burmistrz by preferował, tym niemniej temat ten zostanie przedstawiony do rozważenia w styczniu/lutym 2014r.

Burmistrz nadmienił, że to panie nauczycieli wyprzedziły temat powiedziały , że jest taka propozycja, żeby przenieść III klasy, lub też inny wariant, że klasy IV i VI tam przechodzą i to wywołało szereg dyskusji i pytań.

Burmistrz powiedział, że nie chce, żeby powtórzył się scenariusz z ub. z 6-latkami - kiedy ustawa pozwalała wysłać dziecko do szkoły z własnej woli rodzica, wówczas przyszło paru rodziców na posiedzenie Komisji Oświaty i nakrzyczało na radnych, na burmistrza i na Przewodniczącego Rady i powstał oddział, na który rocznie idzie 150 tys. zł., a rodzice wycofali dzieci i posłali z powrotem do przedszkola, a $150 \text{ tys. zł} \times 6 \text{ lat} = 900 \text{ tys. zł}$, poszło w błoto. Dlatego należy przedyskutować wszystkie propozycje i dopiero otworzyć dyskusję, nie może być odwrotnie -dodał.

Burmistrz powiedział, że nie podejrzewa, kto to zrobił, lecz tak się nie robi. Został podany temat do przemyślenia, bez konkretów, a jak się okazało jest poddany pod szeroką dyskusję.

Radna Wodra dodaje, że temat ten był już wcześniej poruszany, bo takie sygnały już wcześniej dochodziły do Przewodniczącej Wodary jeszcze przed komisją, bo na komisji zostało powiedziane oficjalnie przez Panią Dyrektor.

Burmistrz nie kryje, że temat został wywołany wewnętrznie, a nagle ruszył do ogólnej dyskusji, tym bardziej, że prosił, żeby się wstrzymać do czasu opracowania kosztorysów wszystkich wariantów.

Poza tym nie może dojść do tego, by najmniejsze dzieci trafiły do obiektu, który nie byłby przygotowany zgodnie z wymogami.

Następnie radny Hańbicki złożył propozycję jednocześnie prośbę, aby do budżetu na 2014r. zapisać i żeby radni to uwzględnili, by 20 tys. zł. przeznaczyć na :

- doprowadzenie gazu do budynku biblioteki i świetlicy komputerowej dla dzieci,
- dokończenie budowy chodnika w Lubiechni Wielkiej,
- ogrodenie placu zabaw oraz punkt w budżecie na 2014r. – budowa świetlico - remizy w Lubiechni Wielkiej.

Pani Skarbnik odpowiedziała, że w takim przypadku należy wskazać z czego można zabrać, a gdzie dołożyć.

Burmistrz dodaje, że jeśli wskazuje się zadanie, to za tym idzie koszt zadania.

Dlatego należy określić ile wyniesie budowa chodnika w Lubiechni Wielkiej?, a ile ogrodzenie placu zabaw?, wszystko należy skosztorysować – powiedział. Natomiast jeżeli ma to robić firma zewnętrzna, to należy wskazać kwotę, bądź też wykonać pracownikami interwencyjnymi.

Burmistrz odpowiedział, że są to tak małe zmiany w tym budżecie, że w ciągu roku można te zadania wstawić, nie zakłócając rytmu uchwalenia budżetu dziś.

Natomiast inną sprawą jest budowa remizy w Lubiechni Wielkiej, której koszt w miarę jest określony po projekcie, tym niemniej pytał, czy wstawiać do budżetu i blokować budżet, czy wstawić w momencie, kiedy się ukaże program na budowę świetlic wiejskich?.

Przewodniczący Rady dodaje, że radny Hańbicki oczekuje od burmistrza mocy deklaracji, że ten chodnik zostanie wykonany, bo z budżetu należy teraz jakieś inwestycje wycofać, żeby wstawić propozycję radnego Hańbickiego i skąd wziąć pieniądze, bo coś trzeba wyrzucić z budżetu, żeby ująć propozycję radnego Hańbickiego.

Jeśli natomiast będzie deklaracja Pana Burmistrza i większość radnych jest za i pamiętać będzie o tym, to należałoby w trakcie roku budżetowego szukać środków (które na początku roku są) - inwestycje te można by zrealizować – jest to rozmowa dżentelmeńska-dodał.

Przewodniczący poinformował, że Rada będzie wspierać, radnego Hańbickiego, żeby te inwestycje zostały zrobione, nim będą wykonane inne inwestycje, które będą planowane w budżecie do wykonania, ponieważ propozycje radnego Hańbickiego będą priorytetem (I kw. bądź I półrocze).

Nadto Przewodniczący powiedział, że jeśli powstałaby inna inwestycja drogowa, którą należy zrobić, a nie jest aktualnie ujęta w budżecie, a należałoby coś poprawić, wtedy Rada decyduje o tych środkach - jest to wiążące dla Rady, bo radni nie będą głosować w innej kwestii, tylko przyjmują do realizacji zadania zgłoszone przez radnego Hańbickiego.

Jest to umowa dżentelmeńska- pomiędzy Radą, Burmistrzem, a radnym Hańbickim- dodał.

Natomiast radny Hańbicki poinformował, że plac zabaw jest usytuowany obok budynku, który grozi zawaleniem.

Poza tym tego ogrodzenia, które zostało zakupione jest za mało na cały plac zabaw, w związku z czym część elementów należy jeszcze dokupić - powiedział radny Hańbicki.

Dodając, że mieszkańcy nie będą się przyglądać temu biernie tylko dołączą, żeby zminimalizować koszty.

Radny Hańbicki sam osobiście też dołączy, bo głównie chodzi o to, żeby plac zabaw ogrodzić.

Burmistrz Skałuba odniósł się do kwestii ogrodzenia placu zabaw – nie ma problemu-powiedział.

Chodnik - trzeba ustalić, czy jest potrzebne pozwolenie na budowę, czy nie.

Jeżeli była trasa wyrysowana, to można przyjąć to jako remont chodnika i jest to do wykonania.

Po trzecie – rozwalający się budynek przy placu zabaw – przecież miejsce było wskazane przez Radę Sołecką Lubiechni Wielkiej, a nie przez burmistrza, bo na zebraniu mieszkańcy podnieśli larum, że teren jest grząski i nie odwodniony.

Radny Hańbicki wyjaśnił, że teren jest grząski i źle zostało wykonane. Poza tym działka, gdzie jest nowy plac zabaw i ta, gdzie był plac zabaw- jest to jedna działka, dopiero niedawno została podzielona.

Jednakże w momencie budowy placu trzeba było od razu zaplanować ogrodzenie- w chwili obecnej jest problem- jest droga powiatowa, jest ruch - dzieci biegają, bo plac nie jest ogrodzony.

Burmistrz odpowiedział, że ogrodzenie przecież zostało zakupione.

Radny Hańbicki jeszcze raz wyjaśnił, że kupił tylko za kwotę 1000zł, bo takie tylko były możliwości budżetu sołectwa.

Burmistrz Skałuba powiedział, że w momencie kiedy powstawał plac zabaw padło pytanie, czy ogrodzenie będzie zakupione z funduszu sołeckiego? odpowiedź była następująca – TAK - będzie zakupione z funduszu sołeckiego.

Jednakże w chwili obecnej okazuje się, że za 1000zł. zakupiono kilka elementów, które nie pozwolą ogrodzić w całości placu zabaw.

Nadto burmistrz poinformował, że przed konstruowaniem budżetu na 2014r. wniosku w tej sprawie nie było, więc skąd burmistrz mógł wiedzieć, że nie ma środków na ogrodzenie całego placu zabaw w Lubiechni W.

Radny Hańbicki wyjaśnił, że ogrodzenie całego placu zabaw wyniosłoby ok.8.000zł., więc skąd sołectwo tyle weźmie, skoro są jeszcze inne potrzeby?.

Nadto radny Hańbicki stwierdził, że radni nie czytają wniosków, bo wniosek został złożony w terminie do 30.09.2013r. i w budżecie sołeckim jest zapisane. Dlatego należało zajrzeć do budżetu sołeckiego ile jest, a ile brakuje pieniędzy. Natomiast jeśli w danym budżecie sołeckim jest wykonany projekt i jeśli brakuje pieniędzy, to burmistrz dokłada, bo trzeba go zrealizować, a w tym przypadku tak nie jest-dodał.

Przewodniczący Łukaszewicz wyjaśnił, że są to wnioski skierowane do Pana Burmistrza, bo do Rady nie wpłynęła nawet informacja.

Jest tylko kontakt między Radą Sołecką, a burmistrzem i wnioski, które są do realizacji są akceptowane przez Pana Burmistrza, bądź jeśli są źle sformułowane, bądź jeśli nie są finansowo zlicowane, to są odrzucane do poprawki, lub nie są podejmowane, a więc Rada jest z tej strony pomijana – jest to droga między Sołectwem, a burmistrzem.

Natomiast jeśli są dodatkowe potrzeby np. wiata w Lubiechni M. – jest to zapisane w budżecie i Rada o tym wie.

Jednak o pewnych rzeczach, które Sołectwo realizuje ze swoich pieniędzy Rada nie wie i o tym właśnie, że ogrodzenie trzeba zakupić Rada nie wie, dlatego nie można mieć do Rady pretensji-powiedział przewodniczący

Radny Hańbicki jest zbulwersowany tym, że wnioski trzeba składać i do burmistrza i do Rady - do kogo jeszcze pytał?

Jego zdaniem urzędowo składa się wnioski do burmistrza, a na poszczególnych komisjach, powinny być omawiane wszystkie wnioski, które zostały złożone i które w pierwszej kolejności powinny być realizowane.

Przewodniczący Łukaszewicz wyjaśnił, że jest mowa o funduszu sołeckim, natomiast Rada także nie wie, co w budżetach dana placówka organizacyjna sobie zakłada .

Jest podana ogólna suma , która jest potrzebna do zrealizowania ich zadań i jeśli tak , to jest przedstawiona przez burmistrza, a rada akceptuje i jeśli są uwagi , że jest za mało pieniędzy to dana jednostka zwraca się do Rady o wsparcie. Jeśli jest potrzebna decyzja Rady to wchodzi to na sesję i jest dyskutowane, natomiast to, co jest w funduszu sołeckim należy do sołectwa i burmistrza-dodał przewodniczący.

Burmistrz Skałuba w kwestii wyjaśnienia powiedział, że nie można mu wpierać tego, że pojawił się wniosek Rady Sołeckiej o ogrodzenie placu zabaw.

Była umowa, że gmina realizuje plac zabaw ze środków unijnych , natomiast jeśli chodzi o ogrodzenie, była deklaracja Rady Sołeckiej i Sołtysa, że zakupią i postawią ogrodzenie, teraz radny Hańbicki twierdzi, że był zgłoszony wniosek o ogrodzenie placu zabaw.

Owszem był ujęty w funduszu sołeckim na kwotę 1000zł. więc skąd burmistrz ma wiedzieć, czy za te 1000zł wystarczy przeseł na ogrodzenie całego placu zabaw , czy tylko na pół .

Radny Hańbicki ripostuje, bo za 1000zł. można tylko sztachetami ogrodzić plac zabaw. Tym niemniej temat ten w przyszłym roku trzeba jakoś wspólnie pozytywnie załatwić - powiedział.

Przewodniczący Łukaszewicz poinformował, że deklaracja burmistrza była, radni o tym wiedzą , wszystko będzie odnotowane w protokole.

Dlatego jeśli będzie potrzeba, to można wziąć wyciąg z protokołu i na sesji , na której będzie jakaś inwestycja planowana , natomiast inwestycja radnego Hańbickiego będzie pominięta , to wtedy będzie mógł odczytywać, a Rada będzie się wstydzić ewentualnie- jeśli zdanie/ słowo radnych nie będzie zrealizowane.

Radny Hańbicki dodaje, że Rada uchwaliła Plan Odnowy Wsi Lubiechnia Wielka i tam jest ujęte i trzeba zacząć to realizować, po to została podjęta uchwała-dodaje.

Natomiast radny Wąsowicz poinformował, że członkowie Komisji Mieszkaniowej nie wnieśli żadnych uwag i poprawek do projektu budżetu, wobec czego uznaje, że komisja pozytywnie opiniuje projekt budżetu na 2014r. i takie stanowisko zostanie przekazane na sesji w dniu 27.12.2013r.

W związku z wyczerpaniem się tematów Przewodniczący Łukaszewicz zamknął wspólne posiedzenie komisji, jednocześnie życząc spokojnych i rodzinnych Świąt.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokółowała:

M.Szewczyńska

Przewodniczył:

Przewodniczący Rady Miejskiej

(-) Robert Łukaszewicz