

Protokół Nr XXXVIII/2013
z odbytej sesji Rady Miejskiej
w dniu 27 grudnia 2013r. o godz.13:00
w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Rzepinie

Ad.1.

Sprawy regulaminowe:

Ad.1.1.

Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.

Przewodniczący Rady Miejskiej Robert Łukaszewicz otworzył XXXVIII zwyczajną sesję VI kadencji Rady Miejskiej w Rzepinie. Po powitaniu wszystkich zebranych oświadczył, że zgodnie z listą obecności aktualnie w sesji udział bierze 15 radnych, co wobec ustawowego składu, Rada jest władna do podejmowania prawomocnych uchwał (*lista obecności radnych i gości stanowi załącznik nr 1 i nr 2 do niniejszego protokołu*).

Ad.1.2.

Zgłoszenie uwag i poprawek do porządku obrad.

Przewodniczący Rady Robert Łukaszewicz poinformował, że do porządku obrad należy wprowadzić projekt uchwał 5.11. w sprawie utrzymania statusu beneficjenta lokalnej grupy działania „Zielona Dolina Odry i Warty” w następnym okresie programowym obejmującym lata 2014-2020.

Ponadto zwrócił się z pytaniem, czy są inne propozycje do przedstawionego porządku obrad sesji?.

Głos zabrał Burmistrz Skałuba informując, że po przeprowadzonej rozmowie z Regionalną Izbą Obrachunkową w Zielonej Górze wnioskuje o wycofanie z porządku obrad dwóch niżej wymienionych projektów uchwał :

5.4. w sprawie ustalenia wykazu wydatków budżetu Gm. Rzepin, których niezrealizowane kwoty nie wygasają z upływem roku budżetowego 2013 oraz ustalenia planu finansowego tych wydatków,

5.5. w sprawie ustalenia zasad przyznawania i wysokości diet przysługujących sołtysom w Gminie Rzepin oraz zasad zwrotu kosztów podróży służbowych.

Poza tym radni nie wniesli innych propozycji.

Ad.1.3.

Przedstawienie porządku obrad.

Przewodniczący przedstawił porządek obrad z ww. zmianami, a w związku z tym, że radni nie wnieśli innych propozycji, przystąpiono do głosowania nad porządkiem obrad.

„Za” przyjęciem porządku obrad głosowało 13 radnych- jednogłośnie.

O godz.13.05 na obrady przybyli radni: Przemysław Jarosik i Marek Radzik.

Ad.1.4.

Przyjęcie protokołów z sesji odbytej w dniu 30.10.2013r.

„Za” przyjęciem protokołu z poprzedniej sesji – głosowało 13 radnych , przy 2 głosach „wstrzymujących się” (P. Jarosik , J. Dudzis).

Ad.2.Wręczenie honorowych tytułów „Ambasador Rzepina 2013”.

Burmistrz Skałuba poinformował, że zakończenie roku to czas na uhonorowanie osób, stowarzyszeń i związków, które swoją działalnością w szczególny sposób angażują się w promocję gminy.

Uhonorowanie „Ambasador Rzepina 2013”, to nagroda za wybitne osiągnięcia w różnych dziedzinach życia. Praca i osiągnięcia tych osób, to spełnienie swoich marzeń, ale promocja i wizerunek gminy w Polsce , Europie i na świecie.

Za szczególne osiągnięcia laureatami „Ambasador Rzepina 2013”, zostali wyróżnieni:

- Pan Witold Bocheński- Nadleśniczy Nadleśnictwa Rzepin,
- Koło Polskiego Związku Wędkarskiego Nr 1 w Rzepinie.

Następnie Burmistrz Skałuba poprosił o przedstawienie sylwetek i zasług ww. laureatów.

Wiceburmistrz Skwarek przedstawił sylwetkę laureata Pana **Witolda Bocheńskiego** - leśnik, miłośnik przyrody, leśnictwa, myślistwa i sztuki. Od zawsze związany z lasami. Absolwent Akademii Rolniczej w Poznaniu kierunek leśnictwo. W roku 1979 ukończył studia podyplomowe w Szkole Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie na specjalności Technizacja Leśnictwa. Ukończył liczne kursy. Swoją karierę zawodową rozpoczął jako praktykant w Nadleśnictwie Wałcz. Następne szczeble w jego karierze zawodowej to adiunkt w Nadleśnictwach Obłęże i Warcino, Nadleśniczy w

Nadleśnictwach Warcino i Strzebielino, a od 01.08.1995 – Nadleśniczy w Nadleśnictwie Rzepin.

Jako Nadleśniczy Nadleśnictwa Rzepin zarządza ponad 18 tys. hektarów lasów, 10 leśnictwami, szkołką leśną, ośrodkiem hodowli zwierzyny oraz kwaterą myśliwską i leśną bazą lotniczą.

W czasie kierowania Nadleśnictwem Rzepin przez Witolda Bocheńskiego udało się zrealizować wiele inwestycji, na które pozyskał środki z Unii Europejskiej:

Była to w 2000 r. „Budowa zbiorników małej retencji w Nadleśnictwie Rzepin”.

W 2001 r. udało się zrealizować dwa projekty t.j.: „Program małej retencji wody oraz ochrony ekosystemów hydrogenicznych w Nadleśnictwie Rzepin” i Program „Aktywna ochrona mokradeł w Polsce Zachodniej”.

W 2006r. zrealizowano projekt umożliwiający nawiązywanie kontaktów Leśników z Polski i Niemiec pod nazwą. „Leśne Spotkania”. Partnerem w projekcie było Nadleśnictwo Neuzelle z Brandenburgii.

To właśnie z jego inicjatywy został zorganizowany I Plener Malarski pn. „Konfrontacje z pięknem Puszczy Rzepińskiej” w 2008 roku oraz plenery następne, których organizatorami była Gmina Rzepin, Nadleśnictwo Rzepin, Miejski Dom Kultury w Rzepinie i Technikum Leśne w Staroście.

W 2011 r. Nadleśnictwo Rzepin wspólnie z Nadleśnictwem Neuzelle (z Niemiec) zorganizowało projekt „Polsko – Niemieckie Dni Kultury Leśnej i Łowieckiej w Puszczy Rzepińskiej”, które było jednym z wielu działań podejmowanych przez Pana Witolda Bocheńskiego promujących naszą gminę za granicą.

Wcześniej w 2004r. powstał ogród botaniczny i ścieżka edukacyjna **Bobrowym Szlakiem** w Nowym Młynie, która jest prawdziwą perełką na terenie naszego nadleśnictwa. Ścieżka powstała z inicjatywy Nadleśniczego Witolda Bocheńskiego i leśniczego Mirosława Kuczy. Możemy tam podziwiać 2000 taksonów drzew, krzewów, krzewinek, ziół i kwiatów. Ścieżka jest oznakowana i stanowi miejsce wypraw zarówno pieszych, rowerowych i kajakowych dzieci, młodzieży z okolicznych szkół i przedszkoli, wycieczek oraz weekendowych spacerów nie tylko mieszkańców Rzepina.

Z jego inicjatywy Nadleśnictwo Rzepin i Gmina Rzepin są organizatorami festynu promującego walory naszej gminy i Puszczy Rzepińskiej.

Pan Witold Bocheński podczas swojej pracy zawodowej i działalności społecznej otrzymał wiele odznaczeń i medali.

Ponadto bierze udział w kształceniu absolwentów Technikum Leśnego, zwłaszcza w opracowywaniu programów praktyk zawodowych i zajęć praktycznych.

Uczestniczy w sprawach ważnych dla naszego regionu i Gminy Rzepin. Ostatnie dwie kadencje zasiadał w Radzie Powiatu, jako Wiceprzewodniczący Rady i Przewodniczący Komisji Rewizyjnej.

Począwszy od 1970r. jest nieprzerwanie działaczem Związku Ochotniczych Straży Pożarnych. Ostatnie dwie kadencje jest Prezesem jednostki przy Nadleśnictwie Rzepin, Prezesem Zarządu Miejsko-gminnego Związku Ochotniczych Straży Pożarnych oraz Wiceprezesem Zarządu Powiatowego ZOSP. Od roku 1975 jest aktywnym członkiem Stowarzyszenia Inżynierów i Techników Leśnictwa i Drzewnictwa oraz Polskiego Towarzystwa Leśnego.

Swoją pracę społeczną aktywnie promuje Gminę Rzepin. Jego zaangażowanie i zapał jest wzorem godnym naśladowania i zasługuje na szczególne uznanie i wyróżnienie.

Nadto wiceburmistrz przedstawił sylwetkę następnego laureata - jest nim Koło Nr 1 Polskiego Związku Wędkarskiego w Rzepinie.

Poinformował, że jak wszystkim wiadomo tereny Gminy Rzepin to także liczne jeziora oraz rzeka Ilanka, które stanowią doskonałe warunki do wędkarstwa. W okresie powojennym warunki te sprzyjały rozwojowi kłusowniczego połowu ryb. Wędkowanie na wodach, które stanowiły własność Skarbu Państwa wymagało przynależności do organizacji wędkarskich.

W 1961 r. w Rzepinie grupa pasjonatów postanowiła założyć Koło PZW nr 1 w Rzepinie.

Prekursorami przedsięwzięcia byli między innymi : Czesław Smółkowski, Stefan Sitarz, Julian Surmacz, Kazimierz Majchrzak. W tym czasie liczba członków wynosiła 37 osób, a w/w osoby tworzyły pierwszy Zarząd Koła PZW Nr 1 w Rzepinie. Przez następne lata działacze Koła robili wszystko, aby liczba członków Koła rosła - dokumenty dowodzą, że na dzień 27.01.1974r. Koło liczyło 307 członków.

W latach następnych liczba członków dochodziła do 476 osób. Prezesami Koła od chwili założenia byli: Czesław Smółkowski, Stefan Sitarz, Karol Mawer, Marian Lamorski, Władysław Jankowski, Stanisław Waszczyszyn, Bogdan Ostaszewski.

W okresie lat 70 i 80 istniało również Koło nr 2 w Rzepinie, jednakże do dzisiejszego dnia przetrwało tylko Koło PZW nr 1 w Rzepinie.

Od 2005 roku kołem zarządza obecny zarząd w składzie:

PREZES - Mariusz Słowik

Odnaczony srebrną odznaką PZW

WICEPREZES ds. Sportu - Grzegorz Słowik.

Delegat Koła na Okręgowy Zjazd Delegatów w Gorzowie Wlkp.

Prezes Klubu Wędkarstwa Sportowego ORFA Słubice

Członek Okręgowego Kapitanatu Sportowego

Sędzia sportowy PZW klasy okręgowej

Odnaczony srebrną odznaką PZW

WICEPREZES ds. Organizacyjnych - Ireneusz Wrąbel

Z-ca delegata Koła na Okręgowy Zjazd Delegatów

Skarbnik Klubu Wędkarstwa Sportowego ORFA Słubice

Członek Okręgowego Kapitanatu Sportowego

Sędzia sportowy PZW klasy okręgowej

Odnaczony srebrną odznaką PZW

Skarbnik - Krzysztof Gromadziński

Odnaczony złotą odznaką z wieńcem PZW

Sekretarz - Barbara Kwiatkowska

Gospodarz - Krzysztof Kmiec

Członek Klubu Wędkarstwa Sportowego ORFA w Słubicach

członek zarządu - Grzegorz Zieliński

Członkowie koła swoimi działaniami zaczęli promować nie tylko własną organizację, ale także Gminę Rzepin. Koło w bardzo szybki i sprawny sposób zorganizowało wiele zawodów wędkarskich na szczeblu gminnym oraz powiatowym, okręgowym oraz ogólnopolskie Grand Prix. Działalność koła obejmuje również : zawody wędkarskie polegające na różnych metodach łowienia, biesiady wędkarskie, konkursy plastyczne, konkurs „łowca okazów”, konkurs „wędkarz roku” i wiele innych. Zorganizowano pokaz kunsztu wędkarskiego przez Mistrza Polski Zbigniewa Milewskiego oraz wystawy sprzętu wędkarskiego wielu znanych firm.

Działalność koła to nie tylko sport, rekreacja i zabawa, ale przede wszystkim racjonalnie prowadzona gospodarka rybacka – zarybianie, ochrona ryb oraz walka z kłusownictwem. Koło opiekuje się czterema jeziorami: Rzepsko, Głębiniec, Busko i Długie oraz rzeką Ilanką. Co roku prowadzona jest akcja zarybiania dzięki czemu do tych akwenów trafia duża ilość różnych gatunków ryb tj.: pstrąg tęczy i potokowy, lipień, sandacz, szczupak, boleń, lin, węgorz, karp, płoć, karaś, leszcz i inne.

Aktywność członków koła dobrze odzwierciedla frekwencja na zawodach, w których udział bierze od 50 do 70 zawodników. W czterogodzinnej turze łowią do 11 kg ryb, wypuszczanych po zmierzeniu i zważeniu do wody.

Koło posiada także własną stronę internetową.

Osiągnięcia i działania Koła PZW w Rzepinie to:

W 2006r. na wniosek zarządu koła władze powiatowe w Słubicach reaktywowały Społeczną Straż Rybacką na czele, której stanął Mariusz Słowik. Straż rybacka działa do dnia dzisiejszego i skutecznie zwalcza kłusownictwo rybackie.

W 2008r. Koło wzięło udział w projekcie pn. „Błękitna Ilanka” realizowanym przez Szkołę Podstawową nr 1 w Rzepinie w ramach projektu powstała szkółka wędkarska.

W tym samym roku Koło zostaje odznaczone medalem „Za zasługi w rozwoju wędkarstwa” przez Zarząd Główny PZW w Warszawie.

W 2009r. Koło jest głównym organizatorem zawodów wędkarskich ze środków unijnych pod nazwą „Polsko-Niemieckie spławikowe zawody wędkarskie o Puchar Prezesa Polskiego Związku Wędkarskiego w Gorzowie Wlkp.”. Członkowie zarządu koła reaktywują klub wędkarstwa sportowego „ORFA”, na którego czele staje jako prezes Grzegorz Słowik.

Klub jest organizatorem VI Klubowych Mistrzostw Polski na rzece Odrze w 2010r. oraz organizuje Ogólnopolskie Zawody Spinningowe Grand Prix Polski na rzece Odrze w latach 2011, 2012, 2013.

W 2010r. Członkowie koła PZW w Rzepinie zostają wybrani spośród 82 kół w województwie do pocztu sztandarowego z okazji 35 – lecia Okręgu PZW w Gorzowie Wlkp.

2011r. Prezes Koła PZW w Rzepinie Mariusz Słowik pozyskał środki unijne na realizację projektu pn. „Wakacyjne spotkania przy spławiku polsko-niemiecka biesiada wędkarska”. Projekt w całości został zrealizowany i rozliczony. Suma kosztów kwalifikowanych projektu wyniosła 7347 euro.

W 2011r. miał miejsce jubileusz 50 – lecia koła, z tej okazji zasłużeni członkowie koła otrzymali srebrne odznaczenia PZW, medale „Za zasługi w rozwoju wędkarstwa” oraz odznaki „Za zasługi dla rozwoju wędkarstwa w okręgu gorzowskim” przyznane przez Zarząd Główny PZW w Warszawie”.

W 2012r. Koło otrzymuje odznakę „Za zasługi dla PZW” od Zarządu Głównego Polskiego Związku Wędkarskiego w Warszawie.

Następnie Burmistrz Andrzej Skałuba, Przewodniczący Rady Robert Łukaszewicz i Wiceburmistrz Wojciech Skwarek nadali ww. honorowe tytuły „Ambasador Rzepina 2013”.

W tym momencie głos zabrał Pan Witold Bocheński dziękując za tak wysokie wyróżnienie, zadając jednocześnie pytanie , czy na nie zasłużył?, gdyż długie lata pracy i dużo wysiłku to jeszcze nie wszystko, to co można było zrobić.

Tym niemniej przez okres prawie 20 lat będąc mieszkańcem Rzepina starał się zarządzać tak lasami, żeby służyły społeczeństwu , a w szczególności społeczeństwu miejscowemu. Starał się zagospodarowywać lasy w taki sposób, żeby pełniły funkcję gospodarczą ale także , żeby służyły społeczeństwu do wypoczynku , rekreacji i uzupełniały domowe spiżarnie.

Pan Bocheński poinformował nadto, że 31.01.2014r. odchodzi na zasłużoną emeryturę, a więc jak gdyby zamyka rozdział swojej pracy zawodowej ,lecz nie świadczy to o tym, że zapomni o mieście i gminie Rzepin.

Nadmienił, że jest otwarty na wszelkiego rodzaju propozycje, a także sam będzie wychodził z różnymi propozycjami co do zagospodarowania terenu, bo jest dużo pomysłów i dużo możliwości, które można by było w naszym pięknym mieście, pięknym otoczeniu lasów , ścieżki edukacyjnej i jezior wykorzystać.

Nadto podziękował za naprawdę solidną i miłą współpracę, bo nieraz były trudne sytuacje do rozwiązania , lecz wspólnie można wiele rzeczy zrobić, pamiętając o tym, że uczymy się wspólnie demokracji, lecz polityka nam często bardzo mocno przeszkadza w tej prawdziwej normalnej demokracji i w prawdziwym rozwoju lokalnym- dodał.

Na zakończenie wystąpienia Pan Bocheński życzył wszystkiego najlepszego w Nowym Roku samych sukcesów , dużo zdrowia , radości i zadowolenia z tego co wszyscy robimy.

Następnie Pan Mariusz Słowik również złożył podziękowanie w imieniu swoim i PZW za nadanie honorowego tytułu „Ambasador Rzepina 2013”.

Przewodniczący Robert Łukaszewicz także podziękował w imieniu swoim i mieszkańców gminy za działalność społeczną , która jest ważna i daje konkretne efekty. Życzył jednocześnie sukcesów w pracy zawodowej i społecznej.

O godz.13:25 Przewodniczący Rady zarządził przerwę w obradach.

Po przerwie o godz. 13:30 wznowiono obrady.

Ad.3.Sprawozdnie Burmistrza Rzepina o pracy między sesjami.

Burmistrz Skałuba poinformował, że między sesjami uczestniczył w Rzepińskim Dniu Osoby Niepełnosprawnej organizowany przez Stowarzyszenie Osób Niepełnosprawnych „Słoneczko”.

Brał udział w spotkaniu organizacyjnym sztabu Wigilii Miejskiej.

Wyjeżdżał do Bornego Sulimowa celem przedstawienia gospodarki osadami po zmodernizowanej oczyszczalni ścieków, zgodnie z obowiązującą ustawą.

Brał udział w spotkaniu Rady Sołeckiej Kowalowa z radnymi Rady Miejskiej i z przedstawicielem spółki medycznej w celu omówienia zakresu i przyszłości funkcjonowania Ośrodka Zdrowia w Kowalowie.

Burmistrz brał również udział w spotkaniu organizacyjnym WOŚP- podział zadań.

Wyjazd na konwent wójtów, burmistrzów i prezydentów do Lubniewic.

Udział w Walnym Zgromadzeniu CZG-12.

Udział w uroczystym podsumowaniu działalności spółki EWE - energia z siedzibą w Rzepinie.

Udział w spotkaniu z Zarządem MKS Steinpol - Ilanka Rzepin- podsumowanie roku 2013 oraz omówienie dalszej perspektywy finansowania w 2014r.

Spotkanie z inwestorem farm wiatrowych- omówienie planów inwestycyjnych po zapowiedzi wdrożenia w życie ustawy o energii odnawialnej.

Organizacja Wigilii Miejskiej - z tego miejsca burmistrz Skałuba podziękował dyrektorom jednostek oświatowych , kierownikowi OPS , pracownikom urzędu, strażakom oraz radnemu Hańbickiemu za aktywne włączenie się w organizację wigilii.

Nadto brał udział we wspólnym posiedzeniu wszystkich składów osobowych komisji Rady Miejskiej oraz przyjmowanie petentów.

Do przedstawionej informacji pytań nie wniesiono.

Ad.4. Analiza projektu budżetu Gminy Rzepin na 2014r.

Przewodniczący Łukaszewicz zadał pytanie w imieniu mieszkańców Lubiechni Wielkiej:

- jak przedstawia się sytuacja finansowania , melioracji wsi, czy pieniądze na ten cel znajdują się w budżecie i na tą inwestycję w 2014r.?,

- czy w budżecie i skąd znajdują się pieniądze na dostosowanie obiektów szkolnych do przyjęcia 6-latków i w jakich działach znajdują się pieniądze na przygotowanie obiektu na przedszkole w Kowalowie?

Jeżeli ww. zadania wejdą 2014r. do realizacji – pytał , to które z planowanych zostaną ewentualnie wycofane?

Burmistrz Skałuba odpowiedział, że jeżeli chodzi o wykonanie melioracji w Lubiechni Wielkiej, lecz nie tylko, bo wody , które spływają z pól zalewają m.in. część wsi Gajec.

Temat ten został już podjęty, ponieważ wielokrotnie interweniował w tej sprawie radny (sołtys) Hańbicki (odbyły się zebrania).

Faktycznie gmina podjęła działania pod kątem wdrożenia do realizacji i rozwiązania technicznego tego problemu. Niemniej jednak rodziło to wiele problemów technicznych, przede wszystkim nie było w ogóle mapy geodezyjnej, która ustalałaby rzędne i możliwość przeprowadzenia inwestycji jako głównego rurociągu odprowadzającego wody gruntowe. Stąd podjęto decyzję o zrealizowaniu map geodezyjnych – procedury w tej kwestii są długotrwałe, bo ok. 7 miesięcy.

W momencie, gdy mapa się ukazała i prywatni właściciele wyrazili zgodę, wówczas został złożony wniosek o wydanie decyzji środowiskowej, celem uzyskania pozwolenia na budowę - dodał burmistrz.

Tym niemniej nastąpiła bariera, ponieważ Starostwo Powiatowe wydało negatywną opinię, która przełożyła się na decyzję Burmistrza Słubic, bo Burmistrz Rzepina nie może władając tym terenem sam sobie wystawić decyzję na realizację tego zadania.

W związku z negatywną decyzją Burmistrza Słubic, Gmina Rzepin złożyła wniosek o odwołanie się od decyzji do Samorządowego Kolegium Odwoławczego.

W dniu dzisiejszym Burmistrz Skałuba uzyskał informację, że SKO cofnęło decyzję burmistrza Słubic do ponownego rozpatrzenia.

W związku z czym Pan Burmistrz ponownie wystąpi o wydanie decyzji przez Burmistrza Słubic.

Natomiast po zgromadzeniu materiałów i pozytywnej decyzji Burmistrza Słubic, Burmistrz Rzepina wystąpi o wydanie pozwolenia na budowę.

Jeżeli chodzi o przedstawienie kosztów tego przedsięwzięcia- na ten moment burmistrz nie mógł określić, ponieważ dopiero po wykonaniu projektu i kosztorysu będzie mógł określić jak mocno obciąży to budżet gminny.

Jednakże zdaniem burmistrza znajdują się pieniądze w budżecie gminy w momencie ukazania się kwoty końcowej na wykonanie zadania.

Burmistrz ma taką nadzieję, że potrzeba pół roku, by usiąść i rozmawiać nt. z jakich działów będzie można przenieść pieniądze.

Niemniej jednak Burmistrz Skałuba uspakajał mieszkańców wsi Lubiechnia Wielka, gdyż temat ten ma na uwadze.

Jeśli chodzi o przygotowanie obiektu pod 6-latkę, burmistrz powiedział, że pieniądze na pewno się znajdą – koszt – ok. 150 tys.zł. przy wyborze odpowiednich wariantów, które na komisji były podawane, a w grę wchodzi dostosowanie obiektu przy ZEAS – do przyjęcia 6-latków.

Aczkolwiek dyskusja będzie otwarta, co do sposobu organizacji tych obiektów w momencie przyjęcia dzieci 6-letnich.

Natomiast jeśli chodzi o pieniądze- znajdują się na pewno, najprawdopodobniej z rezerwy finansowej, która została przeniesiona z 2013r. na 2014r.- dodaje burmistrz Skałuba.

Jeśli chodzi o przedszkole w Kowalowie- jest odpowiedź z Kurii, gdzie zostały zmienione warunki, dlatego burmistrz wyjeżdżał do Zielonej Góry celem przeprowadzenia rozmowy z przedstawicielem Biskupa, ponieważ Gmina Rzepin złożyła wniosek na 20 lat użyczenia obiektu z dostosowaniem do funkcji przedszkola. Natomiast odpowiedź jest taka, że użyczenie na okres 10 lat i 10 % amortyzacji.

Dlatego Burmistrz Skałuba nie może zgodzić się z tym, bo przy nakładach w granicach 300 tys. zł. odpowiedź jest zbyt restrykcyjna.

W związku z czym wstępnie użyczenie jest ustalone na 15 lat z rozbiciem amortyzacji na 15 lat.

Natomiast oficjalną kwotę będzie można przedstawić w momencie kosztorysowania tego zadania, a pieniądze na pewno znajdą się na ten cel- dodał burmistrz.

Przewodniczący Łukaszewicz pytał, czy znalazłyby się środki w br. na wykonanie inwestycji w Lubiechni Wielkiej i z jakich środków tzn. jaka inwestycja zostałaby wstrzymana, bądź przeniesiona na późniejsze lata?

Burmistrz Skałuba odpowiedział, że jego zdaniem nie ma potrzeby wstrzymywania jakiegokolwiek inwestycji , natomiast wariant rozwiązania tego problemu, będzie mógł określić w momencie , kiedy ukaże się kosztorys.

Na ten moment burmistrz nie może określić jakiego rzędu będzie koszt inwestycji w Lubiechni Wielkiej, bo to projektant jedynie może określić, a jest to dość długi odcinek rurociągu głównego, dlatego w zależności od głębokości gruntu określa się koszt.

Burmistrz nadmienił, że na pewno nie będzie tak, że po wydaniu decyzji w przeciągu miesiąca/dwóch nastąpi realizacja inwestycji – jest to zbyt duży zakres, więc może przejść nawet na 2015r. Tym niemniej gmina nie wstrzymuje procedur, wszystko idzie normalnym tokiem postępowania , aż do momentu wydania decyzji na budowę.

Natomiast jeśli chodzi o środki na wykonanie melioracji- być może gmina będzie się posiłkować środkami pomocowymi w rozdziale 2014-2020.

Niemniej jednak jest potrzebny czas na przygotowanie projektu na wykonanie inwestycji w Lubiechni W. - dodaje burmistrz.

Następnie głos zabrał radny Dudzis informując, że za sprzedaż działki na ul. Kilińskiego w Rzepinie gmina otrzymała ok.2,5 mln zł –pytał więc ile środków finansowych z tej kwoty przejdzie na następny rok?

Skarbnik Gminy Małgorzata Barwińska odpowiedziała, że budżet zamyka się jedną kwotą, są to wolne środki , aczkolwiek zakłada , że na 2014r.będzie to ok.1,5 mln zł.

Kolejne pytanie jakie zadał radny Dudzis dotyczy zwrotu pieniędzy do budżetu państwa - w punkcie 2940 – zwrot do budżetu państwa nienależnie pobranej subwencji ogólnej za lata poprzednie w kwocie 205.214 zł. (na przyszły rok), było to w poprzednim roku również, pytał dlaczego gmina zwraca znów pieniądze do budżetu państwa?

Burmistrz Skałuba odpowiedział, że sytuacja ta dot. rozliczenia uczniów, którzy są odpowiednio kwalifikowani jako osoby niepełnosprawne.

Ponieważ nie wpłynął wniosek o zwrot tej kwoty, dlatego należy przenieść ją na następny rok.

Skarbnik Gminy w kwestii uzupełnienia dodała, że gmina zwróci pieniądze w momencie, kiedy otrzyma z Ministerstwa Edukacji decyzję, w związku z tym, że do dnia dzisiejszego tej decyzji gmina nie otrzymała, dlatego kwota przechodzi na następny rok.

Kolejne pytanie radnego Dudzisa dot. budowy sygnalizacji świetlnej na ul. Wojska Polskiego (przy SP Nr 1) – radny pytał, czy po zakończonym remoncie zostanie nadal położona kostka brukowa na drogę - TAK- odpowiedział burmistrz Skałuba.

Następnie radny Dudzis poinformował, że zaplanowano na 2014r. kwotę wydatków w wysokości - 29.831.831,73zł. z tego : wydatki bieżące w kwocie - 28.999.095, 69 zł. , co stanowi 97,21% ogółu wydatków budżetu.

Natomiast wydatki majątkowe zaplanowano na kwotę -832.736zł, co stanowi 2,79% wydatków ogółem, czyli w przyszłym roku wydatki inwestycyjne będą wynosiły 832.736zł, reszta pieniędzy idzie na wydatki bieżące na tzw. „przejeżdżenie” ?.

Dokładnie tak odpowiedziała Pani Skarbnik.

Burmistrz Skałuba nie zgadza się z wypowiedzią radnego Dudzisa, ponieważ utrzymanie gminy to nie jest „przejeżdżenie”.

Radny Dudzis sprostował wypowiedź - powiedział, że pieniądze w 97,21% idą „na wydatki bieżące”, a na inwestycje w 2014r. przeznaczają się 2,79%.

Następnie radny Dudzis poinformował, że wykonanie dokumentacji projektowej na przebudowę ul. Rzepińskiej z budową chodnika w Kowalowie planuje się w kwocie 3.690zł - pytał ile całość tej inwestycji będzie kosztować?

Burmistrz Skałuba odpowiedział, że jest to opracowanie dokumentacji i to dokumentacja wskaże jaki będzie koszt całości zadania.

Dokumentacja ta będzie sfinansowana ze środków funduszu sołeckiego. Natomiast na tę chwilę burmistrz nie odpowie, jaki będzie koszt wykonania całego zadania.

Radny Dudzis odpowiedział, że przecież planuje się mniej więcej, jaki będzie to koszt - nie wymaga podania dokładnej kwoty.

Jednakże Pan Burmistrz odpowiedział, że na ten moment nie wie jakiego rzędu będzie to kwota.

Dalej radny Dudzis kontynuował - dział 750- administracja publiczna- w ramach tego działu proponuje się przeznaczyć środki finansowe na wydatki w wysokości - 3.575.455,00zł. – plan na 31.10.2013r. – 3.375.768 zł – czyli o 200 tys. zł. zwiększa się wydatki - pytał więc na co się zwiększa wydatki, aż o kwotę 200tys. zł., - jest to bardzo duża kwota ? .

Pani Skarbnik wyjaśniła, że przede wszystkim wzrosło zatrudnienie, wzrosły wydatki bieżące, wzrosła energia i tak naprawdę wszystko idzie w górę - powiedziała.

Radny Dudzis nadal kontynuował- utrzymanie Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Szkół wynosi – 595.859zł. - plan na 31.10.2013r. to kwota 512.682 zł - pytał dlaczego jest, tak duży wzrost tu również?.

Pani Skarbnik odpowiedziała, że pracownik ma odejść na emeryturę i jest zaplanowana jubileuszówka i odprawa emerytalna – są to te koszty właśnie.

Dalej w dziale 921- kultura i ochrona dziedzictwa narodowego- dotacja podmiotowa dla Miejskiego Domu Kultury w Rzepinie kwocie 534tys.zł na 2014r. – radny Dudzis pytał , a ile wynosiła w 2013r.?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że ok. 430tys.zł w 2013r.

Burmistrz Skałuba dodaje, że do zadań MDK dochodzi także utrzymanie świetlic wiejskich.

Radny Dudzis odpowiedział, że cieszy go to, że właśnie na kulturę dodaje się pieniądze.

Następnie głos zabrał radny Hańbicki nawiązując do tematu odwodnienia wsi Lubiechnia W.

Poinformował, że już od kilku lat trwa korespondencja w tej kwestii.

W 2011r. była informacja z gminy , że będzie wykonany kosztorys, jednakże mija kolejne dwa lata i nic się w tym temacie nie dzieje – są tylko obietnice i z roku na rok temat ten jest odkładany. Zdaniem radnego należy coś z tym zrobić, bo są to poważne sprawy.

Nadmienił, że nie dawno Pan burmistrz wraz z Przewodniczącym Łukaszewiczem byli w Lubiechni W. i widzieli jak ludzie sobie radzą z wodą w piwnicach i na posesjach – cały czas chodzą pompy!.

Dlatego należy zapisać w budżecie na 2014r. wykonanie tego zadania, a pieniądze na ten cel na pewno się znajdą, bo gmina ma różne możliwości m.in. jest wydzielonych kilkadziesiąt działek do sprzedaży.

W związku z czym radny Hańbicki wnioskował , by w budżecie na 2014r. umieścić wykonanie tego zadania.

Kolejny wniosek radnego Hańbickiego dotyczył budowy świetlica - remizy w Lubiechni W.- radny poinformował, że jest wykonany projekt , do Agencji przez okres 5 lat są płacone składki , a temat stoi nadal w miejscu. Dlatego radny chciałby, aby wykonanie tego zadania było zapisane w budżecie na 2014r. Natomiast mieszkańcy wioski postanowili, że na wiosnę będą sami robić wykopy pod fundamenty , dlatego chcą, by zadanie to było zapisane w budżecie.

Następna sprawa to- dział 921 pkt 4 – radny Hańbicki prosił , by dopisać także w budżecie zdanie - „ i w Lubiechni Wielkiej” (chodzi o finansowanie biblioteki) .

Ponieważ w Kowalowie jest , w Rzepinie jest i w Lubiechni Wielkiej jest również biblioteka , tyle że jest pominięta w budżecie, dlatego prosił , aby dopisać „ i w Lubiechni Wielkiej”.

Sprawa ostatnia jaką poruszył radny Hańbicki – mianowicie nie wie, co jest ważniejsze, jego zadaniem ważniejsze jest doprowadzenie gazu i centralnego ogrzewania do biblioteki, a obok biblioteki jest pomieszczenie, gdzie będzie świetlica dla dzieci (komputery itd.) , pomieszczenie to musi być ogrzewane, sugerował więc, żeby przesunąć środki z Klubu Zieloni, ponieważ klub w tej chwili ma ciepłą wodę. Swego czasu został zakupiony za kwotę 1000zł podgrzewacz, aczkolwiek radny nie jest przeciwny temu , żeby wykonać ogrzewanie także w klubie.

Niemniej jednak radny uważa, że doprowadzenie gazu do biblioteki jest to zadanie priorytetowe, dlatego prosił, aby środki przeznaczone na klub przesunąć na bibliotekę.

Burmistrz Skałuba odniósł się do ww. wypowiedzi informując, że nie jest tak , iż gmina nie wykląda pieniędzy na sprawy związane z odwodnieniem Lubiechni Wielkiej, bo wykonanie map kosztuje parę tysięcy złotych , a więc temat jest rozpoczęty i tak faktycznie temat ten ruszył w 2012r. w momencie , gdy grupa mieszkańców przyszła do burmistrza zgłaszając ten problem.

Burmistrz powiedział, że gmina nie podchodzi biernie do tematu , aczkolwiek jest potrzebny czas na wykonanie kompleksowej dokumentacji celem wykonania tego zadania.

Poza tym nikt nie jest w stanie określi skali problemu, żeby móc zapisać w budżecie gminy jakiego rzędu będzie to koszt , czy 100 tys. ,200 tys. , 300tys. czy 1 mln zł ? – nikt nie potrafi określić tego - powiedział burmistrz.

Dlatego prosił , by uzbroić się w cierpliwość.

Jednakże burmistrz podkreślił, że po ukazaniu się kosztorysu i projektu będzie zapisana kwota w budżecie gminy.

Natomiast, gdy chodzi o bibliotekę w Lubiechni W.- burmistrz powiedział, że wielokrotnie władze gminy wraz z komisją Oświaty na czele z przewodniczącą Wodarą były na miejscu w bibliotece, gdzie stwierdzono jednoznacznie, że obiekt w ogóle nie nadaje się na prowadzenie działalności bibliotecznej.

W związku z czym postanowiono poczekać do czasu wykonania świetlicy z funkcją remizy strażackiej, by pracownik biblioteki, który ma tam obsługiwać pracował w godnych warunkach.

Burmistrz nadmienił, że obiekt będzie postawiony za znaczne środki z budżetu gminnego, ponieważ udział środków unijnych jest minimalny, gdyż jest również funkcja remizy strażackiej, a więc nie są brane pod uwagę koszty kwalifikowalne przez UE, poza tym w jednym obiekcie znajdowałoby się kilka elementów życia mieszkańców wioski- dodaje burmistrz.

Nadto burmistrz powiedział, że można było obrać inny wariant- mianowicie wykonać remont kapitalny obecnej świetlicy, łącznie z podłączeniem mediów.

W tym miejscu, gdzie mieści się biblioteka, lecz na obecny czas została działalność zawieszona, bo gmina nie chciała składać wniosku do centrali zarządzającej bibliotekami, żeby całkowicie skasować punkt biblioteczny w Lubiechni Wielkiej, dlatego została utrzymana biblioteka, ale na papierze.

Jeszcze raz burmistrz podkreślił, że obiekt ten pod względem technicznym nie odpowiadał wszystkim wymaganiom, jakie powinien obiekt użyteczności publicznej spełniać.

Zadał więc pytanie radnemu Hańbickiemu jaką kwotę należy wpisać do budżetu i na co? – na podłączenie gazu, a są tam też mieszkania?, a więc kwestią jest złożenie wniosków, każdego z udziałowców mieszkań komunalnych, wówczas byłoby jedno przyłącze do obiektu.

Administrator może to wykonać i główny punkt zasilania będzie wykonany - dodaje burmistrz.

Aczkolwiek w budżecie gminy jest przewidziana kwota 20 tys. zł na podłączenie gazu do szatni klubu sportowego Zieloni Lubiechnia Wielka i to gmina realizuje.

Poza tym nie wiadomo, czy stan techniczny zmienił się na tyle?, ponieważ była sugestia, że mieszkańcy we własnym zakresie zrobili remont, który jest pod względem technicznym zaakceptowany i można tam z powrotem przenieść bibliotekę.

Natomiast Dyrektor Bartkowiak poinformowała, że radny Hańbicki był osobiście w bibliotece, gdzie ustalono, że odezwie się w tej sprawie i powie

kiedy będzie można dokonać oględzin tego pomieszczenia. Niestety do tej pory radny nie skontaktował się z Panią Dyrektorem.

Aczkolwiek Pani Dyrektor próbowała się dodzwonić, jednak bezskutecznie, w związku z czym nie miała możliwości obejrzenia tego pomieszczenia.

Nadto Burmistrz Skałuba powiedział, że jeśli chodzi o sprawy związane z realizacją świetlicy w Lubiechni Wielkiej - burmistrz zadeklarował, że zostanie złożony wniosek i rozpoczęcie zadania nastąpi pod koniec roku 2014.

Poza tym w Lubiechni Wielkiej są różne sugestie- jest też sprawa dot. wodociągu ,czyli wymiana na długim odcinku wodociągu, który rokrocznie w sezonie letnim bądź zimowym psuje się.

Ponadto gmina przekazuje 100tys.zł na zadanie pn. „modernizacja drogi do Lubiechni Wielkiej” , a więc wszystkiego naraz nie da się wykonać, ponieważ budżet gminy nie wytrzyma tytułu inwestycji na jednej wiosce -powiedział burmistrz.

Jeszcze raz podkreślił , że jeżeli chodzi o świetlicę i meliorację w Lubiechni Wielkiej burmistrz ma to na uwadze.

Natomiast prosił, by w tym momencie wstrzymać się z biblioteką w Lubiechni Wielkiej.

Następnie głos zabrała radna Wodara informując, że temat ten powraca i jest nadal gorący – jednocześnie odniosła się do kontroli, które miały miejsce, prowadzone były również rozmowy z sołtysem Hańbickim.

Opinia jest następująca – obecna świetlica powinna służyć celom świetlicowym, lecz nie spełnia tego warunku z wiadomych względów.

Padła więc propozycja , żeby dary przenieść do innego pomieszczenia, żeby świetlica mogła funkcjonować, a obok to pomieszczenie ma wystarczyćoby zupełnie na zapewnienie mieszkańcom miejsca do czyteln i na punkt biblioteczny.

Radna Wodara powiedziała, że Pan Hańbicki oczywiście nie wyraził zgody i nie przystał na takie warunki, a w związku z tym, że obecny budynek , gdzie znajdowała się biblioteka nie spełniał swoich wymogów, bo standard tego pomieszczenia był wręcz tragiczny , więc została podjęta decyzja o zawieszeniu działalności biblioteki w Lubiechni Wielkiej.

Radna Wodara prosiła , żeby radny Hańbicki wyciągnął też rękę, bo radni są otwarci , gdyż nie chodzi o to, żeby budować nowe pomieszczenia i pozyskiwać nowe środki, bo miejsce świetlicowe –jest - są takie miejscowości w gminie , gdzie świetlicy nie ma w ogóle.

Natomiast w Lubiechni W. jest piękny obiekt , lecz mieszkańcy nie są tam wpuszczani, bo jest w nim magazyn, a być może byłaby możliwość utworzenia magazynu w miejsce biblioteki. Doprowadzić to pomieszczenie na ten czas

do użytku i przenieść tam magazyn do czasu ,aż znajdzie się inne rozwiązanie- powiedziała radna Wodara.

Głos zabrał radny Hańbicki informując, że jeśli chodzi o świetlicę w Lubiechni Wielkiej - mówi się , że jest to najpiękniejsza świetlica w gminie – pytał więc, czyja jest to świetlica - gminna? , tam gdzie są dzieci, czyje jest to pomieszczenie? – nie chciał głośno o tym mówić , proponował tylko spojrzeć w papiery ?.

Natomiast jeśli chodzi o bibliotekę – radny Hańbicki powiedział, że faktycznie pomieszczenie biblioteczne było w opłakanym stanie , wszystko odpadało i łuszczyło się. Po wyrażeniu zgody przez Pana Burmistrza mieszkańcy Lubiechni wyremontowali to pomieszczenie we własnym zakresie , dlatego od Nowego Roku należy przywracać życie bibliotece i pomału wszystko zwozić-dodał.

Gdy chodzi o małą świetliczkę powiedział radny Hańbicki- 12 tysięcy książek w pomieszczeniu 6m na 4m miałyby się zmieścić ? , do tego jeszcze dojdą biurka i dzieci?.

Poza tym świetlica służy mieszkańcom do cyklicznych imprez, co roku jest coś planowane i dla dzieci i dla starszych(zapraszał na zabawę Sylwestrową),bo to co mieszkańcy uchwalą na zebraniu do 30 września danego roku - to jest robione.

Jeżeli chodzi o dary- zdaniem radnego Hańbickiego w tym temacie nie ma, co mówić, bo 4/5 mieszkańców na pewno jest za tym , żeby dary były i to nie tylko z Lubiechni Wielkiej, ale z innych miejscowości także, łącznie z Rzepinem.

Nadto radny Hańbicki nadmienił, że projekt na świetlicę był wykonany , jeszcze przez ówczesnego burmistrza (kilkanaście tysięcy złotych kosztował) , lecz nie został zrealizowany.

Właśnie w tym projekcie była planowana przybudówka na dole, a u góry miała być biblioteka, miało być wszystko w jednym obiekcie.

Projekt ten już „umarł” - nie ma go, a zdaniem radnego było to najlepsze rozwiązanie, a tym samym tam, gdzie jest biblioteka można by, było zrobić dwa ładne mieszkania.

Jednakże nie doszło do skutku, szkoda tylko pieniędzy, bo kosztorysy wykonuje się, terminy upływają i nic z tego nie wynika – ale jeśli kosztorysy są wykonywane nie za swoje pieniądze, to można robić i nie realizować – dodał radny Hańbicki.

Burmistrz Skałuba w tym momencie zobowiązał Dyrektor Bartkowiak do ustalenia terminu i ustalenia wspólnej grupy wraz z Przewodniczącą Komisji Oświaty o wizualne stwierdzenie jakie są możliwości techniczne , przeniesienia z powrotem biblioteki do Lubiechni Wielkiej , wówczas temat zostanie zamknięty- jeśli będzie opinia pozytywna , punkt biblioteczny zostanie przeniesiony do Lubiechni Wielkiej –powiedział burmistrz Skałuba.

Natomiast Przewodniczący Łukaszewicz zwrócił się do mecenasa Koniecznego- ponieważ radny Hańbicki , przedstawił co najmniej 3 wnioski do budżetu na 2014r.- jak technicznie do tych wniosków należy podejść, jak one powinny być skonstruowane , żeby można było poddać je pod dyskusję i głosowanie?.

Mecenas Konieczny odpowiedział, że przede wszystkim w budżecie nie może się znaleźć kwota, która nie ma oparcia formalno - prawnego czyli ,żeby w budżecie znalazła się kwota na dane inwestycje, to ta kwota musi wynikać z dokumentów, czyli muszą być te kwoty podparte kosztorysami.

Jest wniosek , ale jaką i na jakiej podstawie należy wpisać kwotę do budżetu?

W tym układzie nie ma możliwości sformalizowania tych wniosków.

Dlatego wnioski te nie nadają się do głosowania na dzisiejszej sesji, po prostu trzeba trzymać za słowo Pana Burmistrza , który oświadczył, że jeżeli w ciągu roku pojawią się te dokumenty, jest możliwość zmiany budżetu- decyzja jednak zależy od radnych.

Natomiast radny Przybył nie zgadza się do końca z odpowiedzią mecenas, ponieważ przynajmniej jeden wniosek można by było przegłosować- mianowicie dot. doprowadzenia gazu do biblioteki, bo jest podana konkretna suma na doprowadzenie gazu do obiektu , który znajduje się na boisku i nad taką sumę byłoby głosowanie tyle , że na inny cel, czyli na doprowadzenie gazu do budynku biblioteki, a więc zdaniem radnego Przybyła ,ten jeden wniosek jest możliwy do przegłosowania, bo jest podana konkretna kwota.

Radny Wąsowicz poinformował, że było wiele propozycji zgłoszonych do budżetu, lecz nie zostały ujęte w budżecie z prostej przyczyny, bo nie ma tyle środków w kasie gminnej , by można było wszystko zrealizować.

Można również budżet krytykować , bo takie prawo radni mają, lecz należy podać merytoryczne argumenty. Jeżeli będzie wprowadzone nowe zadanie do budżetu to należy wskazać źródło finansowania , po drugie jeśli ktoś krytykuje budżet twierdząc, że jest za mało inwestycji , to niech wskaże skąd wziąć środki na te inwestycje.

Jakie należy podjąć działania, by do kasy miejskiej wpływało więcej pieniędzy. Radny Wąsowicz dodał, że w projekcie budżetu są zapisane m.in. takie zadania: budowa sieci wodociągowej oraz stacji uzdatniania wody w Lubiechni Małej – kwota 100tys.zł., czy budowa sygnalizacji świetlnej na ul. Woj. Polskiego w

Rzepinie, modernizacja nawierzchni drogi gminnej na ulicy Al. Wolności - są to zadania , które trzeba realizować w przyszłym roku.

W jaki sposób radni się wytłumaczają przed mieszkańcami, że są przeciwko temu budżetowi, że będziemy coś zabierać, bądź nie będzie zgody na realizację wymienionych inwestycji w budżecie , one muszą być realizowane w przyszłym roku.

Dlatego radny Wąsowicz będzie głosował „za” podjęciem budżetu, tym niemniej zdaje sobie z tego sprawę, że wiele zadań nie zostało do tego budżetu wpisanych z powodu braku środków.

Ponadto odbyło się wspólne posiedzenie komisji , gdzie niektórzy radni nie zabierali głosu, natomiast dziś są wnoszone uwagi do budżetu- takie zachowanie co najmniej dziwi.

Natomiast radny Hańbicki pytał, kto nie zabierał głosu? , bo on zabierał głos na komisji i wnioskował, żeby do budżetu wprowadzić te tematy.

Ponieważ nie widział i nie podpisywał protokołu z komisji , czy w ogóle taki protokół jest, czy radni pogadali sobie i na tym koniec.

Radny Pych nie zgada się z tą wypowiedzią, bo przewodniczył obradom wspólnej komisji Przewodniczący Łukaszewicz, który już zamknął punkt dot. dyskusji nad budżetem na 2014r. i dopiero w punkcie sprawy różne radny Hańbicki zgłosił te wnioski.

Dlatego opinia komisji budżetu będzie bez dodatkowych wniosków.

Radny Pych potwierdza, że radny Hańbicki zabrał głos , lecz po zakończonej dyskusji nad projektem budżetu.

Natomiast jeśli chodzi o wnioski , które teraz zostały przedstawione , być może zostały przedstawione dla burmistrza, lecz radni o nich nie wiedzieli, dlatego nie było dyskusji na wspólnej komisji budżetu i oświaty odbytej w dniu 25.09.2013r. i na następnym posiedzeniu w dniu 19.12.2013r. - w związku z tym, że o tych wnioskach radni nie wiedzieli.

Radny Hańbicki ripostuje - mówiąc, że Przewodniczący Komisji Budżetu Andrzej Pych sam powiedział, że z 12 propozycji komisji, 7 wniosków przeszło i w tym momencie radny Hańbicki zabrał głos, więc jego zdaniem nie było to jeszcze po czasie, prosił więc radnego Pycha o sprostowanie.

W związku z czym radny Wąsowicz przypomniał , że zgodnie z uchwałą Rady wnioski do budżetu można było zgłaszać do 30.09.2013r.

W związku z czym Przewodniczący Łukaszewicz pytał na czyj wniosek został ujęty zapis do budżetu- „zgazyfikowanie szatni klubu sportowego w Lubiechni Wielkiej?.”

Burmistrz odpowiedział, że był złożony wniosek , w związku z czym została ujęta kwota 20 tys.zł.(podłączenie gazu , zakup pieca i wykonanie c.o.) .

Zarząd Klubu Zieloni zabiegał , od dłuższego już czasu, żeby w szatni podłączyć gaz. Jednakże burmistrz nie pamiętał , czy był to wniosek do budżetu na 2014r., czy wcześniejszy , lecz taki wniosek wpłynął.

Natomiast jeśli chodzi o podłączenie gazu do biblioteki , takiego wniosku nie było, dlatego burmistrz proponował, żeby po wizji lokalnej zdecydować , czy biblioteka zostanie przeniesiona, wtedy może się okazać , że jest taka potrzeba podłączenia gazu.

Natomiast na dzień dzisiejszy , jeżeli stan techniczny obiektu nie pozwoli na przeniesienie biblioteki, to nie ma potrzeby podłączania gazu- powiedział burmistrz.

Głos zabrał radny Hańbicki informując , że takie pismo zostało skierowane , jako postulat mieszkańców z dnia 27.09.2013r., w którym mieszkańcy proszą o doprowadzenie gazu do szatni Klubu Zieloni i do obiektu biblioteki- było to ujęte w jednym zdaniu.

Przewodniczący Łukaszewicz powiedział, że wniosek został ujęty w budżecie, a skoro wniosek został zatwierdzony przez większość wiejską, to tego tematu nie będziemy rozwijać, ani przenosić środków na inne zadania.

Więcej pytań do punktu 4 nie zgłoszono, wobec czego przewodniczący zamknął dyskusję na powyższy temat, przystępując do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

Ad.5. podjęcie uchwał w sprawie:

Ad.5.1. uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gm. Rzepin na lata 2014-2025.

Skarbnik Gminy poinformowała, że ww. projekt uchwały został szczegółowo omówiony na komisji , tym niemniej jeśli są dodatkowe pytania prosiła o zadawanie.

Nadto Pani Skarbnik nadmieniła, że 05.12.2014r. wpłynęło pismo, że zgodnie z ustaleniami Kolegium RIO w Zielonej Górze z dnia 04.12.2013r. w kolumnie 9.5 WPF, należy wpisać kwotę spłat rat zobowiązań wraz z odsetkami - tu kwota się zmieni-dodała.

Następnie Wiceprzewodniczący Rady Jarosław Dudzis odczytał treść uchwały nr 737/2013 Składu Orzekającego RIO w Zielonej Górze z dnia 09.12.2013r. w sprawie wydania opinii o projekcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Rzepin na lata 2014 -2025. Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze w osobach: Jarosław Kotowski - Przewodniczący Joanna Chruściel – Członek, Grażyna Radomska - Członek działając na podstawie art. 13 pkt 12 i art. 19 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (t.j. Dz. U. z 2012 r., poz. 1113) w związku z art. 230 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz.885 ze zm.) - pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Rzepin na lata 2014 - 2025, przedłożony przez Burmistrza Miasta i Gminy Rzepin.

U Z A S A D N I E N I E

Skład Orzekający zbadał pod względem formalno - prawnym projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Rzepin na lata 2014 -2025, przedstawiony wraz z projektem uchwały budżetowej Gminy na rok 2014 przez Burmistrza Miasta i Gminy. Projekt tej uchwały przedstawiony został Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Zielonej Górze w celu jego zaopiniowania, zgodnie z dyspozycją art. 230 ust. 2 powołanej wyżej ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Przedstawiony projekt uchwały zawiera dane, o których mowa w art. 226 ust.1 - 2a ustawy o finansach publicznych oraz nie narusza przepisów art. 229 tej ustawy, co oznacza że projekt ten jest zgodny z projektem uchwały budżetowej Gminy Rzepin na rok 2014 - w zakresie dochodów i wydatków budżetu ogółem, wyniku budżetu oraz kwot przychodów i rozchodów budżetu.

Miasto i Gmina Rzepin w całym okresie objętym prognozą nie planuje realizacji przedsięwzięć dlatego w projekcie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy nie zaplanowano kwot wydatków na przedsięwzięcia objęte limitem, o którym mowa w art. 226 ust.3 ustawy o finansach publicznych oraz nie przewidziano upoważnień dla organu wykonawczego, o których stanowi art. 228 ustawy o finansach publicznych. Skład Orzekający wskazuje, że dołączone do projektu objaśnienia przyjętych wartości nie obejmują wszystkich lat objętych prognozą. Objaśnienia powinny wskazywać dla każdego roku objętego prognozą, na jakich założeniach planistycznych oparto wynikające z prognozy dane. Z załączonych do projektu WPF objaśnień, nie wynika między innymi na jakich przesłankach oparto planowanie dochodów ze sprzedaży majątku w latach 2016-2025 na jednakowym poziomie 430.000 złotych w każdym roku. Ponadto z objaśnień przyjętych wartości nie wynika również w oparciu o jakie przesłanki Gmina planuje stały wzrost dochodów majątkowych w kolejnych latach prognozy. Skład Orzekający wskazuje także, że z objaśnień przyjętych wartości nie wynika, w oparciu o jakie dane, Gmina zaplanowała na 2014 rok dochody ze sprzedaży majątku w wysokości 770.000 złotych. Skład Orzekający

wskazuje również, że przewidywane wykonanie dla roku 2013 wykazano w projekcie WPF w wielkościach równych planowanym kwotom dochodów i wydatków na III kwartał 2013 roku, co nie powinno wystąpić, w sytuacji gdy jednostka zna dane z wykonania III kwartału. Skład Orzekający wskazuje, że zgodnie z art. 226 ust. 1 ustawy o finansach publicznych Wieloletnia Prognoza Finansowa Miasta i Gminy powinna być realistyczna, zaś jednym z dokumentów pozwalających ocenić jej realistyczność, są objaśnienia przyjętych wartości załączane obligatoryjnie do prognozy, które powinny zawierać informacje dotyczące prezentowanych wielkości, nie zaś tylko wskaźniki makroekonomiczne i planistyczne. W roku 2014 oraz w kolejnych latach

objętych prognozą - zachowana jest relacja z art.242 ust.1 ustawy o finansach publicznych.

Z projektu uchwały wynika, że prognoza kwoty długu, będąca częścią Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Rzepin sporządzona została na okres, na który zaciągnięto zobowiązania.

Z prognozy kwoty długu Miasta i Gminy w latach 2014 - 2025, przedstawionej przez organ wykonawczy Gminy wynika między innymi to, że w roku 2014 - łączna kwota spłaty rat kredytów i pożyczek wraz z należnymi odsetkami oraz potencjalnymi spłatami z tytułu poręczeń udzielonych przez Gminę planowana jest w wysokości 1.396.202 złotych, co stanowiło będzie 4,58% prognozowanych dochodów budżetu (po uwzględnieniu wyłączeń kredytów i pożyczek zaciągniętych w związku z umową zawartą z podmiotem dysponującym środkami, o których mowa w art. 5 ust.1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych, do spłaty których nie stosuje się ograniczeń wynikających z przepisów art. 243 ust.1 ustawy o finansach publicznych oraz po uwzględnieniu zobowiązań związku współtworzonego przez jednostkę samorządu terytorialnego - prognozowany wskaźnik w roku 2014 - wyniesie 4,71% prognozowanych dochodów budżetu).

Z prognozy kwoty długu wynika również to, że poczynwszy od 2014 roku przez cały okres objęty Wieloletnią Prognozą Finansową Gminy zachowana zostanie relacja, o której mowa w art.243 ust.1 ustawy o finansach publicznych z dnia 27 sierpnia 2009 r., tzn. relacja łącznej kwoty przypadających w danym roku budżetowym spłat zobowiązań według tytułów określonych w pkt 1-3 tego przepisu do planowanych dochodów ogółem budżetu nie przekroczy średniej arytmetycznej z obliczonych dla ostatnich trzech lat relacji jej dochodów bieżących powiększonych o dochody ze sprzedaży majątku oraz pomniejszonych o wydatki bieżące, do dochodów ogółem budżetu, obliczonej według wzoru zamieszczonego w tym przepisie.

Skład Orzekający wskazuje że nadwyżka maksymalnego dopuszczalnego wskaźnika spłaty w roku 2014 dla Miasta i Gminy Rzepin w ujęciu planistycznym (po dokonanych wyłączeniach ustawowych z art. 243 ust. 3 ustawy o finansach publicznych oraz z uwzględnieniem dyspozycji art. 244 ustawy o finansach publicznych) - wynosi 2,91 %,także przy uwzględnieniu wykonania roku 2012 nadwyżka maksymalnego dopuszczalnego wskaźnika spłaty w roku 2014 wynosi - 2,91%. Podobnie w roku 2015 nadwyżka maksymalnego dopuszczalnego wskaźnika spłaty, w ujęciu planistycznym oraz biorąc pod uwagę przewidywane wykonanie za rok n-1 - wynosi 2,62%. Dla roku 2016 nadwyżka maksymalnego dopuszczalnego wskaźnika spłaty w ujęciu planistycznym wynosi 3,06% i analogicznie kształtuje się w ujęciu przewidywanego wykonania budżetu. Łączna kwota długu na koniec 2014 roku przewidywana jest w wysokości 5 732 275,15 złotych, co stanowiło będzie 18,79% prognozowanych dochodów budżetu Miasta i Gminy. Od 2014 roku nie jest planowane zaciąganie zobowiązań długoterminowych z tytułu kredytów, pożyczek oraz emisji papierów wartościowych.

W kolejnych latach objętych prognozą spłaty - planowane jest systematyczne obniżanie poziomu długu na koniec roku.

Wielkości przyjęte w przedłożonym przez Burmistrza Miasta i Gminy Rzepin - projekcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy na lata 2014 - 2025 oraz w projekcie uchwały budżetowej Gminy na rok 2014 pozwalają na sformułowanie wniosku, że przy realizacji założonych wielkości - w roku budżetowym 2014 jak i w kolejnych latach objętych Prognozą - zachowane zostaną przepisy ustawy o finansach publicznych, dotyczące uchwalania i wykonywania budżetów.

Wobec powyższego Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze postanowił jak w sentencji niniejszej uchwały.

Pytań do projektu uchwały nie wniesiono. W związku z czym przystąpiono do głosowania.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 15 radnych- jednogłośnie.

Ad.5.2. uchwalenia uchwały budżetowej Gminy Rzepin na 2014r.

Pani Skarbnik odczytała projekt uchwały w sprawie uchwalenia uchwały budżetowej na 2014r. :

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 4 i 9 lit. "d", pkt 10 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2013r., poz. 594 ze zm.), art. 211, art. 212, art. 214, art. 215, art. 217, art. 220 ust. 1, art. 222, art. 235-237, art. 239, art. 242 ust. 1, art. 258, art. 264 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013r., poz. 885 ze zm.) Rada Miejska uchwała, co następuje:

§ 1. 1. Określa się dochody w łącznej kwocie 30.499.533,73 zł, z tego:

1) bieżące w kwocie 29.010.650,73 zł. w tym:

a) dochody z tytułu dotacji i środków na finansowanie wydatków na programy finansowane z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej, z niepodlegających zwrotowi środków pochodzących z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie Europejskiego Porozumienia o wolnym Handlu (EFTA) oraz z innych środków pochodzących ze źródeł zagranicznych niepodlegających zwrotowi w kwocie 44.230,00 zł.

2) majątkowe w kwocie 1.488.883,00 zł, w tym:

a) dochody z tytułu dotacji i środków na finansowanie wydatków na programy finansowane z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej, z niepodlegających zwrotowi środków pochodzących z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie Europejskiego Porozumienia o wolnym Handlu (EFTA) oraz z innych środków pochodzących ze źródeł zagranicznych niepodlegających zwrotowi w kwocie 683.883,00 zł.

– zgodnie z załącznikiem nr 1 do niniejszej uchwały.

2. Dochody bieżące, o których mowa w ust. 1 obejmują w szczególności:

1) dotacje celowe na realizację zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami w wysokości 3.026.785,00 zł, jak w załączniku nr 1,

2) dotacje celowe na realizację zadań bieżących na mocy porozumień z organami administracji rządowej w wysokości 4.000,00 zł. jak w załączniku nr 1.

§ 2. 1. Określa się wydatki w łącznej kwocie 29.831.831,73 zł. z tego:

1) bieżące w kwocie 28.999.095,69 zł.

2) majątkowe w kwocie 832.736,04 zł.

– zgodnie z załącznikiem nr 2 do niniejszej uchwały.

2. Wydatki budżetu obejmują plan wydatków bieżących na łączną kwotę 28.999.095,69 zł., w tym:

1) wydatki bieżące jednostek budżetowych w kwocie łącznej 22.685.263,18 zł., z tego:

- a) wydatki na wynagrodzenia i składki od nich naliczone 13.793.884,00 zł.
- b) wydatki związane z realizacją zadań statutowych jednostek budżetowych 8.891.379,18 zł.,
- 2) wydatki na dotacje na zadania bieżące 1.405.248,51 zł.,
- 3) wydatki na świadczenia na rzecz osób fizycznych 4.525.854,00 zł.,
- 4) wydatki na programy finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o finansach publicznych 44.230,00 zł.,
- 5) wydatki na wypłaty z tytułu poręczeń i gwarancji 8.500,00 zł.,
- 6) wydatki na obsługę długu publicznego 330.000,00 zł.,
– jak w załączniku nr 2 do niniejszej uchwały.

3. Wydatki budżetu obejmują plan wydatków majątkowych na łączną kwotę 832.736,04 zł., w tym:

- 1) wydatki na inwestycje i zakupy inwestycyjne w kwocie 832.736,04 zł. z tego:
 - a) wydatki na programy finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 w wysokości 138.876,41 zł., jak w załączniku nr 2 do niniejszej uchwały.

4. Wydatki budżetu obejmują plany wydatków na:

- 1) realizację zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami w wysokości 3.026.785,00 zł.,
- 2) realizację zadań wykonywanych na mocy porozumień z organami administracji rządowej w wysokości 4.000,00 zł.
– jak w załączniku nr 2 do uchwały.

§ 3. 1. Nadwyżkę budżetową w wysokości 667.702,00 zł. przeznacza się na spłatę zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek.

2. Określa się łączną kwotę planowanych przychodów budżetu w wysokości 390.000,00 zł.

3. Określa się łączną kwotę planowanych rozchodów budżetu w wysokości 1.057.702,00 zł.

4. Przychody i rozchody budżetu określa załącznik nr 3 do niniejszej uchwały.

§ 4. Określa się limity zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu Gminy do kwoty 1.500.000,00 zł.,

§ 5. 1. Tworzy się rezerwę ogólną w wysokości 50.000,00 zł.

2. Tworzy się rezerwę celową w wysokości 76.000,00 zł, na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego.

§ 6. Zestawienie planowanych kwot dotacji udzielanych z budżetu gminy, zawiera załącznik nr 4 do niniejszej uchwały.

§ 7. Ustala się wydatki jednostek pomocniczych realizowane w ramach funduszu sołeckiego w kwocie 142.104,04 zł, zgodnie z załącznikiem nr 5 do uchwały.

§ 8. 1. Określa się dochody w kwocie 180.000,00 zł. z tytułu opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych oraz wydatki w kwocie 168.000,00 zł. na realizację zadań określonych w Gminnym Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych

2. Określa się wydatki w kwocie 12.000,00 zł. na realizację zadań określonych w Gminnym Programie Przeciwdziałania Narkomanii.

§ 9. W planie dochodów i wydatków określa się dochody związane z gromadzeniem środków z tytułu opłat i kar za korzystanie ze środowiska i wydatki na finansowanie ochrony środowiska i gospodarki wodnej w kwocie 22.300,00 zł.

§ 10. Upoważnia się Burmistrza Rzepina do:

- 1) zaciągania pożyczek i kredytów krótkoterminowych do wysokości 1.500.000,00 zł,
- 2) dokonywania zmian:
 - a) w planie wydatków na uposażenia i wynagrodzenia ze stosunku pracy w ramach działu,
 - b) w planie wydatków majątkowych w ramach działu,
 - c) w planie wydatków w ramach działu, polegających na zwiększeniu lub zmniejszeniu wydatków majątkowych z odpowiednią zmianą (zwiększeniem lub zmniejszeniem) w zakresie wydatków bieżących w ramach działu.
- 3) przekazania uprawnień kierownikom jednostek organizacyjnych gminy do zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku 2014 i w latach następnych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki i z których wynikające płatności wykraczają poza rok 2014 na łączną kwotę 600.000,00 zł,
- 4) lokowania wolnych środków budżetowych na rachunku w innych bankach,
- 5) samodzielnego zaciągania zobowiązań do kwoty 1.500.000,00 zł.

§ 11. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi.

§ 12. Uchwała wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2014r. i podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubuskiego.

Następnie Przewodniczący Łukaszewicz poprosił Przewodniczących poszczególnych komisji o odczytanie opinii o projekcie budżetu:

1) Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa Publicznego, Porządku i Ochrony Przeciwpozarowej Marek Radzik poinformował, że po zapoznaniu się z projektem budżetu na 2014r. przedłożonego przez Burmistrza Rzepina oraz z opinią RIO w Zielonej Górze, komisja pozytywnie opiniuje projekt budżetu na 2014r.

2) Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Józef Olesek poinformował, że po zapoznaniu się z przedłożonym przez Burmistrza Rzepina projektem budżetu oraz z opinią RIO w Zielonej Górze o projekcie uchwały budżetowej na 2014r. Komisja Rewizyjna nie wnosi uwag i opiniuje pozytywnie projekt budżetu na 2014r.

3) Przewodniczący Komisji Mieszkaniowej, Zdrowia i Spraw Socjalnych Dariusz Wąsowicz poinformował, że po zapoznaniu się z projektem budżetu gminy Rzepin na 2014r. komisja pozytywnie zaopiniowała przedłożony przez Burmistrza Rzepina projekt budżetu na 2014r. wraz z objaśnieniami oraz prognozą kwoty długu.

4) Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji Agnieszka Wodara poinformowała, że obiektywnie analizując uwarunkowania w zakresie gospodarki finansowej samorządu oraz mając na uwadze stan bieżących zobowiązań gminy, których dług nie przekracza wskaźnika 60 % dochodów gminy, po zapoznaniu się z projektem budżetu gminy Rzepin na rok 2014, komisja wyraziła akceptację planowanych zadań i wydatków na przyszły rok i tym samym pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt budżetu.

5) Przewodniczący Komisji Rolnictwa , Ochrony Środowiska i Przemysłu Andrzej Zator poinformował, że po zapoznaniu się z projektem budżetu na 2014r. komisja pozytywnie zaopiniowała przedłożony przez Burmistrza Rzepina projekt budżetu na 2014r.

Przewodniczący Komisji Budżetu , Finansów, Planowania i Obrotu Nieruchomościami Andrzej Pych poinformował, że w dniu 25.09.2013r. Komisja Budżetu... na swoim posiedzeniu zgłosiła o ujęcie do projektu budżetu na 2014r. 12 wniosków, które zostały skierowane do Burmistrza Rzepina.

Podczas dyskusji na wspólnym posiedzeniu wszystkich komisji w dniu 19.12.2014r. odczytany i omówiony został każdy wniosek przez radnych i burmistrza i z 12 wniosków aprobatę otrzymało 8 wniosków, które zostały wpisane do budżetu na rok 2014 do realizacji.

Po zapoznaniu się z uchwałą RIO w Zielonej Górze , która nie wnosi zastrzeżeń do przedłożonego przez Burmistrza Rzepina projektu budżetu na 2014r., w dniu 19.12.2013r. odbyło się wspólne posiedzenie wszystkich komisji Rady, na którym nie wniesiono żadnych zastrzeżeń i innych propozycji do przedstawionego projektu budżetu na 2014r.

Komisja pozytywnie opiniuje projekt budżetu na 2014r.

Następnie Wiceprzewodniczący Rady Jarosław Dudzis odczytał treść uchwały nr 736/2013 Składu Orzekającego RIO w Zielonej Górze z dnia 09.12.2013r.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze w osobach: Jarosław Kotowski - Przewodniczący Joanna Chruściel – Członek, Grażyna Radomska – Członek.

Działając na podstawie art. 13 pkt 3 oraz art. 19 ust.1 i 2 ustawy z dnia 07 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (j.t. Dz. U z 2012 r. poz. 1113) w związku z art.238 ust.3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz.885 ze zm.) - opiniuje pozytywnie projekt uchwały budżetowej Miasta i Gminy Rzepin na rok 2014, przedłożony przez Burmistrza Miasta i Gminy.

UZASADNIENIE

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze zbadał pod względem formalno - prawnym projekt uchwały budżetowej Miasta i Gminy Rzepin na rok 2014, złożony przez Burmistrza Miasta i Gminy wraz z uzasadnieniem.

W ocenie Składu Orzekającego - w projekcie uchwały wskazane zostały źródła dochodów zgodne z przepisami ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (j.t. Dz. U. z 2010 r. Nr 80, poz.526 z późn.zm.) oraz zaplanowano wydatki budżetu - w sposób zgodny z przepisami art.216 ust.2 ustawy o finansach publicznych.

Źródła dochodów przedstawione zostały w szczególności do działów, rozdziałów i paragrafów klasyfikacji budżetowej.

Planowane dochody i wydatki budżetu ustalone zostały przy uwzględnieniu, w szczególności przepisów art.212, art.214, art.216 ust.2, art.222 i art.235 - 237 w/w ustawy o finansach publicznych.

Projekt prognozuje dochody budżetu w kwocie 30.499.533,73 złotych, w tym dochody bieżące w wysokości 29.010.650,73 złotych oraz wydatki budżetu w wysokości 29.831.831,73 złotych, w tym wydatki bieżące w wysokości 28.999.095,69 złotych oraz wydatki majątkowe w wysokości 832.736,04 złotych.

Wysokość planowanych wydatków bieżących nie przekracza wysokości planowanych dochodów bieżących, co jest zgodne z przepisami art. 242 ust.1 powołanej wyżej ustawy o finansach publicznych.

W projekcie uchwały budżetowej ustalono, w sposób zgodny z przepisami art. 212 ust.1 pkt 6 powołanej wyżej ustawy o finansach publicznych - limit zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek zaciąganych na: sfinansowanie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu.

W sposób zgodny z przepisami art. 222 powołanej wyżej ustawy o finansach publicznych - zaplanowana została wysokość rezerwy ogólnej i rezerwy celowej na zarządzanie kryzysowe.

Uwzględniając przepisy art. 214 pkt 1 i art. 215 ustawy o finansach publicznych - w załączniku do projektu uchwały budżetowej przedstawione zostały dotacje planowane do udzielenia z budżetu Gminy w roku 2014, z wyszczególnieniem ich rodzaju i podziałem na dotacje dla jednostek sektora finansów publicznych oraz jednostek spoza sektora finansów publicznych.

Projekt uchwały budżetowej zawiera postanowienia związane ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu j.s.t. w roku budżetowym, wynikające z odrębnych przepisów ustawowych.

Przedstawiony projekt uchwały budżetowej przewiduje nadwyżkę dochodów nad wydatkami budżetu, w wysokości 667.702 złotych, którą planuje się przeznaczyć na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek.

Planowane w projekcie budżetu przychody stanowią w całości wolne środki, w wysokości 390.000 zł, które wraz z nadwyżką budżetową w kwocie 667.702 złote, przeznacza się na spłatę rozchodów.

W roku 2014 - łączna kwota spłaty rat kredytów i pożyczek wraz z należnymi odsetkami oraz potencjalnymi spłatami z tytułu poręczeń udzielonych przez Gminę planowana jest w wysokości 1.396 202 złotych, co stanowiło będzie 4,58 % prognozowanych dochodów budżetu (po uwzględnieniu wyłączeń kredytów i pożyczek zaciągniętych w związku z umową zawartą z podmiotem dysponującym środkami, o których mowa w art.5 ust.1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych, do spłaty których nie stosuje się ograniczeń wynikających z przepisów art. 243 ust.1 ustawy o finansach publicznych oraz po uwzględnieniu zobowiązań związku współtworzonego przez jednostkę samorządu terytorialnego - prognozowany wskaźnik w roku 2014 - wyniesie 4,71% prognozowanych dochodów budżetu).

Opiniując projekt uchwały budżetowej Miasta i Gminy Rzepin na rok 2014, Skład Orzekający wziął pod uwagę także projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy na lata 2014 - 2025. Z prognozy kwoty długu, będącej częścią Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy wynika, że Gmina Rzepin - od 2014 roku do końca okresu objętego Prognozą - zachowa relację, o której mowa w art. 243 ust.1 ustawy o finansach publicznych.

Zdaniem Składu Orzekającego - projekt uchwały budżetowej Miasta i Gminy Rzepin na rok 2014, przedstawiony przez Burmistrza ~ sporządzony został formalnie prawidłowo oraz z zachowaniem obowiązujących przepisów prawa.

Wobec powyższego postanowiono jak w sentencji uchwały.

Od niniejszej uchwały Składu Orzekającego, zgodnie z przepisami art. 20 ust.1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, przysługuje prawo odwołania się do Kolegium Izby, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

W związku z powyższym Przewodniczący Łukaszewicz otworzył dyskusję nad uchwałą 5.2. - dodając, że większość uwag, które radni wnosili, były ujęte w analizie w punkcie 4 proponowanego porządku obrad.

Poza tym zostało ustalone, że będą ujęte zadania, które nie zostały ujęte w budżecie gminy, lecz była deklaracja Pana Burmistrza, że te zadania będą realizowane pomimo, że ich nie ma w budżecie, a środki na niżej wymienione inwestycje znajdują się tj. na:

- przygotowanie obiektów oświatowych do przyjęcia 6-latków,
- przystosowanie budynku w Kowalowie na przedszkole,
- melioracja we wsi Lubiechnia Wielka, po skompletowaniu dokumentacji,
- zabezpieczenie środków na zagospodarowanie obiektów przejętych od PKP na mienie gminne na cele mieszkaniowe (lokale socjalne i komunalne).

Przewodniczący powiedział, że Pan Burmistrz zagwarantował, że pieniądze na ten cel znajdują się w budżecie pomimo, że nie zostały ujęte w budżecie, gdyż nie jest znana dokładnie suma, jaka będzie potrzebna.

Natomiast prognozowana kwota, która będzie potrzebna jest w budżecie, znajduje się w kasie gminy i zadanie to będzie realizowane.

Przewodniczący Rady nadmienił, że ww. punkty pozabudżetowe są do realizacji, dlatego chciał uspokoić sołtysa i jednocześnie radnego Hańbickiego oraz mieszkańców Lubiechni Wielkiej, że to zadanie będzie przez Radę pilnowane, a Pan Burmistrz deklarował swoją pracę pod tym kątem, aby zadanie to jak najszybciej ruszyło.

Następnie głos zabrał radny Hańbicki pytając , czy protokół z poszczególnych komisji powinien zawierać zapis - jestem "za", „przeciw” , lub „wstrzymuję się” - jeśli chodzi o opinię budżetową, czy po prostu zostaje napisany protokół tak, aby był napisany? .

Mecenas Konieczny odpowiedział, że treść protokołu powinna być taka , jaka zostaje uzgodniona przez członków danej komisji , na której jest sporządzany ten protokół.

Jeżeli zachodzi taka sytuacja o, której radny mówił – przykładowa „za”, „przeciw” – jeżeli w drodze powszechnej milczącej aprobaty ta treść protokołu została przez wszystkich zaaprobowana, czyli żadna z tych osób nie domagała się, aby np. głosowanie w danej kwestii zostało zaprotokółowane , to jest dopuszczalna taka treść protokołu.

Z tym, że członek komisji zawsze przy głosowaniach ma prawo zażądać , aby dana kwestia została szczegółowo zaprotokółowana. Tym niemniej do uznania radnych te kwestie należą- dodał mecenas.

Natomiast Przewodniczący Łukaszewicz poinformował, że radni, którzy zapoznają się z protokołami wiedzą, że protokoły są pisane bardzo szczegółowo, w większości przypadków używane są sformułowania takie , jakie radni używali, także nie jest nic poprawiane, chyba że radny twierdzi, że coś nie zostało dopowiedziane , bądź zostało źle zrozumiane , to wtedy należy zgłosić ten fakt do Przewodniczącego Rady, a on zezwoli na ewentualną zmianę , którą można wnieść do protokołu sesji.

Natomiast o zapisach w protokołach z komisji decyduje przewodniczący danej komisji.

Poza tym wszystko jest nagrywane – jest w archiwum - a więc wszystkie dane można uzyskać.

Natomiast uspokajając radnego Hańbickiego powiedział ,że te punkty o których była mowa, były zaakcentowane. Była również mowa o tym, że Rada zabezpieczy działanie na terenie Lubiechni Wielkiej jeszcze w dwóch kwestiach, tak więc wszystko w protokołach jest ujęte.

Nadto Przewodniczący poinformował radnego Hańbickiego, że te fragmenty , które radnego interesują może sobie wydrukować.

Natomiast jeśli Rada będzie podejmować działania w innych kwestiach, a ta sprawa zostanie pominięta, to będzie można przypomnieć o tym radnym i

Panu Burmistrzowi, że to zadanie nie zostało zrealizowane pomimo, iż takie deklaracje były przyjęte.

Przewodniczący nadmienił, że była o tym mowa i były akcenty na to, że są pieniądze na ważne 4 zadania, które zostały wyszczególnione, których nie ma w budżecie, a są na pewno kosztowne dla gminy, zostaną zrealizowane w odpowiednim momencie, kiedy będzie przygotowana dokumentacja, a więc zwłoki na pewno nie będzie-dodał.

Następnie głos zabrał Pan Michał Komar w kwestii inwestycji, która ma dot. częściowego odwodnienia dolnej części wsi Lubiechnia Wielka.

Powiedział, że jeśli chodzi o kwestie prawne – była mowa, o tym, że aby inwestycja mogła być ujęta w budżecie, musi być stworzony kosztorys, Pan Burmistrz stwierdził, że takiego kosztorysu jeszcze nie ma.

Jednakże po odbytej rozmowie z inż. Turowskim (koordynuje tę sprawę) dowiedział się, że Pan Burmistrz w imieniu Urzędu Miejskiego wystąpił z prośbą o opracowanie szacunkowego kosztorysu.

W związku z czym, taki szacunkowy kosztorys został stworzony w sposób skalowy, dlatego nie zrozumiały jest fakt, dlaczego ten kosztorys nie ma wpływu na ujęcie tej inwestycji do budżetu.

Burmistrz Skałuba odpowiedział, że kosztorys ten nie określa jednoznacznej sumy, czyli w założeniu nie jest powiedziane „od- do”. Jeszcze raz nadmienił, że aby inwestycja ruszyła muszą być dokumenty.

Poza tym jeśli jest negatywna opinia Burmistrza Słubic, nie można zlecić wykonania kosztorysu.

Natomiast w momencie, gdy ukaże się pozytywna decyzja dla Gminy Rzepin, w tym momencie rusza sprawa zlecenia wykonania dokumentacji łącznie z kosztorysem i również zadanie to ukaże się w budżecie gminy, oczywiście jeśli będzie pełna mobilność finansowa-dodaje burmistrz.

Ponownie głos zabrał Pan Komar informując, że wypowiedź Pana Burmistrza ma zaprzeczenie sama w sobie, ponieważ w nawiązaniu do pisma z dnia 06.12.2011r., w którym jest zaznaczone, że gmina zleci sporządzenie zakresu prac wraz z kosztorysem. Po otrzymaniu tych dokumentów i w uzgodnieniu z komitetem zostaną podjęte dalsze działania w celu wykonania tych prac.

Burmistrz Skałuba odpowiedział, że w piśmie stwierdził, że rozpoczyna etap przygotowania całego zadania.

Pan Komar uważa, że jeżeli jest projekt przygotowany to mieszkańcy są zdania, że kosztorys przygotowuje się w stosunku do projektu.

Pan Burmistrz odpowiedział, że projektu technicznego nie ma.

Pan Komar wyjaśnił, że kosztorys jest przedstawiony w sposób skalowy, czyli w skali większej i mniejszej w zależności od projektu, który został przyjęty przez inż. Turowskiego - tak wynikało z rozmowy.

Burmistrz wyjaśnił, że inż. Turowski czeka na pozytywną decyzję Burmistrza Słubic, która w tym momencie da możliwości projektowania i skosztorysowania.

Rozmowa burmistrza z Panem Turowskim polegała na tym, żeby jeszcze przed skosztorysowaniem, jako długoletni praktyk w zakresie melioracji określił koszt. Tym niemniej jednoznacznie nie można określić, ze względu na rodzaj gruntu i tej sytuacji, gdzie nie istniała jeszcze mapa, a więc skali problemu co do głębokości rurociągu.

Poza tym nie było wniosku ze strony radnego, czy mieszkańców wsi jeśli chodzi o finansowanie remontu drogi powiatowej, a jednak zostało to zadanie uwzględnione w budżecie na 2014r. z inicjatywy burmistrza.

W związku z tym Burmistrz prosił, żeby cierpliwie poczekać na wykonanie dokumentacji, bo ten rodzaj inwestycji nie trwa miesiąc, ani dwa, wymaga to czasu i różnego rodzaju pozwoleń.

Pan Komar powiedział, że z doświadczenia wynika, iż już niejednokrotnie mieszkańcy byli zapewniani, że zadanie będzie robione i będą pieniądze, w związku z czym nasuwa się pytanie skąd? Jeżeli nie padną konkretne kwoty pozwalające na ujęcie tej inwestycji w budżecie.

Natomiast mieszkańcy w tej sytuacji czują się zwodzeni i pomijani.

W tym momencie Przewodniczący Łukaszewicz zamknął dyskusję na ww. temat.

Przystąpiono więc do głosowania nad uchwaleniem uchwały budżetowej Gminy Rzepin na 2014r.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 13 radnych, 2 radnych „wstrzymało się” (J. Dudzis , J.Hańbicki).

Ad.5.3. w sprawie zmiany uchwały budżetowej.

Pani Skarbnik poinformowała, że ww. projekt uchwały został szczegółowo omówiony na komisji , ale jeśli są dodatkowe pytania prosiła o zadawanie. Pytań nie zgłoszono.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 15 radnych - jednogłośnie.

Ad.5.4. w sprawie ustalenia wykazu wydatków budżetu Gm. Rzepin, których niezrealizowane kwoty nie wygasają z upływem roku budżetowego 2013 oraz ustalenia planu finansowego tych wydatków.

Ww. projekt został wycofany z porządku obrad.

Ad.5.5. w sprawie ustalenia zasad przyznawania i wysokości diet przysługujących sołtysom w Gminie Rzepin oraz zasad zwrotu kosztów podróży służbowych.

Ww. projekt został wycofany z porządku obrad.

O godz. 15:00 obrady opuściła radna Agnieszka Wodara.

Ad.5.6. wysokości i zasad ustalania dotacji celowej dla podmiotów prowadzących żłobki lub kluby dziecięce na terenie Gminy Rzepin.

Pani Skarbnik poinformowała, że ww. projekt uchwały został szczegółowo omówiony na komisji , ale jeśli są dodatkowe pytania prosiła o zadawanie.

Pytań nie zgłoszono.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 14 radnych.

Ad. 5.7. w sprawie miejscowego planu zagosp. przestrzennego dla terenu działek nr 917/84 i 917/151, leżących w rejonie ul. Bol. Prusa w Rzepinie.

Pani Elżbieta Wiśniewska poinformowała, że radni otrzymali projekt uchwały w sprawie zakończenia całej procedury planistycznej, związanej z uchwaleniem planu miejscowego.

Poinformowała także, iż każdy projekt uchwały zawiera zgodnie z art. 36 ust.4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zapis, dotyczący ustalenia jednorazowej stawki procentowej, która polega na naliczeniu takiej wartości. Przepis ten stanowi, że jeżeli w związku z ustaleniem planu miejscowego wzrasta wartość nieruchomości, wtedy właściciel lub użytkownik wieczysty, który w ciągu 5 lat zbywa nieruchomość, będzie miał naliczoną odpowiednią stawkę procentową.

Stawka procentowa, która została zaproponowana w projekcie uchwały w § 62 dla terenów oznaczonych w planie 1 MN w wysokości 1% od wartości wzrostu tej nieruchomości, a dla terenu 2 MN jest to wartość 10%.

Pani Wiśniewska zwróciła się z pytaniem, czy radni zgadzają się z tymi ustaleniami i wyrażają zgodę na taki wzrost wartości nieruchomości.

Poprosiła więc, by Przewodniczący zadał pytanie, czy radni są „za” przyjęciem proponowanych stawek procentowych?

W tym momencie głos zabrał mecenas Konieczny informując, że to Rada decyduje o opłacie planistycznej. Rada może zadecydować, że przyjmuje takie propozycje, które są złożone, albo swoje propozycje może wprowadzić.

Niemniej jednak należy brać pod uwagę inne okoliczności mianowicie, jeżeli w wyniku uchwalenia planu miejscowego dla tego terenu, jakiś zainteresowany właściciel nieruchomości na skutek zmiany planu poniósłby szkodę, to wtedy zgodnie z art.36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym służy mu roszczenie do gminy o zasądzenie ewentualnego odszkodowania.

Mecenas nadmienił, że 1 % odpłat planistycznej, jest zbyt symbolicznym procentem, a nalicza się od różnicy tzn. ile nieruchomość była warta przed uchwaleniem planu, a ile nieruchomość jest warta po uchwaleniu planu, oczywiście tym zajmują się biegli rzeczoznawcy i od tej różnicy ustala się 1 % wartości.

W związku z czym mecenas pytał, czy ten 1 % proponowanej opłaty planistycznej, przy zaistnieniu sytuacji roszczenia odszkodowawczego, byłby wystarczający na wypłatę takiego odszkodowania?, dodając, że opłata planistyczna stanowi również dochód do budżetu gminy.

Pani Wiśniewska dodaje, że 1%, który został zaproponowany, są to tereny gminne, więc w tej sytuacji gmina sama sobie była zmuszona ustalić minimalną stawkę, a stawka procentowa wynosi od 0 do 30%.

Radny Przybył pytał, czy można podać dla swoich terenów 0 %.

Nie - odpowiedziała Pani Wiśniewska, ponieważ wysyłając uchwałę do Wojewody do sprawdzenia, gmina musi podać wartość 1%.

Przewodniczący Rady zwrócił się do mecenasa z pytaniem - przyjmując uchwałę, akceptujemy wartość 1 %? - Tak odpowiedział mecenas. W tym momencie Przewodniczący Rady zamknął dyskusję nad ww. projektem uchwały i zarządził głosowanie.

„Za” podjęciem ww. uchwały głosowało 14 radnych.

Ad.5.8. w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości.

Wiceburmistrz Skwarek poinformował, że ww. projekt dot. zamiany nieruchomości w celu uregulowania stanu prawnego drogi dojazdowej do Spółki „EKO” w Rzepinie.

Pytań nie zgłoszono.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 14 radnych.

O godz.15:09 na obrady przybyła radna Wodara.

Ad.5.9. w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2014r. w Gm. Rzepin.

Pani Ewa Sierant-Lipnicka poinformowała, że projekt uchwały został szczegółowo omówiony na posiedzeniu komisji , ale jeśli nasunęły się dodatkowe pytania , prosiła o zadawanie.

Pytań nie zgłoszono.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 15 radnych- jednogłośnie.

Ad.5.10. w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2014-2017 dla Gm. Rzepin.

Pani Ewa Sierant-Lipnicka poinformowała, że projekt uchwały został szczegółowo omówiony na posiedzeniu komisji , ale jeśli nasunęły się dodatkowe pytania , prosiła o zadawanie.

Pytań nie zgłoszono.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 15 radnych- jednogłośnie.

Ad.5.11. w sprawie utrzymania statusu beneficjenta (odbiorcy pomocy) Lokalnej Grupy Działania „Zielona Dolina Odry i Warty” w następnym okresie programowym obejmującym lata 2014-2020.

Pani Zielińska poinformowała, że w związku ze zbliżającą się nową perspektywą budżetową UE na lata 2014-2020 Lokalna Grupa Działania „Zielona Dolina Odry i Warty” , której gmina Rzepin jest członkiem, przystępuje do pracy nad strategią na nowy okres programowania, w związku z tym przedkłada się projekt uchwały intencyjnej , podtrzymującej status beneficjenta LGD.

Pytań nie zgłoszono.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 15 radnych- jednogłośnie.

Ad.6.Interpelacje, wnioski , zapytania i sprawy różne.

Głos zabrał radny Dudzis składając serdeczne podziękowanie dla rodziców najmłodszych adeptów piłki nożnej, drużyn które są zrzeszone w Klubie Ilanka Rzepin , ale są to drużyny Skrzatów, Żaków i Orlików.

Jak również serdeczne podziękowanie złożył dla koordynatora drużyn młodzieżowych Pana Marcina Zielińskiego.

Radny Dudzis dodał, że był na kilku turniejach, na które przyjeżdżają drużyny niemal z całego województwa- bardzo ładnie to wygląda. Pan Zieliński wkłada dużo zaangażowania i dużo pracy (bez wynagrodzenia) wykonując ją społecznie.

Z tego miejsca również podziękował Nadleśniczemu Panu Witoldowi Bocheńskiemu za zaangażowanie w turnieje oraz za sponsoring strojów dla drużyny Żaków.

Następna sprawa jaką zgłosił radny Dudzis dot. oczyszczenia studzienek na terenie miasta.

Co prawda one były oczyszczone (nie wszystkie) , lecz po okresie jesiennym liście i błoto po części zatkało te studzienki , a w ramach tego , że nie ma zimy, może firma która jest przygotowana na odśnieżanie , a zimy nie ma , mogłaby oczyścić studzienki, co na pewno pomoże przy wiosennych roztopach , bo pewnie jeszcze śnieg spadnie, czy po opadach deszczu, żeby nie było za dużo wody.

Nadto radny Utracki poruszył również kwestie porządkowe- firma która ma miasto odśnieżać , a jeśli nie ma śniegu ma w swoich obowiązkach utrzymanie czystości, a więc kwestia jest dopilnowania ulic i parków. Jest ciepło ludzie spacerują i m.in. park przy ul. Bol. Chrobrego nie dość, że jest zaśmiecony, to po tych mocnych wiatrach dużo gałęzi leży –prosił więc , by tę firmę ponaglić.

Następnie radny Pych zgłosił , że na ul. Inwalidów Wojennych z budynku po byłej wulkanizacji spadł na chodnik i na jezdnię albo dach , albo tynk , albo odpadły cegły pytał, czy już zostało to zauważone, a jeśli nie to prosił o zabezpieczenie tego miejsca.

Radny Olesek natomiast poruszył kwestię amfiteatru przy ul. Zielonej – uważa, że wspólnie należy się zastanowić , co z tym obiektem zrobić , bo jest w stanie opłakanym. Natomiast jeśli chodzi o boisko - na terenie miasta jest

kilak boisk , należy więc się zastanowić, czy boisko przy ul. Zielonej jest w ogóle potrzebne i być może należałoby zastanowić się nad zmianą przeznaczenia tego terenu wraz z lasiem przy ul. Słubickiej.

Radny Hańbicki pytał, czy zostały dostawione śmietniki na chodniku przy ul. Kościuszki? (problem zgłaszał wcześniej)

Druga sprawa - w Lubiechni Wielkiej przy świetlicy od początku wejścia w życie ustawy śmieciowej nie był wywieziony kosz na śmieci, dlatego jest wywożony we własnym zakresie dokąd się da-powiedział.

Radny Jarosik prosił o odpowiedź na zadane pytanie na poprzedniej sesji odnośnie 6-latków, było zadane pytanie ,co do kosztów innych rozwiązań?

Następnie Przewodniczący Łukaszewicz – zadał pytanie jak wygląda sprawa instalacji elektrycznej w Przychodni Lekarskiej w Rzepinie?, czy zostało coś w tej kwestii zrobione?

Dotacja do godzin w ZSO, czy w przyszłym roku będzie możliwość zwiększenia ilości godzin na przedmioty tj. fizyka, chemia i biologia?

Ad.7.Odpowiedzi na zgłoszone interpelacje, wnioski, zapytania i sprawy różne.

Burmistrz Skałuba poinformował, że jeżeli chodzi o pytanie radnego Dudzisa i radnego Utrackiego- zostanie zwrócona uwaga na ten temat, będzie prowadzona rozmowa z firmą sprzątającą. Tym bardziej, że wcześniej była rozmowa, że w ramach tych pieniędzy , które otrzymują za akcję „Zima” jest zmieniony zapis na utrzymanie czystości- tak jest zawarta umowa.

Jeżeli chodzi o budynek przy ul. Inwalidów Wojennych- burmistrz zwrócił się do Dyrektora Boberskiego o zajęcie się tym tematem. Stwierdził, że rzeczywiście kawał tynku odpadło i zakłóca ciąg pieszy. Gmina próbowała ten budynek sprzedać i jest nadzieja , że dojdzie do sprzedaży , bo było zainteresowanie.

Radny Olesek podniósł ważny temat powiedział burmistrz – była sytuacja , że uległ zniszczeniu dach (naturalnie) , lecz budynek został zabezpieczony i degradacji nie ulega , tym niemniej jest tak położony , że są możliwości wandalizmu.

Dlatego należałoby rzeczywiście w formie otwartych konsultacji zastanowić się , co z tym budynkiem dalej robić.

Poza tym swego czasu były głosy , żeby boisko to doprowadzić do stanu używalności, aczkolwiek przy takiej ilości boisk w mieście należałoby podjąć decyzję albo w jedną , albo w drugą stronę , bo renowacja boiska wymagałaby znacznych nakładów.

Jeśli chodzi o dostawienie śmietników- polecenie było , żeby dostawić śmietniki na chodniku przy ul. Kościuszki.

Jeżeli chodzi o wywóz śmieci – radny zgłaszał problem , i burmistrz zlecił Pani Janickiej . Umowy są zawarte , dlatego prosił , żeby co jakiś czas zgłaszać fakt , że śmietniki nie są wywożone.

Wiceburmistrz Skwarek w kwestii uzupełniona wyjaśnił, że nowa ustawa nie obejmuje wywozu z prywatnych posesji. Natomiast w tym przypadku gmina ma podpisaną umowę i te śmietniki powinny być wywożone. Jeżeli nie są, to gmina będzie interweniować w tej sprawie. Prosił , żeby zgłaszać bezpośrednio taką sytuację do pracownika Pani Krystyny Janickiej. Natomiast temat, który został dziś zgłoszony zostanie poprowadzony dalej.

Jeżeli chodzi o pytanie radnego Jarosika- burmistrz Skałuba stwierdził, że temat ten będzie dopiero poruszany w styczniu/lutym , zostaną przedstawione wszystkie koszty w różnych wariantach , jaka to ma się kształtować.

Natomiast na bazie wstępnych kosztów, który był określone przy wariantcie 6-latkowie do budynku przy ZEAS – mniej więcej koszt dostosowania trzech sal wynosiłby ok.150 tys. zł.

Inne warianty zostaną przedstawione w jednym bloku, celem wyboru takiego wariantu, który będzie zadawała rodziców , nauczycieli i właściwie wszystkich- dodaje burmistrz.

Jeżeli chodzi o dodatkowe środki do godzin przedmiotów specjalistycznych. Tak jak już na komisji burmistrz wyjaśniał, że budżety jednostek szkolnych są

uszczuplone przez tzw. lekcje dla uczniów z orzeczeniem lekarskim , a tym samym nauczania indywidualnego, powoduje to , że tych pieniędzy brakuje. Jeżeli będzie mniejsza kwota będzie ona zaplanowana w budżecie , natomiast na dzień dzisiejszy budżet nie pozwala na to, by scedować środki na cały rok budżetowy we wszystkich jednostkach na dodatkowe zajęcia.

Jeżeli chodzi o Przychodnię Lekarską poprosił o przedstawienie informacji Dyrektora Boberskiego .

Pan Boberski poinformował, że jeżeli chodzi o instalację elektryczną w obiekcie wspólnym, bo są tam dwa obiekty.

W przypadku przygotowania pomieszczeń na potrzeby Pogotowia , instalacja w starej części budynku została dostosowana do potrzeb funkcjonowania tego obiektu.

Pan Dyrektor poinformował, że chodzi o wyniesienie tablic bezpiecznikowych z nowej części, na tym odcinku , który dotyczy właśnie starej części i mieszkań indywidualnych.

Pan Boberski powiedział , że jest tam problem trudny i żeby go rozwiązać należałoby od podstaw zlecić wykonanie projektu całej instalacji elektrycznej , poszukać środków i zadanie realizować.

Pan Burmistrz pytał, czy badania skuteczności zerowania są robione zgodnie z prawem i spełniają wszystkie wymogi? –Tak odpowiedział Pan Boberski.

Wyniki , które zostały przyjęte przez komisję odbiorową wskazują na to, że ta instalacja wykonana jest zgodnie z obowiązującymi przepisami, wyniki badań również są aktualne - powiedział p. Boberski.

W związku z czym burmistrz zadał kolejne pytanie, co jest powodem wyłaniania się tego tematu, czy jest to złe wykonanie, czy problemy związane z przepalaniem się korków i instalacji , zabezpieczenia, z formą rozliczenia, pytał co jest powodem , że co jakiś czas temat ten powraca?

Przewodniczący Łukaszewicz odpowiedział, że opiera się na wcześniejszych pismach, jakie wpływały do rady i do burmistrza. Tam były problemy szczegółowo opisane , a osoby , które się zwracają z tym problemem nie są zadowolone z rozwiązania tej sprawy i w ogóle nie podnoszenia tego problemu.

Głos zabrał radny Jarosik – informując , że ten problem sam osobiście zgłaszał już od kilku lat i przez ostatnie 3 lata, nic nie zostało zrobione w tej kwestii. Nawet nie ma potwierdzenia w czym jest problem, czyli nie została dokonana diagnoza. Jednakże z wiedzy jaką radny posiada jest tam niebezpiecznie. Instalacja jest wykonana źle i wszystko co Pan Burmistrz powiedział, pewnie ma tam miejsce , czyli jest nie jasność co do rozliczeń, czy jest w ogóle projekt sieci, tzw. korki i tablice – to wszystko jest źle wykonane i jest to niebezpieczne. Dlatego radny Jarosik bardzo się dziwi , że taki stan do dnia dzisiejszego jest.

W związku z powyższym burmistrz zobowiązał Dyrektora Boberskiego o zorientowanie się w sprawie i przedłożenia tematu , czy sprawa ta wymaga kompleksowej modernizacji z olicznikowaniem bezpośrednio na poszczególne obiekty , czy też nie.

Prosił o jednoznaczne stwierdzenie na piśmie.

Następnie Przewodniczący Łukaszewicz nawiązał do jednostek oświatowych poinformował , że analizując poszczególne budżety szkół stwierdził, że Zespół Szkół Ogólnokszt. ma mniejszy budżet w br. niż miał w poprzednim roku. Natomiast inne jednostki mają nieco większy, prosił więc , żeby przy okazji temat ten szczegółowo wyjaśnić, dlaczego jest mniej pieniędzy w ZSO?.

Proponował również, żeby z działu „szkolenie i doskonalenie nauczycieli” , które jest planowane w jakieś kwocie na 2014r., (jeśli będzie niewykorzystana), to te kwotę wykorzystać na dodatkowe godziny.

W tym roku nie wystarczyło pieniędzy, bo była potrzeba z tego działu zdjąć środki – co jest zrozumiałe.

Natomiast w przyszłym roku jeśli są planowane szkolenia , a nie będą zrealizowane - przewodniczący sugerował, żeby z tego działu te pieniądze przesunąć.

Przewodniczący Łukaszewicz na zakończenie sesji złożył Noworoczne Życzenia- życząc wszystkim w nadchodzącym 2014 roku wszystkiego dobrego, samych sukcesów w życiu prywatnym, zawodowym i społecznym.

Ad.8. Zamknięcie sesji.

Wobec zrealizowania tematów obrad Przewodniczący Rady Miejskiej Robert Łukaszewicz o godz. 15:30 zamknął XXXVIII zwyczajną sesję Rady Miejskiej w Rzepinie.

Protokółowała:

M.Szewczyńska

Przewodniczył:

Przewodniczący Rady Miejskiej

(-) Robert Łukaszewicz