

Protokół Nr 7/2021

z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej

w Rzepinie

w dniu 20 kwietnia 2021r. o godz. 9:00

Obecni radni:

- 1. Cezary Nowaczewski**
- 2. Eugeniusz Komar**
- 3. Grzegorz Oczyński**
- 4. Andrzej Zator**

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Pan Grzegorz Oczyński otworzył posiedzenie komisji witając wszystkich przybyłych na posiedzenie informując jednocześnie, że porządek posiedzenia przedstawia się następująco:

1. Rozpatrzenie skargi na Dyrektora Zespołu Szkół w Rzepinie.
2. Rozpatrzenie petycji w sprawie poparcia Rządu Tymczasowej Rady Stanu Narodu Polskiego Społecznego Komitetu Konstytucyjnego.

1. Rozpatrzenie skargi na Dyrektora Zespołu Szkół w Rzepinie.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Pan Grzegorz Oczyński otworzył posiedzenie komisji witając wszystkich przybyłych na posiedzenie informując jednocześnie, że porządek posiedzenia przedstawia się następująco:

1. Rozpatrzenie skargi na Dyrektora Zespołu Szkół w Rzepinie.

Pan Grzegorz Oczyński Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji przypomniał radnym treść skargi, której przedmiotem było nienależyte

wykonywanie obowiązków służbowych przez Dyrektora Zespołu Szkół w zakresie udostępniania informacji publicznej. Zarzuty zostały postawione w trzech punktach skargi:

1. Niezałatwienie wniosków o udostępnienie informacji publicznej w terminie,
W tym zakresie Skarżący podniósł, że Dyrektor Zespołu Szkół nie udzielił informacji publicznej w ustawowym 14 dniowym terminie na złożony przez niego wniosek, ani nie przedstawił informacji o potrzebie wydłużenia terminu. Odpowiedź została udzielona z dwudniowym opóźnieniem, a na ponownie złożony przez niego wniosek nie otrzymał odpowiedzi do dnia złożenia skargi, mimo że termin na jej udzielenie również upłynął.

2. Prawdopodobne przekazanie nieprawdy w odpowiedzi na wniosek o udostępnienie informacji publicznej.

W udzielonej z opóźnieniem informacji publicznej zdaniem Skarżącego mogło dojść do przekazania nieprawdy bowiem Dyrektor Zespołu Szkół poinformował, że uczniowie zostali poproszeni o dobrowolną wpłatę w kwocie 10 zł. tytułem powielania materiałów egzaminacyjnych, natomiast ze źródeł dostępnych Skarżącemu wynika, że wpłata w kwocie 10 zł. była obowiązkowa, a nie dobrowolna.

3. Nieudostępnienie odnośnika do Biuletynu Informacji Publicznej na stronie Zespołu Szkół.

W tym zakresie Skarżący zarzucił, iż Zespół Szkół na swojej stronie internetowej nie ma odnośnika do strony BIP, co narusza § 9 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18 stycznia 2007 r. w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej.

Dyrektor Zespołu Szkół w swoich wyjaśnieniach odniosła się do wszystkich trzech punktów skargi. W zakresie punktu pierwszego Pani Dyrektor przyznała, iż Skarżący złożył wniosek o udostępnienie informacji publicznej za pośrednictwem skrzynki e PUAP. Odpowiedź została udzielona,

lecz rzeczywiście po terminie licząc od momentu wpłynięcia. Jednak nie wynikało to z faktu, że szkoła nie chciała udzielić odpowiedzi. Wniosek został złożony w szczególnym okresie pracy szkoły: pandemii i kształcenia na odległość, odbywających się próbnych egzaminów maturalnych oraz trwającej w szkole kontroli prowadzonej przez Najwyższą Izbę Kontroli. Konieczność sprawowania osobistej pieczy nad procesem zdalnego nauczania, obowiązki wynikające z nadzoru pedagogicznego, jak również udział w czynnościach kontrolnych, spowodował, że skrzynka e PUAP nie była systematycznie sprawdzana. Dodatkowo miał na to wpływ fakt, że tą drogą nikt od dłuższego czasu nie kontaktował się ze szkołą. Na bieżąco natomiast odbierane były wiadomości otrzymywane pocztą elektroniczną. Z uwagi na fakt, że od poniedziałku 15 marca Dyrektor rozpoczęła zaległy urlop wypoczynkowy, sprawdziła pocztę elektroniczną w niedzielę, 14 marca 2021 r. Wówczas dopiero został odczytany mail z ponagleniem wysłanym przez Skarżącego. Ta wiadomość nie została odczytana wcześniej, ponieważ wpłynęła w piątek 12 marca o godzinie 15:34, czyli już po zakończeniu pracy przez pracowników administracji. Natychmiast po zapoznaniu się z treścią maila, została sprawdzona skrzynka e PUAP, po czym niezwłocznie wysłana wnioskodawcy częściowa odpowiedź. Było to jeszcze tego samego dnia, czyli w niedzielę 14 marca 2021 r. Z powodów formalnych jej uzupełnienie (scan protokołu posiedzenia rady pedagogicznej) możliwe było dopiero w poniedziałek. Dyrektor w swoich wyjaśnieniach podniosła, iż w sytuacji nieodczytania wiadomości trudno mówić o lekceważeniu czy też zamierzonym ignorowaniu wniosku Skarżącego, i że jest świadoma, że jako dyrektor szkoły – podmiotu reprezentującego jednostkę organizacyjną wykonującą zadania publiczne z zakresu oświaty, funkcjonującą w oparciu o publiczne środki finansowe, jest podmiotem zobowiązanym do udostępnienia informacji publicznej. Stąd w momencie otrzymania wniosku podjęła działania, aby ten obowiązek wykonać.

W zakresie zarzutu z punktu drugiego skargi, Dyrektor podniosła, że zarzut przekazania nieprawdy postawiony przez Skarżącego opiera się na domysłach

i jest pomówieniem, a udzielona odpowiedź w przekazanej informacji publicznej jest zgodna z prawdą. Dyrektor przy tym wyjaśniła, że w okresie od 3 do 16 marca zostały zaplanowane próbne egzaminy maturalne. Materiały diagnostyczne przygotowała Centralna Komisja Egzaminacyjna. Szkoły mogły do nich przystąpić na zasadzie dobrowolności. W trosce o jakość przygotowania do egzaminu maturalnego, po przeprowadzeniu konsultacji oraz zapewnieniu bezpiecznych warunków, Dyrektor podjęła decyzję, że uczniowie szkoły przystąpią do egzaminów próbnych. Materiały egzaminacyjne (arkusze) szkoła otrzymała w wersji elektronicznej. Niektórzy wychowawcy sądzili, że skoro egzamin próbny przygotowuje CKE, to arkusze dotrą do szkoły w formie papierowej, tak jak na właściwy egzamin. Stąd w wiadomości wysłanej przez jednego z wychowawców do wychowanków znalazło się sformułowanie „*Niestety obarczeni zostaliśmy obowiązkiem wydrukowania testów*”. Natomiast sformułowanie „*Każdy maturzysta będzie musiał wpłacić po 10 zł*” jest zapewne skrótem myślowym, bo uczniowie zostali poproszeni przez wicedyrektora ds. LO za pośrednictwem wychowawców o dobrowolną wpłatę w wysokości 10 zł na poczet powielania materiałów diagnostycznych. Nikt na uczniach nie wymuszał dokonania darowizny, czego dowodem jest to, że wszyscy arkusze otrzymali. Uczniowie klasy, których wychowawca jest autorem wiadomości załączonej do skargi, nie dokonali indywidualnych darowizn lecz na kopiowanie arkuszy egzaminacyjnych przeznaczili część pieniędzy zebranych na studniówkę podczas organizowanego przez Radę Rodziców corocznego kiermaszu bożonarodzeniowego (ostatni w grudniu 2019 roku). Powielanie arkuszy zostało zlecone lokalnej firmie, rozliczenie nastąpiło na podstawie wystawionych faktur. Darowizna na poczet powielania arkuszy egzaminacyjnych została wpłacona przez Radę Rodziców na konto szkoły. Pani Dyrektor w swoich wyjaśnieniach dodatkowo podniosła, że nie znajduje powodów dla których Skarżący nie zwrócił się bezpośrednio do niej z prośbą o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy jej odpowiedzią a wiadomością wysłaną uczniom przez wychowawcę klasy. Zaznaczyła, że gdyby Skarżącemu zależało na rzetelnym wyjaśnieniu sprawy, to zapewne tak by uczynił. Tymczasem

sugerując poświadczenie nieprawdy przez Dyrektora, Skarżący narusza jej dobra osobiste w postaci dobrego imienia.

Odnosząc się do punktu trzeciego skargi, Pani Dyrektor Zespołu Szkół w Rzepinie stwierdziła, że wypełniając obowiązek nałożony przez przepisy prawa, w tym rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18 stycznia 2007 roku w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej, Zespół Szkół w Rzepinie posiada podmiotową stronę BIP. Na stronie internetowej szkoły jest umieszczony odnośnik do strony BIP. Z uwagi na to, że Skarżący twierdzi, że takiego odnośnika nie odnalazł, Dyrektor wyjaśniła, że przejrzała zasoby sieci Internetu wpisując w wyszukiwarkę Google hasło „zespół szkół”. W wynikach jako pierwszy pojawił się Zespół Szkół w Rzepinie z mapą, na której jest lokalizacja szkoły oraz odnośnik do strony internetowej. Po kliknięciu otwiera się <http://www.zso.rzepin.org/> (adres strony dawnego Zespołu Szkół Ogólnokształcących). Znajduje się tam kopia aktualnej strony szkoły. Właściwa strona znajduje się natomiast pod adresem <http://www.zs.rzepin.org/> (można ją wyszukać wpisując w wyszukiwarkę hasło: „Zespół Szkół w Rzepinie”. Na archiwalnej stronie brak jest odnośnika do BIP, natomiast na właściwej znajduje się w prawym górnym rogu. Jednocześnie Dyrektor podniosła, że od dłuższego czasu podejmowane są próby poprawienia funkcjonalności strony internetowej szkoły. Czynności te są dokonywane w ramach własnych możliwości i z tego powodu czasami podczas prac zdarza się, że nieumyślnie usuwane są niektóre informacje, odnośniki. Dyrektor podjęła już jednak stosowne kroki, aby szkoła posiadała funkcjonalną, przejrzystą stronę internetową i takie sytuacje nie zdarzały się w przyszłości.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, na posiedzeniu w dniu 20 kwietnia 2021 r. po analizie stanu prawnego oraz faktycznego jak również wyżej przytoczonych wyjaśnień Dyrektora Zespołu Szkół w Rzepinie zarekomendowała Radzie Miejskiej w Rzepinie rozpatrzenie przedmiotowej skargi w następujący sposób:

Skargę w zakresie zarzutu z punktu 1 uznać za zasadną.

Stosownie do treści art. 13 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j.Dz.U.2020.2176) udostępnianie informacji publicznej na wniosek następuje bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w terminie 14 dni od dnia złożenia wniosku. Jeżeli informacja publiczna nie może być udostępniona w powyższym terminie, podmiot obowiązany do jej udostępnienia powiadamia w tym terminie o powodach opóźnienia oraz o terminie, w jakim udostępni informację, nie dłuższym jednak niż 2 miesiące od dnia złożenia wniosku. Z ustalonego stanu faktycznego wynika, że odpowiedź na wniosek o udostępnienie informacji publicznej została udzielona z przekroczeniem ustawowego terminu. Nie zostało również wystosowane powiadomienie o wydłużeniu terminu na załatwienie wniosku z podaniem powodu opóźnienia i wyznaczeniem dodatkowego terminu. W wyjaśnieniach Dyrektora brak jest także informacji, czy na ponownie złożony wniosek została udzielona odpowiedź w trybie dostępu do informacji publicznej w ustawowym terminie. Mimo iż termin, o którym stanowi art. 13 ustawy o dostępie do informacji publicznej jest jedynie terminem instrukcyjnym, którego upływ nie rodzi ze sobą żadnych materialnoprawnych konsekwencji, a jedynie umożliwia wniesienie środków mających na celu zdyscyplinowanie podmiotów zobowiązanych do udostępnienia informacji publicznych, które pozostają w stanie bezczynności, to jednak brak jego zachowania stanowi naruszenie przepisów.

Komisja skarg, Wniosków i Petycji w głosowaniu jawnym jednogłośnie postanowiła uznać „**za zasadny**” zarzut stawiany w tym zakresie.

Skargę w zakresie zarzutu z punktu 2 uznać za niezasadną.

Skarżący w pkt 2 skargi opierał się na prawdopodobieństwie przekazania nieprawdy w udzielonej informacji publicznej. Komisja szczegółowo poddała analizie stan faktyczny w kierunku stawianego zarzutu i w jej ocenie brak jest podstaw do uznania tego zarzutu za zasadny. Komisja przyjmując swoje stanowisko wzięła pod uwagę wyjaśnienia Dyrektora Zespołu Szkół, które uznała za rzetelne oraz mające odzwierciedlenie w rzeczywistości, natomiast

zarzut Skarżącego opierał się jedynie na prawdopodobieństwie naruszenia obowiązków przez Dyrektora w przedmiotowym zakresie.

Członkowie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w głosowaniu jawnym jednogłośnie uznali „**za niezasadny**”. zarzut stawiany w tym zakresie.

Skargę w zakresie zarzutu z punktu 3 uznać za niezasadną.

Zespół Szkół w Rzepinie posiada odnośnik do strony BIP na swojej stronie internetowej <http://www.zs.rzepin.org> , zatem zarzuty stawiane w tym zakresie należy uznać za niezasadne.

Członkowie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w głosowaniu jawnym jednogłośnie uznali „**za niezasadny**”. zarzut stawiany w tym zakresie.

Komisja po analizie przedmiotowej sprawy uznała skargę co do zarzutu opisanego w punkcie 1 za zasadną, w punkcie 2 za niezasadną i w punkcie 3 za niezasadną, oraz przyjęła projekt uchwały Rady Miejskiej w Rzepinie wraz z jej uzasadnieniem (załącznik Nr 1 do niniejszego protokołu).

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przyjęła powyższe stanowisko w głosowaniu jawnym, w obecności 4 członków Komisji, następującym stosunkiem głosów:

- „za” przyjęciem stanowiska w sprawie proponowanego sposobu rozpatrzenia skargi głosowało 4 radnych.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rekomenduje zatem Radzie Miejskiej w Rzepinie rozpatrzenie skargi na Dyrektora Zespołu Szkół w Rzepinie zgodnie z przyjętym projektem uchwały wraz z uzasadnieniem.

2. Rozpatrzenie petycji w sprawie poparcia Rządu Tymczasowej Rady Stanu Narodu Polskiego Społecznego Komitetu Konstytucyjnego.

W dniu 2 marca 2021 r. do Urzędu Miejskiego w Rzepinie wpłynęła petycja, która następnie w dniu 3 marca 2021 r. została przekazana do Rady Miejskiej w Rzepinie. Przedmiotem petycji było wezwanie do poparcia

Tymczasowej Rady Stanu Narodu Polskiego Społecznego Komitetu Konstytucyjnego. Petycja została złożona przez Zaprzysiężonego Prezydenta Obywatelskiego Tymczasowej Rady Stanu Narodu Polskiego Społecznego Komitetu Konstytucyjnego.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Rzepinie skierował przedmiotową petycję do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w celu jej analizy i przygotowania stanowiska wraz z projektem uchwały dla Rady Miejskiej w Rzepinie w sprawie jej rozpatrzenia.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji przedstawiła radnym treść przedmiotowej petycji po czym działając zgodnie z § 68 g Statutu Gminy Rzepin dokonała analizy przedmiotowej petycji pod względem formalnym.

Członkowie komisji stwierdzili, że petycja nie spełnia wymogów formalnych. Zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 2 ustawy o petycjach, petycja powinna zawierać: wskazanie miejsca zamieszkania albo siedziby podmiotu wnoszącego petycję oraz adresu do korespondencji; jeżeli podmiotem wnoszącym petycję jest grupa podmiotów, w petycji należy wskazać miejsce zamieszkania lub siedzibę każdego z tych podmiotów.

W złożonej petycji nie zostało wskazane miejsce zamieszkania albo siedziby podmiotu wnoszącego petycję, wskazano jedynie adres do korespondencji, co stanowi brak formalny nieusuwalny - w myśl art. 7 ust. 1 ustawy o petycjach. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, mając na względzie wyżej wymienione przepisy ustawy o petycjach, zarekomendowała Radzie Miejskiej w Rzepinie pozostawienie przedmiotowej petycji bez rozpatrzenia z uwagi na niezachowanie wymogów formalnych (załącznik Nr 2 do niniejszego protokołu).

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w głosowaniu jawnym przyjęła stanowisko w sprawie pozostawienia bez rozpatrzenia petycji z dnia 2 marca 2021r. 4 głosami „za”.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała:

Bernadetta Wąsowicz

Przewodniczył:

Przewodniczący Komisji Skarg,
Wniosków i Petycji
(-) Grzegorz Oczyński

Podpisy członków Komisji:

(-) Eugeniusz Komar
(-) Cezary Nowaczewski
(-) Andrzej Zator

Załącznik Nr 1 do protokołu

z posiedzenia Komisji Skarg,
Wniosków i Petycji Rady Miejskiej
w Rzepinie w dniu 20 kwietnia 2021r.

Uchwała Nr 4/21
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
z dnia 20 kwietnia 2021 r.
w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zespołu Szkół w Rzepinie

Na podstawie art. 18 b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 713 ze zm.), art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 2176) oraz § 68g Statutu Gminy Rzepin przyjętego uchwałą nr XXII/171/2016 Rady Miejskiej w Rzepinie z dnia 10 października 2016r. w sprawie Statutu Gminy Rzepin (Dz. Urz. Woj. Lubuskiego z 2016r., poz. 2054), zmienionego uchwałą nr L/347/2018 Rady Miejskiej w Rzepinie z dnia 26 września 2018r. w sprawie zmiany uchwały nr XXII/171/2016 Rady Miejskiej w Rzepinie w sprawie Statutu Gminy Rzepin (Dz. Urz. Woj. Lubuskiego z 2018r., poz. 2234), Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uchwala, co następuje:

§ 1.

Proponuje się skargę złożoną na Dyrektora Zespołu Szkół w Rzepinie z dnia 6 kwietnia 2021 r. w zakresie zarzutu opisanego w:

- pkt 1 uzasadnienia skargi – uznać za zasadną
 - pkt 2 uzasadnienia skargi – uznać za niezasadną
 - pkt 3 uzasadnienia skargi – uznać za niezasadną,
- zgodnie z projektem stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2.

Projekt uchwały Rady Miejskiej w Rzepinie w sprawie rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3.

Wykonanie niniejszej uchwały powierza się Przewodniczącemu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
(-)Grzegorz Oczyński

Projekt

**UCHWAŁA NR.....
RADY MIEJSKIEJ W RZEPINIE**

z dnia2021 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zespołu Szkół w Rzepinie

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t.j.Dz.U.2020.713 ze zm.) w związku z art. 227 i art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. kodeks postępowania administracyjnego (t.j.Dz.U.2020.256 ze zm.) oraz art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j.Dz.U.2020.2176), Rada Miejska w Rzepinie uchwala co następuje:

§ 1. Skargę złożoną na Dyrektora Zespołu Szkół w Rzepinie z dnia 6 kwietnia 2021 r. uznaje się w zakresie zarzutu opisanego w:

- pkt 1 uzasadnienia skargi – za zasadną,
- pkt 2 uzasadnienia skargi – za niezasadną,
- pkt 3 uzasadnienia skargi – za niezasadną.

z przyczyn podanych w uzasadnieniu do uchwały.

§ 2. Uzasadnienie do uchwały stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Rzepinie zobowiązując do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miejskiej w Rzepinie
Dariusz Wąsowicz

UZASADNIENIE

W dniu 6 kwietnia 2021 r. do Urzędu Miejskiego w Rzepinie wpłynęła skarga na Dyrektora Zespołu Szkół w Rzepinie, która w tym samym dniu została przekazana do Biura Rady Miejskiej w Rzepinie. Przedmiotem skargi było nienależyte wykonywanie obowiązków służbowych przez Dyrektora Zespołu Szkół w zakresie udostępniania informacji publicznej. Zarzuty zostały postawione w trzech punktach uzasadnienia skargi:

1. Niezałatwienie wniosków o udostępnienie informacji publicznej w terminie,
W tym zakresie Skarżący podniósł, że Dyrektor Zespołu Szkół nie udzielił informacji publicznej w ustawowym 14 dniowym terminie na złożony przez niego wniosek, ani nie przedstawił informacji o potrzebie wydłużenia terminu. Odpowiedź została udzielona z dwudniowym opóźnieniem, a na ponownie złożony przez niego wniosek nie otrzymał odpowiedzi do dnia złożenia skargi, mimo że termin na jej udzielenie również upłynął.

2. Prawdopodobne przekazanie nieprawdy w odpowiedzi na wniosek o udostępnienie informacji publicznej.

W udzielonej z opóźnieniem informacji publicznej zdaniem Skarżącego mogło dojść do przekazania nieprawdy bowiem Dyrektor Zespołu Szkół poinformował, że uczniowie zostali poproszeni o dobrowolną wpłatę w kwocie 10 zł. tytułem powielania materiałów egzaminacyjnych, natomiast ze źródeł dostępnych Skarżącemu wynika, że wpłata w kwocie 10 zł. była obowiązkowa, a nie dobrowolna.

3. Nieudostępnienie odnośnika do Biuletynu Informacji Publicznej na stronie Zespołu Szkół.
W tym zakresie Skarżący zarzucił, iż Zespół Szkół na swojej stronie internetowej nie ma odnośnika do strony BIP, co narusza § 9 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18 stycznia 2007 r. w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej (Dz.U. 2007.10.68).

Przewodniczący Rady Miejskiej w Rzepinie skierował przedmiotową skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w celu jej analizy i przygotowania stanowiska wraz projektem uchwały dla Rady Miejskiej w Rzepinie w sprawie jej rozpatrzenia.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji działając zgodnie z § 68 g Statutu Gminy Rzepin podczas posiedzenia odbytego w dniu 13 kwietnia 2021 r. zapoznała się ze skargą, poddała ocenie stan faktyczny i prawny przedmiotowej skargi. Natomiast w dniu 20 kwietnia 2021r., Komisja Skarg Wniosków i Petycji zapoznała się z wyjaśnieniami złożonymi przez Panią Dyrektora Zespołu Szkół w Rzepinie.

Dyrektor Zespołu Szkół w swoich wyjaśnieniach odniosła się do wszystkich trzech punktów skargi. W zakresie punktu pierwszego Pani Dyrektor przyznała, iż Skarżący złożył wniosek o

udostępnienie informacji publicznej za pośrednictwem skrzynki e PUAP. Odpowiedź została udzielona, lecz rzeczywiście po terminie licząc od momentu wpłynięcia. Jednak nie wynikało to z faktu, że szkoła nie chciała udzielić odpowiedzi. Wniosek został złożony w szczególnym okresie pracy szkoły: pandemii i kształcenia na odległość, odbywających się próbnych egzaminów maturalnych oraz trwającej w szkole kontroli prowadzonej przez Najwyższą Izbę Kontroli. Konieczność sprawowania osobistej pieczy nad procesem zdalnego nauczania, obowiązki wynikające z nadzoru pedagogicznego, jak również udział w czynnościach kontrolnych, spowodował, że skrzynka e PUAP nie była systematycznie sprawdzana. Dodatkowo miał na to wpływ fakt, że tą drogą nikt od dłuższego czasu nie kontaktował się ze szkołą. Na bieżąco natomiast odbierane były wiadomości otrzymywane pocztą elektroniczną. Z uwagi na fakt, że od poniedziałku 15 marca Dyrektor rozpoczęła zaległy urlop wypoczynkowy, sprawdziła pocztę elektroniczną w niedzielę, 14 marca 2020 r. Wówczas dopiero został odczytany mail z ponagleniem wysłanym przez Skarżącego. Ta wiadomość nie została odczytana wcześniej, ponieważ wpłynęła w piątek 12 marca o godzinie 15:34, czyli już po zakończeniu pracy przez pracowników administracji. Natychmiast po zapoznaniu się z treścią maila, została sprawdzona skrzynka e PUAP, po czym niezwłocznie wysłana wnioskodawcy częściowa odpowiedź. Było to jeszcze tego samego dnia, czyli w niedzielę 14 marca 2021 r. Z powodów formalnych jej uzupełnienie (scan protokołu posiedzenia rady pedagogicznej) możliwe było dopiero w poniedziałek. Dyrektor w swoich wyjaśnieniach podniosła, iż w sytuacji nieodczytania wiadomości trudno mówić o lekceważeniu czy też zamierzonym ignorowaniu wniosku Skarżącego, i że jest świadoma, że jako dyrektor szkoły – podmiotu reprezentującego jednostkę organizacyjną wykonującą zadania publiczne z zakresu oświaty, funkcjonującą w oparciu o publiczne środki finansowe, jest podmiotem zobowiązanym do udostępnienia informacji publicznej. Stąd w momencie otrzymania wniosku podjęła działania, aby ten obowiązek wykonać.

W zakresie zarzutu z punktu drugiego skargi, Dyrektor podniosła, że zarzut przekazania nieprawdy postawiony przez Skarżącego opiera się na domysłach i jest pomówieniem, a udzielona odpowiedź w przekazanej informacji publicznej jest zgodna z prawdą. Dyrektor przy tym wyjaśniła, że w okresie od 3 do 16 marca zostały zaplanowane próbne egzaminy maturalne. Materiały diagnostyczne przygotowała Centralna Komisja Egzaminacyjna. Szkoły mogły do nich przystąpić na zasadzie dobrowolności. W trosce o jakość przygotowania do egzaminu maturalnego, po przeprowadzeniu konsultacji oraz zapewnieniu bezpiecznych warunków, Dyrektor podjęła decyzję, że uczniowie szkoły przystąpią do egzaminów próbnych. Materiały egzaminacyjne (arkusze) szkoła otrzymała w wersji elektronicznej. Niektórzy wychowawcy sądzili, że skoro egzamin próbny przygotowuje CKE, to arkusze dotrą do szkoły w formie papierowej, tak jak na właściwy egzamin. Stąd w wiadomości wysłanej przez jednego z wychowawców do wychowanków znalazło się sformułowanie „*Niestety obarczeni zostaliśmy obowiązkiem wydrukowania testów*”. Natomiast sformułowanie „*Każdy maturzysta będzie musiał wpłacić po 10 zł*” jest zapewne skrótem myślowym, bo uczniowie zostali poproszeni przez wicedyrektora ds. LO za pośrednictwem wychowawców o dobrowolną wpłatę w wysokości 10 zł na poczet powielania materiałów diagnostycznych. Nikt na uczniach nie wymuszał dokonania darowizny, czego dowodem jest to, że wszyscy arkusze otrzymali. Uczniowie klasy, których wychowawca jest autorem wiadomości załączonej do skargi, nie dokonali indywidualnych darowizn lecz na kopiowanie arkuszy egzaminacyjnych przeznaczili

część pieniędzy zebranych na studniówkę podczas organizowanego przez Radę Rodziców corocznego kiermaszu bożonarodzeniowego (ostatni w grudniu 2019 roku). Powielanie arkuszy zostało zlecone lokalnej firmie, rozliczenie nastąpiło na podstawie wystawionych faktur. Darowizna na poczet powielania arkuszy egzaminacyjnych została wpłacona przez Radę Rodziców na konto szkoły. Pani Dyrektor w swoich wyjaśnieniach dodatkowo podniosła, że nie znajduje powodów dla których Skarżący nie zwrócił się bezpośrednio do niej z prośbą o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy jej odpowiedzią a wiadomością wysłaną uczniom przez wychowawcę klasy. Zaznaczyła, że gdyby Skarżącemu zależało na rzetelnym wyjaśnieniu sprawy, to zapewne tak by uczynił. Tymczasem sugerując poświadczenie nieprawdy przez Dyrektora, Skarżący narusza jej dobra osobiste w postaci dobrego imienia.

Odnosząc się do punktu trzeciego skargi, Pani Dyrektor Zespołu Szkół w Rzepinie stwierdziła, że wypełniając obowiązek nałożony przez przepisy prawa, w tym rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18 stycznia 2007 roku w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej, Zespół Szkół w Rzepinie posiada podmiotową stronę BIP. Na stronie internetowej szkoły jest umieszczony odnośnik do strony BIP. Z uwagi na to, że Skarżący twierdzi, że takiego odnośnika nie odnalazł, Dyrektor wyjaśniła, że przejrzała zasoby sieci Internetu wpisując w wyszukiwarkę Google hasło „zespół szkół”. W wynikach jako pierwszy pojawił się Zespół Szkół w Rzepinie z mapą, na której jest lokalizacja szkoły oraz odnośnik do strony internetowej. Po kliknięciu otwiera się <http://www.zso.rzepin.org/> (adres strony dawnego Zespołu Szkół Ogólnokształcących). Znajduje się tam kopia aktualnej strony szkoły. Właściwa strona znajduje się natomiast pod adresem <http://www.zs.rzepin.org/> (można ją wyszukać wpisując w wyszukiwarkę hasło: „Zespół Szkół w Rzepinie”. Na archiwalnej stronie brak jest odnośnika do BIP, natomiast na właściwej znajduje się w prawym górnym rogu. Jednocześnie Dyrektor podniosła, że od dłuższego czasu podejmowane są próby poprawienia funkcjonalności strony internetowej szkoły. Czynności te są dokonywane w ramach własnych możliwości i z tego powodu czasami podczas prac zdarza się, że nieumyślnie usuwane są niektóre informacje, odnośniki. Dyrektor podjęła już jednak stosowne kroki, aby szkoła posiadała funkcjonalną, przejrzystą stronę internetową i takie sytuacje nie zdarzały się w przyszłości.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, na posiedzeniu w dniu 20 kwietnia 2021 r. po analizie stanu prawnego oraz faktycznego jak również wyżej przytoczonych wyjaśnień Dyrektora Zespołu Szkół w Rzepinie zarekomendowała Radzie Miejskiej w Rzepinie rozpatrzenie przedmiotowej skargi w następujący sposób:

Skargę w zakresie zarzutu z punktu 1 uznać za zasadną.

Stosownie do treści art. 13 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j.Dz.U.2020.2176) udostępnianie informacji publicznej na wniosek następuje bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w terminie 14 dni od dnia złożenia wniosku. Jeżeli informacja publiczna nie może być udostępniona w powyższym terminie, podmiot obowiązany do jej udostępnienia powiadamia w tym terminie o powodach opóźnienia oraz o terminie, w jakim udostępni informację, nie dłuższym jednak niż 2 miesiące od dnia złożenia wniosku. Z ustalonego stanu faktycznego wynika, że odpowiedź na wniosek o udostępnienie informacji

publicznej została udzielona z przekroczeniem ustawowego terminu. Nie zostało również wystosowane powiadomienie o wydłużeniu terminu na załatwienie wniosku z podaniem powodu opóźnienia i wyznaczeniem dodatkowego terminu. W wyjaśnieniach Dyrektora brak jest także informacji, czy na ponownie złożony wniosek została udzielona odpowiedź w trybie dostępu do informacji publicznej w ustawowym terminie. Mimo iż termin, o którym stanowi art. 13 ustawy o dostępie do informacji publicznej jest jedynie terminem instrukcyjnym, którego upływ nie rodzi ze sobą żadnych materialnoprawnych konsekwencji, a jedynie umożliwia wniesienie środków mających na celu zdyscyplinowanie podmiotów zobowiązanych do udostępnienia informacji publicznych, które pozostają w stanie bezczynności, to jednak brak jego zachowania stanowi naruszenie przepisów. Zarzuty stawiane w skardze w tym zakresie należało zatem uznać za zasadne.

Skargę w zakresie zarzutu z punktu 2 uznać za niezasadną.

Zarzut Skarżącego opierał się na prawdopodobieństwie przekazania nieprawdy w udzielonej informacji publicznej. Komisja szczegółowo poddała analizie stan faktyczny w kierunku stawianego zarzutu i w jej ocenie brak jest podstaw do uznania tego zarzutu za zasadny. Komisja przyjmując swoje stanowisko wzięła pod uwagę wyjaśnienia Dyrektora Zespołu Szkół, które uznała za rzetelne oraz mające odzwierciedlenie w rzeczywistości, natomiast zarzut Skarżącego opierał się jedynie na prawdopodobieństwie naruszenia obowiązków przez Dyrektora w przedmiotowym zakresie.

Skargę w zakresie zarzutu z punktu 3 uznać za niezasadną.

Zespół Szkół w Rzepinie posiada odnośnik do strony BIP na swojej stronie internetowej <http://www.zs.rzepin.org>, zatem zarzuty stawiane w tym zakresie należy uznać za niezasadne.

Niniejsza uchwała wraz z jej uzasadnieniem stanowią zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 238 § 1 k.p.a.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 239 k.p.a., w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a Skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania Skarżącego.

UZASADNIENIE

Skarga na Dyrektora Zespołu Szkół w Rzepinie wpłynęła do Urzędu Miejskiego w Rzepinie w formie elektronicznej w dniu 6 kwietnia 2021 r. i została przekazana do Biura Rady Miejskiej w Rzepinie.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 13 kwietnia 2021 r. zapoznała się ze skargą, poddała ocenie stan faktyczny oraz prawny przedmiotowej skargi. Natomiast w dniu 20 kwietnia 2021r., Komisja Skarg Wniosków i Petycji zapoznała się z wyjaśnieniami złożonymi przez Panią Dyrektora Zespołu Szkół w Rzepinie.

Na posiedzeniu w dniu 20 kwietnia 2021 r. Komisja po analizie przedmiotowej sprawy uznała skargę co do zarzutu opisanego w punkcie 1 za zasadną, w punkcie 2 za niezasadną i w punkcie 3 za niezasadną, oraz przyjęła projekt uchwały Rady Miejskiej w Rzepinie wraz z jej uzasadnieniem.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przyjęła powyższe stanowisko w głosowaniu jawnym, w obecności 4 członków Komisji, następującym stosunkiem głosów:

- „za” przyjęciem stanowiska w sprawie proponowanego sposobu rozpatrzenia skargi głosowało 4 radnych.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rekomenduje zatem Radzie Miejskiej w Rzepinie rozpatrzenie skargi na Dyrektora Zespołu Szkół w Rzepinie zgodnie z przyjętym projektem uchwały wraz z uzasadnieniem.

Załącznik Nr 2 do protokołu

z posiedzenia Komisji Skarg,
Wniosków i Petycji Rady Miejskiej
w Rzepinie w dniu 20 kwietnia 2021r

Uchwała Nr 5/21
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
z dnia 20 kwietnia 2021 r.
w sprawie pozostawienia bez rozpatrzenia petycji z dnia 2 marca 2021 r.

Na podstawie art. 18 b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 713 ze zm.), art. 7 ust. 1 w zw. z art. 4 ust.2 pkt. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (t.j. Dz. U. 2018 r. poz. 870) oraz § 68g Statutu Gminy Rzepin przyjętego uchwałą nr XXII/171/2016 Rady Miejskiej w Rzepinie z dnia 10 października 2016r. w sprawie Statutu Gminy Rzepin (Dz. Urz. Woj. Lubuskiego z 2016r., poz. 2054), zmienionego uchwałą nr L/347/2018 Rady Miejskiej w Rzepinie z dnia 26 września 2018r. w sprawie zmiany uchwały nr XXII/171/2016 Rady Miejskiej w Rzepinie w sprawie Statutu Gminy Rzepin (Dz. Urz. Woj. Lubuskiego z 2018r., poz. 2234), Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uchwała, co następuje:

§ 1.

Proponuje się pozostawić petycję złożoną dnia 2 marca 2021 r. w sprawie udzielenia poparcia Tymczasowej Radzie Stanu Narodu Polskiego Komitetu Konstytucyjnego bez rozpatrzenia, zgodnie z projektem stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2.

Projekt uchwały Rady Miejskiej w Rzepinie w sprawie pozostawienia petycji bez rozpatrzenia stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3.

Wykonanie niniejszej uchwały powierza się Przewodniczącemu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
(-) Grzegorz Oczyński

Załącznik do uchwały nr 5/21

Projekt

Uchwała Nr
Rady Miejskiej w Rzepinie
z dnia..... kwietnia 2021 r.
w sprawie pozostawienia bez rozpatrzenia petycji z dnia 2 marca 2021 r.

Na podstawie art. 18 b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 713 ze zm.) oraz art. 9 ust. 2 i art. 7 ust. 1 w zw. z art. 4 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (t.j. Dz. U. 2018 r. poz. 870) Rada Miejska w Rzepinie uchwala, co następuje:

§ 1.

Pozostawia się bez rozpatrzenia petycję złożoną dnia 2 marca 2021 roku w sprawie udzielenia poparcia Tymczasowej Radzie Stanu Narodu Polskiego Komitetu Konstytucyjnego, z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu uchwały.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Rzepinie zobowiązując do zawiadomienia wnoszącego petycję o sposobie jej załatwienia.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega publikacji w Biuletynie Informacji Publicznej

Przewodniczący
Rady Miejskiej w Rzepinie
Dariusz Wąsowicz

Załącznik do uchwały nr

UZASADNIENIE UCHWAŁY

W dniu 2 marca 2021 r. do Urzędu Miejskiego w Rzepinie wpłynęła petycja, która następnie w dniu 3 marca 2021 r. została przekazana do Rady Miejskiej w Rzepinie. Przedmiotem petycji było wezwanie do poparcia Tymczasowej Rady Stanu Narodu Polskiego Społecznego Komitetu Konstytucyjnego. Petycja została złożona przez Zaprzysiężonego Prezydenta Obywatelskiego Tymczasowej Rady Stanu Narodu Polskiego Społecznego Komitetu Konstytucyjnego.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Rzepinie skierował przedmiotową petycję do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w celu jej analizy i przygotowania stanowiska wraz z projektem uchwały dla Rady Miejskiej w Rzepinie w sprawie jej rozpatrzenia.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji działając zgodnie z § 68 g Statutu Gminy Rzepin podczas posiedzenia odbytego w dniu 20 kwietnia 2021 r. dokonała analizy przedmiotowej petycji pod względem formalnym. Zostało stwierdzone, że petycja nie spełnia wymogów formalnych.

Zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 2 ustawy o petycjach, petycja powinna zawierać: wskazanie miejsca zamieszkania albo siedziby podmiotu wnoszącego petycję oraz adresu do korespondencji; jeżeli podmiotem wnoszącym petycję jest grupa podmiotów, w petycji należy wskazać miejsce zamieszkania lub siedzibę każdego z tych podmiotów.

W złożonej petycji nie zostało wskazane miejsce zamieszkania albo siedziby podmiotu wnoszącego petycję, wskazano jedynie adres do korespondencji, co stanowi brak formalny nieusuwalny - w myśl art. 7 ust. 1 ustawy o petycjach.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, mając na względzie wyżej wymienione przepisy ustawy o petycjach, zarekomendowała Radzie Miejskiej w Rzepinie pozostawienie przedmiotowej petycji bez rozpatrzenia z uwagi na niezachowanie wymogów formalnych.

Niniejsza uchwała wraz z jej uzasadnieniem stanowią zawiadomienie o sposobie załatwienia petycji w rozumieniu art. 13 ust. 1 ustawy o petycjach.

Sposób załatwienia petycji nie może być przedmiotem skargi, zgodnie z art. 13 ust. 2 ustawy o petycjach.

UZASADNIENIE

Petycja wpłynęła do Urzędu Miejskiego w Rzepinie w formie elektronicznej w dniu 2 marca 2021 r. W dniu 3 marca 2021r. została przekazana do Biura Rady Miejskiej w Rzepinie.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 20 kwietnia 2021 r. dokonała analizy formalnej złożonej petycji i uznała, iż w petycji nie został wskazany adres zamieszkania bądź siedziby wnoszącego petycję, zgodnie z wymogiem określonym w art. 4 ust. 2 pkt. 2 ustawy o petycjach. W petycji został podany jedynie adres korespondencyjny.

Wobec powyższego z uwagi na nieusuwalny brak formalny, na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy o petycjach – petycję należało pozostawić bez rozpatrzenia.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przyjęła powyższe stanowisko w głosowaniu jawnym, w obecności 4 członków Komisji, następującym stosunkiem głosów:

- „za” przyjęciem stanowiska o pozostawieniu petycji bez rozpatrzenia głosowało 4 radnych.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rekomenduje zatem Radzie Miejskiej w Rzepinie pozostawienie petycji złożonej dnia 2 marca 2021 r. bez rozpatrzenia.