



RGKŚI.271.12.2022.AP

data: 2022-12-23

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Zamawiający (**Gmina Rzepin**) na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity - Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „**Budowa sieci wodociągowej i sieci kanalizacji sanitarnej grawitacyjnej przy ul. Północnej w Rzepinie - etap I**”, zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt 3 ww. ustawy, ponieważ **cena najkorzystniejszej oferty** (spośród ofert nie podlegających odrzuceniu z postępowania) **przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.**

Uzasadnienie

W wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie ww. zamówienia publicznego złożonych zostało siedem następujących ofert:

Oferta nr 1

Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe „SANBUD” Sp. z o. o.

ul. Cicha 1, 66-400 Gorzów Wlkp.

Cena oferty: 664 060,90 zł brutto

Okres gwarancji na wykonane roboty budowlane oraz dostarczone urządzenia i wbudowane materiały: 60 miesięcy

Oferta nr 2

Systemy Grzewcze Woda Kanalizacja Gaz Andrzej Ceglowski

ul. Zielona 8, 69-110 Rzepin

Cena oferty: 563 955,00 zł brutto

Okres gwarancji na wykonane roboty budowlane oraz dostarczone urządzenia i wbudowane materiały: 60 miesięcy

Oferta nr 3

Przedsiębiorstwo Instalacyjno – Budowlano – usługowe „SZPAKOWSKI”

ul. Jana Pawła II 33, 66-100 Sulechów

Cena oferty: 750 300,00 zł brutto

Okres gwarancji na wykonane roboty budowlane oraz dostarczone urządzenia i wbudowane materiały: 60 miesięcy

Oferta nr 4

SANITEX Sp. z o.o.

ul. Niemcewicza 5, 66-400 Gorzów Wlkp.

Cena oferty: 639 477,00 zł brutto

Okres gwarancji na wykonane roboty budowlane oraz dostarczone urządzenia i wbudowane materiały: 60 miesięcy

Oferta nr 5

Konsorcjum firm:

Firma Eko-Budowa Grzegorz Oniszczyk

Święty Wojciech 31c,

66-300 Międzyrzecz

EKO-BUDOWA Sp. z o.o.

ul. Reymonta 7

66-300 Międzyrzecz

Cena oferty: 774 900,00 zł brutto

Okres gwarancji na wykonane roboty budowlane oraz dostarczone urządzenia i wbudowane materiały: 60 miesięcy

Oferta nr 6

M&K Zakład Sieci Sanitarnych Sp. z o.o.

Adres: ul. gen. J. Dąbrowskiego 18,

66-400 Gorzów Wielkopolski

Cena oferty: 947 631,85 zł brutto

Okres gwarancji na wykonane roboty budowlane oraz dostarczone urządzenia i wbudowane materiały: 60 miesięcy

Oferta nr 7 – odrzucona podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ww. ustawy

Przedsiębiorstwo Wodno – Kanalizacyjne „EKO” Sp. z o. o.

ul. Adama Mickiewicza 79, 69-110 Rzepin

Cena oferty: 430 500,00 zł brutto

Okres gwarancji na wykonane roboty budowlane oraz dostarczone urządzenia i wbudowane materiały: 60 miesięcy

Jednocześnie informuję, że:

1) **Oferta Nr 7** złożona przez Wykonawcę: **Przedsiębiorstwo Wodno – Kanalizacyjne „EKO” Sp. z o. o.** została odrzucona z postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity - Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.). Wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień (w tym dowodów) w celu oceny czy oferta jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia – złożył wyjaśnienia w terminie. Wykonawca w przedłożonych wyjaśnieniach oświadczył/potwierdził zaoferowaną cenę wykonania przedmiotu zamówienia - przy czym wskazał w wyjaśnieniach na nw. okoliczności które (wg Wykonawcy) nie stanowią o rażąco niskiej cenie takie jak m. in.: *dzięki wykorzystaniu własnego parku maszynowego i sprzętowego, wykorzystywany wkład własny pracowników, niska cena zakupu materiałów*. Wykonawca w przedłożonych wyjaśnieniach nie wskazał kalkulacji ceny, która winna zawierać m. in. koszty wynagrodzenia osób lub pracowników którymi Wykonawca będzie realizował przedmiot zamówienia (z wyszczególnieniem kosztów podwykonawcy), wskazanie kosztów pośrednich niezbędnych do realizacji zamówienia wraz z zestawieniem tych kosztów; koszty związane z opłacaniem należnych podatków i opłat związanych z realizacją zamówienia, wykazać uzyskany zysk, oraz nie odniósł się do innego wymaganego zakresu wyjaśnień określonego w wezwaniu z dnia 12 grudnia 2022 r. tj. wyjaśnień dotyczących zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie i zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie – w związku z art. 224 ust. 4 ww. ustawy. Zgodnie ze złożoną ofertą Wykonawca miał realizować przedmiot zamówienia przy udziale podwykonawcy (na zasobach którego Wykonawca polegał – w odniesieniu do warunku udziału określonego w rozdz. V ust. 1 pkt 4 lit a Specyfikacji Warunków Zamówienia – zwanej dalej SWZ). Wykonawca nie wskazał w wyjaśnieniach kalkulacji ceny z wycena i zakresem robót realizowanym przez podwykonawcę (przy czym zgodnie z art. 118 ust 2 ww. ustawy **w odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia wykonawcy mogą polegać na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby, jeśli podmioty te wykonają roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane**).

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 27 stycznia 2022 r. (sygn.. akt: KIO 58/22) wskazano, że [...] Przepisy Pzp nie określają ani treści samego wezwania, które należy skierować do Wykonawcy, stopnia jego szczegółowości, nie precyzują również, jaki powinien być zakres czy treść udzielonych wyjaśnień. Zatem przy ocenie samych wyjaśnień uwzględnić należy treść wezwania skierowanego do Wykonawcy.

Formalne udzielenie odpowiedzi na żądanie wyjaśnienia ceny przy równoczesnym nie odniesieniu się w treści wyjaśnień do żadnych elementów cenotwórczych jakie zgodnie z żądaniem zamawiającego miały być zaprezentowane, nie może być uznane za złożenie merytorycznych wyjaśnień. Takie działanie wykonawcy jest zakwalifikowane jako złożenie wyjaśnień, które jedynie pozornie stanowią jakiegokolwiek wyjaśnienie oferowanych cen, czy też ceny oferty.

żądaniem zamawiającego miały być zaprezentowane, nie może być uznane za złożenie merytorycznych wyjaśnień. Takie działanie wykonawcy jest zakwalifikowane jako złożenie wyjaśnień, które jedynie pozornie stanowią jakiegokolwiek wyjaśnienie oferowanych cen, czy też ceny oferty.

Nie jest wystarczające samo powołanie się na istnienie okoliczności, lecz konieczne jest wykazanie w sposób mierzalny, jak wpływają one na obniżenie kosztów realizacji zamówienia, jakie mają przełożenie na poszczególne elementy składowe ceny. Tak złożone wyjaśnienia wykonawca zobowiązany jest poprzeć stosownymi dowodami potwierdzającymi wskazywane w wyjaśnieniach informacje. Jest to szczególnie istotne w sytuacji, gdy wykonawca powołuje się na istnienie po jego stronie pewnych szczególnie korzystnych warunków czy posiadanie pewnych szczególnych rozwiązań, które wpłynęły na sposób ukształtowania ceny.

Nieprzedstawienie kalkulacji ceny zgodnie z oczekiwaniami zamawiającego, czy też złożenie lakonicznych oświadczeń o prawidłowości ceny uniemożliwia pozytywną weryfikację wyjaśnienia, ale równocześnie nie potwierdza oferowania realizacji robót poniżej kosztów jej wytworzenia. Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu, spoczywa na wykonawcy. Wykonawca w ramach składanych wyjaśnień powinien przedkładać dowody, które w jego ocenie uzasadniają przyjętą wycenę przedmiotu zamówienia – w odniesieniu do zakresu i sposobu realizacji tego zamówienia. Zgodnie z art. 224 ust. 6 ww. ustawy odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Powyższe stanowisko potwierdza m. in. KIO w wyroku z 23.12.2019 r. (sygn. akt KIO 2494/19) wskazała, że *"Celem złożenia wyjaśnień jest umożliwienie zamawiającemu zweryfikowania poprawności dokonanej przez wykonawcę kalkulacji ceny, a nie złożenie ogólnego zapewnienia, że wykonawca wykona zamówienie za oszacowaną przez siebie cenę. Wyjaśnienia mają być poddane analizie zmierzającej do ustalenia, czy cena została skalkulowana poprawnie, czy też nosi ona znamiona rażąco niskiej. Z tego powodu powinny być one wyczerpujące, konkretne i przekonujące, ujawniające najważniejsze składniki cenotwórcze, jak przykładowo koszt pracowników, zaangażowania odpowiedniego sprzętu, czy wreszcie marżę wykonawcy. W przeciwnym wypadku wyjaśnienia będą miały charakter jedynie iluzorycznych i nie będą stanowiły wyjaśnienia elementów oferty, mających wpływ na wysokość ceny, co może uzasadniać obowiązek zamawiającego odrzucenia oferty jako zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Z tego względu dla zakwalifikowania oferty do dalszego postępowania nie jest wystarczające złożenie jakiegokolwiek wyjaśnień, lecz wyjaśnień, które będą odpowiednio umotywowane, przekonujące, że zaproponowana oferta nie zawiera ceny rażąco niskiej."* Powyższe potwierdza także wyrok KIO z dnia 23 lutego 2022 r. (sygn. akt: KIO 359/22) [...]

Złożone wyjaśnienia powinny być konkretne, jasne, spójne i adekwatne do danego przedmiotu zamówienia.

Efektem składanych wyjaśnień ma być stworzenie podstaw do uznania przez zamawiającego, że podejrzenie dotyczące rażąco niskiej ceny oferty nie było uzasadnione (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 16 marca 2021 r., sygn. akt KIO 600/21 gdzie Izba stwierdziła, iż zarzuty podniesione w odwołaniu, tj. naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 16 oraz art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty spółdzielni jako najkorzystniejszej i zaniechanie jej odrzucenia oferty, w sytuacji gdy złożone przez niego wyjaśnienia nie udowadniają, że nie zaoferowano rażąco niskiej ceny, znalazły potwierdzenie w zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym. Izba podzieliła stanowisko odwołującego, iż treść wyjaśnień złożonych przez wykonawcę charakteryzowała lakoniczność i zbytnia ogólność.

Reasumując wskazać trzeba, że skoro wykonawca w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego nie przedłożył wyjaśnień (wraz z dowodami) zgodnie z żądaniem zamawiającego Zamawiający taką ofertę odrzuca na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ww. ustawy.

- 2) zgodnie z art. 255 pkt 3 ww. ustawy, unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia **kwotę w wysokości 500 000,00 zł brutto.** W związku z tym, że Zamawiający nie może zwiększyć ww. kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty (spośród ofert nie podlegających odrzuceniu z postępowania), tj. do kwoty 563 955 zł brutto unieważnia się ww. postępowanie – na podstawie art. 255 pkt 3 ww. ustawy.

Z up. BURMISTRZA
Artur Pacześny
Kierownik Referatu Gospodarki
Miejscowej i Inwestycji

