



URZĄD MIEJSKI W RZEPINIE

Plac Ratuszowy 1, 69-110 Rzepin tel. 957596285, fax 957596478
e-mail: sekretariat@rzepin.pl, www.rzepin.pl
NIP: 598-00-05-597, REGON: 000526162

RIZP.271.8.2019.KK

Rzepin, 30.09.2019 r.

GMINA RZEPIN
Plac Ratuszowy 1
69-110 Rzepin

OGŁOSZENIE O WYBORZE OFERTY

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity - Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 z późn. zm.) informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „**Uzbrojenie terenów inwestycyjnych na obszarze Gminy Rzepin**” przeprowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, wybrana została oferta nr 2 złożona przez:

KONSORCJUM

1. NIEWIADOMSKI Sp. z o.o. – Lider Konsorcjum
66-300 Międzyrzecz, ul. Pamiątkowa 32
2. Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Handlowo - Usługowe
„NIEWIADOMSKI” Władysław Niewiadomski – Partner Konsorcjum
66-300 Międzyrzecz, ul. Pamiątkowa 32

Wybrany Wykonawca złożył ofertę o wartości **1 501 858,89 zł brutto**

Oferta nie podlega odrzuceniu, spełniła wszystkie wymagania i warunki zawarte w SIWZ i uzyskała **100 punktów**.

W toku prowadzonego postępowania wpłynęły 2 oferty.

Złożone oferty otrzymały następującą ocenę:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena (zł brutto)	Liczba punktów w kryterium „cena” (waga 60%)	Ilość punktów Kryterium gwarancja (waga 40%)	Suma otrzymanych punktów
1.	EKO-BUDOWA Grzegorz Oniszczyk ul. Święty Wojciech 31C 66-300 Międzyrzecz	926 000,00	-	-	została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 90 ust. 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych
2.	KONSORCJUM 1. NIEWIADOMSKI Sp. z o.o. – Lider Konsorcjum 66-300 Międzyrzecz, ul. Pamiątkowa 32 2. Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Handlowo - Usługowe „NIEWIADOMSKI” Władysław Niewiadomski – Partner Konsorcjum, 66-300 Międzyrzecz, ul. Pamiątkowa 32	1 501 858,89	60	40	100

Zamawiający odrzucił ofertę nr 1 złożoną przez EKO-BUDOWA Grzegorz Oniszczyk, ul. Święty Wojciech 31C 66-300 Międzyrzecz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 90 ust. 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Oferta złożona przez Wykonawcę zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający, w związku z wątpliwościami dotyczącymi zaoferowanej ceny oraz jej istotnych części składowych, która wydawała się rażąco niska w stosunku do wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania, zgodnie z art. 35 ust. 1 i 2 ww. ustawy, oraz w związku z wątpliwościami Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów, wezwał na podstawie art. 90 ust. 1 ww. ustawy Wykonawcę (EKO-BUDOWA Grzegorz Oniszczyk) do złożenia wyjaśnień.

W odpowiedzi na pismo Zamawiającego w dniu 16.09.2019 r., (tj. ostatni dzień wyznaczony na złożenie wyjaśnień) Wykonawca przesłał wyjaśnienia w których to w sposób lakoniczny i powierzchowny przedstawił powody zaoferowania tak niskiej ceny. Powołał się w szczególności na to, że dostawcy i producenci materiałów, udzielą mu wysokich rabatów nawet do 50% cen katalogowych. Na potwierdzenie tego nie załączył żadnych dowodów. Ponadto w piśmie przesłanym do Zamawiającego informuje że, koszty pracy, których wartość została przyjęta do ustalenia ceny nie są niższe od minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2002 roku o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U Nr 200, poz. 1679 z 2004 r. Nr 240 poz. 2407 oraz z 2005r. Nr 157 poz. 1314) i wszyscy pracownicy są zatrudnieni na umowę o pracę. Wykonawca wskazał w tych wyjaśnieniach również, że posiada własny park maszynowy co powoduje, że są samowystarczalni nie muszą korzystać z wypożyczalni sprzętu co niewątpliwie umożliwia obniżenie ceny oferty biorąc powyższe pod uwagę stwierdzają, że jest to realna cena rynkowa a wskaźniki (R,M,S), które posłużyły do jej wyliczenia są wskaźnikami obowiązującymi w naszej firmie. Na w/w argumenty Wykonawca ten również nie przedstawił żadnych dowodów, ani też nie wyjaśnił, dlaczego powodują tak znaczące obniżenie ceny w jego ofercie.

Ww. Wykonawca w udzielonych wyjaśnieniach nie ustosunkował się w ogóle do kwestii dotyczących wyliczenia ceny oferty (zgodnie z opisem technicznym, przedmiarem robót oraz specyfikacją techniczną wykonania i odbioru robót stanowiącymi odpowiednio załączniki **Nr 6, 7 i 8** do SIWZ), które Zamawiający wskazywał w wezwaniu, tj. w szczególności:

- 1) oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2017 r. poz. 847 oraz z 2018 r. poz. 650);
- 2) pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów;
- 3) wynikającym z przepisów prawa pracy i przepisów o zabezpieczeniu społecznym, obowiązujących w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- 4) wynikającym z przepisów prawa ochrony środowiska;
- 5) powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Wykonawca ten, nie przedłożył żadnej kalkulacji ceny która by zawierała wszelkie niezbędne koszty związane z realizacją przedmiotu zamówienia, zapewniała zysk, uwzględniała koszty własne i inne czynniki kosztotwórcze.

Wyjaśnienia wykonawcy składane w trybie art. 90 ust. 1 ww. ustawy Zamawiający powinien badać nie tylko poprzez zsumowanie podanych w nim kwot (o ile takowe w ogóle są podane), ale i poprzez realność poczynionych założeń co do czasochłonności pracy, co do rzeczywistości i zgodności z prawem stawek wynagrodzenia oraz do realnego kosztu czynności do zrealizowania celem osiągnięcia przedmiotu zamówienia. Wykonawca w udzielanych wyjaśnieniach powinien udowodnić Zamawiającemu, że jego cena ofertowa jest realna, wiarygodna, tzn. że z tytułu realizacji zamówienia i pozyskanego za nie wynagrodzenia, przy zachowaniu należytej staranności nie będzie ponosił strat.

Urząd Zamówień Publicznych (opinia pt.: "Badanie rażąco niskiej ceny oferty po nowelizacji" podkreśla że: "(...) Ciężar dowodu w zakresie wykazania, że cena lub koszt nie są rażąco niskie spoczywa na wykonawcy. Zgodnie z art. 90 ust. 2 ww. ustawy obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu, spoczywa na wykonawcy. Wykonawca w ramach składanych wyjaśnień powinien przedkładać dowody, które w jego ocenie uzasadniają przyjętą wycenę przedmiotu zamówienia.

Formalne udzielenie odpowiedzi na żądanie wyjaśnienia ceny przy równoczesnym nie odniesieniu się w treści wyjaśnień do wszystkich elementów cenotwórczych jakie zgodnie z żądaniem zamawiającego miały być zaprezentowane, **nie może być uznane za złożenie merytorycznych wyjaśnień**. Takie działanie wykonawcy jest zakwalifikowane jako złożenie wyjaśnień, które jedynie pozornie stanowią jakiegokolwiek wyjaśnienie oferowanych cen, czy też ceny oferty. Nieprzedstawienie kalkulacji ceny zgodnie z oczekiwaniami zamawiającego, czy też złożenie lakonicznych oświadczeń o prawidłowości kalkulacji ceny uniemożliwia pozytywną weryfikację wyjaśnienia, ale równocześnie nie potwierdza oferowania realizacji usługi poniżej kosztów jej wytworzenia.

Powyższe stanowisko potwierdza m. in. wyrok KIO z dnia 20 maja 2010 r. (KIO 730/10), w którym czytamy m. in. "W konsekwencji, oferta wykonawcy który nie złożył wyjaśnień, bądź złożył wyjaśnienia niewystarczające, powinna podlegać odrzuceniu, lecz nie w związku z konstatacją, że cena jest rażąco niska, ale na podstawie domniemania, wynikającego ze złożenia niedostatecznych wyjaśnień.". W podobnym tonie wypowiedziało się KIO także w wyroku z dnia 13 października 2014 r. (KIO 2031/14), w którym czytamy m. in.: "Wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny swojej oferty zobowiązany jest do złożenia wyjaśnień szczegółowych, odpowiednio umotywowanych, przekonujących, że cena złożonej przez niego oferty nie jest rażąco niska. Izba uznała, że odwołujący nie sprostął powinności nałożonej przez przepisy ustawy, zatem jego oferta podlega odrzuceniu. Zgodnie bowiem z ugruntowanym stanowiskiem orzecznictwa złożenie wyjaśnień, które nie rozpraszają wątpliwości zamawiającego, co do rynkowego charakteru ceny oferty, zrównane jest w skutkach z niezłożeniem wyjaśnień i powoduje odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 p.z.p.".

Zasada równego traktowania wykonawców wskazuje na obowiązek jednakowego traktowania wykonawców bez ulg i przywilejów, zaś zasada zachowania uczciwej konkurencji związana jest z obowiązkami jakie nakłada ustawodawca na zamawiającego w czasie przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia, w tym dokonania rzetelnej oceny ofert (KIO 1021/17, z dnia 20 kwietnia 2017 r., KIO 681/17, z dnia 6 czerwca 2016 r., KIO 800/16). Ponadto wypada zauważyć, iż celem postępowania wyjaśniającego, o którym mowa w art. 90 ust. 1 i 1a ww. ustawy, jest ustalenie faktów świadczących o tym, że zaoferowana przez wykonawców cena jest realna, wiarygodna i zapewni prawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia - procedura wyjaśniająca musi zmierzać do wyjaśnienia sposobu skalkulowania zaoferowanej ceny, a także wątpliwych jej kosztów. W związku z tym, przedłożenie przez wykonawcę jedynie ogólnych, prowadzi do odrzucenia oferty bez prowadzenia dodatkowych wyjaśnień co w niniejszym przypadku ma miejsce.

W postępowaniu nie ustanowiono dynamicznego systemu zakupów.

W postępowaniu nie zaistniały przesłanki do unieważnienia postępowania.

POUCZENIE

Wobec niniejszej decyzji, wykonawcom przysługują środki ochrony prawnej w formie określonej w art. 180 ustawy Prawo zamówień publicznych.

BURMISTRZ
Sławomir Dudzis

