



Odpowiedzi na pytania nr 2 dot. Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia

RIZP.271.17.2019.KK

09.01.2020 r.

Niniejszym informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn.: „**Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie gminy Rzepin**” **Kontrakt I - Budowa oczyszczalni ścieków w Drzeńsku** w ramach Osi Priorytetowej 4 „Środowisko i kultura”, Działanie 4.3 „Gospodarka wodno-ściekowa”, w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Lubuskie – 2020 od jednego z Wykonawców wpłynęły następujące zapytania:

Pytanie nr 1

Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie materiałowe wyposażenia technologicznego z innej stali niż DUPLEX np. w gatunku 304 lub 316? Cena stali znacznie podwyższa cenę ofertową, a nie ma istotnego wpływu na żywotność wyposażenia i pracy oczyszczalni ścieków w przypadku ścieków komunalnych. Co innego, gdybyśmy mieli do czynienia ze ściankami przemysłowymi, wtedy można byłoby rozważyć zastosowanie stali DUPLEX.

Pytanie nr 2

Czy Zamawiający potwierdza, że koszty związane z udzieleniem gwarancji jakości, w tym wymiany ewentualnych wadliwych materiałów nie obejmują kosztu części szybko zużywających się i eksploatacyjnych? Powyższe potwierdzenie jest ważne, nie tylko ze względów cenowych, ale także prawnych. W ocenie wykonawcy pod pojęciem „wymiana” może się mieścić usługa serwisowa polegająca tylko na wymianie materiałów wadliwych, a nie dostawa i wymiana materiałów normalnie zużywających się i materiałów eksploatacyjnych. Nadużyciem ze strony Zamawiającego byłoby przerzucenie kosztów zakupu tych materiałów na Wykonawcę.

Wykonawca nadmienia, że zgodnie z obowiązującymi przepisami dotyczącymi zasad udzielania dofinansowania ze środków Unii Europejskiej, nie dopuszcza się ujmowania w wartości inwestycji bieżących kosztów eksploatacyjnych (m.in. części zamiennych, części szybko zużywających się itd.). W przypadku nie zastosowania się do powyższego i powzięcia odpowiedniej informacji o tym przez Fundusz stojący na straży funduszy europejskich, Zamawiający może utracić całe dofinansowanie inwestycji z Unii Europejskiej. Jednocześnie Wykonawca zwraca uwagę, że koszty te są znaczące i przy wydłużonym okresie gwarancji, mogą nawet przekraczać koszt samych urządzeń, a co za tym idzie relatywnie podwyższa koszt całej inwestycji.

Pytanie nr 3

W związku z ogłoszonym przetargiem nieograniczonym na „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie gminy Rzepin” oraz załączoną dokumentacją prosimy o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytania:

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę wysokości gwarancji należytego wykonania z 10% na 5%?

Pytanie nr 4

Z opracowanej dokumentacji projektowej wynika, że część niezbędnego wyposażenia oczyszczalni ścieków, tj. maszyny i urządzenia zawierają elementy wykonane ze stali nierdzewnej duplex. Dla przykładu:

- Stacja zlewna (opis projektu technologicznego- strona 14 i 50)- ciąg spustowy DN 100 z naczyniem pomiarowym, wykonany ze stali nierdzewnej typu duplex z przyłączem strażackim. Z kolei zapisy zawarte w STWiOR str. 56 zawiera zapis „ stalowy kontener o wymiarach w planie 2,00x1,00m; wyposażony w system opomiarowania ścieków oraz identyfikacji dostawców; wyk. Stal nierdzewna duplex.
- Automatyczna krata koszowa (opis projektu budowlanego- strona 17 i 50)- kosz, łańcuch, prowadnice, rynna wysypowa skratek - stal nierdzewna AISI 316, z kolei STWiOR zawiera zapis „ automatyczna krata koszowa prześwit karty 10mm, Moc= 1,06 kW, wyk. stal nierdzewna duplex.
- Sitopiaskownik z tłuszczownikiem i zintegrowaną płuczką piasku (opis projektu technologicznego- strona 18-21 i 52)- wykonanie materiałowe: stal nierdzewna duplex) z wyłączeniem rynien zsypowych skratek i piasku, podpór sitopiaskownika, armatury, napędów i łożysk, połączeń kołnierzowych itp. Z kolei zapisy STWiOR przedstawiają „ sitopiaskownik z tłuszczo wnikiem i zintegrowaną płuczką piasku $Q=101/s$, Moc =5 kW, 0 kosza sita= 600 mm, prześwit 4mm, sito obrotowe, pierścieniowe, wyk. stal nierdzewna duplex.
- Instalacja odwadniania osadu w skład której wchodzi cylindryczny zbiornik pośredni osadu, pompa osadu wielodyskowa prasa śrubowa, stacja dozowania polielektrolitu, przenośnik ślimakowy dozownik wapna - (opis technologiczny strona 24-28 oraz 54-56 z kolei opis instalacji odwadniania w STWiOR widnieje na stronach 61-62. W tym przypadku zauważyć można brak konsekwencji, ponieważ trzymając się stwierdzenia, że stal duplex jest dedykowana dla komunalnych oczyszczalni, dlatego prasa nie została zaprojektowana w wykonaniu duplex, skoro to właśnie to urządzenie będzie miało największą styczność pracy w warunkach uciążliwych, tj. osady poddawane odwodnieniu.
- Dekanter ścieków oczyszczonych- 2 szt. [zaprojektowane w reaktorach biologicznych SBR] opis technologiczny strona 35 i 58 oraz STWiOR strona 62-63. Ścieki oczyszczone, które będą odprowadzane poprzez dekanter spustowy nie są agresywne, aby stosować rozwiązania urządzeń w wykonaniu wyższym niż stal nierdzewna AISI 304.
- Dekanter wód nadosadowych [zaprojektowany w zagęszczaczu osadu] opis technologiczny strona 38-39 i 60-61 oraz STWiOR strona 64- wody nadosadowe podobnie jak w przypadku dekantera ścieków oczyszczonych
- Dekanter wód nadosadowych [zaprojektowany w komorze stabilizacji osadu] - projekt 42 i 61 oraz STWiOR strona 64- wody nadosadowe podobnie jak w przypadku dekantera ścieków oczyszczonych

Z w/w przykładów można zauważyć, że niecałe urządzenia zostały opisane w wykonaniu stali nierdzewnej duplex tylko ich poszczególne elementy czy podzespoły. Zaproponowane rozwiązania wskazują konkretnego dostawcę wyposażenia technologicznego, gwarantując późniejszą sprzedaż urządzeń tejże firmy. Z ogólnego obrazu wykonanych inwestycji mających na celu budowę, rozbudowę, przebudowę

czy modernizację oczyszczalni ścieków zresztą nie tylko na terenie Polski, zauważyć można, że wystarczy wykonanie urządzeń i innych elementów ze stali nierdzewnej AISI 304 bądź w przypadku styczności ze ściekami surowymi AISI 316. Zaproponowane parametry urządzeń zawarte w dokumentacji projektowej wskazują na jednego konkretnego dostawcę, stanowczo naruszając zasadę uczciwej konkurencji. Nie ma innej firmy, która byłaby w stanie zaproponować dostawę zaprojektowanych urządzeń. Przekłada się to na fakt, iż nie można zaproponować rozwiązania równoważnego, a urządzenia należy zakupić od jednego Producenta, który staje się monopolistą w tym przypadku. Taki obrót sytuacji może wpłynąć na wysokość nakładów inwestycyjnych, które potencjalny Wykonawca winien uwzględnić w swojej ofercie, a docelowo zwiększa nakłady finansowej, które ostatecznie poniesie Zamawiający [o czym wskazują poprzednie postępowania przetargowe]. Z uwagi na powyższe proponujemy, aby Zamawiający odstąpił od zapisów zawartych w dokumentacji projektowej, tj. wykonanie poszczególnych elementów ze stali nierdzewnej typu duplex, ponieważ dla typowej komunalnej oczyszczalni ścieków nie ma najmniejszej zasadności stosowania tego typu rozwiązania. Wszelkie urządzenia wykonane ze stali AISI 304 czy AISI 316 nie wpłyną na żywotność, pracę obiektu oraz pracę poszczególnych ciągów technologicznych czy efekt końcowy, tj. efekt ekologiczny. Natomiast na pewno przyczynią się do obniżenia ofert cenowych, wzrostu zainteresowania potencjalnych Wykonawców biorących udział w postępowaniu przetargowym.

Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie urządzeń równoważnych spełniających podstawowe parametry techniczne (przepustowość, zużycie energii elektrycznej, gabaryty itp. wyłączając zapisy wykonania ze stali duplex). Wszelkie elementy zaproponowane w wykonaniu duplex z powodzeniem można zastąpić stalą AISI 304 lub AISI 316. W przypadku zastosowania rozwiązania równoważnego Wykonawca przedstawiłby wtedy tabelę równoważności o której mowa w SIWZ.

Pytanie nr 5

Prosimy o dołączenie rysunków technicznych wraz z zestawieniem stali pomostów roboczych SBR.

Pytanie nr 6

Czy podparcie pomostów roboczych tj. profile nośne podłużne i poprzeczne można wykonać ze stali ocynkowanej łącznie z oporęczowaniem schodów, belkami policzkowymi, barierkami i bortnicami?

Pytanie nr 7

W nawiązaniu do SIWZ pkt III ppkt 10 cyt.: „ Wykonawca od dnia odbioru końcowego - na okres gwarancji (zaoferowanej w cenie) zapewni bezpłatne czynności przeglądów gwarancyjnych w okresie udzielonej gwarancji na cały przedmiot zamówienia, więc powinien te koszty uwzględnić w wynagrodzeniu za realizację przedmiotu zamówienia. Przeglądy będą odbywały się minimum raz w roku chyba, że gwarancja producenta danego materiału/ urządzenia wymaga częstszych przeglądów gwarancyjnych". Prosimy o doprecyzowanie tego zapisu tj. czy Wykonawca koszty serwisowe/ przeglądowe wraz z kosztami części eksploatacyjnych (m.in. wymiana oleju, smarów, uszczelnień itp.) powinien uwzględnić w swojej ofercie? Należy zaznaczyć, iż nie są to koszty inwestycyjne, a eksploatacyjne i powinny być po stronie Użytkownika. W tym przypadku należy zaznaczyć, iż codzienna obsługa i eksploatacja ma największy

wpływ na żywotność urządzeń, którą przeprowadzać będzie Użytkownik, a nie Wykonawca. Przerzucając te elementy na Wykonawcę należy spodziewać się znacznie wyższych oferowanych cen przetargowych, ponieważ wycenę tę należy przyjąć z dużym marginesem bezpieczeństwa w przypadku udzielenia 60 miesięcznego okresu gwarancyjnego. Z kolei Wykonawca w tym przypadku mógłby stworzyć i przekazać Zamawiającemu skomasowany „harmonogram przeglądów” zgodnie z DTR urządzeń.

Pytanie nr 8

Prosimy o określenie ilości wymaganych pisemnych referencji dla głównych urządzeń technologicznych.

Pytanie nr 9

Czy Zamawiający dopuści urządzenie opisane w punkcie 8.3.2.2 - Mechaniczne oczyszczanie ścieków MO – tj. sitopiaskownik wraz z tłuszczownikiem oraz zintegrowaną płuczką piasku jako urządzenie z odrębną płuczką piasku nie będącą częścią zablokowanego urządzenia?

Pytanie nr 10

Czy zamawiający dopuści zastosowanie dekanterów wskazanych w wyposażeniu reaktorów biologicznych oraz zbiorniku stabilizacji osadu, których praca nie będzie liniowa w płaszczyźnie pionowej, a rurociąg odpływowy będzie elementem elastycznym?

Pytanie nr 11

Wykonawca wnosi o udzielenie odpowiedzi czy urządzenia wchodzące w skład linii odwadniania osadów, tj. wielodyskowa prasa śrubowa, stacja dozowania polimeru, podajnik ślimakowy osadu, dozowanie wapna, zbiornik pośredni osadu muszą posiadać pisemne referencje skuteczności pracy dla całej linii odwadniania osadów jako komplet urządzeń, czy też można przedstawić oddzielne referencje dla każdego z urządzeń oddzielnie?

Ponadto Zamawiający w treści dokumentacji projektowej określił dla Ob.3 – Reaktor Biologiczny CF-SBR wykonanie jako prostopadłościenny zbiornik podziemny o konstrukcji żelbetowej monolitycznej o wymiarach wewnętrznych L=9150mm, B=11350mm, H=6000mm, ze stalowym pomostem obsługowym – stal AISI316.

Zwracamy się z pytaniem – czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę materiału zbiornika reaktora CF-SBR o konstrukcji żelbetowej monolitycznej na konstrukcję zbiornika wykonaną z paneli ze stali Duplex z zachowaniem wskazanych parametrów? Głównymi zaletami wykonania zbiornika w tej technologii to dwukrotnie krótszy czas wykonania w porównaniu do budowy zbiornika żelbetowego. Stal Duplex dzięki swoim właściwościom zapewnia wysoką żywotność, zabezpieczenie przed uszkodzeniami mechanicznymi oraz korozją zbiornika. Konstrukcja wykonana w technologii paneli stalowych ze stali Duplex nie wymaga konserwacji.

Dodatkowym atutem jest duża elastyczność rozbudowy zbiornika /reaktora w przypadku zwiększenia wydajności oczyszczalni.

Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity – Dz.U. z 2019 r., poz. 1843) zamawiający odpowiada poniżej na ww. zapytania:

Odpowiedź na pytanie nr 1

Zamawiający informuje, iż dopuszcza zastosowanie w głównych urządzeniach technologicznych stali nierdzewnej AISI316/AISI316L. Jednocześnie wyjaśnia się, iż główne urządzenia technologiczne tj. mechanika oczyszczania ścieków (punkt zlewny ścieków dowożonych, sito piaskownik wyposażony tłuszczowniki oraz zintegrowaną płuczkę piasku), urządzenia wchodzące w skład instalacji odwaniania osadów oraz dekantery, zgodnie z dokumentacją projektową winny być wyprodukowane w zakładzie posiadającym odpowiednie normy tj. ISO 9001, PN-EN 1090-2 oraz ISO 3834-2. Wskazuje się, iż urządzenia technologiczne wykonywane są ze stali nierdzewnej, która to jest łączona ze sobą za pomocą spawania. Dlatego też w dokumentacji została wskazana norma ISO 3834-2 opisująca pełne wymagania jakości, dotyczące spawania w warunkach warsztatowych i/lub w warunkach budowy. Określa ona m. in. wymagania wobec podwykonawców, personelu wykonującego spawanie oraz nadzór i badania, urządzeń produkcyjnych i badawczych, dokumentowania prac, materiałów dodatkowych i zapisów dotyczących jakości. ISO 9001 odpowiada za nadzór nad dokumentacją i zapisami, zaangażowanie kierownictwa w budowanie systemu zarządzania jakością, usystematyzowanie zarządzania zasobami, ustanowienie procesów realizacji wyrobu, dokonywanie systematycznych pomiarów. Natomiast norma PN-EN 1090-2 odpowiada za wymagania dotyczące wykonania konstrukcji stalowych lub elementów wytwarzanych z wyrobów hutniczych.

Odpowiedź na pytanie nr 2

Zamawiający informuje, iż pod pojęciem „wymiana” mieści się usługa serwisowa polegająca na wymianie materiałów wadliwych, którymi mogą być także materiały eksploatacyjne i materiały normalnie się zużywające – tylko w przypadku gdy ulegną uszkodzeniu w terminie krótszym niż wynika to z normalnej eksploatacji części opisanej w DTR, książki urządzenia, instrukcji urządzenia itp.

Odpowiedź na pytanie nr 3

Zamawiający informuje, iż zgodnie z opublikowaną w Biuletynie Informacji Publicznej dokumentacją dotyczącą przedmiotowego zadania, wysokość zabezpieczenia należytego wykonania umowy wynosi 5% a nie jak zostało wskazane to w pytaniu 10%.

Odpowiedź na pytanie nr 4

Zamawiający, zgodnie z podpowiedzią na 1 pytanie, dopuszcza możliwość zastosowania w głównych urządzeniach technologicznych stali nierdzewnej AISI316/AISI316L.

Odpowiedź na pytanie nr 5

Zamawiający informuje, iż szczegóły pomostu nad Reaktorem SBR wraz z zestawieniem stali zostały przedstawione na rysunku K33 i K34 w opracowaniu wykonawczym branży architektoniczno-konstrukcyjnej stanowiącej załącznik nr 7 cz.2 do SIWZ.

Odpowiedź na pytanie nr 6

Zamawiający informuje, iż nie dopuszcza zmiany stali nierdzewnej na rzecz stali zwykłej ocynkowanej w podparciach pomostów roboczych. Ponadto informuje się, że w dokumentacji architektoniczno-konstrukcyjnej znalazła się omyłka pisarska, zamiast krat pomostowych i stopni wykonanych z ocynku powinny być kraty pomostowe i stopnie z tworzywa sztucznego, antypoślizgowe.

Odpowiedź na pytanie nr 7

Zamawiający, zgodnie z udzieloną odpowiedzią na 1 pytanie informuje, że usługa serwisowa polegająca na wymianie materiałów wadliwych, którymi mogą być także materiały eksploatacyjne i materiały normalnie się zużywające – w przypadku gdy ulegną uszkodzeniu w terminie krótszym niż wynika to z normalnej eksploatacji części opisanej w DTR, książki urządzenia, instrukcji urządzenia odbywać się będzie bez dodatkowego wynagrodzenia – koszty usługi wynikające z gwarancji uwzględnione muszą być w cenie oferty. A więc powyższe czynności przeglądów gwarancyjnych w okresie udzielonej gwarancji Wykonawca wykona bez dodatkowego wynagrodzenia (w ramach wynagrodzenia umownego). Natomiast w przypadku gdy materiały eksploatacyjne zużywające się normatywnie będą podlegać wymianie w terminach wynikających z bieżącej eksploatacji części (opisanych w DTR, książki urządzenia, instrukcji urządzenia) – Zamawiający poniesie koszty związane z wymianą materiałów eksploatacyjnych zużywających się normatywnie.

Odpowiedź na pytanie nr 8

Zamawiający informuje, iż wymaga nie mniej niż trzech pisemnych referencji potwierdzających skuteczność pracy głównych urządzeń technologicznych na obiektach oczyszczalni ścieków.

Odpowiedź na pytanie nr 9

Zamawiający informuje, iż nie dopuszcza urządzenia opisanego w punkcie 8.3.2.2 – tj. sitopiaskownika jako urządzenia nie będącego zblokowanym urządzeniem posiadającym w swojej budowie zintegrowaną płuczkę piasku. Zamawiający wyjaśnia, iż powodem zastosowania urządzenia do mechanicznego oczyszczania ścieków tj. sitopiaskownika z tłuszczownikiem oraz zintegrowaną płuczką piasku będącą integralną częścią sitopiaskownika (zblokowane urządzenie) była ograniczona przestrzeń w budynku technicznym, w którym to zostanie zabudowane dane urządzenie. Należy wskazać, iż Zamawiający wymaga aby urządzenie do mechanicznego oczyszczania ścieków spełniało w swoim zakresie odpowiednie funkcje: separacji i usuwania zanieczyszczeń stałych, separacji i usuwania części mineralnych, separacji i usuwania tłuszczu oraz usuwania części organicznych z piasku. Zblokowana konstrukcja urządzenia pozwala na wykorzystanie niewielkiej przestrzeni w stosunku do tradycyjnych rozwiązań tj. sitopiaskownika i oddzielnego urządzenia jakim jest płuczka piasku.

Odpowiedź na pytanie nr 10

Zamawiający informuje, iż nie dopuszcza zastosowania urządzeń tj. dekanterów pracujących w innej płaszczyźnie niż liniowa, pionowa oraz wykorzystujących elastyczny rurociąg odpływowy. Zamawiający wyjaśnia, iż w przypadku pracy liniowej w płaszczyźnie pionowej urządzenia w swoim zakresie pracy poruszają się w wyznaczonej przestrzeni nie zaburzając cyrkulacji ścieku. Zamawiający podnosi

również istotne aspekty eksploatacyjne tj. stalowy rurociąg odpływowy w przeciwieństwie do elastycznego rurociągu odpływowego zapewnia bezpieczeństwo ciągłości pracy urządzeń poprzez brak możliwości rozłączenia się, uszkodzenia rurociągu.

Odpowiedź na pytanie nr 11

Zamawiający informuje, iż dla urządzeń wchodzących w skład linii odwadniania osadów tj. wielodyskowa prasa śrubowa, stacja dozowania polimeru, podajnik ślimakowy osadu, dozowanie wapna, zbiornik pośredni osadu, Wykonawca może przedstawić oddzielne referencje dla każdego z urządzeń. Jednocześnie Zamawiający wymaga nie mniej niż trzech pisemnych referencji potwierdzających skuteczność pracy danych urządzeń na obiektach oczyszczalni ścieków. Zamawiający wskazuje, iż urządzenia wchodzące w skład linii odwadniania osadów winny być sterowane za pomocą jednej szafy zasilająco-sterowniczej.

W przypadku Reaktora Biologicznego CF-SBR Zamawiający informuje, iż wymaga się aby został on wykonany w sposób zgodny z dokumentacją techniczną, tj. jako prostopadłościenny zbiornik podziemny o konstrukcji żelbetowej monolitycznej. Nie dopuszcza się zbiornika wykonanego ze stali Duplex.

Jednocześnie na podstawie art. 38 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający **zmienia terminy składania i otwarcia ofert**. Miejsce składania i otwarcia ofert pozostaje bez zmian. Oferty do przedmiotowego postępowania należy składać do dnia **15.01.2020** r. do godziny **10:00**, termin otwarcia ofert: 15.01.2020 r. o godzinie 10:30.

Zamawiający informuje, że udzielone odpowiedzi są wiążące dla wykonawców i stanowią integralną częścią SIWZ.

Z up. BURMISTRZA
Krzysztof Komar
Kierownik Referatu Inwestycji
i Zamówień Publicznych