



URZĄD MIEJSKI W RZEPINIE

Plac Ratuszowy 1, 69-110 Rzepin tel. 957596285, fax 957596478
e-mail: sekretariat@rzepin.pl, www.rzepin.pl
NIP: 598-00-05-597, REGON: 000526162

RIZP.271.1.2020.KK

Rzepin 03.04.2020 r.

OGŁOSZENIE O WYBORZE OFERTY

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity - Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn.: **Pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego nad realizacją zadania pn. „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie gminy Rzepin” Kontrakt I – Budowa oczyszczalni ścieków w Drzeńsku**, przeprowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, wybrana została oferta nr 5 złożona przez:

Zachodnie Centrum Konsultingowe
EURO INVEST Sp. z o.o.
ul. Sikorskiego 111/307
66-400 Gorzów Wlkp.

Wybrany wykonawca złożył ofertę z ceną **83 025,00 zł brutto** oraz przedstawił:
Doświadczenie w specjalności budowlanej – 2 zadania
Doświadczenie w specjalności sanitarnej – 2 zadania
Wybrana oferta uzyskała łącznie 100 punktów.

W postępowaniu wpłynęło łącznie 6 następujących ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena (zł brutto)	Liczba punktów w kryterium „cena” (waga 60%)	Liczba punktów w kryterium Doświadczenie w specjalności budowlanej (waga 20%)	Liczba punktów w kryterium Doświadczenie w specjalności sanitarnej (waga 20%)	Suma otrzymanych punktów
1.	BIOMASTER Andrzej Masternak ul. Ochla – Morelowa 3 66-006 Zielona Góra	173 430,00	28,72	20	20	68,72
2.	„AMTEL” s.c. W. Tatarczuk, M. Mejnartowicz Aleja Zjednoczenia 106 65 – 120 Zielona Góra	119 310,00	41,75	10	10	61,75
3.	Nadzór Budowlany Andrzej Owsianka, Anna Owsianka s.c Stary Dwór 9 56-120 Brzeg Dolny	38 000,00				Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 90 ust. 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych

4	Komplet Inwest Sp. z o.o. Sp.k. ul. Małorolnych 24 66-400 Gorzów Wlkp.	144 894,00	34,38	20	20	74,38
5	Zachodnie Centrum Konsultingowe EURO INVEST Sp. z o.o. ul. Sikorskiego 111/307 66-400 Gorzów Wlkp.	83 025,00	60	20	20	100
6	Lubuskie Centrum Budownictwa Pasywnego Michał Kruczkowski ul. Żwirowa 204 66-415 Chwałęcice	146 370,00	34,03	10	20	64,03

Jednocześnie informuję, że oferta Nr 3 (wykonawcy: Nadzór Budowlany Andrzej Owsianka, Anna Owsianka s.c. z siedzibą Stary Dwór 9, 56-120 Brzeg Dolny) została odrzucana z postępowania na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 90 ust. 3 ww. ustawy.

Uzasadnienie faktyczne i prawne

Zamawiający, w związku z wątpliwościami dotyczącymi zaoferowanej ceny oraz jej istotnych części składowych, która wydawała się rażąco niska w stosunku do wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania, zgodnie z art. 35 ust. 1 i 2 ww. ustawy, oraz w związku z wątpliwościami Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów, wezwał na podstawie art. 90 ust. 1 ww. ustawy Wykonawcę (Nadzór Budowlany Andrzej Owsianka, Anna Owsianka s.c.) do złożenia wyjaśnień.

Wykonawca przedłożył wyjaśnienia w których to w sposób lakoniczny i powierzchowny przedstawił powody zaoferowania tak niskiej ceny. Powołał się w szczególności na to że:

- 1) koszt i czas dojazdu do placu budowy będzie znikomy (z uwagi na środek lokomocji zasilany LPG) – jednakże na potwierdzenie tego nie załączył żadnych dowodów.
- 2) w zasobach własnych posiada specjalistę inspektora b. sanitarnej i konstrukcyjno - budowlanej w jednej osobie,
- 3) zamówienie będzie wykonywane samodzielnie.

Jednocześnie Wykonawca wskazał w tych wyjaśnieniach że kluczowym czynnikiem wpływającym na rozbieżność cenową ofert jest postawione przez Zamawiającego kryterium doświadczenia przy realizacji usług zbliżonych do przedmiotu zamówienia.

Ww. Wykonawca, w udzielonych wyjaśnieniach nie ustosunkował się w ogóle do kwestii dotyczących wyliczenia ceny oferty, które Zamawiający wskazywał w wezwaniu, tj. w szczególności:

- 1) oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2017 r. poz. 847 oraz z 2018 r. poz. 650);
- 2) pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów;
- 3) wynikającym z przepisów prawa pracy i przepisów o zabezpieczeniu społecznym, obowiązujących w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- 4) wynikającym z przepisów prawa ochrony środowiska;
- 5) powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Wykonawca ten, nie przedłożył żadnej kalkulacji ceny która by zawierała wszelkie niezbędne koszty związane z realizacją przedmiotu zamówienia, zapewniała zysk, uwzględniała koszty własne i inne czynniki kosztotwórcze.

Wyjaśnienia wykonawcy składane w trybie art. 90 ust. 1 ww. ustawy Zamawiający powinien badać nie tylko poprzez zsumowanie podanych w nim kwot (o ile takowe w ogóle są podane), ale i poprzez realność poczynionych założeń co do czasochłonności pracy, co do rzeczywistości i zgodności z prawem stawek wynagrodzenia oraz do realnego kosztu czynności do zrealizowania celem osiągnięcia przedmiotu zamówienia. Wykonawca w udzielanych wyjaśnieniach powinien udowodnić Zamawiającemu, że jego cena ofertowa jest realna, wiarygodna, tzn. że z tytułu realizacji zamówienia i pozyskanego za nie wynagrodzenia, przy zachowaniu należytej staranności nie będzie ponosił strat.

Urząd Zamówień Publicznych (opinia pt.: "Badanie rażąco niskiej ceny oferty po nowelizacji" podkreśla że: "(...) Ciężar dowodu w zakresie wykazania, że cena lub koszt nie są rażąco niskie spoczywa na wykonawcy. Zgodnie z art. 90 ust. 2 ww. ustawy obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu, spoczywa na wykonawcy. Wykonawca w ramach składanych wyjaśnień powinien przedkładać dowody, które w jego ocenie uzasadniają przyjętą wycenę przedmiotu zamówienia.

Formalne udzielenie odpowiedzi na żądanie wyjaśnienia ceny przy równoczesnym nie odniesieniu się w treści wyjaśnień do wszystkich elementów cenotwórczych jakie zgodnie z żądaniem zamawiającego miały być zaprezentowane, **nie może być uznane za złożenie merytorycznych wyjaśnień**. **Takie działanie wykonawcy jest zakwalifikowane jako złożenie wyjaśnień, które jedynie pozornie stanowią jakiegokolwiek wyjaśnienie oferowanych cen, czy też ceny oferty**. Nieprzedstawienie kalkulacji ceny zgodnie z oczekiwaniami zamawiającego, czy też złożenie lakonicznych oświadczeń o prawidłowości kalkulacji ceny uniemożliwia pozytywną weryfikację wyjaśnienia, ale równocześnie nie potwierdza oferowania realizacji usługi poniżej kosztów jej wytworzenia.

Powyższe stanowisko potwierdza m. in. wyrok KIO z dnia 20 maja 2010 r. (KIO 730/10), w którym czytamy m. in. "W konsekwencji, oferta wykonawcy który nie złożył wyjaśnień, bądź złożył wyjaśnienia niewystarczające, powinna podlegać odrzuceniu, lecz nie w związku z konstatacją, że cena jest rażąco niska, ale na podstawie domniemania, wynikającego ze złożenia niedostatecznych wyjaśnień.". W podobnym tonie wypowiedziało się KIO także w wyroku z dnia 13 października 2014 r. (KIO 2031/14), w którym czytamy m. in.: "Wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny swojej oferty zobowiązany jest do złożenia wyjaśnień szczegółowych, odpowiednio umotywowanych, przekonujących, że cena złożonej przez niego oferty nie jest rażąco niska. Izba uznała, że odwołujący nie sprostął powinności nałożonej przez przepisy ustawy, zatem jego oferta podlega odrzuceniu. Zgodnie bowiem z ugruntowanym stanowiskiem orzecznictwa złożenie wyjaśnień, które nie rozpraszają wątpliwości zamawiającego, co do rynkowego charakteru ceny oferty, zrównane jest w skutkach z niezłożeniem wyjaśnień i powoduje odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 p.z.p."

Zasada równego traktowania wykonawców wskazuje na obowiązek jednakowego traktowania wykonawców bez ulg i przywilejów, zaś zasada zachowania uczciwej konkurencji związana jest z obowiązkami jakie nakłada ustawodawca na zamawiającego w czasie przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia, w tym dokonania rzetelnej oceny ofert (KIO 1021/17, z dnia 20 kwietnia 2017 r., KIO 681/17, z dnia 6 czerwca 2016 r., KIO 800/16). Ponadto wypada zauważyć, iż celem postępowania wyjaśniającego, o którym mowa w art. 90 ust. 1 i 1a ww. ustawy, jest ustalenie faktów świadczących o tym, że zaoferowana przez wykonawców cena jest realna, wiarygodna i zapewni prawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia - procedura wyjaśniająca musi zmierzać do wyjaśnienia sposobu skalkulowania zaoferowanej ceny, a także wątpliwych jej kosztów. W związku z tym, przedłożenie przez wykonawcę jedynie ogólnych, prowadzi do odrzucenia oferty bez prowadzenia dodatkowych wyjaśnień co w niniejszym przypadku ma miejsce.

Biorąc pod uwagę przytoczone wyżej argumenty należy stwierdzić, że Wykonawca poprzez swoje wyjaśnienie nie obalił domniemania, iż jego oferta zawiera rażąco niską cenę, czego konsekwencją jest **odrzućenie takiej oferty**.

POUCZENIE

Wobec niniejszej decyzji, wykonawcom przysługują środki ochrony prawnej w formie określonej w art. 180 ustawy PZP.

BURMISTRZ
Stawomir Dudzis