



URZĄD MIEJSKI W RZEPINIE

Plac Ratuszowy 1, 69-110 Rzepin tel. 957596285, fax 957596478
e-mail: sekretariat@rzepin.pl, www.rzepin.pl
NIP: 598-00-05-597, REGON: 000526162

RIZP.271.3.2020.KK

Rzepin 30.04.2020 r.

OGŁOSZENIE O WYBORZE OFERTY

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity - Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn.: „**Przebudowa ul. Zachodniej w Rzepinie**”, przeprowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, wybrana została oferta nr 3 złożona przez:

EUROKOP INVEST Sp. z o.o.
ul. Żurawia 12
69-100 Słubice

Wybrano ofertę z najniższą ceną (na podstawie art. 91 ust 1 w związku z art. 91 ust. 4 ww. ustawy) Wybrany Wykonawca złożył ofertę o wartości **610 048,06 zł brutto** oraz zaproponował 60 miesięczny okres gwarancji.

Wybrana oferta uzyskała łącznie 100 punktów.

W postępowaniu wpłynęło 7 następujących ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena (zł brutto)	Liczba punktów w kryterium „cena” (waga 60%)	Liczba punktów w kryterium okres gwarancji (waga 40%)	Suma otrzymanych punktów
1.	„DROG-POL” Agnieszka Stryjek Skórzyn 48 66-614 Maszewo	837 540,60	43,7	40	83,7
2.	Przedsiębiorstwo Drogowe „KONTRAKT” Sp. z o.o. ul. Szosa Poznańska 17 66-600 Krosno Odrzańskie	682 129,08	53,7	40	93,7
3.	EUROKOP INVEST Sp. z o.o. ul. Żurawia 12 69-100 Słubice	610 048,06	60	40	100
4.	INFRAKOM KOŚCIAN Sp. z o.o. Sp. k. ul. Feliksa Nowowiejskiego 4 64-000 Kościan	698 346,26	-	-	została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 90 ust. 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych

5.	Konsorcjum firm: Lider konsorcjum - Zakład Wyrobów i Prefabrykatów Betonowych Wojciech Woiński ul. Wojska Polskiego 45 66-435 Krzeszyce Członek konsorcjum - Zakład Wyrobów i Prefabrykatów Betonowych Dionizy Woiński ul. Wojska Polskiego 45 66-435 Krzeszyce	799 493,35	45,8	40	85,8
6.	DROGBUD Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Sp. z o.o. ul. Sobieskiego 14 66-200 Świebodzin	831 036,29	44,0	40	84,0
7.	AŻUR Krzysztof Sawicki ul. Podgórna 17 Gubin 66-620	783 009,17	46,7	40	86,7

Zamawiający odrzucił ofertę nr 4 złożoną przez INFRAKOM KOŚCIAN Sp. z o.o. Sp. k., ul. Feliksa Nowowiejskiego 4, 64-000 Kościan na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 90 ust. 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Zamawiający, w związku z wątpliwościami dotyczącymi zaoferowanej ceny oraz jej istotnych części składowych, która wydawała się rażąco niska w stosunku do wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania, zgodnie z art. 35 ust. 1 i 2 ww. ustawy, oraz w związku z wątpliwościami Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów, wezwał na podstawie art. 90 ust. 1 ww. ustawy Wykonawcę (INFRAKOM KOŚCIAN Sp. z o.o. Sp. k) do złożenia wyjaśnień pismem z dnia 08.04.2020 r. W/w wykonawca nie złożył wyjaśnień. Zgodnie z art 90 ust 3 ww. ustawy Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Powyższe stanowisko potwierdza m. in. wyrok KIO z dnia 20 maja 2010 r. (KIO 730/10), w którym czytamy m. in. "W konsekwencji, oferta wykonawcy który nie złożył wyjaśnień", bądź złożył wyjaśnienia niewystarczające, powinna podlegać odrzuceniu, lecz nie w związku z konstatacją, że cena jest rażąco niska, ale na podstawie domniemania, wynikającego ze złożenia niedostatecznych wyjaśnień."

Również w wyroku z 6.08.2019 r. (sygn. akt KIO 1418/19) Izba wskazała, iż "W świetle przepisu art. 90 ust. 3 ww. ustawy podstawą odrzucenia oferty wykonawcy jest nie tylko stwierdzenie przez zamawiającego, iż zaoferowana przez wykonawcę cena jest ceną rażąco niską, ale taką podstawą jest także niezłożenie wyjaśnień. Przez niezłożenie wyjaśnień należy również rozumieć sytuację niezłożenia wyjaśnień odpowiadających wezwaniu zamawiającego, wyjaśnień ogólnych, niekompletnych."

„Wykonawca, odpowiadając na wezwanie, musi przedstawić wyjaśnienia, gdyż ich niezłożenie skutkuje odrzuceniem oferty zgodnie z art. 90 ust. 3 ww. ustawy. Niezłożenie wyjaśnień i dowodów stanowi przyczyną uznania, iż wykonawca nie podołał obowiązkowi wykazania realności ceny, a to jego obciąża taki obowiązek" (zob. Dzierżanowski Włodzimierz [w:] Dzierżanowski Włodzimierz, Jerzykowski Jarosław, Stachowiak Małgorzata, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. VII, Opublikowano: WKP 2018). Reasumując wskazać trzeba, że skoro wykonawca w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego nie złożył wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, to zamawiający taką ofertę odrzuca zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 90 ust. 3 ustawy.

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu nie został wykluczony żaden wykonawca.

POUCZENIE

Wobec niniejszej decyzji, wykonawcom przysługują środki ochrony prawnej w formie określonej w art. 180 ustawy PZP.

BURMISTRZ
Sławomir Dudzis



Otrzymują:

1. Wykonawcy biorący udział w postępowaniu;
2. Strona internetowa Zamawiającego;
3. Tablica ogłoszeń;
4. RIZP a/a.

Sporządził: Krzysztof Komar

