



RIZP.271.13.2020.KK

Rzepin, dnia 2020-12-11

SPROSTOWANIE OGŁOSZENIA O WYBORZE OFERTY Z 10.12.2020 R.

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity - Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.) informuję, że Zamawiający dokonał sprostowania przekazanego w dniu 10.12.2020 r. ogłoszenia o wyborze oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „**Usługa udzielenia długoterminowego kredytu w wysokości 5 000 000 zł**” przeprowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego.

Jest:

„Wybrany Wykonawca złożył ofertę o wartości **1 165 642,53 zł brutto**,
Oferta nie podlega odrzuceniu, spełniła wszystkie wymagania i warunki zawarte w SIWZ i uzyskała **100 punktów**.

W toku prowadzonego postępowania wpłynęły 2 oferty.

Złożone oferty otrzymały następującą ocenę:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Suma otrzymanych punktów
1.	Bank Gospodarstwa Krajowego Region Lubuski ul. Kupiecka 32 c 65-058 Zielona Góra 69-110 Rzepin	100
2.	Bank Spółdzielczy w Rzepinie ul. Dworcowa 9 69-110 Rzepin	-

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu nie został wykluczony żaden wykonawca.

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu na podstawie art. 89 pkt. 1 ust. 1 Prawa zamówień publicznych odrzucono ofertę nr 2 złożoną przez:

Bank Spółdzielczy w Rzepinie
ul. Dworcowa 9
69-110 Rzepin”

Winno być:

„Wybrany Wykonawca złożył ofertę o wartości **1 165 642,53 zł brutto**,
Oferta nie podlega odrzuceniu, spełniła wszystkie wymagania i warunki zawarte w SIWZ i uzyskała **100 punktów**.

W toku prowadzonego postępowania wpłynęły 2 następujące oferty:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Suma otrzymanych punktów
1.	Bank Gospodarstwa Krajowego Region Lubuski ul. Kupiecka 32 c 65-058 Zielona Góra 69-110 Rzepin Cena oferty - 1 165 642,53 zł brutto	100
2.	Bank Spółdzielczy w Rzepinie ul. Dworcowa 9 69-110 Rzepin Cena oferty – 786 525,78 zł brutto	Oferta odrzucona

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu nie został wykluczony żaden wykonawca.

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu na podstawie art. 89 pkt. 1 ust. 1 w związku z art. 10a ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych odrzucono ofertę nr 2 złożoną przez:

Bank Spółdzielczy w Rzepinie
ul. Dworcowa 9
69-110 Rzepin

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Oferta Banku Spółdzielczego w Rzepinie (oferta Nr 2) została sporządzona w postaci elektronicznej i opatrzona podpisami elektronicznymi przez dwóch członków Zarządu (zgodnie ze sposobem reprezentacji wynikającej z właściwego rejestru przedsiębiorców). Weryfikacja podpisów elektronicznych w złożonej ofercie tego Banku wskazywała, że plik oferty został opatrzony dwoma podpisami elektronicznymi przy czym jeden z nich to podpis (certyfikat) kwalifikowanym a drugi to podpis (certyfikat) niekwalifikowany.

Zgodnie z art. 10a ust 5 ustawy Prawo zamówień publicznych **Oferty, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 25a, w tym jednolity dokument, sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym.**

Złożenie oświadczenia w formie oryginału w postępowaniu prowadzonym w progach unijnych wymaga podpisania go kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Kwalifikowany podpis elektroniczny nadaje oświadczeniu mocy prawnej. Z art. 78¹ Kodeksu cywilnego wynika, że do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Oświadczenie woli złożone w formie elektronicznej jest równoważne z oświadczeniem woli złożonym w formie pisemnej.

Dodatkowo w opinii Urzędu Zamówień Publicznych pt.: „Czy podpis profilem zaufanym e-PUAP może być uznany za równoważny podpisowi kwalifikowanemu” wskazano: „(...) Z treści art. 10a ust. 5 ustawy Pzp wynika, że oferty, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz oświadczenia, w tym jednolity dokument, sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Art. 10a ust. 5 ustawy Pzp stanowi również, iż niedochowanie formy elektronicznej (tj. postaci elektronicznej

dokumentu opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym) oferty świadczy o nieważności tego oświadczenia woli. Powyższe oznacza to, że złożenie oferty w postaci elektronicznej i nie podpisanej łącznie, zgodnie z reprezentacją wykonawcy, kwalifikowanym podpisem elektronicznym nie będzie skuteczne.

Powyższe potwierdza także orzecznictwo KIO (np. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 17.01.2019 r. sygn. akt KIO 2658/18).

W związku z powyższym brak właściwego podpisu pod ofertą skutkuje nieważnością oferty z mocy prawa, co stanowiło podstawę do jej odrzucenia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych jako niezgodnej z ustawą w związku z art. 10a ust. 5 tej ustawy.”

Niniejsza czynność Zamawiającego nie skutkuje zmianą Wykonawcy, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą.

**Burmistrz Rzepina
Sławomir Dudzis**

Podpisano bezpiecznym podpisem elektronicznym
weryfikowanym kwalifikowanym certyfikatem