



MIŁA RZEPIN
ul. Ratuszowy 1
66-110 Rzepin

Rzepin, 2015-02-09

ZP.271.1.2015

Dotyczy: PRZEBUDOWA I ZMIANA SPOSOBU UŻYTKOWANIA ISTNIEJĄCEGO BUDYNKU GOSPODARCZEGO NA ŚWIETLICĘ WIEJSKĄ W STAROŚCINIE

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych ((t.j. Dz.U. z 2013r. poz. 907ze zm.)), informuję, że została zatwierdzona przez Kierownika Zamawiającego propozycja komisji przetargowej o wyborze najkorzystniejszej oferty w wyżej wymienionym postępowaniu. W wyniku rozstrzygnięcia został wybrany Wykonawca:

Firma Budowlana BUD-MAT

Adam Matysiak

ul. Sosnowa 2

69-220 Ośno Lubuskie

Zamawiający zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty

Uzasadnienie wyboru

Wybrany Wykonawca złożył ofertę o wartości **1.078.419,80 zł brutto w terminie 18 tygodni**.

Oferta nie podlega odrzuceniu, spełniła wszystkie wymagania i warunki zawarte w SIWZ i uzyskała **96,67 punktów**.

W toku prowadzonego postępowania wpłynęło 9 ofert.

Złożone oferty otrzymały następującą ocenę:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Cena ofertowa z uwzględnieniem korekt dokonanych na podstawie art. 87 ust. 2	Ilość punktów Razem Kryterium cena+termin
1	FHU REMGIPS-2 Piotr Broczek 43-607 Jaworzno ul.Żukowa 30A	1.304.471,63 zł brutto w terminie 15 tygodni	86,14
2	Przedsiębiorstwo Budowlane MHM PAECH Sp. z o.o. ul. B.Chrobrego 20B 64-400 Międzychód	1.235.055,79 zł brutto w terminie 18 tygodni	86,52
3	PHU Kmito Jerzy ul. Piaskowa 36a 66-100 Sulechów	1.125.477,49 zł brutto w terminie 18 tygodni	93,32

4	Zakład Wielobranżowy ELSTOL Robert Olejniczak ul. Jaskółcza 49 66-440 Skwierzyna	1.392.044,06 zł brutto w terminie 16 tygodni	Wykonawcę wykluczono na podstawie art. 24 ust.2, pkt.4
5	Spółdzielnia Rzemieślnicza Budownictwa Ogólnego i Usług Różnych UNIWERSAL Dębno ul. Droga Zielona 7a 74-400 Dębno	1.198.539,11 zł brutto w terminie 18 tygodni	88,65
6	Usługi Ogólnobudowlane PAK-BUD Zbigniew Pakuła ul. Boh.Westerplatte 9/3 66-400 Gorzów Wlkp.	1.170.390,09 zł brutto w terminie 17 tygodni.	91,36
7	Zakład Ogólnobudowlany Adam Gawdziński Fabryczna 71 66-400 Gorzów Wlkp.	1.121.134,46 zł brutto w terminie 17 tygodni	94,60
8	Firma Budowlana BUD-MAT Adam Matysiak ul.Sosnowa 2 69-220 Ośno Lubuskie	1.078.419,80 zł brutto w terminie 18 tygodni.	96,67
9	„SELEKT” R.S. Robert Szymański ul. Wincentego Witosa 3/2 66-400 Gorzów Wlkp.	1.042.074,69 zł brutto w terminie 18 tygodni	Wykonawcę wykluczono na podstawie art. 24 ust.2, pkt.4

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2) Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje o odrzuceniu z udziału w postępowaniu oferty:

Oferta nr 4 złożona przez firmę :
Zakład Wielobranżowy ELSTOL Robert Olejniczak
ul. Jaskółcza 49
66-440 Skwierzyna

Uzasadnienie faktyczne :

Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia – nie można poprawić omyłki rachunkowej (brak wyceny jednostkowej w kosztorysie ofertowym – branża budowlana).

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art.89 ust.1 pkt.2 ww ustawy w związku z art. 24 ust.2, pkt.4 oraz art. 24 ust. 4 ,

Oferta nr 9 złożona przez firmę :
„SELEKT” R.S.
Robert Szymański
ul. Wincentego Witosa 3/2
66-400 Gorzów Wlkp.

Uzasadnienie faktyczne :

Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia – brak wykazanego doświadczenia.

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art.89 ust.1 pkt.5 ww ustawy

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp, ofertę wykonawcy wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu został wykluczony wykonawca który złożył:

Ofertę nr 4

Zakład Wielobranżowy ELSTOL Robert Olejniczak

ul. Jaskółcza 49

66-440 Skwierzyna

Uzasadnienie faktyczne :

Zgodnie ze SIWZ Zamawiający żądał dołączenia do oferty kosztorysu ofertowego sporządzonego na podstawie załączonego przedmiaru robót - w kosztorysie ofertowym na roboty budowlane brak jest wyceny poszczególnych pozycji kosztorysowych , w kosztorysie ofertowym określone są tylko ilości i wartość z narzutami, brak cen jednostkowych uniemożliwia poprawę oczywistych omyłek rachunkowych.

Uzasadnienie prawne:

Wykonawcę wykluczono na podstawie art. 24 ust.2, pkt.4 ustawy, w związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 89 ust.1 pkt.2 ww. ustawy , ponieważ została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z postępowania .

Ofertę nr 9

„SELEKT” R.S.

Robert Szymański

ul. Wincentego Witosa 3/2

66-400 Gorzów Wlkp.

Uzasadnienie faktyczne :

W rozdz. VI pkt 1.2 SIWZ Zamawiający określił następujący warunek dotyczący posiadania wiedzy i doświadczenia:

„- zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli wykonawca ubiegający się o zamówienia wykaże wykonanie w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonanie w sposób należyty oraz zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończonej, **co najmniej 1 roboty budowlanej polegającej na budowie i/lub przebudowie i/lub remoncie budynku użyteczności publicznej wraz z robotami towarzyszącymi** - na łączną kwotę minimum **500.000,00 zł brutto**.

Pod pojęciem 1 roboty budowlanej zamawiający rozumie tzw. najważniejszą robotę rozumianą jako jedno zadanie, które zakontraktowano, wykonano, odebrano (potwierdzono jego należyte wykonanie) i rozliczono w ramach jednego stosunku umownego/jednej umowy o wartości **co najmniej 500.000,00 złotych brutto.**”

Jednocześnie w rozdz. VI ust. 2 SIWZ określono wymagania, dotyczące sposobu udowodnienia przez wykonawcę, dysponowania zasobami podmiotu trzeciego w trakcie realizacji zamówienia, w sytuacji, gdy wykonawca wykazując spełnianie warunków udziału w postępowaniu polegać będzie na zasobach

podmiotów trzecich na zasadach określonych w art. 26 ust. 2 b ustawy Pzp. Wśród tych wymagań wskazano m.in. na obowiązek złożenia dokumentów dotyczących w szczególności:

- a) zakresu dostępnych wykonawcy zasobów innego podmiotu,
- b) sposobu wykorzystania zasobów innego podmiotu, przez wykonawcę, przy wykonywaniu zamówienia,
- c) charakteru stosunku, jaki będzie łączył wykonawcę z innym podmiotem,
- d) zakresu i okresu udziału innego podmiotu przy wykonywaniu zamówienia.

W omawianej części SIWZ wskazano ponadto, że: „*Przy czym zawsze, niezależnie od tego, w jaki sposób oraz iloma dokumentami wykonawca będzie udowadniał okoliczności dysponowania zasobami podmiotu trzeciego, treść ich powinna bezspornie i jednoznacznie wskazywać na zakres zobowiązania podmiotu trzeciego, określając czego konkretnie dotyczy zobowiązanie oraz w jaki sposób będzie ono wykonane, w tym jakiego okresu dotyczy.*

W sytuacji zaś, gdy przedmiotem udostępnienia są zasoby nierozdzielnie związane z podmiotem ich udzielającym, niemożliwe do samodzielnego obrotu i dalszego udzielenia ich bez zaangażowania tego podmiotu w wykonanie zamówienia – a do takich zasobów należy np. doświadczenie lub informacja banku potwierdzająca wysokość środków - taki dokument powinien zawierać wyraźne nawiązanie do uczestnictwa tego podmiotu w wykonaniu zamówienia oraz informacje określone w ust. 2.1”

Zamawiający, zobowiązany treścią art. 7 ust. 1 ustawy Pzp do równego traktowania wykonawców oraz prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji jest związany zapisami SIWZ, które stały się wiążące dla stron prowadzonego postępowania przetargowego po upływie terminu składania ofert.

Dlatego dokonując oceny, czy Wykonawca polegający na zasobach innych podmiotów na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy Pzp, wykazał spełnianie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego wiedzy i doświadczenia musi egzekwować wypełnienie przez niego wymagań określonych w tym zakresie w rozdz. VI ust. 2 SIWZ, w szczególności musi sprawdzić, czy dokumenty przedstawione przez Wykonawcę jako dowody dysponowania zasobami podmiotów trzecich bezspornie i jednoznacznie wskazują na zakres zobowiązania podmiotu trzeciego, czy określają czego konkretnie dotyczy zobowiązanie oraz w jaki sposób będzie ono wykonane, w tym jakiego okresu dotyczy. Ponadto - w odniesieniu do zasobu doświadczenia - Zamawiający musi ustalić, czy dostarczone dowody zawierają wyraźne nawiązanie do uczestnictwa podmiotu trzeciego w wykonaniu zamówienia oraz informacje określone w pkt 2.1., t.j.:

- a) zakres dostępnych wykonawcy zasobów innego podmiotu,
- b) sposób wykorzystania zasobów innego podmiotu, przez wykonawcę, przy wykonywaniu zamówienia,
- c) charakter stosunku, jaki będzie łączył wykonawcę z innym podmiotem,
- d) zakres i okres udziału innego podmiotu przy wykonywaniu zamówienia.

Wykonawca „SELEKT” Robert Szymański z/s w Gorzowie Wielkopolskim, w celu wykazania spełniania warunku dotyczącego posiadania niezbędnej do wykonania zamówienia wiedzy i doświadczenia przedstawił wraz z ofertą wykaz robót budowlanych, w którym wskazał na jedno zamówienie polegające na remoncie pomieszczeń, wymianie instalacji co, wentylacyjnej oraz częściowo elektrycznej wykonywane na rzecz JW 5701 w Wędrzynie przez podmiot trzeci - firmę Anmar Andrzej Padlewski, Marian Przybył Sp. J. z/s w Gorzowie Wielkopolskim.

Poza wykazem nie przedstawiono żadnych dokumentów potwierdzających spełnianie warunku posiadania wiedzy i doświadczenia, w szczególności nie przedstawiono żadnego dokumentu, z którego wynikałby:

- a) zakres dostępnych wykonawcy zasobów innego podmiotu,
- b) sposób wykorzystania zasobów innego podmiotu, przez wykonawcę, przy wykonywaniu zamówienia,
- c) charakter stosunku, jaki będzie łączył wykonawcę z innym podmiotem,
- d) zakres i okres udziału innego podmiotu przy wykonywaniu zamówienia.

Z tych względów, w dniu 26 stycznia 2015 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę, w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia dokumentów określonych w rozdz. VI ust. 2 SIWZ - w związku z

powołaniem się na zasoby podmiotu trzeciego - firmy Anmar Sp. J. - cytując w wezwaniu całą treść przywołanego rozdz. VI ust. 2 SIWZ.

W dniu 27 stycznia 2015 r. do zamawiającego wpłynęło pismo wraz z którym Wykonawca przedłożył:

1. zobowiązanie z dnia 18 stycznia 2015 r. do udostępnienia wiedzy i doświadczenia firmy ANMAR Andrzej Padlewski Marian Przybył Sp. J. z/s w Gorzowie Wielkopolskim,
2. zaświadczenie o niezaleganiu w opłacaniu składek przez w/w podmiot,
3. zaświadczenie o niezaleganiu w podatkach w/w podmiotu,
4. odpis z Krajowego Rejestru Sądowego w/w podmiotu,
5. referencje wystawione przez Dowódcę JW 5701 dla firmy ANMAR Sp. J. dotyczące wykonania zamówienia przedstawionego w wykazie robót budowlanych.

W dniu 30 stycznia 2015 r. Zamawiający wystosował do Wykonawcy kolejne wezwanie, w którym zobowiązał Wykonawcę do przedstawienia następujących dokumentów dotyczących podmiotu trzeciego, t.j. firmy ANMAR Sp. J.:

- 1) oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu,
- 2) oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia oraz
- 3) oświadczenia o przynależności do grupy kapitałowej.

W dniu 2 lutego 2015 r. Wykonawca przedłożył w/w oświadczenia. Jednocześnie złożył wyjaśnienie, iż podmiot trzeci - ANMAR Sp. J. - nie będzie brał udziału w realizacji zamówienia.

W tym samym dniu Zamawiający wystosował do Wykonawcy kolejne wezwanie do przedstawienia faktury dokumentującej wykonanie prac wyszczególnionych w referencji, w związku z powzięciem wiadomości, że prace te firma ANMAR Sp. J. wykonywała na rzecz JW 5701 z innymi podmiotami w ramach tzw. konsorcjum.

W dniu 3 lutego Wykonawca przedłożył fakturę za wykonanie zadania wyszczególnionego w referencjach oraz umowę konsorcjum.

Decyzję o wykluczeniu Wykonawcy z postępowania Zamawiający oparł na następujących ustaleniach:

Treść art. 26 ust. 2b ustawy Pzp wymaga, aby wykonawca powołujący się na zasoby podmiotu trzeciego „udowodnił” dostępność zasobów na które się powołuje poprzez złożenie stosownych dowodów. Dysponowanie zasobami podmiotu trzeciego musi wynikać z przedstawionych dowodów w sposób jednoznaczny i nie może być przedmiotem dedukcji czy domysłów zamawiającego. Jak wielokrotnie wskazywano w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, z dokumentów przedstawionych na potwierdzenie dostępności zasobów podmiotu trzeciego zamawiający musi mieć możliwość jednoznacznego ustalenia, że potencjał podmiotu trzeciego zostanie realnie udostępniony poprzez odpowiednie wykazanie rzeczywistej możliwości wykorzystania tego potencjału w trakcie realizacji przedmiotu zamówienia. To, jaka forma udostępnienia zasobów jest wystarczająca i zagwarantuje faktyczne przekazanie potencjału niezbędnego do realizacji zamówienia, powinno być oceniane w odniesieniu do konkretnego zamówienia, jego złożoności i specyfiki oraz zakresu i specyfiki udostępnianych zasobów (tak np. w wyroku KIO 715/14 oraz KIO 2292/13).

Ustawodawca pozostawił wykonawcy dowolność doboru środków dowodowych w celu wykazania dostępności zasobów podmiotu trzeciego. Niemniej jednak w Rozdz. VI ust. 2 SIWZ zobowiązał wykonawcę decydującego się na skorzystanie z dobrodziejstwa art. 26 ust. 2b ustawy Pzp, aby złożone dowody w sposób jednoznaczny określały:

- a) zakres dostępnych wykonawcy zasobów innego podmiotu,
- b) sposób wykorzystania zasobów innego podmiotu, przez wykonawcę, przy wykonywaniu zamówienia,
- c) charakter stosunku, jaki będzie łączył wykonawcę z innym podmiotem,
- d) zakres i okres udziału innego podmiotu przy wykonywaniu zamówienia.

Wykonawca powołujący się na art. 26 ust. 2b Pzp musiał dokonać niezbędnej analizy dokumentów jakie zamierza złożyć na potwierdzenie dostępności zasobów podmiotu trzeciego mając świadomość

faktu, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego ma charakter wysoce sformalizowany i możliwość przedkładania dodatkowych dokumentów czy też składania wyjaśnień co do treści przedłożonych zamawiającemu dokumentów na potwierdzenie określonych faktów jest ściśle regulowana przepisami ustawy Pzp.

W przedmiotowej sprawie Wykonawca, jako dowód, przedstawił pisemne zobowiązanie podmiotu ANMAR Sp. J. - „Zobowiązanie do udostępnienia wiedzy i doświadczenia”.

Zobowiązanie jest rodzajem stosunku cywilnoprawnego, który powstaje w następstwie ziszczenia się określonych zdarzeń i czynności prawnych. Chodzi tu przede wszystkim o umowy, w ograniczonym zakresie o jednostronne czynności prawne, ze względu na zasadę zamkniętego katalogu jednostronnych czynności kreujących zobowiązanie. W konsekwencji, Wykonawca przedstawiając dowody na dostępność zasobów podmiotu trzeciego ma obowiązek i prawo przedstawienia jakichkolwiek dokumentów potwierdzających istnienie skutecznego zobowiązania podmiotu trzeciego względem wykonawcy do udostępnienia określonych zasobów.

Zamawiający podkreśla, że w kontekście udostępnienia zasobów podmiotu trzeciego kluczowe znaczenie ma oznaczenie świadczenia, do którego zobowiązuje się podmiot trzeci. Bez takiego określenia świadczenia nie można określić bowiem uprawnień Wykonawcy i obowiązków podmiotu trzeciego, a konsekwencji nie jest zapewniony rzeczywisty dostęp do zasobów. W świetle art. 26 ust. 2b ustawy Pzp świadczeniem podmiotu trzeciego jest oddanie do dyspozycji wykonawcy niezbędnych zasobów na potrzeby wykonania zamówienia. Oznacza to, że podmiot trzeci zobowiązuje do działania tj. „oddania do dyspozycji”, a przedmiotem świadczenia określonym przez ustawodawcę są „niezbędne zasoby”.

Jak słusznie zwrócił uwagę Wykonawca w piśmie z dnia 2 lutego 2015 r. oddanie niezbędnych zasobów nie musi przyjąć postaci podwykonawstwa. Może mieć charakter pośredni lub bezpośredni. W pierwszym przypadku, mamy do czynienia z podwykonawstwem – podmiot trzeci sam realizuje część zamówienia i podlega jedynie kontroli wykonawcy. Nie oddaje on bezpośrednio zasobów wykonawcy, lecz przy ich pomocy samodzielnie realizuje zamówienie. Z kolei z bezpośrednim oddaniem zasobów do dyspozycji mamy do czynienia z oddaniem zasobów wykonawcy, które pozostają pod jego kierownictwem. Udział podmiotu trzeciego ogranicza się do biernego oddania zasobów do dyspozycji wykonawcy. To wykonawca, który decyduje się na skorzystanie z art. 26 ust. 2b ustawy Pzp ma obowiązek udowodnić zamawiającemu w jaki sposób będzie korzystał z zasobów podmiotu trzeciego.

Przenosząc powyższe rozważania do przedmiotowego postępowania należy wskazać, że Wykonawca nie udowodnił Zamawiającemu, że zasoby podmiotu trzeciego będą realnie pozostawać w jego dyspozycji podczas realizacji zamówienia w stopniu niezbędnym do należytego wykonania zamówienia.

W przedmiotowym postępowaniu, Wykonawca powoływał się na zasoby podmiotu trzeciego w zakresie wiedzy i doświadczenia. Przez doświadczenie w rozumieniu art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp należy rozumieć zespół umiejętności praktycznych warunkujących zdolność do należytego wykonania zamówienia. Zgodnie ze stanowiskiem Sądu Najwyższego wyrażonym w postanowieniu z dnia 7 października 2008 r. (III CZP87/08), art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp nie może być rozumiany dosłownie. W ocenie Sądu Najwyższego przez niezbędną wiedzę i doświadczenie należy rozumieć stan, w którym wykonawca dysponuje osobami zapewniającymi prawidłowe wykonanie zamówienia. Pojęcie to obejmuje jednak także takie składniki przedsiębiorstwa jak know-how, tajemnicę przedsiębiorstwa, dokumentację, goodwill renomę itp. Pojęcie „niezbędnej wiedzy i doświadczenia” w rozumieniu art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp obejmuje zarówno składniki niematerialne przedsiębiorstwa jak i dobra osobiste związane z przedsiębiorcą lub pracownikami przedsiębiorstwa.

Co do sposobu wykorzystania zasobów firmy ANMAR Sp. J. przez Wykonawcę - uzupełnione Zobowiązanie nie wskazuje na sposób wykorzystania przez Wykonawcę zasobów wiedzy i doświadczenia firmy ANMAR Sp. J. Zgodnie ze Słownikiem Języka Polskiego PWN „sposób” to „określona metoda, forma wykonania, ujęcia czegoś”. Z kolei „wykorzystanie” to „osiągnięcie z czegoś korzyści, pożytku, skorzystanie z czegoś, spożytkowanie, zużytkowanie”. Wsparcie, o którym mowa w art. 26 ust. 2b ustawy Pzp nie może ograniczać się do udostępnienia wiedzy i doświadczenia tylko w celu spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Wsparcie wykonawcy musi również występować na etapie wykonania zamówienia. Wynika to z ogólnych zasad prawa zamówień publicznych, bowiem o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie do wykonania zamówienia. Sprawdzenie wiedzy i doświadczenia potencjalnych wykonawców nie jest celem samym w sobie. Ma ono dać gwarancje Zamawiającemu,

że zamówienie zostanie wykonane należycie. Podmiot trzeci ma udostępnić określone zasoby na etapie przygotowania, organizacji, realizacji zamówienia publicznego. W tym celu Wykonawca zobowiązany był przedstawić Zamawiającemu dokumenty dotyczące sposobu wykorzystania zasobów podmiotu trzeciego. Bez wiedzy na temat sposobu wykorzystania przez Wykonawcę wiedzy i doświadczenia podmiotu trzeciego Zamawiający nie może ustalić, czy zasoby zostały udostępnione realnie, a w szczególności, czy wsparcie deklarowane przez podmiot trzeci zagwarantuje należyte wykonanie zamówienia. W sytuacji przyjęcia oferty wykonawcy, który nie ma doświadczenia niezbędnego do wykonania zamówienia, a który nie przedstawia dokumentów określających sposobu wykorzystania wiedzy i doświadczenia podmiotu trzeciego do wykonania zamówienia, może wystąpić sytuacja, w której niedoświadczony wykonawca samodzielnie będzie realizował zamówienie, a korzystanie z doświadczenia podmiotu trzeciego będzie iluzoryczne.

Co do zakresu udziału firmy ANMAR Sp. J. przy wykonywaniu zamówienia - W uzupełnionym Zobowiązaniu firma ANMAR Sp. J. nie wskazała w jakim zakresie uczestniczyć będzie przy wykonywaniu zamówienia. Nie sprecyzowała w jaki konkretny sposób będzie wspierać niedoświadczonego Wykonawcę przy realizacji zamówienia. W treści przedłożonego zobowiązania, zgodnie z wymaganiami SIWZ, podmiot trzeci winien był wskazać w jaki sposób będzie udostępniał posiadaną wiedzę i doświadczenie - czy to w ramach podwykonawstwa czy to może w ramach udostępnienia wykwalifikowanych pracowników, którzy będą wykonywać nadzór nad realizacją zamówienia, itp. Skoro Zamawiający nie ma wiedzy ani niezbędnych informacji w jaki sposób podmiot trzeci będzie wykonywał swoje zobowiązanie, to w konsekwencji nie może ocenić czy rzeczywiście nastąpi realne udostępnienie wskazanych zasobów. Zamawiający musi znać treść łączącego podmiot trzeci i Wykonawcę stosunku zobowiązaniowego, wynikających z niego praw i obowiązków, aby móc dokonać analizy czy sposób jego ukształtowania umożliwi Wykonawcy rzeczywiste korzystanie z zasobów podmiotu trzeciego. W przeciwnym wypadku poleganie na zasobach innego podmiotu mogłoby prowadzić do fikcji, służącej jedynie formalnemu wykazaniu spełniania warunków udziału w postępowaniu.

W wyjaśnieniach z dnia 2 lutego 2015 r. Wykonawca poinformował Zamawiającego, że firma ANMAR Sp. J. **nie będzie brała udziału w realizacji zamówienia**. Jednocześnie oświadczył, że „Przekazanie wiedzy i doświadczenia może nastąpić w różny sposób: poprzez faktyczne podwykonawstwo (nie dotyczy ANMAR s.j.), jak też poprzez oddanie nabytego przez przedsiębiorstwo doświadczenia poprzez konsultacje czy doradztwo, bowiem w taki sposób także istnieje praktyczna możliwość korzystania z wiedzy i doświadczenia innego podmiotu: przez przeszkolenie pracowników wykonawcy przez przedstawicieli podmiotu trzeciego, konsultacje w czasie wykonywania zamówienia czy przekazanie niezbędnej wiedzy technicznej, co nie wymaga bezpośredniego udziału podmiotu trzeciego w realizacji umowy.”

Należy podkreślić, iż Zobowiązanie do udostępnienia wiedzy i doświadczenia zostało złożone przez podmiot trzeci, a nie przez Wykonawcę i to podmiot trzeci mógłby ewentualnie dokonać zmiany złożonego zobowiązania lub uzupełnić ten dokument o wskazanie informacji o sposobie udostępnienia wiedzy i doświadczenia oraz zakresu udziału przy wykonywaniu zamówienia. Uzupełnienie takie mogłoby jednak nastąpić tylko wtedy, gdyby Wykonawca nie był uprzednio wzywany do uzupełnienia dowodów opisanych w rozdz. VI ust. 2 SIWZ (m.in. dokumentów dotyczących sposobu wykorzystania zasobów innego podmiotu, przez wykonawcę, przy wykonywaniu zamówienia, charakteru stosunku, jaki będzie łączył wykonawcę z innym podmiotem, oraz zakresu i okresu udziału innego podmiotu przy wykonywaniu zamówienia). Wykonawca nie złożył żadnego dowodu na okoliczność dysponowania wiedzą i doświadczeniem firmy ANMAR Sp. J. wraz z ofertą. Dlatego został wezwany do jego uzupełnienia. Złożone za wezwanie Zobowiązanie nie czyni zadość celowi jakiemu miało służyć. Powtórne uzupełnienie Zobowiązania do udostępnienia wiedzy i doświadczenia naruszałoby zasadę równego traktowania Wykonawców.

Należy także przypomnieć, że w treści rozdz. VI pkt 2 SIWZ wyraźnie wskazano, że: *W sytuacji zaś, gdy przedmiotem udostępnienia są zasoby nierozdzielnie związane z podmiotem ich udzielającym, niemożliwe do samodzielnego obrotu i dalszego udzielenia ich bez zaangażowania tego podmiotu w wykonanie zamówienia – a do takich zasobów należy np. doświadczenie lub informacja banku potwierdzająca wysokość środków - taki dokument powinien zawierać wyraźne nawiązanie do uczestnictwa tego podmiotu w wykonaniu zamówienia”.*

W związku z powyższym Zamawiający stwierdził, że uzupełnione Zobowiązanie do udostępnienia wiedzy i doświadczenia złożone przez Wykonawcę nie dowodzi, że wiedza i doświadczenie zostaną Wykonawcy realnie przekazane w stopniu niezbędnym do wykonania zamówienia. Tymczasem to na

Wykonawcy korzystającemu z możliwości określonej w art. 26 ust. 2b ustawy Pzp ciąży obowiązek udowodnienia Zamawiającemu, że będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia.

Z tych względów Zamawiający uznał, że Wykonawca nie wykazał, że spełnia warunek udziału w postępowaniu dotyczący posiadania wiedzy i doświadczenia, w konsekwencji czego wykluczył Wykonawcę z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne:

Wykonawca „SELEKT” Robert Szymański z/s w Gorzowie Wielkopolskim został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t. jedn.: Dz. U. z 2013 r., poz. 907, z późn. zm.) [zwanej dalej „ustawą pzp”], gdyż nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia, opisanego w rozdz. VI pkt 1.2. SIWZ. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp, ofertę wykonawcy wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą.

POUCZENIE

Wobec niniejszej decyzji, wykonawcom przysługują środki ochrony prawnej w formie określonej w art. 180 ustawy PZP.

Z poważaniem

BURMISTRZ

Sławomir Dudzis

Wywieszono na tablicy
ogłoszeń w UM w Rzepinie
w dniu 09.02.2015r. podpis

ZMIĘTO

N dniu
podpis